

Роберт Ванной, История Ветхого Завета, Лекция 10

«Сотворение женщины», Эволюционная теория

4. Сотворение женщины

а. Необходимость продемонстрирована

Мы обсуждаем вторую главу Книги Бытия и дошли до четвертой: «Сотворение женщины». Вы заметили, что в вашем плане есть несколько подпунктов, первый из которых звучит так: «Потребность продемонстрирована». Мы находим это в Бытие, глава 2, стих 18 и далее: «И говорит Господь Бог, что не хорошо быть человеку одному: Я сделаю ему помощника, подходящего ему».

Затем заявление, которое переводит король Джеймс. «Я сделаю ему помощника, подходящего ему». Слово, переведенное там как «подходящий для него», предполагает, что они соответствовали сходству. Я не буду давать вам еврейский термин, но если вы посмотрите на еврейское слово в немецком лексиконе, вы обнаружите, что там есть определение «помощь, равная и адекватная самому себе». Так Господь говорит, что нехорошо быть человеку одному, у него должен быть помощник, соответствующий ему самому, равный и адекватный ему самому. Мы можем подумать, что термин «помощь» подразумевает неполноценность. Если мы вернемся к главе 1, вы обнаружите, что и мужчина, и женщина были созданы по образу Божьему, и они стоят как равные перед Богом, оба сотворенные по Его образу. Но женщина должна быть помощницей мужчине, а не его рабыней. Она та, кто дополняет мужчину, соответствует мужчине, но прежде чем Бог дал женщину Адаму, Адаму сказано, что он должен дать имена всем созданиям, всем животным. Итак, вы читаете в стихе 19, что «привел Господь всех этих полевых зверей и птиц небесных, чтобы посмотреть, как Он их назовет». В стихах 20 говорится, что Адам дал имена скоту и зверям полевым, но последняя фраза стиха 20: «не нашлось помощника, равного и адекватного ему, который соответствовал бы ему». Я думаю, что смысл этого материала в том, чтобы подчеркнуть и выявить, что среди всех этих живых существ не было существ,

соответствующих Адаму, подобных Адаму. Между существами и Адамом была разница, и он осознал это.

Когда говорится, что Адам должен был дать имена всем этим созданиям, это означает больше, чем просто дать им ярлык. Вероятно, он каким-то образом охарактеризовал их по имени, что потребовало бы понимания кое-чего о различиях между животными, и в этом процессе он остро осознает разницу между собой и животными и свою потребность в общении с партнером, похожим на него самого. .

б. «Ребро» Адама или это «Бок». После того, как Бог создал женщину в стихах 21 и 22, Адам говорит: «Теперь наконец» этого нет у короля Иакова: «Эта кость от костей моих, плоть от плоти моей». Теперь, наконец, теперь, осмотрев всех этих других существ и увидев, что нет ни одного, соответствующего ему самому, теперь, наконец, женщина это делает. Женщина не является продуктом эволюционного развития. Теперь вы читаете в стихе 21: Бог навел на Адама глубокий сон. И он спал. И Он взял одно из ребер его и закрыл плоть. Итак, Господь наводит на Адама этот глубокий сон, можно сказать, как анестезию.

Пока он спит, как переводит это король Иаков, Бог взял одно из его ребер и создал женщину в стихе 22. Здесь используется еврейское слово «ребро», так что для тех из вас, кто пробовал еврейский *салаб*, в единственном числе, но здесь это в форме множественного числа, потому что вы знаете, что здесь сказано: «он взял одно из своих ребер». Меня интересует то, что это слово сложно перевести в данном контексте. Интересно то, что в других его проявлениях оно вообще имеет значение «сторона», здесь единственное место во всем Ветхом Завете, где оно переводится как «ребро». Если вы посмотрите, как этот термин используется, вы обнаружите множество его значений, но всегда с идеей стороны. Не всегда, но обычно использование стороны в Исходе 25:12: «Вылей четыре золотых кольца, поставь их в четырех углах, и два кольца должны быть с одной стороны его, а два кольца — с другой». «сторона» этого», имея в виду ковчег завета. Итак, одна сторона ковчега и другая сторона ковчега. И это этот термин. В 14 стихе то же

самое. По бокам ковчега в Исходе 27:7 «посох должен быть вставлен в кольцо, шести должны быть поставлены на двух сторонах жертвенника». Исход 26:20, и на второй стороне скинии и на северной стороне должно быть 20 брусьев — сторона скинии. «Когда Давид и люди его шли своей дорогой, Семей шел своей дорогой по склону горы, по склону горы» (2 Самуила 16:13).

Проблема в том, что в контексте Бытия 2:21 у вас есть форма множественного числа, которой на иврите предшествует «один из». Во сне он взял слово «один из», и, вероятно, из-за его использования, в первую очередь, в 3 Цар. 6, идея ребра была выбрана в качестве подходящего перевода. Использование этого термина в 1 Царств 6:15, где вы читаете о том, как Соломон строил храм, он построил стены дома внутри из кедровых досок. Теперь доски снова являются формой множественного числа. Доски из кедра, это необычное использование, но в контексте оно обозначает доски. И полы, и стены дома, и потолок он покрыл изнутри деревом, а изнутри досками меха. Планка стоит во множественном числе. Итак, с таким использованием в 1 Цар. 6, комбинация использования одного из терминов, предшествующих этому термину здесь, Бытие 2:21. Многие пришли к выводу, что лучший перевод этого слова в контексте — «ребро». Хотя этот термин нигде не используется в качестве ребра. Как это переводит NIV? Я должен это проверить. А что насчет НРСВ? Наверное, и «ребрышки». Я думаю, что перевод этого слова как «ребрышки» более точен, чем можно было бы предположить, используя еврейский термин. Но я не могу предложить лучший перевод, вы могли бы сказать «взял со стороны» и оставить то, что он взял со стороны, невыраженным как возможность, но это не отдает должного форме множественного числа. Итак, вы видите, что у вас возникла проблема с переводом. Вы читали какую-нибудь литературу, над этим отрывком часто высмеивают: «Женщина взяла ребро у мужчины». У женщин на одно ребро меньше, чем у мужчин. Все это как бы высмеивается. Существует определенная неясность относительно того, что именно означает этот термин в данном контексте. «Ребро» — разумный перевод, но, возможно, немного более явный, чем тот, который можно

получить при использовании где-либо еще.

В любом случае, еще одна вещь, которая усиливает идею ребра, — это утверждение Адама в стихе 23. Когда он увидел женщину, он сказал: «Это кость от костей моих, плоть от плоти моей». Итак, кость была взята. Но вопрос в том, предполагается ли доводить это до такой степени, в буквальном смысле, или это более фигурально, применительно к близким отношениям. Во 2 Царств 5:1 вы читаете: «Тогда все колена Израилевы пришли в Хеврон, чтобы поговорить с Давидом, и сказали: мы твоя кость и твоя плоть». Весь Израиль говорил Давиду: мы твоя кость и твоя плоть. Очевидно, там выражается близость к тому, что он один из них. Возможно, вы сказали бы то же самое в Бытие 2:23, когда сказали Адаму: «Вот тот, кто соответствует мне, кто был создан из того, что было отнято у меня». Да. Это было 2 Царств 5:1.

Думаю, в этом и есть вопрос, было ли на самом деле взято ребро. Очевидно, что есть что-то, что было взято у мужчины, его плоть была вскрыта, погружена в этот глубокий сон, и из того, что было взято, была создана женщина. Возможно, это было ребро, а могло быть и больше, чем просто ребро. Очевидно, это снято со стороны мужчины.

в. Адам и единство человечества Дело в том, что когда Адам просыпается и видит женщину, он узнает что-то в себе. Затем дается выражение в еврейской поэтической форме. Если вы посмотрите на NIV, то увидите, что строки построены не в прозе, а в поэзии. Он говорит: «Это теперь кость от костей Моих, плоть от плоти Моей, она будет называться женщиной, ибо она взята из мужчины». Среди животных он не нашел такого партнера, но находит помощника, соответствующего ему самому, то есть такого же, как он сам. Бог дал ему партнершу, и он признает единство между собой и женщиной. Посмотрите, что означает создание женщины из мужчины. Думаю, ясно, что здесь имеет значение не только происхождение женщины от мужчины как особого творческого акта Божия, но и значение института брака. Я думаю, что мы находим значение в стихе 24, потому что сразу

же вы читаете утверждение: «Итак, оставит человек отца своего и мать, и прилепится к жене своей, и будут одна плоть».

В вашей библиографии я сослался на эту страницу Фрэнсиса Шаффера, стр. 45. Шаффер говорит: «Конечно, факт создания женщины из мужчины имеет вполне определенное философское значение, поскольку это означает, что мужчина действительно является уникальным мужчиной и не произошел только из мужчины». нигде и не возник из многочисленных начал. Было начало, и настоящее начало, в единстве одного человека, одного индивидуума, отличавшегося от всех, что ему предшествовали, а затем дифференцированного в терминах мужчины и женщины. Именно этот образ человека придает силу христианской концепции единства человечества. Мир пытается найти основу, доказывающую, что все люди едины. Но у христианина нет этой проблемы. Ибо мы понимаем, почему человечество едино. Более того, мы можем начать кое-что понимать о браке, потому что сам Бог связывает брачные узы с реальностью единства человечества. Отсюда мы можем кое-что понять в особенности союза мужского и женского пола, составляющих одно целое. Они становятся одной плотью. «Мужчина» с большой буквы означает мужчину и женщину. И союз одного мужчины и женщины воссоединяет это единство».

д. Бытие 2:24 Комментарий рассказчика: Объяснение или повеление

Большинство толкователей согласны с тем, что утверждение в стихе 24 — это слова автора, а не продолжение слов Адама. См. в стихе 23, Адам говорит: «И вот, это кость от костей моих, плоть от плоти моей, она будет называться женщиной, потому что она была взята из мужчины». Теперь вы получаете не продолжение, а комментарий рассказчика. Это не значит, что это не слово Божье, на самом деле этот стих цитируется Христом в 5-й главе Евангелия от Матфея. Вопрос в том, что касается 24-го стиха, следует ли его воспринимать как объяснение или повеление? «Поэтому оставит человек отца своего и мать, и прилепится к жене своей, и будут одно во плоти». Это объяснение или что-то, что

происходит постоянно? Или это приказ, команда о том, что человек должен это сделать. Есть те, кто воспринял это как команду. Синтаксис иврита позволяет понять его в любом случае, это несовершенная глагольная форма. «Человек оставит своего отца и свою мать», несовершенное время на иврите может быть предписанием для выражения повеления или может восприниматься как частое или обычное слово – то, что происходит всегда. Среди тех, кто воспринял это в первом смысле как приказ, был Жан Кальвин. Он говорит, что «должен» следует понимать не как будущее, а как необходимость. Поэтому мужчина должен оставить отца и мать и прилепиться к своей жене. И его комментарий лежит в основе творческого процесса, ведь так, как сформировалась женщина, мужчина должен это сделать. Грамматически это можно понять и так, но можно и принять как факт, объяснение факта. И я считаю, что это предпочтительнее. Иными словами, в стихе 24 объясняется, что значит для мужчины оставить отца и мать и соединиться со своей женой. Почему человек это делает? Почему это происходит регулярно? Почему это нормально, спросите вы. Причина этого находится в творении. Бог создал мужчину и женщину в единстве, а мужчина и женщина созданы для того, чтобы искать этого единства и общения друг с другом, поскольку двое становятся одной плотью. Теперь я думаю, что смысл всего этого заключается в том, что моногамный брак коренится в творении.

Что вторая позиция говорила о единстве человечества вообще, но у вас и здесь есть мысль, что моногамный брак коренится в сотворении. У вас есть такое объяснение внутреннего единства между мужчиной и его женой. Почему это? Потому что изначально они были одним целым, и теперь в супружеских отношениях единство восстанавливается. Тогда мужчина знает через божественное откровение в этом повествовании из Бытия 2, что женщина была взята из его собственного тела и что в брачных отношениях происходит нечто вроде восстановления этого первоначального единства.

Вам не следует ограничивать выражение «станьте одной плотью» физическим сексуальным союзом. Конечно, это предполагает и включает в себя

это, и единство между мужчиной и женщиной находит в этом выражение. В 1 Коринфянам 6:16 есть комментарий: «Что вы не знаете, что соединившийся с блудницей есть одно тело». Конечно, речь идет о физическом союзе, но я думаю, что здесь имеется нечто большее. В этом утверждении «мужчина прилепится к своей жене, и будут одна плоть», единство, как мне кажется, включает в себя духовный, эмоциональный и психологический союз, а также физический союз. Это очень сложная вещь. Все они взаимосвязаны. Опять же, я думаю, это подчеркивает и подчеркивает тот факт, что для такого рода единства необходима моногамия.

Но я думаю, что суть того, о чем там идет речь, очень важна. В брачном союзе два человека уже не двое. Другими словами, они становятся взаимозависимыми. Они втянуты в единство, которое предполагает не только физические отношения, но и духовный, психологический и эмоциональный союз двух людей.

5. А как насчет эволюции? Хорошо. Перейдем к пятому. «А как насчет эволюции?» Опять же, есть три подпункта. Во-первых, это значение этого термина. Когда мы говорим об эволюции, мы должны понимать, что этот термин часто используется по-разному. Чаще всего его используют для теории, согласно которой каждое живое существо возникло в результате естественных причин и прошло путь от простого к сложному в результате естественного отбора. Это макроэволюционная теория. Это амеба, развивающаяся в человечестве теорию. Изначально, в каком-то очень древнем прошлом, всё сложилось именно в таких условиях. Был создан принцип: жизнь начала дифференцироваться, и в процессе времени и естественного отбора в конечном итоге все разнообразие живых существ, которые мы теперь знаем, прошло через этот процесс. Таково общее значение и использование этого термина, и я думаю, что мы можем без каких-либо оговорок сказать, что эту идею невозможно согласовать с рассказом о сотворении в Бытие 1-3.

Интересно то, что за последние 10-15 лет компетентными учёными были

подняты очень серьёзные вопросы относительно эволюционной теории. Я даже не имею в виду здесь ученых-креационистов, которые подняли эти вопросы относительно теории эволюции, а компетентных ученых, не приверженных христианской вере происхождения. Даже такие люди поднимают серьезные вопросы об эволюционной теории. Одна из иллюстраций этого указана в вашей библиографии. Начало страницы 9. Третья запись, сэр Фред Хойл. Название: «*Эволюция из космоса*». Я не знаю, слышал ли кто-нибудь из вас об этой книге, когда она была выпущена в 1981 году. У меня есть рецензия на нее, которая дает некоторое представление о содержании этой книги, и я прочитаю вам некоторые части книги. . В обзоре говорится: «Выдающийся британский учёный выступил с новой критикой дарвиновской эволюционной теории, заявив, что вероятность того, что это правда, совершенно ничтожна и абсурдна». Конечно, ее автором является сэр Фред Хойл, всемирно признанный астроном и математик, он также связан с Королевским астрономическим обществом, основателем ведущих университетов Англии и США.

Далее в обзоре говорится: «Он напрямую бросает вызов как дарвиновской концепции постепенной эволюции различных форм жизни из общего происхождения, так и тому, что первые живые клетки возникли в результате случайного процесса из какой-то первичной ила, и шансы на то, что это произойдет, невелики. далеко от нуля», — говорит он. Хойлу 67 лет, он имеет множество наград в своей области, он не христианин, и его исследования не основаны на Священном Писании. Скорее, это основано на его анализе ситуации, говорит он: «Теперь известно, что биомолекулы чрезвычайно сложны, что для их сборки необходимы весьма четкие инструкции и что для развития жизни необходимы другие средства естественного отбора. Необходимая информация поступила от разведки ».

Теперь он не желает называть разум Богом, но говорит, что он должен был исходить от разума, «манящего призрака», как он его называет. Новые данные ясно и решительно указывают на космическое происхождение. Его идея состоит в том,

что жизнь пришла не с этой планеты, а где-то в космосе. Но он говорит, что невозможно объяснить сложность множества различных форм жизни на основе этой эволюционной теории. Он думает, что это ерунда. В аргументах этих двух авторов Рэй Файн ссылается на микробиологию, математику, компьютерные технологии и летопись окаменелостей против теории Дарвина. Теория подрывается новыми знаниями.

Говорят, что палеонтологи в течение многих лет признавали медленную эволюционную связь, требуемую теорией, но это не произошло, но это не произвело большого впечатления на общее мнение. Вероятность случайного химического перетасовки в некоторых первобытных супах, производящих основные сложные ферменты жизни, составляет один к десяти в 40-й степени, или единицу, за которой следуют 40 тысяч нулей, подсчитали два ученых.

Трудность выхода за пределы дарвинизма в системе образования: непримиримость

Говорят, что шансы настолько возмутительно малы, что было бы невероятно, даже если бы вся Вселенная состояла из органического супа. Эта ситуация хорошо известна генетикам, но, похоже, никто не предупреждает об этом. Если бы дарвинизм не был желателен для общества, то, конечно, было бы иначе. Итак, он говорит, что причина упорства в теории заключается в том, что она не является научной основой, являющейся убедительной теорией, а является чем-то желательным в социальном плане. «Они отмечают свой бунт». Мне следует прочитать предыдущее предложение: «Как только все общество начинает придерживаться определенного набора концепций, непрерывность образования делает чрезвычайно трудным изменение модели», говорит автор, «вы либо должны верить этим концепциям, либо вас клеймят как идиота». еретик». Они отмечают, что их собственное восстание не было встречено яростной атакой, как они ожидали. Но со стеной молчания в научных журналах, которые склонны принимать любую гипотезу ради отстаивания дарвинизма. Каждый компетентный космический математик заверит вас, что такая дарвиновская идея не имеет шансов

на реализацию, и что они говорят о мутациях, которые объясняют развитие высших форм жизни. Каждый компьютерный эксперт наверняка скажет вам, что случайные ошибки в компьютере не помогут его улучшить. Дарвинизм недостаточен для объяснения произошедших, как говорит автор, эволюционных изменений.

Карл Генри об эволюционной теории Итак, я прочитал этот обзор и иллюстрацию одного из примеров вопросов, которые в последнее время поднимаются по поводу эволюционной теории. Тем не менее, как говорится, в научном сообществе в целом, без теории на самом деле не обходятся, ее очень трудно продвигать, накапливаются затраты времени и энергии, теория, написание обязательств и все остальное в поддержку эволюционной теории. .

В этом обзоре у меня нет даты написания этого обзора. Позвольте мне связать книгу Хойла и некоторые из этих идей, обычно написанных с обсуждением Карла Генри в книге «*Божественное откровение и авторитет*». Это вторая запись на странице 9. Там есть длинный раздел, в котором он обсуждает нынешнюю ситуацию с точки зрения эволюционной теории. Эту главу стоит прочитать, вся глава здесь. Но на странице 178 он обсуждает книгу Хойла. И он говорит, что Хойл предполагает возможность, обсуждаемую и другими людьми, что жизнь пришла на Землю из космоса.

Расшифровано Кезией Парком
Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта
Окончательная редакция Рэйчел Эшли.
Пересказ Теда Хильдебрандта