

Роберт Ванной, История Ветхого Завета, лекция 9

Бытие 2 – Два дерева в саду

3. Эдемский сад ...

б. Деревья сада

Мы обсуждали 2-ю главу Бытия под заголовком « Райский сад », то есть В.3. и мы сначала посмотрели на его географическое положение, которое приводит нас к 3.б. «Деревья в саду». Что мне хотелось бы сделать, так это сначала обратиться к тексту второй главы Книги Бытия и бегло взглянуть на библейские утверждения, относящиеся к деревьям в саду. Вы найдете это в Бытие 2:9, где вы читаете: «И вырастил Господь Бог из земли всякое дерево, приятное на вид и хорошее для пищи. Дерево жизни посреди рая и дерево познания добра и зла».

Итак, в стихе 9 упоминаются два дерева. В стихе 17 вы читаете: «А от дерева познания добра и зла не ешь от него. Ибо в день, в который ты вкусишь от него, непременно умрешь». А затем в главе 3, стихе 3, где змей разговаривает с Евой, вы читаете ответ Евы змею: «А о плоде дерева, которое посреди рая, сказал Бог: «ты будешь не ешь от него и не прикасайся к нему, чтобы тебе не умереть». Итак, у вас есть два дерева, упомянутые конкретно в Эдемском саду. Адаму было приказано не есть от дерева познания добра и зла в 2:17, а когда это повеление было нарушено, как мы видим в главе 3, Адама и Еву выгнали из сада и им не разрешили войти к дереву жизни, это в конце главы 3.

1. Древо жизни

Итак, давайте посмотрим на эти два дерева. Вы заметили, что в конспекте вашего класса есть подпункт 1 и подпункт 2: 1 — «Древо жизни», а 2 — «Древо познания добра и зла». Прежде всего о дереве жизни, вопрос: каково его значение? Каково значение имени? Почему его называют деревом жизни? В самом тексте этого нет. Это позволяет нам в некоторой степени

делать выводы из текста, и было немало дискуссий о значении дерева. В Бытие 3:22-24, после грехопадения, вы читаете: «Господь Бог сказал: «Вот, человек стал как один из Нас, чтобы знать добро и зло, и теперь, чтобы он не простер руки своей и не взял и Древо Жизни, и ешь, и живи вечно. И выслал его Господь Бог из сада Эдемского, чтобы возделывать землю, откуда он был взят, и изгнал человека и поставил на востоке сада херувимов и пламенный меч, который обращался во все стороны к страже. путь дерева жизни».

Древо жизни как сакраментальный символ - Кальвин

Итак, одним из комментаторов, обсуждавших значение имени и значение этого дерева как дерева жизни, является Жан Кальвин. В качестве комментария к комментариям Кальвина я мог бы просто сказать: если вы никогда не читали комментарии Кальвина, вам следует когда-нибудь это сделать, хотя он жил несколько столетий назад, его толкование Священного Писания в большинстве случаев очень проникательно. и во многих отношениях они являются отличными комментариями.

Я думаю, что взгляд Кальвина на древо жизни привлекателен, и я хотел бы дать вам представление о том, что он говорит по этому поводу. Он рассматривает древо жизни как сакраментальный символ жизни, общения и зависимости от Бога. Это мои термины, пытающиеся обобщить его точку зрения, но он видит в этом сакраментальный символ жизни в общении с Богом и зависимости от него. В этом суть его взглядов.

Я думаю, что в вашей библиографии под 3.b. , которая находится на две трети ниже страницы 8, у вас есть ссылка на комментарии Кальвина, страницы со 116 по 118. Итак, что он имеет в виду, когда говорит, что это сакраментальный символ? Вот что говорит Кальвин, комментируя сакраментальную природу древа жизни: «Он дал дереву жизни его имя не потому, что оно могло даровать человеку ту жизнь, которой он был ранее наделен, но для того, чтобы оно могло быть символом и памятником жизни,

которую он получил от Бога». И он дал ему имя, Господь — тот, кто дает имена деревьям, он дал ему имя для того, чтобы оно могло быть символом и памятником жизни, которую он получил от Бога, ибо мы знаем, что это никоим образом не означает необычное, что Бог дает нам свидетельство Своей благодати внешними символами. Он не переносит, и это важно, свою силу во внешние знаки, но через них протягивает к нам руку, потому что без помощи мы не можем подняться к нему. Поэтому он рассматривает дерево как символ и памятник жизни, которую он получил от Бога; не то чтобы дерево обладало силой, но оно стало священным для человека как внешний символ этой духовной реальности». Поэтому, по мнению Кальвина, вкушение от этого дерева жизни было знаком и печатью жизни, общения с Богом и зависимости от него.

Однако эта жизнь в общении с Богом и зависимости от Бога будет принадлежать человеку только до тех пор, пока он будет идти путем послушания, и другое дерево обозначило это требование. Ему было дано повеление относительно этого, когда он нарушил, что у него больше не будет доступа к дереву жизни и к тому, что оно символизировало.

Когда Кальвин комментирует удаление Адама и Евы из Сада, а также близость и доступ к дереву после Падения, он говорит, и это на страницах 183 и 184. Он говорит: «Лишая человека символа, он также лишает его это означало. Не то чтобы Господь лишил его всякой надежды на спасение, но, отняв то, что он дал, человек будет искать новую помощь в другом месте. Теперь осталось искупление в жертвах, он может вернуть жизнь только смертью Христа». Затем снова это утверждение, которое я считаю важным: «Совершенно очевидно, что человек не смог бы, если бы он даже съел все дерево, чтобы наслаждаться жизнью вопреки воле Бога. Дерево никогда не обладало какой-либо внутренней эффективностью». Другими словами, это не дерево, плоды которого обладают какими-то химическими свойствами, которые могли бы дать человеку вечную жизнь. «Дерево никогда не

обладало какой-либо внутренней эффективностью, но Бог сделал его животворящим, поскольку Он запечатлел Свою благодать для человека в его использовании. Таким образом, он становится сакраментальным символом, можно сказать, что в использовании этого символа для человека запечатлена благодать, но когда сам этот символ уходит, то это жизнь, зависимость и послушание Богу, когда он уходит, тогда символ также удаляется».

Я думаю, аналогия может быть, может быть, это не идеальная аналогия, но вы попадаете в Книгу Судей, вы помните Самсона и его длинные волосы, и между этими волосами и силой, которой обладал Самсон, была связь. Потеряв внешний знак, он потерял и то, что он символизировал. Я думаю, что о дереве мы должны думать не как о чем-то, что само по себе обладает этим животворящим свойством, а как о чем-то, что Бог использовал как сакраментальный символ. Да?

По словам Кальвина, «лишая человека символа, он отнимает и то, что он обозначает». Он видит здесь очень тесную связь между символом и обозначаемой вещью. Человеку не разрешается иметь доступ к этому символу, если он ослушался и потерял то, что он символизирует. Теперь следует признать, что формулировка Бытия 3:22 может предполагать, что в дереве было что-то присущее. Кальвин объяснил бы это так, как я только что сказал, прочитав его заявление. Некоторые считают, что Кальвин не отдает должного этому утверждению. Это, пожалуй, самое слабое место его взгляда. Вы заметили, что часть его взглядов также не всегда поддерживается, а именно то, что человек, по-видимому, регулярно вкушал дерево жизни до своего падения и изгнания, как сакраментальный символ своей жизни в общении и изгнании. зависимость от Бога.

Если вы помните, как читали Вос, его взгляд на Воса очень похож на взгляд Кальвина как на сакраментальный символ. Он говорит о принципе жизни, сакраментально символизируемом деревом жизни, и Вос говорит: «Изложена истина, что жизнь исходит от Бога, что для человека она состоит

из близости к Богу, что является центральной заботой общения Бога с человеком. передать это». Но на вопрос, ели ли Адам и Ева от древа жизни, Вос отвечает: «Нет». Они никогда не ели его, и как только они впали в грех, их изгнали, так что фактически его никогда не вкушали. Возможно, вывод Воса в этом отношении связан с последней фразой стиха 22. Он не делает этого явным или ясным, но, возможно, его точка зрения отдает этому больше справедливости. Но с другой стороны, я думаю, что объяснение Кальвина адекватно.

Если вы задумаетесь о дереве познания добра и зла, было ли что-то, присущее химическим свойствам, которые вы могли бы сказать мне, дереву познания добра и зла, что каким-то образом могло бы дать людям это знание, каким бы оно ни было? Мы обсудим это. Опять же, похоже, дело не в этом. Дело в отношении дерева познания добра и зла есть испытательное испытание, и испытание заключалось в послушании, а не в чем-то, свойственном качествам плода. Итак, между этими двумя деревьями есть параллель.

Комментарии к Таинствам

Позвольте мне лишь сделать несколько замечаний о таинствах в целом. Я думаю, что среди протестантских евангелистов, и особенно в лагере фундаменталистов, существует своего рода нежелание использовать термин «таинство», вероятно, как реакция на римско-католическое богословие, в котором существует sacramentalный тип богословия, который обозначается латинским выражением *ex opere operato*, «путем работа, это работа». Другими словами, вы проходите ритуал и механически или почти магически получается какой-то результат, говорите ли вы о крещении, крещальном возрождении или о чем-то еще. Масса и прощение грехов, вы просто проходите обряд и он дает результат. Я не думаю, что эта идея вообще библейская. У вас есть много библейских утверждений,

которые говорят против любого рода ритуального действия в формальном смысле, например, против того, чтобы оно имело какую-либо ценность. На самом деле, в Ветхом Завете с ритуалами Ветхого Завета верно обратное. Господь неоднократно говорит израильтянам, вспомните, например, 1-ю главу Исаии, 5-ю главу Амоса: «Жертвы ваши для Меня мерзость, прочь их, Я не хочу их. Чего я хочу, так это послушания, а не жертвы». Я хочу то сердце, которое рядом со мной. Тогда, конечно, есть место жертве. То, в что впал Израиль, было ритуальным формализмом в сочетании с язычеством, а затем жизнью полного пренебрежения и непослушания закону Господа, думая, что они могут все исправить, пройдя ритуал.

Есть определенные аналогии с тем, как римско-католическое богословие развивается в отношении таинств, но в реформированном подходе к таинствам позвольте мне просто дать вам определение Вестминстерских кратких катехизисов, вопрос 92. Вопрос в том, что такое таинство? Ответ таков: «Святое постановление, установленное Христом, в котором чувственными знамениями [а под чувственными подразумеваются чувственные, те, которые могут быть восприняты органами чувств], в которых чувственными знамениями представлены Христос и преимущества нового завета, запечатанные». и применяется к верующим». Это таинство, установленное Христом, в котором посредством разумных знамений представлены, запечатаны и применены к верующим Христос и преимущества нового завета. Разумеется, в реформированном взгляде в нынешнюю эпоху на домостроительство Бога и Его отношения со Своим народом существуют два таинства: Вечеря Господня и крещение, но тогда они будут рассматриваться как внешние видимые признаки духовной реальности и они представляют их как помощь вере. Таинства и Слово различаются по необходимости. Это Слово Божье, Писание. Слово необходимо для спасения, а таинства — нет. Таинства являются не чем иным, как видимым знаком Слова. Итак, таинство – это видимая форма

невидимой благодати, и я думаю, что в этом смысле вы могли бы применить этот термин к дереву жизни в Эдемском саду.

Вопрос ученика : «Вы говорите, что таинства — это просто символ, а как насчет традиционной точки зрения, согласно которой на самом деле есть некоторая эффективность?»

Есть благодать, которая передается через участие в таинствах. Да, если применить это к Бытию 2 с деревом жизни, то жизнь в общении с Богом и зависимости от него была символизирована, запечатана и применена к человеку через его использование. Вот почему Кальвин сказал бы, что они приняли от этого участие. В этом была заложена благодать, но она не достигается механически или магически.

Древо жизни в Откровении

Позвольте мне пойти немного дальше с этим деревом жизни. В Откровении у вас есть дерево жизни, как во 2-й главе Бытия, в самом начале Писания и начала существования человека на земле, у вас есть дерево жизни в Откровении 2:7, а также в 22:2, 14. и 19 глава Откровения. Давайте посмотрим на эти отрывки. В Откровении 2:7 «Имеющий ухо да слышит, что Дух сказал церквям: побеждающему дам вкушать от древа жизни, которое посреди рая Божия». И в Откровении 22:2: «Посреди улицы его», — это перевод Нового Иерусалима, — «и по ту и по другую сторону реки древо жизни, приносящее двенадцать видов плода и дающее плод свой каждый год». месяц и листья дерева для исцеления народов». И далее в стихе 14: «Блаженны омывающие одежды свои, чтобы иметь им право на древо жизни и войти воротами в город». Стих 19: «Если кто отнимет от слов книги пророчества сего, у того отнимет Бог часть от дерева жизни и от святого города и от того, что написано в книге сей». Теперь я ясно думаю, что дерево жизни в Откровении является отражением Древа Жизни в Эдемском саду из 2-й главы Бытия.

Библия начинается и заканчивается раем. Во 2-й главе Бытия это Эдемский сад до грехопадения, в Откровении — Новый Иерусалим. Путь к дереву жизни, который был закрыт в 3-й главе Бытия, снова открыт в Откровении для верующего народа Божьего. Видите ли, я думаю, что это аналогия, она снова стала открытой в Откровении для верующих Божьих людей. Почему, спросите вы? Как это стало возможным? Это стало возможным благодаря Христу, потому что вы читаете в стихе 14 главы 22: «Блаженны омывающие одежды свои, чтобы иметь им право на древо жизни и войти воротами в город». Какое значение имеет это упоминание о стирке одежды? Посмотрите Откровение 7:14. Вы читаете в 7:14: «И я сказал ему: «Господин, ты знаешь», и он сказал мне: «Это те, которые пришли от великой скорби, омыли одежды свои и убелили одежды свои кровью агнца». Итак, вы видите, что здесь присутствует символизм омовения одежд и убеления их кровью агнца. Именно Кровь Христа очищает эти одежды, это праведность Христа, которая применяется к верующему, и это то, что снова дает доступ к дереву жизни. Итак, те, кто ищет прощения и очищения от греха через дело Христа, получают право на древо жизни, я думаю, в этом заключается идея, учение, а непослушные, те, кто вне Христа, не будут иметь к нему доступа. Итак, возвращаясь к вопросу, я думаю, что существует большое сходство между значением дерева жизни в Откровении и тем, что есть в Бытии 2.

Я не думаю, что в плоде дерева познания добра и зла было что-то внутреннее, что дало человеку познание добра и зла. Это был не плод, это был поступок. Мне кажется тогда логичным сказать, что и в плоде древа жизни не было ничего внутреннего. Иллюстрация Самсона заключалась в том, что в самих волосах не было ничего внутреннего. Конечно, вы могли бы прочитать Бытие 2 и особенно 3:22 или 3:23 так, чтобы это соответствовало более буквальной и действенной роли плода. Вопрос в том, является ли это лучшим способом принять это? Возможно.

2. Древо познания добра и зла а. Быт. 2–3 Текст на дереве

Перейдем к 2. 2. это: «Древо познания добра и зла». Вы уже читали Вос на обоих этих деревьях, и, как вы знаете, на дереве познания добра и зла существует ряд различных взглядов и немало дискуссий и споров о том, каково значение имени и следовательно, какое значение должно быть связано с именем. Опять же, давайте сначала посмотрим на информацию, представленную в тексте. Этот маленький а. на вашем плане — это информация, указанная в тексте. Во-первых, это дерево, которое Господь называет и называет деревом познания добра и зла. Вы видите, что в 9-м стихе 2-й главы Бытия Господь дает этому имя. Во-вторых, в стихе 17, который мы уже читали, Господь говорит Адаму, что он не должен есть от этого дерева и в тот день, в который он вкусит, он умрет. Теперь снова, чтобы вернуться к тому моменту, который мы только что обсуждали, позвольте мне сказать в скобках: ему сказали не есть, ему не сказали, что это ядовитое дерево. Пришедшая смерть будет наказанием Божьим, но это не обязательно означает, что это физический эффект химического состава плода. Мы вернемся к этому позже, но ему сказали не есть это дерево, ему не сказали, что это ядовитое дерево. В-третьих, это единственное дерево, от которого ему было запрещено есть, и мы берем это из высказывания Евы: «Не ешь от него и не прикасайся к нему».

Четвертый момент, который возникает в отношении только библейских данных о дереве, — это вопрос, вы читаете в 3:5, утверждение Евы: «Ибо знает Бог, что в день, в который вы вкусите от него». Это не слова Евы, это слова змея: «Ибо Бог знает, что в день, в который ты вкусишь от него, тогда откроются глаза твои, и ты будешь, как Бог, знающий добро и зло». Теперь вопрос в том, что касается заявления змея в стихе 5: говорил ли он правду? Был бы человек подобен Богу, если бы вкусил от дерева? Вот что говорит сатана или змей: «Бог знает, что в тот день, когда ты съешь, твои

глаза откроются, и ты будешь как Бог, знающий добро и зло». Я бы ответил на это, я бы сказал да, и я бы сказал это на основании Бытия 3:22. В 3:22 вы читаете: «Господь Бог сказал: вот, человек стал как один из нас, познав добро и зло. А чтобы он не простер руки своей, возьми древо жизни» и так далее. Его выгоняют из сада. Но сам Бог говорит в 3:22: «Человек стал как один из нас, зная добро и зло». Я думаю, что это дает нам большую часть информации, теперь вопрос в интерпретации. Что означает имя и связанные с ним высказывания?

Мифический вид на дерево

Было высказано несколько точек зрения, одна из которых является мифической. Вос резюмирует, что это точка зрения, характерная для высшей критической школы мысли, которая видит мифологические вставки в библейский материал. Идея состоит в том, что эта история заимствована из языческой мифологии и помещена в библейские записи и отражает зависть богов, «чтобы человек не получил чего-то, что было его частной божественной привилегией», а именно познания добра и зла. . Теперь Вос обсуждает эту мифическую точку зрения и возражает против нее, он говорит: «Бог сам посадил дерево в саду, и после того, как человек съел от дерева, Бог не действует так, как если бы ему было чего-то бояться со стороны человека, это не кажется быть сутью. С мифической точки зрения познание добра и зла интерпретируется по-разному, некоторые видят в нем подъем человека из животного состояния к разуму и до человеческого уровня, и идея заключается в том, что боги хотели, чтобы он оставался животным. Другие поняли бы это не как подъем человека от состояния разума, а как варварство к состоянию цивилизации, при этом идея заключалась в том, что боги хотели сохранить эту свою привилегию, это состояние цивилизации, боги хотели сохранить это за собой. собственная привилегия». Возражение Воса состоит в том, что познание добра и зла

является этическим, а не физическим. Другими словами, в контексте главы это не что-то полезное или вредное, это проблема в физическом смысле, это моральная проблема, это этическая проблема, и эта мифологическая интерпретация не отдает должного этому.

Вид Воса на Дерево

Теперь, противодействуя такому подходу, Вос развивает свою собственную интерпретацию. И позвольте мне подвести итог: такова точка зрения Воса. Он говорит, что дерево познания добра и зла называется деревом познания добра и зла, потому что это назначенный Богом инструмент, ведущий человека через испытание к состоянию религиозной и моральной зрелости, и это, по сути, его точка зрения. и я это повторяю. Это назначенный Богом инструмент, ведущий человека через испытания к состоянию религиозной и моральной зрелости. Это на странице 31 Воса. Обратите внимание, что, по мнению Воса, название нейтрально и не предопределяет результаты. Имя нейтральное, иначе говоря, дерево познания добра и зла, в этом имени нет чего-то познания добра и зла, что либо желательно, либо нежелательно, оно нейтрально. Обратите внимание также, что достижение познания добра и зла не является чем-то нежелательным или предосудительным; с точки зрения Воса, это не то, за что вы были бы виновны, если бы достигли этого. И, конечно, в связи с этим, по мнению Воса, человеку не запрещалось познавать добро и зло, и запрет есть плоды дерева не подразумевал, что человеку запрещено познавать добро и зло.

По мнению Воса, человек достигнет этого познания добра и зла, выбрав одну из двух вилок испытательного выбора. Другими словами, он мог повиноваться и достичь познания добра и зла на пути, который можно сказать о послушании, не принимая участие в дереве, или он мог не повиноваться и пойти по этому пути, он также достиг бы познания добра и

зла. пройдя этот путь. Видите ли, дерево, по его мнению, является назначенным Богом инструментом, который приведет человека через испытание к состоянию религиозной и моральной зрелости, но он достигнет познания добра и зла, выбрав любую из двух дорог, как вы могли бы сказать. Позвольте мне прочитать, начиная со страницы 31 и заканчивая страницей 32, абзац из Воса. Он говорит: «Человек должен был получить то, чего он не имел прежде, он должен был научиться добру и его явному противостоянию злу, а также злу и его явному противостоянию добру. Таким образом, станет ясно, как он мог достичь этого, выбрав любой вариант испытательного срока. Если бы он стоял, тогда контраст между добром и злом был бы ярко представлен его уму, добро и зло, которые он узнал бы от нового просветления, которое его разум получил бы через кризис искушения, в котором они столкнулись. С другой стороны, если бы он пал, то противопоставление зла добру запечатлелось бы в нем еще ярче, потому что припоминаемый опыт выбора зла и непрерывный опыт совершения зла контрастировали с этим воспоминанием о добре. самым ярким образом показало бы, насколько они различны». Итак, вы видите, что говорит Вос, он достиг бы познания добра и зла, что не обязательно было бы чем-то нежелательным или предосудительным, он бы достиг этого в любом случае, подчиняясь или не подчиняясь, и дерево познания добра и зла было средства доведения его до религиозной и моральной зрелости, ставя его в положение, когда ему приходится делать выбор: подчиняться или не подчиняться.

Ответ Ванного на взгляд Воса на дерево: взгляд на самообожествление

Хорошо, пара комментариев по этому поводу. Я нахожу некоторые проблемы со взглядом Воса. Я думаю, что такая точка зрения возможна только в связи с пониманием Восом Бытия 3:22. В 3:22, где Господь говорит: «Вот, человек стал подобен одному из нас, знающему добро и зло», Вос

говорит, что это ироничное утверждение. Так что это неправда ни на самом деле, ни на самом деле. Я думаю, что это имеет решающее значение для понимания Восом того, что происходит. Если вы отвергнете Бытие 3:22 как иронию и скажете, что она буквальна и истинна, это повлияет на всю вашу интерпретацию. Другими словами, если вы говорите, что 3:22 абсолютно верен, и Бог говорит о чем-то, что на самом деле произошло, когда человек съел этот плод, тогда вы говорите, что, поедая, человек в некотором роде стал подобен Богу в том смысле, в котором он был не раньше. «Он стал подобен одному из нас, знающему добро и зло». Тогда вопрос в том, как? Как человек стал подобен Богу так, как он не был раньше. И дополнительный вопрос: почему человек был виноват или виновен в этом перед Богом? Это подводит меня к третьей точке зрения. Мы рассмотрели мифическую точку зрения, точку зрения Воса, а теперь третью точку зрения, которой я бы придерживался, а не то, что я ее развил.

За неимением лучшей терминологии я назову это взглядом на самообожествление. Имея в виду это утверждение в Бытие 3:22: «Человек стал как один из нас, зная добро и зло», мы должны задать вопрос: что означает слово «познать», «человек стал как один из нас?» мы знаем добро и зло». Что значит «знать»? Если вы определите это, я думаю, вы определите и то, что означает слово «познание» в выражении древо познания добра и зла. Слово «знание» — очень необычное еврейское выражение древа познания добра и зла. Это инфинитивная форма, это отглагольное существительное, своего рода идея, древо познания добра и зла. Но если вы определите, что такое «знать» в Бытие 3:22, то я думаю, что это то же самое значение, которое вы применили бы к форме существительного в названии дерева. Ясно, что когда вы говорите: «Человек стал как один из нас, познавший добро и зло», это не следует воспринимать как опытное знание, другими словами, если знание такого типа, как то, которым обладает Сам Бог, а Бог не может иметь опытного знания о зло . Другими словами, Бог не может

сделать что-то злое, это нарушение Его характера. Я думаю, что слово «знать» здесь лучше всего понимать в смысле способности различать, определять или принимать решения. Различать, определять или решать между добром и злом. Другими словами, выносить оценочные суждения.

Если вы посмотрите на Второзаконие 1:39, вы прочтете: «Кроме того, ваши дети, о которых вы сказали, должны быть добычей, и ваши дети, которые в тот день не знали между добром и злом. Они войдут туда, и Я дам им это, и они овладеют им». Теперь это в контексте поколения, которое умерло в пустыне. Маленькие дети должны были вырасти, и именно они, следующее поколение, унаследуют землю. Но он говорит: и вот были ваши дети, которые в тот день не имели знания между добром и злом. Они не были способны различать, определять или решать, что такое добро и зло. Они были слишком молоды для этого. Мне кажется, именно в этом смысл слова в Бытие 3:22. Это можно воспринимать как реальное и правдивое, а не ироничное, как это делает Вос. И это означает, что человек установил себя как свою собственную норму, чтобы определить для себя, что такое добро и зло. «Человек стал как один из нас, знающий, что такое добро и зло». Знать в смысле указать, решить, обозначить. Когда он взял плод запретного дерева, он решил жить согласно своему собственному пониманию и суждению независимо от Бога, вот что означал этот поступок. Так говорит Бог, он стал как один из нас, он поставил себя определяющим ценности. Он как бы сделал себя своим собственным богом, присвоив при этом прерогативу, принадлежащую одному только Богу. Я думаю, что суть проблемы этого испытательного выбора заключается в том, что человек хочет быть своей собственной нормой, человек хочет определить для себя, что такое добро, а что такое зло.

Мне пришло в голову предположить, что в этом смысле дерево становится отрицательным таинством, если можно так выразиться. Он был запрещен человеку как сакраментальный символ человеку вне общения и

независимости от Бога, что по сути есть смерть.

Но в любом случае, вернемся к этой фразе в Бытие 3:22: «Человек стал как один из нас, знающий добро и зло». Это очень близко к точке зрения, которую я только что описал, к тому, что Вос называет лингвистической точкой зрения, где он обсуждает такого рода идею, связанную со словом «знать», которую он отвергает, говоря, что это вряд ли вероятная точка зрения, поскольку она дает название дерева – дурное предзнаменование, предчувствующее плачевный результат. Хотя я думаю, что это может иметь такое значение, как древо познания добра и зла, я не уверен, что это является сильным возражением против этой конкретной точки зрения. Я думаю, вопрос в том, кто такой Бог и кто устанавливает стандарты добра и зла? Когда человек решил не подчиняться, он занял место Бога и установил это для себя.

Взгляд Бавинка на дерево. Человеком, который продвигает это понимание, является Герман Бавинк. Я не записал это на листе, вероятно, не сделал этого, потому что Герман Бавинк был богословом в Голландии в начале 1900-х годов, который написал четырехтомную *реформатскую догматику*, систематическое богословие, которое никогда не переводилось на английский язык, но является своего рода эквивалентом. Чарльза Ходжа примерно по времени и, конечно, по объему, это может быть лучшая работа, чем работа Чарльза Ходжа. Это превосходное систематическое богословие. В его третьем томе позвольте мне зачитать вам абзац, в котором он обсуждает это, потому что я думаю, что он очень хорошо это выражает. Он говорит, что «познание добра и зла», теперь это мой собственный перевод, «говорит об умении стоять на собственных ногах и находить путь самого себя и говорит о стремлении человека эмансипировать себя этой способностью от Бога». . Третья глава Бытия посвящена не столько содержанию знания, сколько способу его достижения. Ясно, что природа

познания добра и зла, о которой здесь идет речь, описывается тем фактом, что с его помощью человек станет подобен Богу, Бытие 3:5 и 22. Нарушив заповедь Божью и съев плод, он уподобился бы Богу. в том смысле, что он ставит себя вне и выше закона и так же, как Бог будет определять и судить себя, что хорошо, а что зло. Познание добра и зла не означает познания полезного и вредного, а, как во 2 Царств 19:35, Исайи 7:16, способность и способность самостоятельно отличать добро от зла. Бытие озабочено вопросом о том, будет ли человек развиваться в зависимости от Бога, будет ли он искать своего счастья, подчиняясь заповеди Божией, или же он нарушит заповедь Божью и отстранится от Его власти и закона, встанет на свои ноги, выберет свой путь и определит свой собственный путь к счастью. Когда человек пал, он получил то, что хотел: он сделался подобным Богу, независимым благодаря своему собственному пониманию и суждению о добре и зле, Бытие 3:22». Бытие 3:22 ужасно серьезно, видите, это полная противоположность Восу: «ужасно серьезно, но это освобождение от Бога не привело и не может привести к истинному счастью. Таким образом, Бог в заповеди об испытании запретил стремление к свободе, это стремление к независимости, но человек сознательно выбрал свой собственный путь, и в этом он видит значение имени дерева познания добра и зла и, конечно же, значение грехопадения».

Это человеческая дилемма, и мы все еще боремся с ней.

Ладно, остановимся на этом и продолжим завтра создание женщины.

Транскрипция Кейтлин Шванда
Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта
Окончательная редакция Рэйчел Эшли.
Пересказ Теда Хильдебрандта