

Роберт Ванной , История Ветхого Завета, Лекция 8.

Бытие 2

1. Является ли это еще одним рассказом о творении?

Мы обсуждали 2-ю главу Бытия, и первый пункт 2-й главы Бытия звучит так: «Это еще одно описание творения?» Мы действительно не вдавались в обсуждение этого вопроса. Кажется, я только что представил это на последнем уроке. Мы вернемся к этому вопросу сегодня днем. Я бы ответил на этот вопрос: является ли Бытие 2 еще одним рассказом о творении? Я бы ответил «да», но только в очень ограниченном смысле. Я думаю, вам следует быть очень осторожными, говоря, что Бытие 2 — это еще одно повествование о творении. Конечно, это правда, что кое-что из рассказа о сотворении из 1-й главы Бытия повторяется во 2-й главе, особенно в сотворении мужчины и женщины. Она подробно описана и расширена, но я не думаю, что главу 2 следует рассматривать в первую очередь как рассказ о создании. Я думаю, что в главе 2 акцент больше сделан на человеке, его месте и функциях в тварном мире. Теперь, чтобы представить это, глава 2 пересказывает небольшую часть Бытия 1. У вас есть более подробная история о том, как Бог сотворил мужчину и женщину.

Но я не думаю, что этого достаточно, чтобы прийти к такому выводу, как полагает С.Р. Драйвер в своем комментарии к книге Бытие, о котором я упоминал на последнем уроке. На странице 8 он говорит: «Таким образом, Бытие 1:1–2:4а и 2:4б–25 содержат двойное повествование о происхождении человека на земле». Это типичный критический взгляд. В Бытие 1:1-2:4а обратите внимание на разделение между двумя главами в 2:4а. Между серединой стиха 2, между первой частью и второй частью 2:4б. В Бытие 2:4б-25 говорится, что это второе

повествование о творении. Эти два повествования ученых-критиков обозначены как «отчет Р» в Бытие 1 и «отчет J» в Бытие 2. Вот вам и повествование о двойном творении.

а. Подход Ванного к Бытию 2

Мне кажется, что лучше рассматривать 2-ю главу Бытия не как повествование о втором творении, а скорее как главу, которая дана в качестве подготовки к рассказу о грехопадении человека в 3-й главе. Другими словами, есть прогресс по сравнению с 1-й главой. к главе 2 и главе 3. Это лучше, чем отвечать на вопрос, с которого мы начали: «Это еще одно описание творения?» с негативом. Это не просто еще одна история творения по следующим причинам.

б. Слово Толедот - Обсуждение разделения глав

Позвольте мне упомянуть две вещи, которые важны при ответе на этот вопрос. Вы замечаете на своем плане под римской цифрой I: «Это еще одно описание творения?» есть два подпункта. А. – это использование слова *толедот*. Теперь в Бытие, глава 2:4. Вы читаете, я прочитаю здесь у короля Иакова: «Вот роды неба и земли при их сотворении». Английское слово «поколения» — это перевод еврейского слова *toledoth*, которое написано там на иврите в английской транслитерации для тех, кто еще не знает иврита. «Это поколения (*толедот*) неба и земли». Если вы помните, я кратко упомянул об этом ранее. Мне кажется предпочтительнее разделить главу 1 и главу 2, в конце стиха 3 главы 2. Другими словами, если вы посмотрите на свой план, вы заметите, что заглавная буква Б — это Бытие 2:4. 25 и 2а — это Бытие 1:1-2:3. Разделительную точку лучше всего

разместить в конце третьего стиха, и это означает, что фраза «Вот родословие...» открывает главу 2, начиная со стиха 4.

Критические учёные разделяют его по-разному почти без исключения, разделяя после 2:4а . Другими словами, они возьмут начальное предложение стиха 4: «Это роды неба и земли...» и поймут его как заключительное утверждение первой главы. Итак, разделение происходит в середине четвертого стиха. Глава 2 действительно начинается, «когда они были сотворены в тот день, когда Господь Бог создал землю и небеса и все поля поля прежде, чем оно было на земле» и так далее. Вторую главу они начинают с середины четвертого стиха. Теперь они делают это на основании документальной гипотезы. Мы обсуждали эту общую теорию ранее. Согласно этой критической точке зрения, P, ключевой документ, — это документ, который характеризуется предпочтением структуры, чисел и характеристик такого рода, и фактически схематическая структура всей книги Бытия опирается на эту фразу «поколения небесные». и земля», «это роды Адама», «это роды Ноя», «это роды сыновей Ноя». Во всей книге их десять, и книга как бы структурирована этой фразой. По мнению критиков, это то, что характеризуется буквой P. Итак, первая глава — это P, эта фраза — это P, поэтому эта фраза должна соответствовать первой главе. И тогда это становится заключительным утверждением первой главы, кратким изложением первой главы, а не чем-то, что представляет вторую главу.

Теперь вы видите, что им приходится использовать утверждение 2:4б как часть J, потому что там встречается слово Яхве (Иегова). См. 2:4б: «когда они были созданы в день Господа Бога». Господь Бог — *Яхве Элохим* . Итак, вы получаете сдвиг к источнику J. Вторая часть стиха должна быть J, первая часть стиха должна

быть Р. Итак, что вам делать? Вы разрезаете стих пополам и говорите, что эта часть принадлежит источнику Р, а вторая часть стиха принадлежит источнику J. Но сделать это вызывает проблему. Эта фраза «Это поколения...» регулярно встречается в книге десять раз, и если вы посмотрите на них, вы обнаружите, что она представляет то, что следует, а не суммирует то, что предшествует. Он представляет следующее. Это означает, что вы воспримете фразу из 2:4а как заключительное утверждение, как это делают критики. Затем в каждом из остальных девяти мест вам придется придать этому выражению разное значение, разную функцию, потому что оно, очевидно, представляет то, что следует, а не суммирует то, что предшествует. Теперь мы возьмем пример, я просто выберу один. Бытие 11:27: «Вот родословие Фарры ...». Что следует за Бытием 11:27? Вы знаете свою книгу Бытия и продумываете ее. Начиная с 12-й главы, прямо в конце 11-й главы, начиная с 12-й главы, у вас есть история Авраама, вам ничего не говорят о Фарре. Вам сказали, что исходит из Фарры? Что следует? Что исходит от Фарры? Это Авраам.

То же самое и с Бытием 37:2: «Вот родословие Иакова...» Далее следует не столько об Иакове, поскольку Иаков появляется время от времени, но то, что следует из Бытия 37, — это истории об Иосифе. Вот что вытекает из этого, вы можете сказать от Иакова; история об Иосифе, потомках Иакова и братьях, спустившихся в Египет. Конечно, Иаков тоже сошел в Египет, но внимание сосредоточено не на Иакове, а на том, что исходит от Иакова.

Итак, мы можем задать вопрос, что означает *толедот* в этом выражении: «Это роды неба и земли...» Толедот, для тех из вас, кто хоть немного знал иврит, вы, возможно, можете увидеть это в буквах там. Это производное от еврейского

глагола *yalad*, который означает «рождать (детей)» или «рождать». И это существительная форма этого слова. Оно указывает на продукт вынашивания, или на то, что произведено. Обычно это дети, и оно обычно используется в смысле потомков или детей. Это поколения определенного человека. Но иногда оно относится к продукту или результату исторического развития. Я думаю, именно в этом смысл Бытия 2:4. Другими словами, когда говорится: «Вот родословие неба и земли...», там говорится о том, что происходит в истории от сотворения неба и земли в Бытие 1. Итак, значение фразы здесь: заключается в том, что оно знаменует собой начало новой фазы обращения Бога со Своими творениями.

Итак, почему мы обсуждали все это в связи с этим вопросом? Является ли Бытие 2 вторым рассказом о творении, дубликатом повествования, своего рода Бытием 1? Я думаю, что это означает, что, начиная с Бытия 2:4, у вас нет повторения сотворения неба и земли, вы обнаруживаете то, что возникло или вышло из творческой деятельности Бога в Бытие 1. Суть Эта фраза должна указывать вперед, а не назад. Это соответствует тому, как оно используется в остальной части книги. Такова история небес и смысл того, что происходило дальше с момента их сотворения. И я думаю, что эта фраза затем говорит нам, что вторая глава Бытия сосредоточена на человеке, месте, в котором он жил, его господстве над животными, создании женщины как его спутницы и помощницы и так далее, подготовило почву для третьей главы. мы движемся вперед от главы 1. Здесь *Толедот* представляет собой исторические линии от начала до конечной точки. Оно указывает на продукт, на результат. Родительный падеж, когда вы получаете «Это поколения...». Родительный падеж указывает на отправную точку, *толедот указывает* на результат.

Интересно, что это сложно перевести. Теперь те из вас, кто смотрит на NIV, что он говорит? Я знаю, что это совсем другое. «Вот описание неба и земли при сотворении их... вот описание неба и земли». Это что-то потеряло. Я думаю, что на данный момент король Иаков, даже несмотря на то, что вы в буквальном смысле не думаете о поколениях в смысле того, что небеса и земля производят потомство, дает вам представление о том, что «происходит» или «выходит из «больше, чем «отчет», что NIV делает со всем этим. Давайте просто возьмем Бытие 37:2, и вы увидите, что это почти искажение. Да, это рассказ об Иакове, но, как видите, это не рассказ об Иакове. Это очень сбивает с толку, это то, что исходит от Иакова.

«Это повествование» имеет некоторый смысл, но оно что-то теряет в Бытии 2:4. Итак, я не знаю лучшего способа перевести это, кроме как «Это роды...», хотя это может быть немного неясно в Бытии 2:4. Даже при использовании других фраз вы можете подумать, что грядущее – это генеалогия. Дело не столько в этом. Это такая идея: что такое продукт? Какой результат? Что исходит из индивидуумов? Это своего рода новая отправная точка в истории. Она отмечает эту фразу в структуре книги Бытия. Многие из них заходят в тупик, вы видите в Бытие 25:12: «то, что выходит из Измаила» — это своего рода генеалогия, но тогда это тупик, и он останавливается, он не отслеживает это навсегда. Другой пример - Исаак и Исав после 25-й главы Бытия. В Бытие 25:19 вы видите, что далее следует история Иакова, получившего благословение Исаака в главе 27. Затем он умоляет Лавана, где он найдет своих жен и сыновей, и что на самом деле следует? 25:19 — это история Иакова. Вот как это работает, и я думаю, что в этом смысл этого термина.

Теперь вернемся к нашему первоначальному вопросу: это имеет значение для того, как вы видите вопрос в Бытие 2, является ли это просто повторением

учетной записи создания? Думаю, на основании этого выражения вы бы сказали: «Нет». Есть прогресс, движение вперед.

Б. Какова функция Бытия 2 по отношению к Бытию 3? 1. Вторая глава Бытия призвана сосредоточить внимание на человеке при подготовке к рассказу о грехопадении.

Хорошо, во-вторых, Б. «Какова функция Бытия 2 по отношению к Бытию 3?» Я думаю, что функция второй главы состоит в том, чтобы сосредоточить внимание на человеке и подготовиться к рассказу о падении и грехе, как записано в Бытие 3. В отношении этой цели мы находим ряд вещей. Во-первых, в Бытие 2:8-14 есть подробное описание местоположения сада. Он упоминает, что Бог насадил Эдемский сад, а затем говорит о реке в стихе 10. Там даются названия четырех рек, которые связаны с расположением сада в стихах 11-14. Итак, в стихах 8-14 есть подробное описание местонахождения Сада. Конечно, сад — это то место, где в третьей главе происходит падение. Также в стихах 16 и 17 дается запрет не есть от дерева познания добра и зла в Эдемском саду... «Ибо в день, в который ты вкусишь, смертью смертью умрешь». Этот запрет важен в связи с главой 3, потому что в главе 2 есть запрет, который подготавливает для этого путь. Я думаю, вполне вероятно (или разумно) заключить, что более подробное описание женщины в стихах 18-24 связано с тем, что Ева сыграла такую важную роль в главе 3. Потому что у вас более подробное описание, чем в главе 1. где просто сказано: «И сотворил Бог мужчину и женщину».

И тогда стих 25 также необходим в связи с главой 3, потому что в стихе 25 говорится, что они оба были наги, мужчина и жена его, и не постыдились. Это

важно в связи с 7-м стихом главы 3 и следующим за ним, где сразу после падения вы читаете: «Очи их открылись, и они узнали, что наги. Они вместе посеяли смоковые листья и сделали себе фартуки» и так далее. Как вы видите, между главой 2 и главой 3 существует тесная связь. дублировать учетные записи создания с главой 1. Есть прогресс и роль, которую глава 2 играет по сравнению с главой 3.

2. Противоречит ли Бытие 2 Бытию 3? Хорошо, номер 2 в Бытие 2: «противоречит ли Бытие 2 Бытию 1?» Среди некоторых ученых-критиков и даже некоторых евангелистов, которые поверили в определенную степень критических теорий, вы найдете утверждения, утверждающие, что эти две главы противоречат друг другу. Для теории критики источников и того, как она работает с Писанием, это не проблема в контексте теории такого рода. Если у вас высокое мнение о Священном Писании и вы чувствуете, что оно достоверно, тогда у вас есть историография, которая расскажет вам о том, как оно произошло на самом деле. Если они противоречивы, это создает проблему. Утверждается, что порядок событий в Бытие 1 отличается от порядка событий в Бытие 2. В Бытие 1 вы видите растительность, созданную в стихе 11: «Бог сказал: давайте произведем растительность». У вас есть животные в стихе 24: «Да произведет земля живых существ по роду ее: корову, скот, пресмыкающихся, зверей земных по роду ее». Затем мужчина в стихах 26 и 27, а затем женщина. Тогда теория заключается в том, что когда вы приходите ко второй учетной записи создания, порядок будет другим. Сначала создается человек, стих 7: «Господь Бог образовал человека из праха земного». На втором месте стоит растительность, стихи 8-9: «Насадил Господь Бог сад в Эдеме, где поместил человека». Животные на третьем месте. Стих 19:

«Господь Бог образовал из земли всех зверей полевых». Последняя женщина: «Господь Бог взял ребро у Адама и создал из мужчины женщину».

И что нам с этим делать? Действительно ли есть несоответствие порядку? Я думаю, есть несколько вещей, которые мы можем заметить. Я думаю, что никакого реального расхождения здесь нет. Во-первых, в Бытие 2 не описано создание растительности. Описано насаждение сада. Я думаю, это нечто совершенно отличное от первоначального создания растительности. В 8-м стихе 2-й главы сказано: «И насадил Господь Бог сад на востоке». Итак, это предположение, позволяющее сделать вывод, что это создание растительности. Во-вторых, я думаю, что мы можем сказать, исходя из контекста и общего здравого смысла, что стих 8 лучше всего понимать как указание на то, что Бог насадил сад до того, как был сотворен Адам. Это доходит до двусмысленности еврейских глагольных форм. Король Иаков, если вы заметили, в Бытие 2:7 говорит: «И Господь Бог образовал человека из праха земного». Если вы посмотрите на NIV, в Бытие 2:8, «насадил Господь сад к востоку от Эдема». Король Иаков говорит: «Господь насадил сад». В NIV говорится: «Насадил Господь Бог». В иврите вы не можете, как в английском, провести различие между глаголами прошедшего времени и глаголами совершенного времени. Это может быть и то, и другое. Единственный способ увидеть разницу — это контекст и здравый смысл. И кажется, что Бог собирается создать человека, чтобы поместить его в сад, поэтому он сначала подготовил сад, чтобы он мог поместить его в сад. И гораздо разумнее перевести это слово как «посадил», чем «насадил». Так что я думаю, что NIV прав в этом вопросе и предлагает на этот раз лучший английский перевод.

3. Бытие 2:19 не говорит, что животные были созданы после мужчины, а не женщины. В-третьих, Бытие 2:19 не говорит, что животные были созданы после мужчины, а не женщины. Проблема здесь та же, что и в 2:8, со временем глагольной формы. Король Иаков говорит, что, по-видимому, способствует идее нарушения порядка: «И Господь Бог образовал из земли всех зверей полевых». В NIV говорится: «И образовал Господь Бог из земли всех полевых зверей». И я думаю, что это снова правильное понимание: животные не были созданы после мужчины и до женщины, животные были созданы раньше, как мы читаем в Бытие 1. Теперь Господь собирается привести всех этих животных к Адаму, чтобы он мог Назови их. И это то, что следует в стихах 19-24. Там не говорится, что мужчина и женщина были созданы близко друг к другу во времени. Там этого не сказано. Там просто говорится, что Бог сотворил мужчину и женщину, мужчину и женщину. Это ничего вам о них не говорит. Ничего не говорится о том, было ли это одновременно или между ними был какой-то период времени. Итак, в Бытии 1 не говорится, что мужчина и женщина были созданы близко друг к другу во времени, а в Бытии 2 не говорится, что животные были созданы между мужчиной и женщиной.

Теперь, имея эти комментарии по поводу предполагаемых несоответствий, вы действительно можете решить проблему. Я думаю, что акцент во второй главе Книги Бытия является скорее логичным, чем хронологическим. И этот порядок отражает логику развития, а не обязательно хронологический порядок. Между главой 2 и главой 1 нет обязательного конфликта между тем, что пытаются сказать. Способ перевода глагольных форм, особенно в 2:19 и 2:8, где «насадил» и «сформировал». полностью зависит от контекста, будь то прошедшее время или прошедшее совершенное время. Но это означает, что решающим фактором в том,

как человек понимает эти словесные формы, является то, видит ли он противоречие между двумя главами. Если вы ищете расхождения, вы можете перевести их так, как это получается. Если вы ищете гармонию, вы можете перевести ее так, чтобы это гармонизировалось. Вы не можете решить это на основе грамматики, вы должны принять решение на основе контекста. Теперь, как сказал один комментатор, даже если вы приняли документальную теорию, все равно разумно предположить, что человек, который объединил эти два отчета о творении, все еще знал о противоречиях между ними, иначе почему бы ему не отредактировать их, чтобы гармонизировать их? сам? Леупольд, я думаю, это под библиографией, середина страницы 8. Леупольд в своей комментари, страница 108, цитирует другого ученого, который говорит: «Это настолько маловероятно, насколько это возможно, чтобы автор был таким тупицей». чтобы с самого начала изложить два исключительных подхода к творению».

Параллель с Бытием 2:5-6 и Бытием 1:2.

Даже если бы кто-то без проблем принял документальную теорию, зачем кому-то это делать? Между этими двумя главами нет необходимого конфликта. Хорошо, есть вопросы по этому поводу? **(Ученик задает вопрос)**. Я бы последовал предложению Дерека Киднера, Tyndale Bulletin, 1966, заголовок такой: «Бытие 2:5-6, влажное или сухое». И происходит обсуждение этих стихов, в котором он приходит к выводу, что эти стихи действительно параллельны Бытию 1:2, хаотическому состоянию творения до процесса упорядочивания творческой материи. Поэтому он говорит в стихах 5 и 6, что есть двойное расширение 4б, посредством которой простой фразе «В день, когда Господь создал землю и небо» придается конкретное содержание. На этом начальном этапе творения читатель

сначала сталкивается с отрицательным «еще, еще не, ничем» в стихе 5. Это подход, который начинается с известного мира и лишает его привычных черт. Очистив свой разум от обычных предположений, читатель теперь готов к положительному утверждению о том, какой бы странной ни была картина мира в стихе 6. Это не что иное, как сцена, представленная в разных терминах в Бытие 1:2, хаотическая обширные воды. Тот факт, что дождь до сих пор неизвестен, следовательно, не является признаком засухи, а указывает на состояние насыщения, которое предшествовало разделению вод на второй день в Бытие 1. Я думаю, что это хорошее предположение с точки зрения того, как об этом говорится. и описано в Бытие 2:5-6. То же самое, что и в Бытие 1. Он говорит позже, мы можем перефразировать в контексте последующего: «когда Бог сотворил землю и небо». Первоначально они не были такими, какими мы их знаем сейчас, на земле не существовало даже дикой растительности, а были только возделываемые культуры. Даже знакомого неба с его облаками и дождем еще не было видно. Между тем вся земля казалась недатированной, снова и снова извергаясь изнутри нее. Итак, тогда основное внимание уделяется человеку.

3. Эдемский сад

а. Его географическое положение под номером 3: «Райский сад». Здесь несколько подпунктов. а. звучит так: «Его географическое положение». Где находился Эдемский сад? Как уже упоминалось, в главе 2 есть подробное описание его местоположения. Вы найдете это в стихах 8-14. В частности, в стихах с 10 по 14 вы читаете о реках, которые по месту соединялись с Садам. Река выходила из Эдема в сад. А потом оно разделилось и стало четырьмя головами. Имя первого —

Писон . Вот оно, которое охватывает всю землю Хавила, где есть золото. Золото той земли хорошее и есть камень оникс. И вторая река – Гихон. То же, что и земля Куш. Третья река — Тигр, «впадающая в восток Сирии». И четвертая река – Евфрат. В Бытие 2:10 река берет свое начало в Эдеме или где-то еще? Я читал у короля Иакова: «Река вышла из Эдема и оросила сад, а затем разделилась и стала четырьмя головами». Это звучит так, будто река вышла из Эдема, а оттуда разделилась и стала четырехглавой. Это противоречит принципу функционирования рек. Если только вы не говорите о дельте. Обычный способ соединения рек — другой путь. Где реки сливаются, образуя большую реку. Эфраим Спейзер в «Якорной Библии о Бытии», страницы 14, 17, 19, 20, переводит этот стих: «В Эдеме берет начало река. Вода в саду». Это означает, что он вот-вот выйдет из берегов, как это делают воды Нила. Снаружи оно образовало четыре отдельных заросля. И он эффективно аргументирует этот перевод. Это своего рода подтверждение.

В стихе 14 последнее упоминание — река Евфрат. Мы знаем, где находится река. Средиземное море, Красное море, сюда подходят армии. Вот Персидский залив. Река Евфрат впадает в Персидский залив. Эти две реки можно идентифицировать : Тигр и Евфрат. Двое других неизвестны. Никто не знает, что они есть. На этот счет были самые разные предположения, но это просто неизвестно. Но на самом деле, я думаю, есть три основных подхода к локации. Во-первых, география в то время, мы говорим о самых ранних временах существования человечества, была другой, в период до потопа. Тигр, Евфрат, Гихон и Фишон были четырьмя крупными реками, которые сливались где-то в районе Персидского залива. Что случилось с Фишоном и Гихоном, мы не знаем.

Некоторые предполагают, что территория, которую реки орошали в Эдемском саду, сейчас находится под северной частью Персидского залива. Персидский залив расширился, покрыл всю землю, а Эдемский сад ушел под нее. Это возможно, но никто точно не знает.

Тогда именно об этом обсуждении обычно говорится в Бытие 4:16, где говорится: «Каин вышел пред лицом Господа к востоку от Эдема». Земля Нод находится к востоку от Эдема. Вы сравните это с 4 Царств 19:12 и прочтете: «Избавили ли их боги народов, которые были уничтожены моими предками... и народ Эдема, который был в Тель-Ассаре», где находится царство...» «дети Эдема были в Тель-Ассаре». Это территория Месопотамии. Так что на самом деле это не особо помогает, но это те ссылки, которые иногда с этим связаны. Таким образом, одна из возможностей заключается в том, что он находился в районе Персидского залива.

Вторая возможность: названия этих трех рек до потопа были запомнены после наводнения и применены к другим рекам. Если это так, то это означает, что Эдемский сад может быть где угодно. Это означало бы, что Тигр и Евфрат — это просто названия, которые сохранились после потопа и применялись к рекам, которые могли быть названы любыми реками, но не обязательно теми же реками, конфигурация которых могла измениться после потопа.

Третью позицию вы будете встречать все чаще, а именно: Эдемского сада никогда не существовало. Все, что мы имеем здесь, — это история, своего рода религиозная фантазия, не имеющая никакой исторической основы и никакой реальности, и мы действительно задаем неправильный вопрос, если вы спрашиваете, где находится Эдемский сад. Позвольте мне проиллюстрировать это

этой маленькой книгой, которая есть в вашей библиографии, Дж. К. Гибсон, серия «Ежедневное изучение Библии», Вестминстер, 1981 год. Это популярная серия, она написана для мирян. И это современная серия, она используется во многих церквях в программах христианского образования. На странице 100 позвольте мне прочитать вам, что там говорится о местонахождении Эдемского сада: «Я считаю, что если мы подойдем к истории Эдемского сада с таким же творческим подходом». Его предыдущий абзац рассказывал об истории Золушки. «Все также встанет на свои места. Наивные образы Бога-горшечника и землевладельца, деревья, чьи волшебные плоды приносят чудесные дары, говорящая змея, херувим-хранитель, сам сад – все это... Так что все это в рассказе мебель. Они не являются частью его основного значения. Никогда не существовало такого места, как Эдемский сад. И никогда не было там исторического человека по имени Адам, который жил бы в нем и разговаривал со змеями и Богом на иврите. Сад – это сад ума. Это сад мужской мечты. Таким местом, которым они хотели бы видеть этот мир, таким местом, которым, как они знают, этот мир действительно должен быть. А Адам – это каждый из нас, он – обыватель. То, что этот мир не такой, каким он должен быть, происходит из-за непослушания человека Богу, грешному Адаму в каждом из нас. Каждый день нас манит рай. Но каждый день мы едим запретный плод и изгоняемся от него». Такой подход говорит о том, что никогда не было такого места, как Эдемский сад, и никогда не было такого человека, как Адам. Это история религиозного значения, но это не исторический факт. Это возвращается к тем вопросам, о которых мы говорили ранее. Это восходит к тому, что такое историография Ветхого Завета: рассказывает ли она нам о том, что произошло, или нет? Я думаю, что это три основных подхода к вопросу географического

положения.

б. это: «Деревья в саду». Но мое время истекло, поэтому мы остановимся на этом месте и начнем с него в следующий раз.

Транскрипция Нины Гандрам

Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта

Окончательная редакция Рэйчел Эшли.

Пересказ Теда Хильдебрандта