

Роберт Ванной, История Ветхого Завета, лекция 7

Литературная основа Бытия 1, Месопотамские истории сотворения мира –

Энума Элиш

Гипотеза литературного каркаса: возражения Ванного

Вчера в конце часа мы рассматривали то, что часто называют рамочной гипотезой в связи с днями из 1-й главы Бытия. Идея этой точки зрения состоит в том, что дни из 1-й главы Бытия не являются реальными днями, а являются литературными днями. Этот прием использован автором главы для того, чтобы показать, как Бог сотворил землю. Итак, я сказал, что хочу продолжить эту дискуссию сегодня, и что я хочу сделать, так это упомянуть несколько возражений, которые кажутся мне причиной не принимать эту точку зрения как обоснованную, хотя, как я упомянул на последнем уроке, кажется, что эту точку зрения все чаще отстаивают ученые-евангелисты. Теперь позвольте мне упомянуть всего пару вещей в качестве возражения против этого.

Во-первых, я не думаю, что в самом тексте Бытия 1 есть что-либо, что давало бы нам хоть малейший намек на то, что дни следует рассматривать просто как литературную форму, а не как описание реальных периодов или последовательностей творческой деятельности Бога. Я не думаю, что в этой главе есть какой-либо намек на это; это то, что вы должны привнести в эту главу. Мне кажется, если вы допустите, что то, что кажется историческим описанием, на самом деле не является историческим описанием, а является просто литературной формой, то почему нельзя сказать то же самое о многих других повествованиях в Библии, которые также представляют собой себя как исторические повествования? Вместо этого можно сказать, что на самом деле это не исторические повествования, а своего рода литературная форма, нечто иное, чем запись того, что на самом деле произошло. Я не думаю, что

в тексте есть какие-либо доказательства того, что это всего лишь литературная форма. Оно представляет собой описание реальных периодов времени и последовательности творческой деятельности Бога. Итак, это одно изображение. Я думаю, что если вы примете принцип, допускающий такую интерпретацию литературного приема, вы откроете дверь для применения его во многих других местах, и довольно скоро у вас мало что останется от реальной истории событий, которые действительно произошли.

Во-вторых, я думаю, что для меня важнее то, что это ключевое возражение. В Исходе 20 говорится, что творческая деятельность Бога, а затем его отдых — это образец, которому человек должен следовать в течение шести дней работы и одного дня отдыха. Сегодня это предполагает, что деятельность Бога была реальностью, поскольку Он работал в творении в течение шести периодов, а затем отдыхал в одном. Мне кажется, это подразумевает, что эта деятельность Бога реальна. Если вы принимаете рамочную точку зрения, то на самом деле вы говорите, что человек не следует Богу в его образце шести дней работы и одного дня отдыха, а просто моделирует себя на основе созданной человеком литературной формы. Иными словами, согласно этой точке зрения, происхождение схемы «шесть-один» не является реальностью творческой деятельности Бога как таковой, но идея творческой деятельности Бога в последовательности «шесть плюс один» коренится в придуманной человеком литературной системе. форма.

Другими словами, это разрушает любую реальную основу для деятельности и отдыха Бога, служащую образцом для деятельности и отдыха человека. Вы как бы основываете человеческое подражание Богу не на том, что Бог на самом деле сделал, а на том, что сделал автор при структурировании материала в Бытие 1. Теперь мне кажется, что в Исходе 20 говорится, что Бог совершил шесть дел. дней и отдыхал человек, а человек и его подражание этому — значит строить свою жизнь по образцу того, что сделал Бог. Там есть тонкий сдвиг, исходя из которого человек работает

шесть дней и один отдыхает, сдвиг реальности от того, что сделал Бог, к творению автора главы и той литературной формы, которую он для этого использовал. Для меня это важное соображение, ну, он чувствует, что оно построено на основе этих параллелей из двух наборов по три, чтобы привести к кульминации вплоть до седьмого дня, поэтому это подчеркивает особое значение субботы. Именно так, по его мнению, это структурировано, что указывает на особое значение субботы.

Вы заметили, что на седьмой странице вашей библиографии во второй записи есть недавняя статья доктора Роберта Ньюмана: «Изложены ли события в повествовании о сотворении мира в хронологическом порядке? Его ответ — да, и это есть в книге под названием *«Дебаты о Бытии»*. Я не знаю, видели ли вы те, что были опубликованы в 1986 году. Противоположная точка зрения находится несколькими статьями ниже. Если вы хотите прочитать что-нибудь еще, что обсуждает вопрос последовательности в дни Бытия 1, вы можете просмотреть эти статьи.

Вывод Ньюмана заключается в том, что эта закономерность может существовать, вы можете найти эту закономерность, но открытие этой закономерности не обязательно приводит к выводу, что это просто литературный прием, а не что-то, что обязательно отображает реальность. Таким образом, он не полностью отрицает наличие подобной закономерности в Бытие 1, но он возражает против понимания этого просто как литературного приема, который затем избавляется от фактической последовательности божественной деятельности. Я думаю, что у него есть законная точка зрения. Возможно, Бог так расположил последовательность своей творческой деятельности, что она действительно отражала что-то от этого параллелизма, достигающего кульминации в седьмой день. Я до сих пор не настолько уверен в том, что эта аналогия настолько сильна, поскольку на третий и пятый день я не знаю, читаем ли мы об этом больше текста и является ли это законным. там. Но как бы вы ни подходили к этому, это не

обязательно приводит к чисто литературной рамочной гипотезе, в которой шестидневная концепция не является реальностью.

А. Сотворение Вселенной в Бытие 1:1-2:3 7. Как были переданы знания из Бытия 1?

Давайте перейдем к номеру 7. под буквой А. Мы обсуждаем сотворение вселенной в Бытие от 1:1 до 2:3. 7. «Как были переданы знания из Бытия 1?» Вопрос в том, что Земля была создана с заложенным в нее возрастом. Что об этом? Об этом часто спорили. Проблема в том, что это доказывает слишком многое. Если вы собираетесь рассуждать таким образом, откуда вы знаете, что земля, вся реальность и все, что на ней, не были созданы две секунды назад? Мы можем сказать: ну, я живу х лет, ну, может быть, вы были созданы несколько минут назад с памятью обо всем этом, и вас действительно не было здесь пять минут назад. Подобные аргументы легко перерастают во что-то бессмысленное, потому что вы не можете действительно знать ничего, кроме того, что, возможно, вы действительно находитесь здесь прямо сейчас.

Что ж, все эти данные не имеют ничего общего с обычными процессами, и летопись окаменелостей помещена туда на самом деле для того, чтобы заставить нас думать, что существовал такой длительный период времени, но на самом деле это было не потому, что Бог создал все это на месте. Вы видите тот же аргумент, который использовал историк, который я прочитал вам из книги Уайта «*Война науки и христианства*», о египетской цивилизации, которая была создана Богом на месте. В истории Египта не было раннего периода, когда происходило постепенное развитие в полноценную цивилизацию, скорее, она создавалась на месте. Такого рода аргументы можно применять почти безграничными способами до такой степени, что вы действительно ничего не можете знать, и это разрушает все научные исследования. Что ж, я думаю, это предполагает, как сказали

критики христианства, что Бог сделал это, чтобы обмануть нас. Я не знаю, обязательно ли вам делать такой вывод, но какой в этом смысл? Если не было той истории, которая как бы отражается в этих существовавших пластах, то почему Бог поступил именно так? Я не думаю, что это сильный аргумент, что вещи были созданы с таким внешним видом, который часто используется. В конечном итоге это приводит к неуверенности во всем и подразумеваемому обману со стороны Бога.

Как были переданы знания из Бытия 1; Прежде чем перейти к первому поколению

Давайте перейдем к вопросу о том, как были переданы знания из 1-й главы Бытия; прежде чем перейти к Бытию 1. Давайте просто поразмыслим о том, как писания Священного Писания вообще дошли до нас. Я думаю, глядя на Писание, мы обнаруживаем, что некоторые части Писания содержат прямое сообщение Бога через автора, затем записывают его и сохраняют для нас. Иногда автор получал видения, особенно в пророческих книгах, вы читали, что у пророков были видения, которые они записывали, а затем передавали нам. Другие писатели, кажется, делают многое из того же, что и мы: они проводят некоторые исследования, находят материалы, относящиеся к теме, о которой они пишут, и используют эти материалы при составлении книги, которую они пишут. Лука в прологе к своему Евангелию (Луки 1:1-4) указывает, что исторические исследования — это способ, которым он писал большую часть своего материала. Я думаю, то же самое верно и для автора Первой и Второй книг Царств, поскольку он часто упоминает источники, которые он использовал при составлении материала в книге Царств.

Какой бы метод сбора или получения материала ни использовался, я думаю, что важно не столько то, какой это метод, сколько то, что авторы были удержаны от ошибок в том, что они создают. Поскольку Дух Божий руководил их работой, они были удержаны от ошибок в том, что писали.

Теперь, когда вы подходите к Бытию 1, возникает, конечно, интересный вопрос: как знания, содержащиеся в этой главе, пришли к Моисею? Подобные вопросы гораздо легче задавать, чем на них отвечать. В первой главе Бытия нет никаких указаний на то, как именно это знание пришло к Моисею. Я не думаю, что это так уж важно. Важно то, что это откровение от Бога для нас, и это правда. Это откровение от Бога для нас о том, как возник мир и как был создан человек, и это истинно и достоверно. Совершенно очевидно, что Моисея не было там, когда произошло описанное. Говорил ли Бог с Моисеем, рассказывая ему все это? Возможно, Моисей получил их в видении и записал увиденное, это возможно, но мы не знаем точно, как этот материал попал к Моисею.

Теперь позвольте мне высказать гипотетическое предположение, я думаю, что вы уже читали Финегана по этому поводу и, возможно, в некоторой степени к этому готовы. Но если бы можно было продемонстрировать, что первая глава Бытия была адаптацией вавилонского повествования о творении, с удалением политеистических элементов и изменением подобных вещей, я думаю, если бы мы могли это продемонстрировать, мы могли бы сказать, что вполне возможно, что Бог мог побудили Моисея использовать традицию такого рода. Сохранение тех частей, которые были истинными, и отбрасывание остального, и это было бы Словом Божиим. Я не думаю, что это вероятно, и не думаю, что есть какие-либо доказательства, подтверждающие это. Я просто говорю теоретически. Я считаю важным то, что Святой Дух вдохновил написание Священного Писания, так что результатом является написанное Слово Божье. Когда мы говорим о словесном вдохновении, каждое слово в Писании заслуживает доверия, достоверно и истинно. Часто мы не знаем метода. Метод не главное.

Теперь вернемся к этой гипотетической вещи: предположим, что у Моисея были некоторые предания о творении, и Святой Дух решил

использовать и направлять его в том, как он формировал материал и то, что он передавал нам как сами слова Бога. Я думаю, что теоретически это возможно, но не думаю, что существует много доказательств тому, что это происходит.

Вавилонское происхождение – подход панвавилонской школы Давайте обсудим утверждение о вавилонском происхождении. В 1875 году человек по имени Джордж Адам Смит из Британского музея в Лондоне написал письмо в британскую газету Daily Telegraph, в котором описал содержимое примерно двадцати табличек, пришедших из Месопотамии, с описанием истории творения. Позже Смит написал книгу под названием « *Халдейское повествование о Бытии* », которая вызвала огромный интерес к Библии и археологии, потому что здесь было начало всей этой области исследований и изучения, и люди были заинтересованы.

Вот вавилонское повествование о сотворении мира. Чем оно отличается от библейского повествования о сотворении мира в книге Бытия? Это был 1875 год. К 1902 году человек по имени Фредрих Делич имел очень низкое представление о Священном Писании. По иронии судьбы его отец Франц Делич написал важный комментарий к Ветхому Завету и придерживался очень высокого мнения о Священном Писании. В 1902 году Фридрих прочитал серию лекций под названием « *Вавилон и Библия* », это на седьмой странице вашей библиографии. Она была опубликована на немецком языке в 1902 году, переведена и опубликована на английском языке в 1903 году, и если вы захотите ее просмотреть, в библиотеке есть ее экземпляры. Он стал лидером так называемой Пан-вавилонской школы подхода к Ветхому Завету. Идея этой школы подхода к Ветхому Завету заключалась в том, что библейское и вавилонское мировоззрения были очень похожи, а библейский взгляд зависел от вавилонского и производился от вавилонского мировоззрения.

Делич утверждал, что как история сотворения мира в книге Бытия, так и история о потопе Ноя произошли от вавилонских историй. Конечно, частью этого аргумента является то, что вавилонские истории появились раньше. Моисей около 1400 г. до н.э., эти вавилонские истории датируются примерно четырьмя или пятьюстами годами раньше этого времени. Поэтому он сказал, что библейские рассказы о сотворении мира и о потопе являются адаптацией вавилонских историй. Теперь позвольте мне дать вам не из книги *«Вавилон и Библия»*, а из другой книги, которая также указана здесь, на седьмой странице вашей библиографии, вторую запись под Деличем, на три четверти вниз по странице, это немецкое название, которое по-английски означает «Великий обман», двухтомный труд, который он опубликовал в 1920 году. На восьмой странице библиографии вы видите книгу Э. Г. Крелинга *«Ветхий Завет со времени Реформации»*. Крелинг цитирует книгу *«Великий обман»*, которую Делич написал на странице 158. Это даст вам некоторое представление об интерпретации Ветхого Завета Фредрихом Деличем, поскольку он — один из самых радикальных критиков, с которыми вы когда-либо сталкивались.

Вот что он говорит: «Ветхий Завет полон обманов всех видов настоящей мешанины ошибочных и невероятных, ненадежных фигур, включая библейскую хронологию настоящих лабиринтов ложных изображений, вводящих в заблуждение переформулировок, исправлений и транспозиций. Отсюда и анахронизмы, постоянное смешение противоречивых подробностей и старых преданий, легенд и сказок». Короче говоря, книга полная намеренного и непреднамеренного обмана, отсюда и название книги *«Великий обман»*, речь идет о Ветхом Завете. Он продолжает: «Ветхий Завет и все его книги наполнены лингвистическими красотами археологической информации и сохраняют свою ценность как исторический документ, несмотря на свои недостатки, но во всех отношениях это относительно поздний и туманный источник.

Пропагандистский документ от первой главы Бытия до последней главы Паралипоменон ». У него не было очень высокого мнения о Ветхом Завете, и во многом это связано с представлением о том, что многие материалы взяты из вавилонских источников. Многие из них соответствуют точке зрения Вельхаузена, позднего материала, который представлен как более ранний, исторически ненадежный и т. д.

Энума Элиш

Я не знаю, какое отношение имеет к отцу. Поразительно, что его отец Франц, который был верным и хорошим знатоком Библии, перешел к сыну с такими радикальными взглядами; было бы интересно, что там дальше. Давайте продолжим эту идею о вавилонском происхождении. Вавилонская история творения известна из «Энума Элиш». Эти два слова, Энума и Элиш, означают «когда на высоте». Большинство ученых датируют это сочинение примерно 1700-2000 гг. до н.э., хотя самый ранний из сохранившихся текстов датируется примерно 1000 г. до н.э., поэтому у нас нет текста, датированного 1700 г. до н.э. далеко из-за различных исторических аллюзий, встречающихся на протяжении всего документа, которые находят свой контекст и место действия в этот период истории. Поэтому я не думаю, что есть большие сомнения в том, что его происхождение относится к 1700-2000 гг. до н.э., хотя самый старый текст датируется примерно 1000 г. до н.э.

Затем сравните это с библейским материалом. Мы понимаем, что Моисей несет ответственность за материал первых пяти книг Ветхого Завета. Моисей жил самое раннее в 1400-х годах, дату Исхода мы обсудим позже и, конечно же, дату, относящуюся к Моисею. Ранняя дата Исхода — середина 1400-х годов, а поздняя — около 1290 года, поэтому вы помещаете Моисея примерно между 1400 и 1200 годами. В любом случае, значительно позже, чем 2000-1700 годы, поэтому я не думаю, что есть большие сомнения в том, что Энума Элиш старше первой главы Бытия, что касается ее состава.

Было очень тщательное исследование «Энума Элиш», написанное человеком по имени Александр Хейдель, оно есть в вашей библиографии, последняя запись на седьмой странице. Книга называется «*Вавилонское Бытие*». Хейдель проводит очень тщательный анализ «Энума Элиш» и указывает на ряд моментов, которые помогают сравнить «Энума Элиш» с повествованием о сотворении Книги Бытия. Одна вещь, которую он отмечает, является целью «Энума Элиш», и он указывает на две вещи в отношении цели истории. Во-первых, он говорит, что это вообще не история творения. Существует семь скрижалей, на которых написана «Энума Элиш», и лишь очень небольшая часть ее касается творения, так что это не в первую очередь история творения. У вас есть длинные описания главного героя «Энума Элиш», Мардука, главного божества города Вавилона. У вас есть длинные описания его рождения, его роста, и этот документ кажется апологетической поддержкой Мардука как бога Вавилона, а не историей творения как таковой. Что ж, в следующий раз нам придется забрать оттуда.

Транскрипция Пола Шнайдера
Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта
Окончательная редакция Рэйчел Эшли.
Пересказ Теда Хильдебрандта.