

Роберт Ванной , История Ветхого Завета, Лекция 6

Бытие 1 «Дни» [Йом] – Теории интерпретации

Обзор: Йом [день]

а. Использование 1. Использование в Ветхом Завете в целом 2.

Использование в Бытие 1. Структура

Мы обсуждали значение еврейского слова « *йом* » — день. Это находится вверху второй страницы вашего плана лекции в классе, и мы все еще (а) использовали это слово. (а) Я разделил на два подзаголовка: употребление в Ветхом Завете в целом, а затем употребление в рамках Бытия 1. Мы обсуждали употребление в Ветхом Завете в целом и находились в процессе, насколько я помню, обсуждая употребление в Ветхом Завете в целом. рамки Бытия 1. Просто чтобы быстро переориентироваться, как я уже упоминал ранее, я считаю, что в Бытие 1 есть ряд вещей, которые указывают на понимание *йома* — как периода времени творческой деятельности, а не солнечного дня. Среди того, что я упомянул, это слово используется в других местах, и такое значение и использование в других местах допускают такой взгляд на Бытие 1.

Во-вторых, только на четвертый день свет начинает использоваться в течение определенного времени. Таким образом, только на четвертый день у вас появятся солнечные дни. До этого мы обсуждали что-то вроде источника света.

В-третьих, если принять слово «день» в структуре Бытия 1 как образное обозначение, а не периода времени — а не солнечного дня, — то словосочетание «вечер и утро» было бы уместно понимать как выражение для начало и конец этого периода времени. Мы это немного обсуждали.

Затем , в-четвёртых, я думаю, именно на этом мы и остановились, мы заметили ряд вещей, которые произошли на шестой день. На шестой день вы создали животных, вы создали человека, вы поместили его в сад, вы дали ему задание возделывать сад, вы привели животных к человеку, он должен

был назвать все животные — мы получаем это, объединив информацию из главы 2 с главой 1. Он должен был назвать всех животных, и в этом процессе он не нашел ни одного, который соответствовал бы ему, он осознал эту разницу между собой и животными творения. Затем Господь Бог навел на Адама глубокий сон, взял у Адама ребро и создал женщину, а затем воскликнул: «Теперь, наконец, кость от костей моих и плоть от плоти моей...» и так далее. Теперь вопрос в том, произошло ли все это в световой период 24-часового солнечного дня? На мой взгляд, все, что там произошло, предполагает, что мы находимся в более продолжительном периоде времени, чем просто солнечный день. Думаю, на этом мы и остановились. Давайте посмотрим, как в Бытии 2:23 звучит слово NIV: «Человек сказал: это теперь». Кажется, я упомянул в конце часа, что лучше было бы перевести «теперь подробно». RSV там говорит: «Наконец-то это» — наконец. «Кость от костей моих, плоть от плоти моей, ее назовут женщиной».

1. Продолжительность седьмого дня — длительный период. Я просто хочу сделать еще одно замечание в рамках обсуждения использования слова «*йом*», или «день», в первой главе книги Бытия. Седьмой день, в который Бог отдыхал от своей творческой деятельности, — это день, когда Бог отдыхал от своей творческой деятельности. день, который длился в течение длительного периода времени (по крайней мере, я так это рассматриваю), и для меня он был бы параллелен остальным шести дням как длительным периодам времени. Другими словами, мне кажется, когда о седьмом дне говорится, что Бог отдыхал, он прекратил тогда свою творческую деятельность, и в этом смысле покой продолжается с тех пор и до настоящего времени. Так что это также говорит о длительном периоде времени. Тот факт, что период покоя продолжается, не соответствует тому, что он прекратился всего лишь на 24-часовые солнечные сутки. Он прекратил творческую деятельность и отдыхал. Он продолжает это делать и

в отношении своей творческой деятельности.

Итак, вывод, который я сделал бы из самого текста Бытия 1, заключается в том, что в Бытие 1 есть факторы, которые позволяют предположить, что слово «день» или *йом* следует понимать как период времени творческой деятельности Бога, которая имеет неопределенный характер. длина. Я не думаю, что из этой главы можно каким-либо образом определить, насколько продолжительными или короткими были эти периоды. Я не думаю, что такая информация предоставляется, но она предполагает, что это период неопределенной продолжительности.

Я думаю, что еврейский язык этого отрывка действительно имеет к нему отношение, и, несомненно, это также связано с моим выводом. Но вы читаете во втором стихе главы 2: «В седьмой день совершил Бог дело, которое делал». Итак, в седьмой день он отдохнул от всей своей работы. «И благословил Бог день седьмой и освятил его, потому что в него почил Он от всех дел творения, которые делал». Итак, нам сказано, что он отдохнул от всей творческой работы, которую он проделал на седьмой день. Вы можете просто поразмышлять над этим текстом и над тем, что он означает. Означает ли это, что в течение семи последовательных 24-часовых солнечных дней где-то в самом начале Бог отдыхал от творческой работы? Это было всего лишь 24 часа, а потом он возобновил это? Мне кажется, речь идет о том, что после шести дней творческой деятельности он перестал творить и отдохнул. Конечно, из этого можно получить всевозможные богословские выводы. Вы можете задаться вопросом о противопоставлении креационизма и традуцианизма в отношении человеческих душ. Как получается, что жизнь передается из поколения в поколение? Это какой-то особый творческий акт или это передается от родителей? Многие из этих вопросов сложны, и мы очень легко можем ответить на них во многих светских теологиях. Я не знаю. Я бы не стал настаивать на последнем пункте.

Аргумент в пользу солнечного дня, основанный на Исх. 20 Аналогия. Это противоположная точка, и мы скоро к ней вернемся. Те, кто выступает за 24-часовой солнечный день, также будут использовать аналогию с седьмым днем, чтобы поддержать свою точку зрения, апеллируя к 20-й главе Исхода и аналогии с шестью днями, когда вы работаете, и одним, когда вы отдыхаете - это, очевидно, солнечные дни. Мы работаем шесть дней, а один отдыхаем, и если Бог сделал это, мы должны подражать Ему в этом, и поэтому он, должно быть, отдыхал в течение солнечного дня. Моим ответом на это будет аналогия в последовательности $6 + 1$, не обязательно в рамках солнечных дней.

Разные мнения разрешены

(задается вопрос ученика). Признаюсь, я думаю, что это показатель, который в целом поддерживает идею о том, что слово *йом* в Бытие 1 не означает 24-часовой солнечный день. Я не думаю, что ты сможешь это доказать. Я думаю, что во всей этой дискуссии мы находимся в той области, где необходимо допускать различия во мнениях и выводах. Я не думаю, что какая-либо из сторон может сказать: должно быть, вот в чём ограничение текста, вы должны прийти к такому выводу. Просто приведя причины, которые привели меня к такому выводу.

б. Основные виды воззрений дней Бытия 1 Перейдем к б., мы еще не закончили это обсуждение. б. звучит так: «Основные виды воззрений дней Бытия 1». Теперь, если вы взглянете на свой план, я хочу упомянуть об этом сейчас, чтобы мы не потерялись в обсуждении. Здесь есть два подпункта. 1) — «фактические дни» и 2) — «нефактические дни». Эта терминология может сбить с толку. Я не говорю о солнечных днях и периоде времени, когда говорю о «реальных днях» и «нефактических днях». Если вы еще раз

взглянете на свой план, вы увидите, что в разделе «Фактические дни» есть 24-часовой вид солнечных дней и период времени с неопределенной продолжительностью. Оба дня настоящие. В отличие от нереального дневного обзора. Теперь, что я подразумеваю под неактуальным дневным обзором, мы обсудим через минуту. Во-первых, давайте посмотрим на фактический вид дня с этими двумя подпунктами. Позвольте мне также сказать это, прежде чем обсуждать это дальше.

Взгляд на продолжительность «дней» в Бытие 1. Мы не должны упускать из виду важность обсуждения периода времени в сравнении с 24-часовыми солнечными сутками. В любом случае, это не самая важная информация в первой главе книги Бытия. Это общее учение, которое мы рассмотрели ранее о Боге, о человеке и вселенной. Я думаю, именно это важно в Бытие 1 и 2. Был ли день длинным в смысле неопределенного отрезка времени или коротким, на самом деле не так уж важно. Не упускайте это из виду, иначе вы увязнете в обсуждении этого вопроса и вытолкнете его важность из поля зрения. Но давайте тогда вернемся к этому.

1) 3 подхода к фактическим дням Фактические дни, сначала 24-часовой вид солнечных дней. На самом деле есть 3 подхода к этому. Позвольте мне кратко упомянуть о них. Это будет 7 последовательных 24-часовых дней. Вторым будет то, чего мы уже касались ранее и обсуждали в Бытие 1. Теория восстановления или разрыва, которая основана на глаголе «стать» из Бытия 1:2, где земля стала пустой, и тьма была над лицом земли, интерпретирует, что шесть дней творения на самом деле являются не первоначальным творением, а воссозданием. У вас было первоначальное творение: «В начале сотворил Бог небо и землю, земля стала пустой». Тогда, можно сказать, у вас есть шесть дней восстановления, и все геологические записи, включая окаменелости, согласно этой точке зрения, относятся ко

времени, предшествующему Бытию 1:2. Но затем вы получаете переупорядочение, реструктуризацию в течение шести дней главы. Но многие из тех, кто придерживается этой теории, придерживаются понимания шести 24-часовых дней из Бытия 1. Третий подход — это то, что называется межпериодной теорией. Идея заключалась в том, что между днями первой главы Бытия были длительные периоды времени. Это позволило бы разместить геологические записи в рамках первой главы Бытия. Но дни, о которых говорится, были бы 24-часовыми солнечными сутками, чередуются с длительными периодами времени.

Эта третья точка зрения — межпериодная точка зрения — д-р. Ньюман придерживается, можно сказать, вариации *книги Бытие 1 и Происхождение Земли*. Я думаю, что это. Это очень полезная книга, возможно, вы когда-нибудь прочтете ее. Я думаю, это есть в вашей библиографии. Может быть, не под этим пунктом, а на шестой странице, рядом с последней записью на странице, есть запись, которую я должен был упомянуть, но я не упомянул. Р. Дж. Сноу, Приложение 3 «Как долго длится шестой день» в книге Эклемана, *Бытие 1, Происхождение Земли*, InterVarsity Press, 1977. Эта статья Р. Дж. Сноу представляет собой интересную и полезную статью о том шестом дне, о котором мы только что упомянули. несколько минут назад. Это книга доктора Ньюмана. Он предполагает, что каждый день состоит из 24 часов и что каждый из них открывает новый творческий период 24-часового дня. Чтобы он рассматривал день не как длительный период времени, а как введение в длительный период творческой деятельности. Некая форма межпериодной теории, но которая придерживается 24-часового дня.

Позиция

Ванного Думаю, мое отличие в этом заключалось бы в том, что я сам не вижу никакой необходимости заключить, что в структуре дней главы

должны быть 24-часовые дни, и особенно из-за того дня 4 — что солнце и луна не была помещена в положение для измерения дней до четвертого дня. Итак, каким был первый, второй и третий день? Явно не солнечный день, каким я его вижу. В этом, на мой взгляд, суть дела. Но, как я уже говорил ранее, я не думаю, что нам следует настолько запутываться и вовлекаться в дебаты, чтобы превозносить это до такой степени, насколько это важно. Я думаю, что текст допускает определенную свободу в выводах из-за отсутствия конкретики.

б. 24-часовое положение солнечного дня Хорошо, мы обсуждаем 24-часовой дневной обзор. Я предложил три возможные альтернативные концепции того, как работают 24-часовые сутки в контексте первой главы Книги Бытия. Аргументы в пользу представления о 24-часовом солнечном дне, по моему мнению, следующие. Во-первых, в своем основном значении слово *йом* или *день* означает солнечный день. Обычно мы это понимаем именно так, и, конечно, если вы просто приходите к главе и читаете ее, это, вероятно, ваше первоначальное понимание. Теория разрыва будет номером 2, где у вас есть «в начале Бог сотворил небо и землю, земля стала безвидной и пустой». У вас есть первоначальное творение, а затем катастрофическое изменение. Следующие шесть дней будут шестью последовательными 24-часовыми днями, в течение которых это хаотическое состояние реструктурируется. Геологическое время сдвигается между Бытием 1:1 и 1:2.

Согласно третьей точке зрения, геологическое время находится в структуре шести дней, но оно вкраплено между этими шестью днями, а не отодвинуто назад до шести дней — вот в чем разница.

Тогда первое значение слова «*йом*» было «солнечный день». Во-вторых, фразы «вечер» и «утро» усиливают этот вывод. Я думаю, что это самое очевидное первоначальное понимание: вечер и утро говорят о солнечном дне. Понимание, которое я отстаивал, требует фигурального

понимания этого, и я не думаю, что это такое возражение, которое исключает точку зрения дневного возраста, но оно требует этого — использования вечера и утра.

А затем Исход 20:9-11, о чем я только что упомянул несколько минут назад. В Исходе 20:9-11 шесть дней будем работать, а седьмой отдыхать, потому что за шесть дней Бог сотворил небо и землю, а в седьмой отдыхал. Аргумент по аналогии с Исход 20:9-11 заключается в том, что день следует понимать в том же смысле, что и оба отрывка – Бытие 1 и Исход 20. Итак, это аргументы в пользу 24-часового солнечного дня.

в. Теория дневного возраста

б. на вашем листе под фактическими днями стоит понимание йома *как* периода времени неопределенной длины. Это часто называют точкой зрения Day-Age. Мы это уже обсуждали, я привел аргументы в ее пользу, поэтому мы не будем сейчас к этому возвращаться. Но обратите внимание, что это настоящий «день», хотя это период неопределенной продолжительности, это все равно реальный период времени. Это период времени, в течение которого Бог совершил определенные вещи. И в главе Божьего творения есть последовательность. Теперь, когда против точки зрения эпохи Дня часто выдвигаются возражения, не является ли эта точка зрения принятой в попытке гармонизировать науку и Библию? Не в этом ли причина? Разве эта точка зрения не была создана или принята с целью гармонизировать эволюцию и Библию? Я бы не стал отрицать, что для такого вывода есть очень веские основания.

Комментарии о взаимосвязи науки и Библии

Позвольте мне сделать два замечания по этому поводу. Во-первых, я думаю, нам следует избегать враждебности к науке и тенденции

игнорировать преуменьшение важности этого открытия. Библейский верующий не должен быть мракобесом. Библейский верующий должен различать общепризнанные научные факты и различные научные теории, которые на самом деле необоснованны или философски предвзяты. Вы должны проводить различия. Есть много того, что называется научным, но на самом деле не является научным. Но мы не должны прятать головы в песок, игнорировать или враждебно относиться к результатам научных исследований. Благодаря научным исследованиям учёные открыли много вещей о природе реальности. Многие из того, что обнаружили ученые, весьма ошибочно. Мы должны уметь различать, что действительно, а что нет. Это одно. Нам следует избегать враждебности к науке и использовать ее избирательно.

Но, во-вторых, мы не должны пытаться добиться согласия между научными теориями и Библией, искажая или заставляя некоторые утверждения Библии соответствовать определенным теориям. Будьте осторожны с этим. Я думаю, что мы всегда должны быть начеку против этого. Но, сказав это, я думаю, в то же время мы можем сказать, что иногда научные открытия могут дать повод пересмотреть некоторые библейские тексты, чтобы увидеть именно то, что они говорят. Часто вы обнаружите, что текст может быть не таким конкретным, как вы изначально думали. И именно научные исследования и выводы становятся стимулом или мотивацией еще раз взглянуть на текст и посмотреть на него, возможно, более внимательно, чем вы смотрели на него изначально, и увидеть, в каких параметрах сам текст позволяет вам двигаться. Я думаю, это важно. Я уверен, что большинство из вас знакомы с книгой Фрэнсиса Шеффера *«Бытие в пространстве и времени»*. На странице 57 этого тома он обсуждает дни из 1-й главы Бытия, и я не буду читать большую часть его рассуждений, но в заключение он говорит: «Поэтому мы должны оставить открытым точный промежуток времени, указанный словом «день» в Бытии.

» Другими словами, он не сдается так или иначе. Солнечный день или период времени. Затем он говорит: «Из изучения этого слова на иврите неясно, каким образом его следует принять . Это могло быть в любом случае. В свете этого слова, используемого в Библии, и отсутствия окончательной научной точки зрения относительно проблемы датировки, в некотором смысле нет никаких дебатов, потому что нет четко определенных терминов, по которым можно было бы спорить». Я думаю, что в случае с Шеффером научные материалы заставили его еще раз взглянуть на текст, и затем вы видите, что текст дает определенное пространство или свободу, чтобы двигаться в соответствии с научными данными туда, куда он может привести вас, не искажая и не искажая суть. текст. Поэтому я думаю, что эти вещи важны. Избегайте враждебности к науке, не пытайтесь заставить утверждения Библии соответствовать теориям, но, с другой стороны, пусть научные открытия кажутся хорошо обоснованными и вполне могут стать стимулом для переосмысления текста и понимания того, что именно он означает. говорит.

2. Нефактические дни Номер 2. в типах дней, лет или дней Книги Бытия 1 — нефактические дни. Что такое ненастоящий день? Я думаю, мы посмотрим в качестве иллюстрации. В целом такая точка зрения не видит никакой реальной исторической связи между днями из первой главы Бытия и последовательностью или процессом творческой деятельности Бога. Сейчас существует ряд разновидностей неактуальных дневных видов.

a. Дни символического или логического порядка. Первый, который будет небольшим (a), — это вид Оригена. Ориген был отцом церкви из Александрии, 185–253 гг. н.э. Он рассматривал дни из 1-й главы Бытия как символ порядка творческой деятельности Бога. Он говорит, что творение произошло в одно мгновение, и шесть дней являются лишь показателем

логического порядка. Ориген говорит: «Никто в здравом уме не может признать, что на самом деле был первый, второй и третий день, а также вечер и утро без солнца, луны и звезд». Возвращаясь к проблеме четвертого дня, он прав. Творение произошло за мгновение, и шесть дней являются лишь показателем логического порядка. Если вы посмотрите на страницу 7 вашей библиографии, которую я только что раздал, то в третьей записи, «Происхождение, *О первых принципах*», Харпер и Роу, 1966, стр. 288, он делает это заявление. Так что это одна из разновидностей нереального взгляда на день, восходящая к первым векам существования Церкви.

б. Аллегорический взгляд Августина на «день» У Августина тоже есть неактуальный взгляд на день. Я думаю, вы бы назвали это аллегорическим типом взгляда. Понять, что именно он имеет в виду под некоторыми из своих утверждений о днях из первой главы Бытия, непросто. Но в «*Систематической теологии*» Оливера Басвелла, том 1, это первая запись в начале страницы 7, страницы со 142 по 144. Он обсуждает Августина в творческие дни и говорит в «*Городе Божьем*» Августина, книга 11, раздел 6. и 7, он говорит: «Что это за дни, нам чрезвычайно трудно, а может быть, и невозможно представить, и сколько еще можно сказать». Это цитата Августина. Далее он говорит: «Утро возвращается, когда творение возвращается к хвалу и любви Творца, когда оно делает это в познании самого себя, это первый день. Когда в познании тверди — так называется небо между водами вверху и землей внизу — это второй день. И когда в познании земли и моря и всего, что растет из земли, это третий день. И когда в познании больших и меньших светил и всех звезд, это четвертый день». И так далее. Басвелл комментирует: «Похоже, что Августин использовал слово «день» в этом отрывке Священного Писания для обозначения духовных переживаний творения, возвращающегося как к восхвалению, так и к любви к Создателю. Учитывая различные аспекты творения». Он комментирует:

«Мы не можем судить Августина по нашим стандартам и правилам грамматической или исторической герменевтики, он был известен своей аллегоричностью в своей экзегезе, мы можем только отметить, что этот великий отец Церкви в пятом веке, вероятно, самый глубокий богослов со времен апостола Павел, несомненно, верный Библии, истолковал дни сотворения Книги Бытия, как нам кажется, довольно причудливо». Кажется, это аллегорический тип взгляда на времена. Это неактуальные дни по отношению к какой-либо исторической последовательности в творческой деятельности Бога, вот в чем дело. Это больше связано с духовным опытом верующего в ответе на творческую работу Бога.

в. День откровения Третьей категорией несуществующего дня является вид «День откровения». Это будет с. Вид на День откровения. В вашей библиографии посередине страницы 7 вы видите: DJ Wiseman, «Подсказки к творению в Бытии, часть 2», «Сотворение, раскрытое за шесть дней». DJ Wiseman утверждал, что Бог открыл Моисею творение за шесть дней. Таким образом, дни из Бытия 1 не являются солнечными днями или днями возраста, указывающими время творения, а скорее солнечными днями, указывающими время откровения. Это было творение, раскрытое за шесть дней. Мне очень трудно найти это в 1-й главе книги Бытия. Кажется, речь идет не об откровении Бога Моисею о том, что он сделал за шесть дней откровенной деятельности, а о том, что он на самом деле сделал в плане творческой деятельности. Но эта точка зрения, безусловно, является нереальной дневной точкой зрения по отношению к дням творения.

Теперь посмотрим, что стоит за этим, это произошло относительно недавно — 1977 год — я снова думаю, это гармонизация науки и Писания? Если у вас есть определенная последовательность в творческой деятельности Бога, как вы можете сопоставить ее с тем, что говорят нам ученые о последовательности и что мы можем найти относительно создания

различных форм жизни? Если вы удалите последовательность из главы 1 Бытия, у вас больше не будет никаких проблем.

4. Рамочная гипотеза: «день» как литературный прием. Следующая точка зрения, которую я упомяну, которая представляет собой неактуальный взгляд на день, — это взгляд, который, я бы сказал, наиболее популярен среди современных евангелистов, которые придерживаются неактуального дневного взгляда. дневной вид. Я назову это рамочной гипотезой или взглядами двойной симметрии. Вероятно, самым влиятельным сторонником этого в английской литературе является Н. Х. Риддербос , это ваша четвертая запись на странице 7. В своей небольшой книге «Есть ли конфликт между Бытием 1 и естественными науками», Эрдманс, 1957. Это перевод с голландского языка. книга . Позже в 1963 году он написал более обширную книгу на ту же тему, которую я там перечислил, на голландском языке, но она так и не была переведена на английский. По мнению Риддербоса , семь дней из первой главы Бытия представляют собой литературную основу, в которую помещено повествование о сотворении мира, то есть рамочную гипотезу. Это литературная основа, в которую помещено повествование о сотворении мира. По ее мнению, дни являются литературным приемом и не должны рассматриваться как имеющие хронологическое значение. Это просто литературный прием, никакого хронологического значения. Это ненастоящие дни, это не те дни, которые действительно имели место. Это литературная основа, рассказывающая историю создания. Риддербос говорит: «Шесть дней в первой главе Бытия, очевидно, задуманы как сумма двух тридомов , то есть двух наборов по три, что, следовательно, обнаруживает явно выраженный параллелизм, в то время как общее расположение призвано ярко рельефно представить превосходящую славу человека, который достигает своего истинного предназначения в субботу. Учитывая этот план повествования о творении, мы можем заключить, что

автор сознательно использовал дни и ночи, вечера и утра как литературную основу. Конкретный порядок принадлежит методу работы писателя, а не творческим деяниям Бога». Порядок принадлежит писателю, а не произведению, не творческим деяниям Бога. Хотя это может символизировать идею о том, что творение упорядочено.

Параллелизм дней 1-3 и 4-6 Теперь вы видите, что он сделал. Он провел параллель между первыми тремя днями и вторыми тремя днями. В первый день у вас есть свет, тогда как в четвертый день у вас есть носители света — солнце, луна и звезды. Во второй день у вас есть твердь и разделение вод вверху и внизу, тогда как в пятый день у вас есть рыбы и птицы.

Параллелизм — это предмет споров, но, возможно, вы его увидите или, возможно, обнаружите в нем проблему. Но на третий день у вас есть суша, отделенная от моря и растительности, а затем у вас есть обитатели земли — животные и человек, соответствующие шестому дню. Это приводит к седьмому дню особого значения, субботе, в субботу вы обретаете покой.

Теперь позвольте мне немного подтолкнуть это. У вас есть 8 творческих актов — 4 в первые 3 дня, 4 во вторые 3 дня. Это означает, что у вас есть по 2 на третий и шестой дни. Эти творческие акты описываются фразой «и сказал Бог». Если вы прочитаете главу дальше, вы обнаружите повторение фразы «и Бог сказал». Вы видите в третьем стихе: «И сказал Бог, да будет свет». У нас такое было один раз в первый день. Затем шестой стих: «И сказал Бог: да будет твердь». Это второй день. Девятый стих «и сказал Бог» относится к третьему дню, а в одиннадцатом стихе, как вы видите, в третий день есть два стиха — стих 9 и стих 11. Затем в стихе 14 вы читаете «и сказал Бог»; стих 20: «И сказал Бог»; и стих 20 — «и Бог сказал» — это пятый день, а затем стих 24 — «и Бог сказал» и 26 — вы получаете два в шестой день. Таким образом, вы получаете по два на третий и шестой дни, а всего 8. Таким образом, при такой схематической структуре главы делается

вывод, что перед вами — литературный прием для структурирования рассказа о творении и что дни на самом деле не являются днями творческой деятельности Божией, а являются литературным приемом писателя в изложении творения Божия.

Басвелл в первом томе своей *«Систематической теологии»* обсуждает эту точку зрения. Вот что он говорит об этом на странице 143: он упоминает книгу Риддербоса, а затем говорит: «Должен признаться, что предполагаемая симметрия между двумя группами по три дня в каждой кажется мне похожей на видение лиц в облаках. Да, лица действительно существуют и их могут видеть те, кому на них указывают, но вопрос в том, были ли они предназначены? То, что один человек видит в облаках как лицо, другие могут видеть как животное или дерево, и один и тот же человек может видеть одно и то же облачное образование в двух разных узорах, в некоторой степени в зависимости от того, как он направляет свое зрение. Я вовсе не убежден, что Моисей, вдохновленный Святым Духом, имел в виду какой-либо параллелизм между днями 1-4, 2-5 и 3-6. Во-первых, если дни должны совпадать, мне кажется, что день 3 соответствует дню 5 лучше, чем дню 6». Другими словами, если вы хотите увидеть параллелизм, он видит сухую землю, отделенную от моря и растительности, скорее с рыбами и птицами, чем с обитателями земли — животными и человеком. И параллелизм кажется более сильным между 5 и 3, чем между 3 и 6.

Затем он продолжает и говорит: «Есть и другие моменты, в которых я не вижу этого параллелизма». Он добавляет: «Конечно, это не ересь, если человек видит или воображает, что видит такой намеренный параллелизм. Что я действительно возражаю, так это вывод о том, что предполагаемый двойной параллелизм в шести днях творения так или иначе стирает тему в порядке событий, перечисленных одно за другим». Другими словами, он возражает против избавления от идеи последовательности. Но если вы воспримете дни как литературный прием, не имеющий ничего общего с

творческой деятельностью Бога в шести днях, вы избавите главу последовательности в творческой деятельности Бога. И, конечно, это точка зрения Риддербоса — он хочет это сделать, потому что вы заметили, что название его книги: «Есть ли конфликт между Бытием 1 и естественными науками?» И способ, которым он избегает предполагаемого конфликта, состоит в том, чтобы избавить первую главу Бытия от любой последовательности.

Теперь вы возвращаетесь к этому вопросу: не навязываете ли вы в этой главе что-то, вытекающее из научных данных, что на самом деле не соответствует этой главе? Я хочу обсудить эту точку зрения двойной симметрии немного дальше. Есть и другие возражения, которые кажутся мне важными против этой точки зрения. Я бы сказал, что считаю эту точку зрения важной, потому что все больше евангелистов, кажется, цепляются за нее.

Транскрипция Остина Холта
Черновая редакция Теда Хильдебрандта
Окончательная редакция Рэйчел Эшли
Пересказ Теда Хильдебрандта