

Роберт Ванной , История Ветхого Завета, лекция 5

Бытие 1 и Бог, Бытие 1:1-2

в. Бог – Всемогущий Создатель Вселенной

Кажется, я только что упомянул в этом отношении две вещи. Во-первых, предполагается существование Бога. Предполагается второй монотеизм, и в этом смысле ему учили. А затем мы немного обсудили форму множественного числа существительного Бога (Элохим, окончание « им » — это окончание множественного числа на иврите), но это, конечно, не является указанием на многобожие и, вероятно, даже не на множественность божества, а, скорее, на множественность. множественное число слова величие.

Перейдем к с. Бог – всемогущий создатель вселенной. Это, безусловно, ясно показано в первой главе Книги Бытия. Бог – всемогущий создатель вселенной. В этой главе вы неоднократно встречаете выражение «и Бог сказал, и Бог сказал, и Бог сказал». Он говорит в связи с рядом творческих актов . Итак , Бог – всемогущий создатель вселенной. В Евреям 11:3 говорится: «Вселенная была создана по повелению Бога». Конечно, это отражено и в учении Бытия 1.

д. Бог отделен от Своего творения. Хорошо. d. Бог отделен от своего творения. В Ветхом Завете нет и намека на пантеизм, где божество отождествляется с тварным порядком. Бог Бытия 1–3 и Ветхого Завета не является богом природы. Он отделен, он отличен от своего творения, и это отличает библейский материал от большей части современного мифологического материала древнего Ближнего Востока. Итак, Бог отделен от своего творения. Г. Эрнст Райт в своей *работе Бог Действующий* говорит на странице 21. Я думаю, это есть в вашей библиографии. Это на странице 6 о четвертой записи. Г. Эрнст Райт *Бог , который действует*. На странице 21 он говорит: «Значит, здесь совершенно другой Бог, чем боги всех естественных, культурных и философских религий. Он не является неизбежной силой ни в природе, ни в естественном процессе бытия и становления. Природа его

бытия и раскрываются в его исторических деяниях. Таким образом, он превосходит природу, как и историю, и, следовательно, разрушает всю основу языческой религии. Никакая сила или могущество в мире не является для него более характерным, чем любая другая, и сегодня все более понятно, что прежнее отождествление в раннем Израиле горного бога, бога плодородия, бога войны, от которого постепенно возник этический монотеизм пророков, эволюционировавшие являются плодом научных предположений и воображения. Ни на каких эмпирических основаниях невозможно понять, как Бог Израиля мог возникнуть из многобожия. Он уникален, *sui Generis*, совершенно другой». Я думаю, что это довольно хорошее заявление об уникальности божества, описанного в Ветхом Завете и особенно даже здесь, в Бытие 1. Я думаю, что эти четыре вещи, которые я упомянул: если предполагается его существование, предполагается монотеизм, он всемогущий творец. Вселенной, и он отделен от этого творения. Эти элементы в совокупности образуют уникальную, очень высокую концепцию Бога, которая очень важна для остальной части Ветхого Завета.

2. Общие учения о Вселенной а. Вселенная не является самосуществующей или божественной. б. Оно не является по своей сути злом или антагонистом по отношению к Богу и человеку. Перейдем к пункту 2: «Общие учения о Вселенной». Я начну с трех комментариев, которые, по моему мнению, в совокупности имеют важное значение для Вселенной. а. «Вселенная не является самосуществующей или божественной». Другими словами, Вселенная не является продолжением сущности Бога. Итак, существует различие между Богом и сотворенной вселенной. Оно не существует само по себе и не божественно. б. «Это не является по своей сути злым или враждебным по отношению к Богу и человеку». И, конечно, вы находите это в повторяющейся фразе и в Бытии после конкретных творческих действий, где вы читаете: «И увидел Бог, что это хорошо, это хорошо, это хорошо, это хорошо». Итак, сущностный характер созданного порядка хорош. Существует множество философий и религий, которые

утверждают, что материя по своей сути является злом, и придерживаются той противоположности между материей и духом, что материя является злом. Это не концепция Библии. Конечно, падение влияет на творение, но оно не является злом по своей сути. Созданный порядок приятен и хорош.

в. Вселенная возникла по воле Божественного Создателя

d. Ее формирование следует упорядоченным этапам. с. «Вселенная возникла по воле божественного создателя». Ибо оно не существует само по себе и не божественно, а возникает по воле божественного творца. Бог вызывает это, он произносит эти творческие слова, и это рождается. И д. «Его формирование проходит последовательные этапы». Мы находим то, что описано в главе 1, в шести днях творческой деятельности. Его формирование проходило планомерно. Я думаю, что это своего рода обобщение общего учения о Вселенной. Мы собираемся рассмотреть более подробно Бытие 1, но это, конечно, некоторые общие учения.

3. Общее учение о человеке из Бытия 1-2 а. Как и во Вселенной, человек не является самосуществующим или божественным. б. Человек обязан своим существованием творческому акту Бога в. Человек приходит как кульминация творческих актов Бога d. Человек отделен от всего остального творения Божьего.

В-третьих, общее учение о человеке, содержащееся в Бытие 1-2. Во-первых, как и во Вселенной, человек не является самосущим или божественным. Человек — существо, созданное Богом в определенный исторический момент и отделенное от Бога. б. Человек обязан своим существованием творческому акту Бога. Конечно, мы обсудим это позже в связи с эволюционной теорией Бытия 1 и 2. Я не думаю, что вы можете каким-либо образом приспособить Бытие 1 и 2 к эволюционному взгляду на происхождение. в. Человек приходит как кульминация творческих деяний Бога. Первая глава Бытия достигает кульминации, и именно на шестой день

после завершения других творческих действий Бог создает мужчину и женщину. Так человек возникает как кульминация творческих деяний Божиих. д. Человек отделен от всего остального творения Божия, потому что он создан по образу и подобию Божию. Тем не менее, в определенный момент человек разделяет характеристики остального творения, будучи существом, являющимся частью творения Бога. Но он также отличается тем, что обладает чем-то, чего нет ни у одного другого существа, а именно образом Божьим. Мы узнаем об этом в Бытие 1:26-27. «Бог сказал: сотворим человека по образу Нашему по подобию Нашему». А в 1:27 указывается: «Бог сотворил человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их». Я думаю, вас ждет долгая дискуссия о том, что такое образ Божий в человеке, что он представляет собой, но я не хочу делать этого на данном этапе. Я думаю, мы могли бы сказать, что человек — духовное, разумное и нравственное существо, и это отличает человека от животных — он создан по образу Бога.

е. Человек обладает Божественной властью или властью над животными созданиями и ему дана возможность подчинить Землю.

е. «Человек обладает божественной властью или господством над животными созданиями, и ему дана задача подчинить землю». Это в Бытие 1:28: «Бог благословил их и сказал им: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю; подчинить его. И владычествуйте над рыбами морскими, над птицами небесными, над всем живым существом, пресмыкающимся по земле». Поэтому я думаю, что эти учения вместе как бы суммируют то, что мы находим в Бытие 1 о человечестве. Он не самосуществующий и не божественный, он тот, кто обязан своим существованием творческому акту Бога, он приходит как кульминация творческих актов Божиих, он отделен от остального творения Божьего по образу и имеет власть. для господства над животными и для подчинения земли.

4. Толкования Бытия 1:1 Хорошо, перейдем к 4. «Толкования Бытия 1:1». Я уже

упоминал, что Бытие 1:1 — это величественное заявление, не имеющее аналогов во внебиблейской литературе того времени. «В начале сотворил Бог небо и землю». Я прочитал у короля Иакова, что NIV — это то же самое, за исключением того, что «небеса» стоят во множественном числе. «В начале сотворил Бог небо и землю». Если вы посмотрите на древние версии, древний перевод Нового Завета с иврита, вы увидите аналогичный перевод. Я имею в виду, что вы найдете перевод, который делает Бытие 1:1 независимым предложением — предложением с точкой. Сегодня, просмотрев множество комментариев и некоторые переводы, вы обнаружите, что вместо самостоятельного предложения здесь находится придаточное предложение. Если вы возьмете, например, RSV, он переведет это как «в начале сотворил Бог небо и землю», как это делает король Иаков, но там есть сноска. В сноске говорится: «когда Бог начал сотворять небо и землю, земля была без формы» и т. д.... это делает его придаточным предложением к следующему. В Новой английской Библии нет сносок. Это просто перевод фразы: «В начале творения, когда Бог создал небо и землю, земля была без формы и пуста». Это снова подчиняет первый стих второму. Так что дискуссий много, особенно в комментариях. Следует ли воспринимать Бытие 1:1 как независимое предложение, как утверждение? Или его следует рассматривать как придаточное предложение к следующему? Какой перевод лучший? Я бы сказал, что с грамматической точки зрения вы можете обосновать и то, и другое. Другими словами, существуют определенные грамматические двусмысленности, поэтому можно спорить взад и вперед.

а. Бытие 1:1 взято как независимое предложение. Итак, давайте обсудим это подробнее в разделе 4. Я дам вам пару подпунктов, которых нет в вашем плане. а. звучит так: «Бытие 1:1 взято как независимое предложение». Я думаю, что это лучший способ понять это. Это все еще не дает ответа на некоторые вопросы, а именно: как вы интерпретируете значение утверждения как самостоятельного предложения? Какова его функция? И я думаю, что существует как минимум три

возможных толкования как независимого пункта. Первый вариант — это краткое изложение всей главы. «В начале сотворил Бог небо и землю» — таково краткое содержание всей главы. Другими словами, это будет похоже на заголовок в газете или на первое предложение в эссе. Это как бы суммирует все, что следует дальше. В пользу этой интерпретации можно многое сказать. На самом деле я только что зашел в Учебную Библию NIV, и в примечании к Бытие 1: 1 говорится: «Краткое изложение, представляющее 6 дней творческой деятельности». Это интерпретация, которую принимает NIV. Проблема с этой точкой зрения заключается в том (а у всех этих точек зрения есть определенные проблемы, поэтому существуют разные точки зрения), что второй стих не кажется подходящим началом истории творения. Если стих 1 — это всего лишь заголовок, то стих 2 не кажется подходящим началом истории творения, а скорее рассказывает о состоянии неупорядоченной сотворенной материи. «Земля была безвидна и пуста, тьма была над бездной». Казалось бы, немного странно начинать повествование о сотворении со слов «Земля была бесформенной и пустой ». Но я не говорю, что нельзя рассматривать 1:1 как независимое предложение. Однако мне кажется, что если рассматривать это как самостоятельное предложение, то лучше всего понимать его как творение *ex nihilo* , я буду использовать этот термин, потому что он появится позже. Это часто используемая латинская фраза: «из ничего», «создание из ничего». Творение *ex nihilo* — это творение из ничего. Эта точка зрения понимает фразу «в начале Бог сотворил небо и землю» как ссылку на сотворение *ex nihilo* упорядоченного космоса. Это не ссылка на неструктурированную материю, упомянутую в стихе 2. И если это так, то повествование о сотворении действительно начинается в стихе 3: «И сказал Бог, да будет свет...» и так далее. Стих 2 описывает ситуацию в мире до того, как Бог начал говорить, а затем, чтобы устранить любую идею о ранее существовавшей материи, вы бы сказали, что стих 1 является предисловием. Здесь говорится обо всем в смысле творения *ex nihilo* . Итак, это своего рода возврат от стиха 3 к стиху 1, но я думаю, что мы могли бы привести для этого довольно хорошие аргументы. Если это так, то вы понимаете, что стих 1 представляет собой

краткое изложение всей главы в смысле творения *ex nihilo* и творения из ничего, а слова «небо и земля» относятся к структурированному, упорядоченному космосу.

Бытие 1:2 «было» или «стало». Второй подход заключается в том, чтобы понять, что Бытие 1:1 относится к первоначальному творению: «в начале сотворил Бог небо и землю», первоначальному творению. Это было произведение красоты и порядка, но оно отличалось и было далеко отодвинуто во времени от стиха 2. Итак, это предполагает, что «в начале сотворил Бог небо и землю», здесь было прекрасное совершенное творение, но потом что-то вмешалось. Произошла катастрофическая перемена. В стихе 2 вы читаете землю, как говорит король Иаков, «была», вы переводите, что земля «*стала* безвидной и пустой, и тьма стала над бездной». Таким образом, эта точка зрения предполагает катастрофическое изменение между стихом 1 и стихом 2. И обычно это связано с падением сатаны, которое вызвало такое изменение. Был ангел, который восстал и упал со своего первоначального положения, повлиял на вселенную и вызвал беспорядок. С этой точки зрения условия стиха 2 не соответствуют тому, как Бог изначально сотворил вещи, а являются результатом этого катастрофического изменения.

Теперь сторонники этой точки зрения апеллируют к глаголу во втором стихе, который в Короле Иакове переведен как «был». В NIV это тоже переводится как «был», хотя есть примечание: «возможно, стало». Если вы изучаете иврит, вам очень знакомо то, что глагол «*хайя*» можно перевести либо как «быть», либо как «стать». Теперь эта глагольная форма *хайа* – быть или стать – используется во многих смыслах. Иногда оно означает «исполняться». Иногда оно означает «появиться». Иногда это просто означает «существовать». Итак, я думаю, что вы можете видеть из самого слова: иногда оно используется в динамическом смысле «стать», иногда в статическом смысле «просто быть». Какой из них предпочтительнее, зависит от контекста. Я не думаю, что вы можете основывать аргументы на самом слове, чтобы доказать ту или иную точку зрения. Некоторые попытаются это сделать. Некоторые попытаются сказать, что *хайя* – это всегда

такая динамичная идея, поэтому ее следует переводить как «стал». Они пытаются использовать это, чтобы поддержать идею катастрофического изменения между стихом 1 и стихом 2. Я не думаю, что использование этого подтвердит. Я не думаю, что вы можете основывать свои аргументы на значении глагола, потому что оно действует в обе стороны. И я бы сказал, что в отношении этой точки зрения это грамматически возможно, хотя *hayah* может использоваться в значении «становиться», но я не думаю, что существует много доказательств этой точки зрения. И в результате остальная часть главы на самом деле не является учетной записью создания. В истинном смысле этого слова это становится восстановлением земли как места обитания человека и животных после того, как вы увидите разрушение первоначального совершенного и прекрасного творения.

Разоблачение теории разрыва – Уэстон Филдс На вашем плане в разделе «III. А. 4». на листе библиографии прямо посередине страницы вы видите запись Уэстона В. Поля: *Неформированные и Незаполненные*. Это обсуждение Бытия 1:1 и 1:2 длиной в целую книгу. Уэстон Филдс очень решительно выступает против этой катастрофической теории разрыва между 1:1 и 1:2. Так что, если вам интересно прочитать более полное обсуждение того, что сказал Бог, вы можете посмотреть книгу Филда о теории разрыва.

Теперь позвольте мне прокомментировать теорию разрыва. Вы попадаете в вопрос, который мы затронули в предыдущем обзоре, когда обсуждали эти генеалогии : где вы определяете геологическое время? На самом деле есть только три места, где его можно разместить. Я буду работать в обратном направлении. Вы можете поместить это в потоп, мы говорили об этом, геологию потопа, все слои, образовавшиеся в земле в геологическом времени, а затем вы поместите это в Бытие 6-9. Вы можете отнести это к дням из первой главы Бытия, если понимаете, что «день» — это период времени, а не 24-часовой солнечный день. Это еще одна альтернатива. Мы обсудим это позже, когда доберемся до этого. Или вы можете поместить это между Бытием 1:1 и 1:2. Есть три места, где вы можете это сделать.

Есть много людей, которые для решения проблемы геологического времени предпочитают эту точку зрения, потому что тогда они могут поместить этот материал между Бытием 1:1 и 1:2.

В Ветхом Завете были и другие отрывки, которые цитировались как подтверждающие эту связь с падением сатаны. Я думаю, проблема в том, и мы могли бы потратить много времени на обсуждение каждого из этих отрывков, проблема в том, что каждый из этих отрывков, на которые ссылаются, есть у Исаии, есть у Иезекииля и есть у Иеремии – в каждом из у них есть свои собственные проблемы интерпретации. Для большинства из них возникает вполне реальный вопрос, говорят ли они вообще о сатане или о царе Тира в Иезекииля 28 или о царе вавилонского царя в Исаии 14.

2. Не существует реальной связи с Бытием 1:2 Даже если в этих отрывках говорится о сатане

Номер 2. «Нет реальной связи с Бытием 1:2, даже если в этих отрывках говорится о сатане. Итак, вы делаете ряд умозаключений, чтобы соединить эти отрывки с этим и установить эту позицию. Так что я не думаю, что у этого есть самые веские доказательства.

3. Оно относится к созданию материи. Перейдем к пункту 3. Третья возможность состоит в том, что это утверждение относится к созданию материи. «В начале сотворил Бог небо и землю». Небо и земля — это, можно сказать, строительные блоки вселенной, материи в ее сырой стадии. GCH Aalders придерживается такой точки зрения. Алдерс был голландским исследователем Ветхого Завета, написавшим ряд комментариев и других статей. Он написал двухтомный комментарий к Бытию, недавно переведенный на английский язык и опубликованный Зондерваном в серии «Комментарии Исследователя Библии». Я не знаю, видели ли вы это. Это выходит последние 4 или 5 лет. Комментарий к

Ветхому Завету был опубликован на голландском языке. Алдерс не написал все комментарии, но он написал Бытие, и в первом томе комментария Алдерса к Бытию, стр. 52, в первом стихе говорится: «Это не просто заголовок», он отвергает первую точку зрения. «Также, вне всякого сомнения, верно и то, что небеса и земля здесь не относятся к нынешней организованной вселенной, какой она появилась после работы Бытия, описанной после завершения первой главы Бытия. Как вселенная стала такой, какая она есть сегодня, подробно описано в стихах 3-31, небо и земля в стихе 1 являются, таким образом, обозначением сущности мира до детального формирования и упорядочивания, которое описано в остальной части стиха. глава. Тогда мы можем заключить, что небо и земля в стихе 1 относятся к субстанции вселенной. Мы также можем сказать, что Бытие 1:1 описывает вещество, из которого была сформирована вся вселенная». Вы видите, что с этой точки зрения это вполне естественно перетекает во второй стих. Если вы понимаете «небо и землю», это своего рода образное обозначение субстанции, строительного блока элементов вселенной. Вы видите это завершение во втором стихе, когда земля безвидна и пуста, неструктурирована и неупорядочена. И затем это начинает структурироваться по мере того, как что-то начинает происходить. Так что это тоже возможно, проблема в том, что вам приходится брать «небо и землю» в несколько переносном смысле и задаваться вопросом: «А нужно ли это делать?» Но это обеспечивает преемственность со вторым стихом. Поэтому я думаю, что он заслуживает серьезного рассмотрения. На мой взгляд, наиболее вероятным является либо первое представление, либо представление заголовка, либо третье представление. Что представляет собой «земля» во втором стихе? Кажется, это представляет собой некую неструктурированную ситуацию существования до того, как Бог начал упорядочивать вещи, как описано в остальной части главы 1.

б. Бытие 1:1 как придаточное предложение – 2 просмотра

Хорошо, б. под пунктом 4 было: «Принять Бытие 1:1 как независимое

предложение». Я дал вам 3 толкования этого словосочетания как самостоятельного предложения. б. значит принять Бытие 1:1 как придаточное предложение. Что касается придаточного предложения, то в основном существует 2 взгляда. Один сделал бы стих подчиненным стиху 2, а другой сделал бы его подчиненным стиху 3, при этом стих 2 был бы своего рода скобкой.

Первая точка зрения состоит в том, что стих 1 подчинен стиху 2. Теперь вся причина этого обсуждения сосредоточена вокруг первого слова в еврейском тексте, которое называется «*берешит*» «В начале». Для тех из вас, у кого не было иврита или даже если он у вас есть, я не буду останавливаться на иврите, а просто скажу, что вопрос в том, следует ли понимать это первое слово как находящееся в абсолютном или конструктивном состоянии. Грамматики спорят по этому поводу, и я не хочу вдаваться в техническую часть этого. Но я думаю, что есть два соображения, которые решительно поддерживают понимание того, что это абсолют. Если вы понимаете это как абсолют, то вы примете это как независимое предложение: «В начале сотворил Бог». Если вы воспримете это как конструкцию, то вы воспримете ее как придаточное предложение. Те из вас, кто изучал иврит, знают кое-что об абсолютных и конструктивных состояниях. Если вы не попросили его удалить иврит, когда он у вас будет, это будет иметь для вас некоторый смысл. Если вы никогда его не возьмете, то можете просто обратить внимание на то, что следует из этого обсуждения.

Есть две вещи, которые сильно благоприятствуют абсолюту. Во-первых, в масоретских текстах акценты акцентируют слово разделительным ударением. Это убедительный признак того, что масореты понимали это как нечто абсолютное. Конечно, масореты появились позже, примерно в 1000 году нашей эры, и они делали акцент с разделительным акцентом, который указывает на то, что они понимали это как абсолют. Во-вторых, все без исключения древние версии при переводе принимают его за абсолют. Иными словами, Септуагинта, греческие переводы Ветхого Завета, сирийский и все древние версии понимают его без исключения как абсолют. Это не значит, что это не может быть конструкция, здесь

есть некоторая двусмысленность — это может быть. Но похоже, что масса доказательств говорит в пользу абсолюта.

Бытие 1:2 в скобках(?) Теперь те, кто воспринимают это как конструкцию и переводят примерно так: «Когда Бог начал сотворять небо и землю», большинство из них подчинили бы его стиху 2: «Когда Бог начал создавать небо и землю, был во тьме, был над бездной». Некоторые, однако, скажут, что стих 2 — это скобки, а стих 1 следует читать: «И когда начал Бог сотворять небо и землю (земля была теперь тьма и пустота)», тогда Бог сказал...» Видите ли, когда Бог начал творить... потом Бог сказал. Стих 3 является продолжением утверждения из стиха 1, со стихом 2 в скобках. Это делает его довольно неудобным и сложным. Мы выясним это в течение следующего часа.

Транскрипция Джоша Калпа, Джеймса Фалланки, Энджи Сикени, Оуэна Уильямса и
их редактор Александрия Флорез
Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта
Окончательная редакция Рэйчел Эшли
Пересказ Теда Хильдебрандта