

Роберт Ванной, История Ветхого Завета, лекция 4

Ранняя хронология, творение (Быт. 1:1-2:3)

4. Числа, введенные в эти генеалогии, могут создавать впечатление, что они имеют хронологическое значение, но на самом деле они не имеют никакого отношения к хронологии.

Мы рассматривали предложения, разработанные Уильямом Генри Грином и Б. Б. Уорфилдом, в их обсуждении двух статей, упомянутых на последнем уроке. Сейчас я дал вам краткое изложение их статей в четырех положениях, последнее из которых гласило: «Числа, введенные в эти генеалогии, могут производить впечатление имеющих хронологическое значение, но на самом деле они не имеют никакого отношения к хронологии. Они просто служат для обозначения продолжительности жизни и возраста, в котором началось деторождение».

5. Если вы просуммируете годы из 11-й главы Бытия, используя их для целей хронологии, тогда Сим все еще будет жить во времена Авраама, а время Потопа для Авраама составит 292 года.

Итак, продолжая с этого момента, давайте перейдем к 5. «Если вы просуммируете годы в 11-й главе Бытия, используя их для целей хронологии, то Сим все еще будет жить во времена Авраама, а от потопа до Авраама будет 292 года. годы." Другими словами, если вы используете генеалогию Бытия 11 для хронологических целей и прорабатываете генеалогию таким образом, вот Сим. Затем Сим рождает сына, если сложить все это за периоды времени, и если суммировать, получится 292 года. Судя по библейским записям, это кажется очень маловероятным, если вы используете генеалогию для непрерывной хронологии, которая часто делалась от Ноя до Авраама. Мы бы начали здесь с Сима после потопа, через

2 года после потопа. Сим рождает Арфаксада, о котором мы говорили на последнем уроке. Итак, вы берете 2, затем добавляете 35, 30, 34, 30, 38 и понижаете ее . У вас там десять ссылок; общая сумма будет равна моменту, когда Авраам родился 292 года спустя. Итак, эти 1656 лет основаны на предположении, что за этим стоит 5-я глава Бытия от Адама до Ноя. Затем вы наступите на него оттуда, и от потопа до Авраама пройдет всего 292 года.

Теперь задумайтесь на минутку над библейским материалом об Аврааме: его выгнали из Ура Халдейского, из языческого происхождения, и ему приказали идти в Харран, в конце концов ему приказали спуститься в землю Ханаанскую. Библия не указывает на то, что другие люди из ковчега еще живы. Исходя из этого, Ной жил бы еще во времена Авраама, потому что Ной жил через 350 лет после потопа, а сам Сим, сын Ноя, пережил бы Авраама. Поскольку Аврааму было 175 лет, когда он умер. Сим родил Арфаксада через два года после потопа и прожил после этого 500 лет. И почти каждый из этих людей, фактически каждый из них был бы жив при жизни Авраама, если бы вы использовали все эти ссылки до конца. В Библии нет никаких указаний на то, что такая же картина была во времена Авраама.

6. За 290 лет до Авраама, который жил около 2000 г. до н.э., нет никаких свидетельств потопа в Месопотамии.

Я собираюсь пойти немного дальше. Следующая проблема связана с 290 годами до времени Авраама, то есть примерно за 2000 г. до н.э.; нет никаких свидетельств наводнения в Месопотамии такого масштаба, как указано в описании потопа в Книге Бытия. Мы обнаружили в деревенских поселениях Месопотамии, в городах, цивилизации, по последовательным слоям, которые можно проследить, и нет никаких признаков прекращения наводнения. Есть отложения паводка, но это местные мелочи. Один раз

здесь, другой раз где-то еще. Не какой-то всеобщий потоп, который затронул всю цивилизацию за 290 лет, а даже до этого. Но дело в том, что если вы вернетесь назад, вы обнаружите, что к 3000 году до нашей эры в Месопотамии уже существовали цивилизации, и вы сможете проследить последовательное развитие этой цивилизации без каких-либо перерывов. То же самое верно и в Египте, цивилизации Египта можно проследить даже раньше, чем 3000 г. до н.э., фактически 4000 г. до н.э. или около того. Тем не менее, нет никаких признаков прекращения наводнения. У вас просто нет времени, если вы хотите поместить это наводнение в такой исторический период. Всего 292 года между Ноем и Авраамом, а до 2300 г. до н.э. ничего не осталось.

Уорфилд говорит, что на странице 247 «двух генеалогий, но особенно последней, имеется симметричное расположение в группах по десять человек, и десять звеньев Бытия 5 и Бытие 11 указывают на их сжатие. И насколько нам известно, вместо двадцати поколений и 2000 лет, измеряющих интервал между сотворением и рождением Авраама, могло пройти 200 поколений и что-то вроде 20 000 лет или даже 2 000 поколений и что-то около 200 000 лет». Теперь он не пытается установить дату, на самом деле Уорфилд действительно считает, что древность некоторых из этих вещей возникла не так давно, как думают некоторые другие люди. Но он устанавливает принцип, согласно которому вы не можете установить это на основании библейской информации. Вы не можете точно указать, что оно находилось в этом состоянии, или оно могло дойти только до этого предела и не могло дойти до этого предела. Все это было спекулятивным из-за характера материала, с которым вы работаете. Библия не дает нам данных для установления дат ни событий творения, ни потопы. Это два момента, которые являются решающими.

Заключение Уорфилда: данные Священного Писания оставляют нас совершенно без руководства в оценке времени, прошедшего от сотворения мира до потопа.

Поэтому он говорит: «Короче говоря, данные Священного Писания оставят нас совершенно без руководства в оценке времени, прошедшего между сотворением мира и потопом и между потопом и жизнью Авраама. Что касается библейских утверждений, мы можем предположить, что между этими событиями прошел какой-то промежуток времени, что в противном случае могло бы быть разумным». Это ключевое заявление, и я думаю, что в этом суть проблемы. Что касается Священного Писания, мы можем предположить, что между этими событиями прошел какой-то промежуток времени, что в противном случае было бы разумно. Другими словами, если вы хотите установить дату творения, если вы хотите установить дату потопа, вам придется делать это с данными, отличными от библейских. Что бы ни говорили другие данные, это свидетельство того, что вам нужно продолжать. Это не богословский вопрос, это не проблема библейской интерпретации *как таковой*, потому что библейские материалы ее не рассматривают. Только если вы собираетесь привести этот генеалогический материал в хронологическую цель, вы сможете получить Писание, рассматривающее этот вопрос. Поскольку это не так, то вам придется решать проблему с помощью внебиблейских данных, какими бы они ни были.

Конечно, я уверен, вы осознаете, что когда вы задаетесь вопросом, вы получаете молодых земных людей и старых земных людей, что говорит не столько о дате происхождения человека, сколько о дате творения. В какой момент времени на Земле появился человек по сравнению с временем создания Земли – это совсем другой вопрос. Но молодые люди Земли и люди старой Земли спорят и углубляются в геологию наводнений в сравнении с более традиционными попытками интерпретации геологических слоев Земли

и того, какие временные рамки при этом задействованы. Я думаю, что эти дебаты, безусловно, законны, но их следует вести исходя из собственных достоинств. Это не богословский вопрос или экзегетический вопрос. Мы вернемся к этому чуть позже. В этом отношении я думаю, что то, что говорят мне Уорфилд и Грин, имеет важное значение. Эти вопросы о дате творения и дате потопа не являются богословскими вопросами. Их невозможно решить с помощью библейских данных. Поэтому это открытый вопрос. Поскольку это открытый вопрос, я думаю, что нам нужно быть очень осторожными и не превращать чьи-то взгляды на даты творения или даты потопа в своего рода тест на ортодоксальность или библейскую верность. Писание не говорит об этом; следовательно, это не богословский вопрос.

7. Всемирный потоп?

Я склонен сказать, что 6 и 9 главы Бытия представляют собой всемирный потоп, но я не склонен заключать, что вся земля была покрыта, потому что здесь вы вступаете в спор о том, что означает термин «вся». Находится ли «все» в ограниченной системе координат? Мы рассмотрим некоторые тексты, которые последуют за этим, потому что есть и другие места, в которых говорится, что когда Иосиф подавал еду Египту, там говорится, что «все народы земли пришли к нему за пищей». Это та же самая фразеология, которая используется при описании потопа. Можем ли мы сказать, что из Китая приезжали люди, чтобы купить еду у Иосифа? Я так не думаю. Я думаю, что это все страны восточно-средиземноморского региона. Поэтому я думаю, что вам следует быть осторожными в обосновании аргументов в пользу всемирного потопа. Мы обсудим это позже.

Если был глобальный потоп, то, я думаю, следующий вопрос — с геологической точки зрения, где доказательства этого в пластах? Я не могу

вам этого сказать. Я никогда не видел, чтобы кто-нибудь указывал на геологические доказательства этого, кроме геологов потопа, таких как Уиткомб и Моррис, заявляющих, что самые популярные сторонники этого подхода утверждают, что вся земная кора со всеми слоями должна быть объяснена одним Годовое наводнение. Тогда возникает вопрос, является ли это убедительным аргументом. Опять же, это научный вопрос, а не библейский. В 6-9 главах Бытия нет ничего, что говорило бы о геологии потопа. Итак, когда вы утверждаете, что это не геологический вопрос, а этот вопрос - это спор между геологами о том, как они интерпретируют пласты, как они отложились, какие доказательства подтверждают этот вывод и какие выводы можно сделать из этих доказательств; это под вопросом. К этому мы еще вернемся, я не буду подробно это обсуждать, потому что я не геолог. Здесь вы попадаете на милость экспертов. Но я прочитал кое-что из этого материала и склонен думать, что геология наводнений имеет слабые места и на самом деле она не выдерживает критики. Где доказательства? Я подразумеваю, что, возможно, это обратный путь и, возможно, доказательства были утеряны с течением времени из-за эрозии и различных факторов, которых у нас просто нет. Пока мы не можем указать на пласты и сказать, что вот потоп; это не значит, по крайней мере для меня, что наводнения не было. Я думаю, что это было на основании Писания.

Я бы согласился с последним заявлением Уорфилда: «Мы можем предположить, что вмешательство может занять любой промежуток времени, который в противном случае мог бы показаться разумным». Поэтому любые доказательства, которые могут быть получены с научной точки зрения для решения этой проблемы, действительны, если они основаны на хорошей основе. Итак, Библия не рассматривает эту проблему, и любой вывод, который вы сделаете, должен быть основан на внебиблейских доказательствах. Вы можете взять эти доказательства, куда

бы они вас ни привели.

8. Открывается ли точка зрения на Старую Землю эволюционной теории?

Комментарий студента : Разве это не открывает путь к эволюционной теории или происхождению?

Ответ Ванного : Я так не думаю, я думаю, что часто предполагалось, что если вы допускаете длительные периоды времени, то причина этого состоит в том, чтобы приспособиться к эволюционистам. Я думаю, что некоторые перевернули ситуацию и говорят, что не было длительных периодов времени, доказывающих несостоятельность эволюционной теории. Но, с другой стороны, вы не можете сказать: то, что существуют длительные периоды времени, не означает, что вы должны принять эволюцию. Я не принимаю эволюцию, и есть много других, которые еще не принимают, которые признают длительные периоды времени присутствия человека на Земле, но все же отвергают эволюционную теорию.

Комментарий студента : В каком-то смысле вы даете им повод для спора.

Ответ Ванного : Это только один фактор: время. Но это далеко не единственный фактор. Есть много других вещей, которые должны работать вместе.

Комментарий студента : Уникальна ли эта генеалогия, я имею в виду, как она соотносится с другими генеалогиями того периода? Поняли бы читатели, что в этом есть пробелы?

9. Ответ Ванного: Не говорите больше или меньше, чем написано в Писании.

Ответ Ванного : Я думаю, вы могли бы так сказать, видите ли, пока научные открытия не начали изучать такие вещи, как слои Земли, и получать представления о времени и, конечно же, не возникла эволюционная теория,

пока не возникли все эти вопросы, никто никогда по-настоящему не обращал столько внимания к этим вещам. Другими словами, научные данные, я не включаю эволюционные, но научные данные заставили людей внимательнее присмотреться к библейскому материалу и больше размышлять над ним, и я думаю, что это, безусловно, стало фактором, приведшим к пониманию того, что это не так. Это не обязательно означает отсутствие пробелов в хронологии. Вы не хотите, чтобы наука бесосновательно господствовала над Священным Писанием, но, с другой стороны, научные разработки могут стать мотивацией более внимательно взглянуть на Священное Писание и увидеть, что именно оно говорит. Когда вы смотрите на Священное Писание, вы должны быть осторожны, чтобы не сказать больше или меньше того, что оно говорит на самом деле. Вы не должны вдаваться в это и делать неверные предположения.

Давайте посмотрим, что там на самом деле написано. И когда вы посмотрите на используемую терминологию «сын», «медведь» и «родить», а также на другие генеалогии и увидите общий характер библейских генеалогий, вы увидите, что они предназначены для отслеживания линии происхождения. Следовательно, общий характер — это сжатие, а не полное или полное перечисление, тогда я думаю, что это естественный вывод. Нам не нужно сводить эти генеалогии всего к десяти звеньям. На самом деле я думаю, что у вас есть списки царей в Вавилоне, которые появились намного позже этого. Но, насколько мне известно, интерес к линии происхождения в этот период времени является чем-то исключительно библейским.

Б. Несколько дополнительных соображений: египетская и месопотамская культуры, период 3000–5000 гг. до н.э. Б. На вашем листе написано: «Несколько дополнительных соображений». Кое-что из этого мы уже затронули. Но сначала, просто ради аргументации, если вы возьмете

традиционную дату творения, которая получается из использования этих генеалогий для хронологических целей, примерно 4000 г. до н.э., возникнет противоречие, поскольку мы знаем, что в Египте и Месопотамии существовали развитые цивилизации в 3000 г. Из этих цивилизаций в 3000 году вы знаете, что и потоп, и смешение языков у Вавилонской башни должны были произойти до этого, потому что не было никакого единообразия языка в этих месопотамских культурах или египетских культурах. Итак, все, что должно было произойти после потопа и смешения языков у Вавилонской башни, должно было произойти до этого. Затем, если вы возьмете хронологию и схему без пробелов из 5-й главы Бытия, то же самое, что мы сделали с 11-й главой Бытия минуту назад, от Адама до Ноя, и вы сделаете шаг вниз, до творения в 0, тогда вы придете вплоть до потопа в 1656 году. Итак, если у вас здесь 3000 лет, и в 1656 году вы уже находитесь в потоке, а сейчас 4656 год, то вам уже не хватает времени. Я использовал самые консервативные возможные цифры. Итак, вы просто не можете это вписать. Итак, приходите ли вы к заключению, что существует конфликт между Писанием и историческим знанием? Я так не думаю. Деревенские поселения в Месопотамии существовали еще в 5000 году до нашей эры, а Иерихон датируется 8000 годом до нашей эры. Никаких свидетельств промежуточного наводнения нет. Каков вывод: не то, что существует конфликт между наукой и Писанием, а то, что это неправильный способ использования этих генеалогий. Они не предназначены для использования в качестве хронологий.

1. Ранние неадекватные попытки гармонизировать Библию и геологическую науку. Еще в конце 1800-х годов люди впервые столкнулись с этой проблемой, в некоторых интересных отношениях, эта книга, это очень антихристианская книга под названием « *История войны науки с теологией*

и Христианский мир Эндрю Диксона Уайта. Он как бы суммирует здесь все способы столкновения науки и Библии, и, конечно, он убежден как ученый, который думает, что доказал ненадежность Библии. Но он обсуждает вопрос хронологии на странице 201 своей книги «*История войны науки с теологией и христианским миром*». Он говорит: «Стало очевидным, что какая бы система библейской хронологии ни была принята, Египет был семенем процветающей цивилизации в период до потопа Ноя, и что никакой такой потоп не прервал ее. Вскоре стало ясно, что цивилизация Египта началась раньше, чем время, отведенное для сотворения человека, даже по мнению самых либеральных священных хронологов». Видите ли, это была работа над старой системой хронологии, использующей эти генеалогии для хронологии, и люди начали это осознавать.

Ну и что они с этим сделали? Он приводит один интересный пример. На странице 232 он говорит, что «г-н Саутхолл, проявляющий большую изобретательность в учебе, в своей книге, опубликованной в 1875 году, под названием «*Недавнее происхождение мира*», пытается справиться с трудностями, возникшими на раннем этапе египетской цивилизации. Ключевым моментом его аргументации является утверждение, сделанное выдающимся египтологом в период до того, как археологические открытия были хорошо поняты, о том, что «Египету не хватает идеи грубого каменного века, поликаменного века, бронзового века, железного века, чтобы пренебрегать им». ' Метод г-на Саутхолла во многом напоминал метод покойного г-на Госсы в генеалогии. Г-н Госса, как, возможно, помнят читатели этой книги, чувствовал себя обязанным в предполагаемых интересах Книги Бытия убеждать в том, что безопасность человеческих душ может быть найдена в вере в то, что 6000 лет назад Всемогущий с какой-то непостижимой целью внезапно устроил Ниагарский проливной дождь очень близко к тому месту, где он сейчас льет, прокладывая и хоронил различные

пласты, рассыпал по ним окаменелости, как сливы по пудингу, царапал ледниковые метлы по камням, совершал огромное множество дел тонких и хитрых, малых и великих во всех частях света, требуется ввести геологов нового времени в заблуждение, заставив их поверить в то, что все эти вещи были результатом устойчивого процесса на протяжении долгих эпосов». Другими словами, творение с видимостью возраста. Существовало геологическое решение геологической проблемы. Уайт говорит: «По аналогичному плану г-н Саутхолл предложил в самом начале своей книги в качестве окончательного решения проблемы то, что провозглашение Египта произошло в эпоху высокой цивилизации, во времена Мены, с ее расистскими классами и институтами. , устройство, язык и памятники, все это указывает на эволюцию на протяжении огромного периода истории, было внезапным творением, которое полностью было создано рукой Творца, говоря его собственными словами: «у египтян не было каменного века, они родились цивилизованными». »»

Так что это всего лишь одна иллюстрация ранней попытки гармонизации. Я не думаю, что это очень убедительно. Трагедия в том, что вас к этому не принуждают. Вам не обязательно делать подобные вещи, потому что они основаны на неправильном понимании цели того, почему этот материал из Бытия 5 и Бытие 11 был помещен в Писание. Я думаю, что Уорфилд и Уильям Генри Грин, заявив, что это не богословский вопрос и что Священное Писание не говорит нам об этом, устранили все виды софистики, и не только, насколько я понимаю, цивилизационный вопрос в отношении времени, но и по отношению к геологическим слоям.

2. Таблица Наций – Быт. 10 Это еще одно соображение, и второе, которое очень тесно с ним связано. В 10-й главе Бытия есть таблица народов, в которой прослеживается географическое распределение людей от трех

сыновей Ноя: Сима, Хама и Иафета. Интересно, что 10-я глава Бытия помещена между окончанием потопа и перед Вавилонской башней, хотя то, что описано в 10-й главе Бытия, содержит материал, относящийся к условиям, последовавшим за Вавилонской башней. Другими словами, все эти народы, языки и языки не существовали до Вавилона, но смысл включения их до главы 11 состоит в том, что в конце главы 9 вы имеете в виду Сима, Хама и Иафета, три сына Ноя, и здесь мы проследим, каким был результат трех сыновей Ноя и как разные люди были расселены в разных местах как потомки Сима, Хама и Иафета. Посмотрите, например, Бытие 10:21 и последующие. «У Сима родились сыновья, у которых старшим братом был Иафет, Сим был предком всех сыновей Евера. Сыновья Сима: Элам, Ассур, Арфаксад, Луд и Арам. Сыновья Арама: Уц, Хул, Гетер и Мешех. Арфаксад был отцом Шелы, а Шела был отцом Евера». От Сима произошли такие народы, как Ассур и Элам, например, это были группы людей, жившие задолго до времен Авраама. У них были свои языки, они развивались как народы и нации с разными языками.

Опять же, если вы возьмете эту непрерывную хронологию из 11-й главы Бытия, у вас будет всего 292 года между окончанием потопа и рождением Авраама. Как могли все эти нации, народы и языки развиваться всего за 292 года? Оно просто туда не подходит. Эламиты были сильным народом задолго до 2000 г. до н.э., как и жители Ассура.

3. Библия не объединяет числа лет в генеалогиях.

Третье соображение: Библия не объединяет числа лет в генеалогиях. Другими словами, от Сима до Авраама не складывается 292 года. Этого не происходит. Это не дает вам общей суммы. Мне кажется, если бы целью была хронология, вы бы получили итог. При переписи, цифре, от которой я ускользнул на последних уроках, вы получаете, сколько мужчин старше 20

лет и старше в каждом из племен, и в конце вы получаете общую сумму. Это суммирует их. Но здесь у вас этого нет. Я думаю, это также предполагает, что это не было целью.

4. Матфея 1:2-17 Генеалогия Христа. В Евангелии от Матфея 1:2-17 есть еще одна проблема. Я думаю, вы уловили первоначальный краткий заголовок «Иисус Христос, Сын Давидов, сын Авраама», расширенный на 42 ссылки, разделенные на три единицы по 14 штук каждая. Итак, это схематично. Если вы сравните, например, стих 8: «Аса был отцом Иосафата, Иосафат — отцом Иорама, Иорам — отцом Озии», если вы сравните стих 8 с Ветхим Заветом, вы увидите, что три царя пропущены, а Иорам — говорят, что он отец Озии. На самом деле Озия был праправнуком Иорама . Итак, снова использование слова «родил» должно означать «стал предком». Но тогда это добавляет еще один смысл, потому что если вы перейдете к стиху 17, вы прочтете: «Итак, всего было 14 родов от Авраама до Давида. И 14 от Давида до пленения в Вавилоне и 14 от пленения до Христа». «Все» там, я не думаю, означало, что это «все» жившие поколения. Оно должно означать все, что перечислил Матфей в этом схематическом расположении. Я не знаю, что еще с этим можно сделать, потому что вы можете четко сравнить стих 8 с Ветхим Заветом во 4 Царств 8:24. Там вы обнаружите, что сыном Иорама во 2 Царств 8:24 был не Озия, а Охозия, Иоас был сыном Охозии, а Аммасия был сыном Иоаса, а Озия был сыном Аммасии.

III. Мир до Авраама Перейдем к римской цифре III. «Мир до Авраама. Первобытная история от Бытия 1 до главы 11». Всего пара комментариев в целом по поводу Бытия с 1 по 11. В Бытие с 1 по 11 мы имеем дело с событиями, предшествующими истории, записанной иначе. Когда вы доберетесь до 12-й главы Бытия, вы окажетесь во времена Авраама. Авраам

живет в то время, когда библейскую историю можно соотнести со светской историей. Он живет в то время, когда у нас есть источники помимо Библии – исторические источники. Но в Бытие с 1 по 11 мы имеем дело с событиями, которые произошли во времена, предшествующие истории, записанной иначе, за пределами Библии. В то же время в Бытие с 1 по 11 главы мы имеем дело с некоторыми из самых основных вопросов человеческого существования. В особенности главы с 1 по 3, о сотворении и падении, а затем и в главе 11, о развитии разных языков и распространении людей. Поэтому я думаю, что мы можем сказать, что особенно в отношении Бытия с 1 по 3, но также и в целом в отношении Бытия с 1 по 11, у нас есть одни из самых важных глав во всей Библии.

А. Сотворение Вселенной в Бытие 1:1-2:3

Итак, приступим к рассмотрению и начнем здесь иметь дело с библейским текстом. А. — «Сотворение вселенной в Бытие от 1:1 до 2:3». Просто чтобы прокомментировать это конкретное разделение материала от 1:1 до 2:3, я не сделал перерыва в конце главы 1. Я перенес его во главу 2, к третьему стиху. Как вы знаете, я уверен, что разделение на главы и стихи не является чем-то оригинальным в тексте, они были вставлены позднее, и во многих случаях вы можете найти лучшие переломные моменты, чем те, которые использовались традиционно. Лучшее место для разделения первого раздела Бытия — 2:3, потому что четвертый стих Бытия начинается с фразы, которая становится фразой, которая структурирует остальную часть книги. В версии короля Иакова эта фраза звучит как «вот поколения».

Десятикратная структура Толедота из Быт. 2:4 – Бытие 50. В NIV, на который я смотрю, говорится: «Это описание неба и земли». Что касается структуры книги Бытия, у вас есть творение от 1:1 до 2:3, и можно сказать,

что это первый раздел книги. Второй раздел книги будет иметь размер 2:4 до конца книги и разделен на 10 разделов. Каждый из них представлен фразой «это поколения». Первый из этих разделов начинается там, в Бытие 2:4: «Это роды неба и земли». Второй раздел начинается с 5:1: «вот родословие Адама», а 6:9 — третий: «вот родословие Ноя». Теперь NIV говорит: «Это рассказ о Ное». Мы обсудим эту фразу позже. Но я хочу сказать, что структурно книга Бытия распадается на те блоки материала, которые регулярно вводятся этой фразой в книге. Поэтому лучше сделать фразу, которую вы разделяете, точкой в каждом разделе. Это не только разделительная точка раздела, но и своего рода отделение от остальной части книги как вводный раздел огромной важности, творения. Итак, у вас есть сотворение неба и земли в Бытие от 1:1 до 2:3, а затем у вас есть поколения, которые, можно сказать, следуют за этим до 2:4 и до конца книги в 10 разделах поколений.

1. Общее учение о Боге 1. Под А. находится «Общее учение о Боге». Обратите внимание, что здесь, в пунктах 1, 2 и 3, я собираюсь просто дать вам краткое изложение «общего учения о Боге». «Общее учение о вселенной», а затем «Общее учение о человечестве», которое находится в первой главе Бытия. Я не буду подробно останавливаться на этом, а просто приведу некоторые общие принципы в этих областях, которые мы находим в Бытие 1. Прежде чем сделать это, я мог бы сказать, что школа Веллхаузена и анализ JEDP относят Бытие 1 к документу P. , который является самым последним материалом, поскольку в первой главе Бытия содержится очень сложная концепция Бога, которая не могла быть раньше, но должна была быть позже. Материал П написан в Изгнании или даже после Изгнания согласно критической школе. Бытие 2 присвоено J, который будет самым ранним, поэтому вы переходите от сложного материала к самому

примитивному. Причина, по которой я это сказал, заключается в том, что я хочу обсудить этот вопрос, когда мы доберемся до главы 2. Я только что упомянул об этом здесь.

а. Существование Бога предполагается в разделе «Общее учение о Боге». а. «Существование Бога предполагается». Это интересно само по себе: если вы сравните библейский материал с внебиблейскими мифологиями, то во внебиблейских мифологиях вы обнаружите истории, рассказывающие о том, как сами боги появились на свет. История, которую чаще всего сравнивают с Бытием, — это «Энума Элиш». Мы поговорим об этом позже, вы прочтаете об этом в Финегане. «Энума Элиш» — это вавилонская история творения, в которой есть два принципа живой, нетварной материи: Тиамат и Эпсу. Именно от Тиамат и Эпсу, которые были матерью и отцом всех богов, рождается весь этот Пантеон вавилонских божеств, а затем вы получаете всю семью и так далее, которые развиваются из этого. В Бытии предполагается существование Бога, и вы сравниваете это с внебиблейской мифологией, и есть огромная разница, потому что в Бытие 1:1 вы читаете прекрасное величественное утверждение: «В начале сотворил Бог небо и землю». Видите ли, это ничего не говорит вам о том, как появился Бог. Предполагается его существование. «В начале сотворил Бог небо и землю».

б. Предполагается монотеизм б. «Единобожие предполагается», и в этом смысле ему учат. Я бы не сказал, что в Бытие 1 содержится какое-то явное теоретическое учение о монотеизме, оно предполагается, что в этом смысле этому учат. Я уже упоминал внебиблейскую мифологию, повествующую о множестве разных богов. Вы узнаете о войнах и интригах, сражениях, богах, убивающих друг друга, и обо всем таком. В первой главе Бытия нет ни малейшего намека на это, других богов не упоминается, и кажется, что

существование каких-либо других богов невозможно. «В начале сотворил Бог небо и землю».

«Элогим» – единственное число [Бог] / множественное число [боги] –
 Контекст определяет значение. Теперь интересно то, что сам термин «Бог» на иврите звучит как «Элогим». Слово *Элохим* имеет окончание во множественном числе. Это существительное во множественном числе, обозначающее Бога. В зависимости от контекста, в котором встречается это слово, его можно перевести как в единственном, так и во множественном числе. Посмотрите, то же самое слово «*Элогим*» можно использовать в контексте богов хананеев. Тогда вы бы перевели это слово во множественном числе с маленькой буквой «г». Но этот термин, когда он используется по отношению к израильскому богу, даже несмотря на то, что это существительное во множественном числе, используется с глаголом в единственном числе и модификаторами единственного числа, что противоречит, можно сказать, структуре языка. Вы бы выбрали глагол в единственном числе с модификатором единственного числа в этом первом утверждении. Глагол «В начале сотворил Бог» используется в единственном числе, а не во множественном числе. Это не «в начале сотворили боги», хотя существительное имеет форму множественного числа. «В начале сотворил Бог». Это глагол в единственном числе, и к существительному присоединяются модификаторы. *Элохим* [Бог] принимает модификаторы в единственном числе.

Теперь я вижу, что мое время истекло. Позвольте мне сделать краткое заявление, и мы прекратим. Некоторые понимают, что множественность означает множественность внутри божества, но лучше воспринимать это слово как множественное число, обозначающее величие. Продолжим в

следующий раз.

Транскрипция Дженнифер Эгеберг
Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта
Окончательная редакция Рэйчел Эшли.
Пересказ Теда Хильдебрандта