

Robert Vannoy 박사 , 구약 역사, 강의 19

© 2012, Robert Vannoy 박사 , Ted Hildebrandt

고고학, 족장시대

고고학과 성서역사

우리는 성서에 나오는 역사적 진술을 평가하는 데 있어서 고고학의 역할을 논의하고 있었습니다. 그리고 저는 두 가지를 강조하고 싶습니다. 첫째, 고고학적 증거는 증거의 해석에 관한 한 종종 잠정적이라는 것입니다. 사실 그게 두 번째였어요. 첫 번째는 고고학적 발견 결과의 단편적인 성격이었습니다.

고고학 자료 해석의 잠정적 성격 우리는 고고학 자료 해석의 잠정적 성격에 관해 대화를 나누는 도중에 방금 솔로몬의 구리 광산과 그 지역에 대한 질문과 에시온 게벨 의 연구를 소개했습니다. Nelson Glueck 의 증거 . 그는 열왕기상 9장 26절에 언급된 에 시온게벨 에서 솔로몬의 항구를 찾고 있었습니다 . 솔로몬 왕은 에 시온게벨 에서 함대를 만들었습니다 . Glueck은 이에 대한 어떠한 증거도 찾지 못했지만 구리 제련의 증거를 찾았습니다. 그는 제련로나 정련소라고 결론을 내린 건물을 발견했습니다. 건물에는 벽에 두 줄의 구멍이 있는 방이 있었습니다. 그는 그 구멍이 구리 광석을 제련하기 위해 방 안으로 통풍구를 끌어들이는 기둥이라고 결론지었습니다. 건물의

위치는 북쪽에서 아라바 계곡으로 불어오는 바람의 힘을 받을 수 있는 위치에
 있었습니다. 따라서 건물을 한쪽 방향으로 또는 다른 방향으로 조금 이동할
 수 있으며 더 많은 보호 기능을 제공할 수 있습니다. 이 바람의 힘을
 온전히받지 못했을 것입니다. 그래서 그 바람을 모아서 구리 광석을 제련하기
 위해 이 기둥으로 보내기 위해 그곳에 두었다는 결론이 나왔습니다. 그래서
 그는 이것이 에 시온계벨 지역에서 역사상 최초의 용광로였다고 말했습니다 .
 11페이지 참고문헌에는 Nelson Glueck 이 쓴 두 편의 글이 있습니다 . 첫
 번째는 “ 1939년 에 시온계벨 의 두 번째 전투 ” 입니다. *미국*
동양연구학회 (BASOR) 최신호 에 게재됐다 . 그 기사에서 그가 말한 내용은
 다음과 같습니다. “ 에 시온계벨은 세심한 계획의 결과였으며 놀라운 건축적
 , 기술적 기술을 갖춘 모형 설치물로 지어졌습니다. 사실 에 시온계벨 성
 전체 는 장소와 시간을 고려하면 고대 동양 전체 역사를 통틀어 비교할 수
 없을 정도로 경이로운 산업 현장이었습니다. 에시온계벨은 옛 팔레스타인의
 피츠버그이면서 동시에 가장 중요한 항구이기도 했습니다.” 그래서 그는 이
 건물을 발견하고 결론을 내렸으며, 그 결론은 솔로몬의 무역 활동이 에
 시온계벨 에 집중되어 있음을 확인하는 성서 고고학에 관한 많은 안내서에
 채택되었습니다 . 이곳은 엘랏(Elat) 바로 북쪽에 있지만 무역은 의심할 바
 없이 홍해를 거쳐 동쪽으로 흘러갔습니다.

따라서 이것이 솔로몬이 에시온 계벨에서 이 함대를 만들었다고 말하는

열왕기상 9 장 26절에 빛을 던져준다고 생각되었습니다 . 그는 구리를 무역하여 남쪽과 동쪽으로 구리를 가져갔다가 다시 가져온 것이 틀림없습니다 . 열왕기상 10장 21절을 보십시오: “ 솔로몬 왕의 잔은 다 금이요 레바논 숲 궁의 집기들도 다 정금이더라. 솔로몬 시대에는 은을 별로 귀하게 여기지 않았기 때문에 은으로 만든 것이 하나도 없었습니다. 왕은 히람의 배들과 함께 바다에 무역선단을 두었습니다. 3년에 한 번씩 금, 은, 상아, 유인원, 개코원숭이를 가지고 돌아왔습니다. 솔로몬 왕은 세상의 모든 왕들보다 부와 지혜가 더 컸습니다.” 분명히 그는 구리를 다른 많은 것들과 교환하고 있었던 것 같습니다.

글쎄요, 그것은 에 시온계벨과 관련된 구리 무역이었다는 사실은 여전히 사실일 수 있습니다 . 그러나 변경된 것은 그가 나중에 완전히 수정한 건물의 용도에 대한 그 책의 원래 해석입니다. 1965년에 작성되어 *The Biblical Archaeologist* 에 게재된 두 번째 기사인 “ Ezion-geber ”에서 그는 이제 그와 다른 사람들이 이 건물의 벽에 있는 구멍이 단지 나무가 부패하거나 불타서 생긴 결과라고 생각한다고 말합니다. 광선. 그들은 들보를 벽에 설치하기 위해 거기에 배치되었습니다. 그는 그런 종류의 건축물이 다른 곳에서도 많이 발견되었다고 말합니다. 지금까지 밝혀진 다른 곳과 비교해 보면 결론은 사뭇 다르다. 그는 구리 제련이 아주 다른 방식, 즉 작은 구리 단추를 생산하는 숯불로 가열된 작은 도가니 에서 수행된다고 느꼈습니다 . 이는 다소

원시적인 방법이다. 거기에서 생산된 구리가 있었고 그는 여전히 점들을 직접 채우고 있지만 그의 원래 보고서에서 내가 들었던 이 용광로만큼 좋은 것은 없었습니다.

보다 최근인 1972년에 Beno Rothenberg(11페이지 하단 항목)라는 사람이 *Timnah : the Valley of the Biblical Copper Mine*이라는 책을 썼습니다. 그는 같은 지역의 발굴을 근거로 광산 활동이 기원전 14세기에서 12세기까지 제한되었다고 결론을 내렸습니다. 이제 잠시 생각해 보면 솔로몬은 구리 거래에 전혀 관여하지 않았다는 것을 의미합니다. 14 ~ 12 세기 는 솔로몬시대가 아니라 모세시대가 됩니다. Rothenberg는 기원전 12 세기 이후 로마 시대에 구리 산업이 부활할 때까지 서부 아라바에서 구리 채굴 및 제련 활동이 있었다는 어떠한 증거도 없다고 말했습니다. 그래서 12세기부터 로마 시대까지는 구리 제련 활동이 없었다고 하더군요. 그러나 J. Bimson의 기사를 보십시오 : (11페이지 중간 정도입니다.) “King Solomon’s Mines? 아라바에서 발견된 유물에 대한 재평가” - *Tyndale Bulletin* 1981. Bimson은 Rothenberg의 자료와 상호 작용합니다. 그리고 거기 나열된 기사에서 그는 자신의 결론에 대한 근거를 제시합니다. 그의 말을 인용하겠습니다. “솔로몬 시대에 아라바에서 채굴 및 제련 활동이 이루어졌다는 주장은 너무 쉽게 무시되었습니다. 아라바 광산 역사를 재평가할 때, 이제 방사성탄소 연대는 솔로몬의 활동이 장소 확보를 위해 가장 강력하게 경쟁하고 있음을

요구합니다.”

이제 나는 솔로몬이 구리 제련에 종사했는지 여부에 대한 질문을 해결하려고 노력하지 않을 것입니다. 매우 기술적인 논의가 될 것입니다. 내가 여기서 설명하려는 것은 고고학 데이터 해석의 잠정적 성격에 대한 질문입니다. Glueck이 강하게 등장한 다음 그의 위치를 바꾸었고 Rothenberg가 완전히 다른 위치로 들어왔고 Bimson은 솔로몬이 거기에 있었다는 생각을 복원하는 위치로 들어왔습니다. 증거가 무엇인지 이해합니다. 고고학적 발견이 그런 경우가 많습니다. 이 두 가지가 관점을 제공하는 데 도움이 됩니다. 첫 번째로 증거의 단편적인 특성으로 인해 단순히 입증되지 않았기 때문에 의심스러운 결론을 내릴 수 없으며, 두 번째로 많은 경우 증거 해석의 잠정적인 특성이 있습니다. 경우에 따라 다르지만, 벽에 구멍이 뚫린 건물 같은 경우에는 추측을 하게 됩니다. 그리고 그런 종류의 증거를 가지고 당신은 매우 조심해야 합니다. 다른 인간의 노력과 마찬가지로 고고학 연구에도 오류가 있을 수 있습니다. 고고학자들은 실수를 할 수 있습니다.

Glueck이 압박을 받고 있다고 생각하지 않습니다. 적어도 제가 증거로 이해한 바에 따르면 거기에 있던 그런 구조가 다른 곳에서는 존재하지 않는 것으로 밝혀져서 처음에는 독특한 구조라고 생각했던 것 같아요. 그것은 사실이 아닌 것으로 판명되었고 이것이 그의 전체 이론의 핵심이었습니다. 단순히 다른 사람들의 압력이 아니었다고 생각해요. 그러한 경우에 당신은

특히 성경적 신뢰성 등에 대해 편견을 가진 사람들과 함께 있어야 한다는 것을 알고 있습니다. 그것은 Glueck의 두 번째 기사가 나온 것과 거의 같은 시기 , 즉 1965년 그 무렵이었습니다. 내가 읽은 바에 따르면 그 건물은 제련로가 아니었다는 데 일반적으로 동의하는 것 같습니다. 이집트에도 한 구역이 있고 요르단에도 한 구역이 있습니다. 그들은 모두 함께 거기로 오고 기껏해야 1마일 정도 이내에 세 나라 각각에 있을 수 있습니다. 나는 우리가 고고학이 성경에 던지는 빛을 감사하고 활용해야 한다고 생각합니다.

왜냐하면 고고학이 성경을 밝히는 데 많은 역할을 했고, 고고학 연구 결과 이전보다 오늘날 우리가 구약성서의 문화적 배경을 훨씬 더 잘 이해하도록 돕기 때문입니다. 많은 가치가 있고 우리는 그것을 감사하고 활용해야 합니다 . 그러나 우리는 그 발견의 불완전함과 잠정적인 성격을 염두에 두어야 하며, 그것을 읽는 것이 성경을 증명하거나 반증한다고 말하는 방식에 주의할 필요가 있습니다.

고고학 자료: BAR ... 계속 해서 로마 숫자 V로 가겠습니다. 저는 성서 고고학에 관한 저널을 읽는 것을 적극 권장합니다. 여러 출판물이 있지만 *Biblical Archaeology Review*를 읽어 보시기 바랍니다 . 당신이 그것에 대해 잘 알고 있는지는 모르겠지만 *Bible Review*는 이것을 출판하는 동일한 사람들에 의해 출판됩니다. 그들은 *성서 고고학 검토*를 내놓았는데 도표, 더 많은 컬러

그림, 대중적인 종류의 텍스트, 삽입물 및 자주 다루지 않는 주제를 포함하는 매우 매력적인 출판물이기 때문에 꽤 성공적이었습니다 . 매우 보수적인 관점에서 보면 그게 문제지만, 이 책은 고고학적으로나 근동 지역에서 무슨 일이 일어나고 있는지에 대한 엄청난 양의 정보원이므로 지금 읽어 보는 것이 좋다고 생각합니다. 제 생각에는 그들이 좋은 일을 해서 *성경 검토*를 하게 되었다고 생각합니다 . 그것은 단순한 고고학이 아니라 성경 해석과 역사 전반, 그리고 신학 전반에 대한 토론과 관련이 있습니다. 경사는 상당히 자유롭지만 매력적이고 읽기 쉬운 방식으로 이루어졌습니다. *성서 고고학 검토* (*Biblical Archaeology Review*)는 *성서 고고학자* (*Biblical Archeologist*)에 비해 최신 출판물입니다 . *성서 고고학자*는 오래 전으로 거슬러 올라가며 수년 동안 성서 고고학의 표준이었습니다. 좀 더 기술적인 출판물이었습니다. 그 형식은 그다지 매력적이지 않았습니니다. 예전에는 사진이 많지 않고 흑백으로 출판되었습니다. 일반 평신도의 경우 그것은 단순히 집어 들고 읽는 것이 아닙니다. *성서 고고학 검토* (*Biblical Archaeology Review*)가 나오기 시작 했을 때 , *성서 고고학자들이* 스타일을 개편할 때까지 그들은 거의 쫓겨났습니다. 그들은 *Biblical Archaeology Review*와 훨씬 더 유사한 스타일을 내놓았습니다 . 비록 여전히 대중적이지는 않고 더욱 기술적인 것입니다. 그러나 그 두 잡지는 확실히 가치 있는 잡지입니다. *성서 고고학자* (*The Biblical Archeologist*) 와 *성서 고고학 리뷰* (*Biblical Archeology Revi*

ew)입니다 .

이 사람은 주목해야 할 것이 있었습니다. 나는 성경 지도에 관한 이 기사 때문에 이것을 나의 간단한 가방에 가지고 있었습니다. 그것들이 얼마나 신뢰할 수 있는지는 우리가 논의하고 있는 것과 관련이 있습니다. 그것은 사이트 식별로 돌아갑니다. 당신은 성경에서 어떤 곳에서 그런 일이 일어났고 그 곳은 없어졌다는 것을 읽었습니다. 텔과 마운드가 많이 있습니다. 문제는 당신이 그 성서적 장소로 어느 언덕을 식별하는가 하는 것입니다. 그 일을 어떻게 합니까? 이 기사는 해당 분야에 대해 잠정적인 결론이 많이 있음을 지적합니다.

장소 식별에 관해서는 나중에 여호수아, 특히 아이 지역에 대해 이야기할 때 이에 대해 논의할 것입니다. 여호수아가 야간 죄를 가지고 거기에 올라갔더니 이스라엘 백성들이 패한 때입니다 . 그러다 결국 아이성을 빼앗았는데, 그 둔덕을 발굴한 고고학자들은 그 곳에 여호수아 시대에는 사람이 살지 않았다고 말합니다. 점령에 관한 모든 것은 혼란스럽고 아마도 베델 정복에 관한 이야기일 것입니다. 왜냐하면 고고학자들에 따르면 베델은 그 기간 동안 점령되었고 아이는 그렇지 않았기 때문 입니다 . 이에 대해서는 나중에 더 자세히 논의하겠습니다. 나는 사이트 식별이 잘못된 경우라고 믿고 싶습니다. 그들이 가정하고 있는 곳은 아이(Ai)가 아니다. 대체 장소에 대한 제안이 있었지만, 성서 지도에 관한 이 기사에서는 고고학적 발견의 잠정적

성격을 다시 강조하기 위해 좀 더 멀리 나아갔습니다.

이 친구는 헤스본 의 사이트에 대해 토론하고 있습니다 . 그는 헤스본이 민수기에 언급되어 있으며 그곳의 고고학적 연구에 따르면 정복에 대한 성경적 설명을 액면 그대로 받아들이는 사람들에게 헤스본이 딜레마를 안겨준다고 말합니다. 그들은 정복 시기를 후기 청동기 시대로 추정하지만 고고학에서는 이를 확인하지 않습니다. 그런 다음 그는 지난 세기 동안 민수기 21장부터 30장에 대한 문학 비평 연구 결과를 진지하게 받아들인 많은 학자들이 텔 헤스본 의 고고학적 발견에 놀라지 않았다고 말했습니다 . 문학 평론가들이 세부 사항에 대해 항상 동의하는 것은 아니지만 민수기 21-30장의 서술 부분은 주로 편집상의 긴장에 속한다는 만장일치로 결론을 내렸습니다. 이 부분에 인용된 시는 이스라엘이 후기 요르단 왕국을 정복한 시에 관한 것입니다. 즉, 이 구절에 대한 문학적 분석은 이미 그 구절의 역사적 재구성에 대한 신뢰성에 대한 의심을 불러일으켰습니다. 고고학적 발굴은 이러한 의심을 확증해주었습니다. 이제 여러분은 고고학적 분석과 결합된 문학적 비평적 분석의 이중 문제에 빠지게 됩니다. 이 경우 둘 다 부정적입니다. 그러나 그의 다음 문단이 내 관심을 끈다. 왜냐하면 그는 문학적 분석이 어느 정도 주관적인 판단을 필요로 한다는 것이 사실이라고 말하기 때문이다. 흔히 일어나는 일이지만, 동일한 텍스트를 가지고 작업하는 서로 다른 문학 평론가들이 서로 다른 결론에 도달하는 것은 확실히

당혹스럽습니다. 그것을 찾기 위해 문헌을 아주 멀리 읽을 필요는 없습니다.

그러나 그는 이렇게 말합니다. “나는 출처, 형식, 역사적, 전통적 비평의 메시지가 담긴 고대 문헌을 분석하는 것이 언덕에서 15피트 정사각형을 파는 것보다 다소 주관적이라고 전혀 확신하지 못합니다. 두 가지 접근 방식 모두 객관성을 보장하기 위해 신중하게 고안된 절차를 포함하지만 거의 모든 단계에서 판단적 결정이 필요합니다.” 즉, 문학비평이나 고고학 작업을 할 때 매 단계마다 주관적인 판단이 있고 이를 피할 수 없다는 것이 요점이다. 그는 이렇게 말합니다. “서로 다른 고고학 팀이 언덕의 동일한 부분을 100년에 걸쳐 계속해서 다시 발굴하는 것이 가능했고, 책임자가 발굴 보고서에 항상 최종 결정을 내리지 않았다면 일반적인 합의 패턴은 지난 세기의 문학 비평 연구와 성경의 경우와 거의 동일할 것입니다.” 다시 말해, 이 작업을 수행할 때마다 다른 결론이 나올 것입니다. 감독이 누구인지에 따라 다릅니다. 그러한 판단을 어떻게 내리느냐에 따라 다릅니다.

학술 작업에서는 이 원칙을 배제하기 어렵습니다. 당신은 무언가를 찾기 위해 무언가에 오고, 사물을 보는 방식과 결론이 무엇인지, 증거가 무엇인지, 사물을 어떻게 연결하는지 정리하는 무언가를 찾고 있기 때문에 그것은 항상 가지고 있을 것입니다. 어려움을 겪습니다. 당신은 당신의 신학과 성경을 통합하는 데 있어서 그것과 씨름해야 합니다. 당신은 이것저것에 대한 증거를 찾으러 왔고, 아마도 그것을 발견하게 될 것입니다.

V. 창세기 11:27-창세기 50장 창세기 11:27 구분 족장 시대인 창세기 11:27부터 창세기 50장까지 살펴보겠습니다. 이것은 새로운 주요 부분입니다. 먼저, 창세기 11장 27절의 구분점에 대해 말씀드리겠습니다. 앞서 우리가 이야기한 다음과 같은 진술이 있습니다. “이제 데라의 족보는 이러하니라” 와 “이제는 데라 의 족속이니라 ” “이들은 다음 세대입니다.” 우리는 창세기 전체에 걸쳐 첫 번째 문구가 10번 나온다고 언급했는데, 이것이 주요 구분점입니다. 이제 이 새로운 섹션이 시작되는 것 같습니다. 우리가 관심을 갖는 것과 뒤따르는 것은 그것 이전에 관한 것이 아니라 그것에서 나오는 것에 관한 것입니다. 아브라함에 관한 것입니다. 그러므로 성경 역사의 이 지점에서 좁혀지게 됩니다. 왜냐하면 창세기 11장 27절 이전에 우리는 모든 인류의 역사를 가졌기 때문입니다. 아담부터 시작하여 홍수까지 올라가고 노아와 함께 다시 시작합니다. 노아의 세 아들 중에서 온 땅에 사람이 거주하게 되었지만, 이 시점부터 우리는 하나님의 계시를 받고 그를 통해 계시와 구원의 사업을 수행하도록 하나님께서 선택하신 특별한 가족의 역사를 갖게 됩니다. 따라서 여기서 보편적 기간은 특정 기간으로 바뀌게 됩니다. 실제로 하나님께서 가족과 함께 시작하신 것은 세 번째입니다 . 아담에게도 그랬고, 노아에게도 그랬고, 이제는 모든 족속 중에서 아브라함을 택하셨습니다.

족장 기록의 신빙성 나는 족장 기록의 신빙성에 대해 논의하고 싶습니다. 금세기 초반에 비판적 집단에서 족장들은 정말로 전설적인 인물, 즉 부족의 네 가지 의인화로 간주되었으며 실제로는 개인도 아니고 확실히 역사적 인물도 아닌 것으로 간주되었습니다. 그것은 벨하우젠의 접근 방식과 그를 따르는 사람들의 결과입니다. 그런 부정적인 태도가 어느 정도 반전이 됐어요 . 오늘날 일반적으로 금세기 초반보다 가부장적 이야기의 역사성에 대한 확신이 더 커졌습니다. 이 두 가지 진술을 비교해 보십시오. 저는 벨하우젠 자신이 말한 것 중 하나를 선택합니다. “우리는 족장들에 대한 역사적 지식을 얻습니다. 그러나 그들에 관한 이야기가 이스라엘 백성에게 일어났을 때까지만 얻습니다. 우리는 족장 시대에 대해서는 아무것도 배우지 않지만, 이스라엘이 포로 생활을 하고 있던 시대에 대해서는 뭔가를 배웁니다.” 그는 이 후기 시대가 무의식적으로 그 내적, 외적 특징을 고대로 다시 투영하고, 영광스러운 신기루처럼 거기에 반영된다고 말합니다. 우리는 족장 이야기에서 족장 시대에 대한 역사적 가치를 전혀 배우지 못합니다. 오히려, 그것은 기록된 시간에 관한 것이 아니라 그것이 쓰여진 시간에 관한 어떤 것을 우리에게 알려줍니다.

그러한 태도를 아마도 이스라엘의 표준 역사라고 할 수 있고 주요 교파 신학교에서 사용되는 책인 이스라엘의 역사(*The History of Israel*) 제3판을 쓴 존 브라이트(John Bright)와 대조해 보세요. 존 브라이트(John Brigh

t)는 버지니아에 있는 유니온 신학교의 구약학 교수였습니다. 이 책을 읽으면 많은 이익을 얻을 수 있습니다. 그는 William F. Albright의 학생이었습니다. 그는 복음주의 학자는 아니지만 그의 태도에 있어서 독일 학자들이 일반적으로 보이는 것보다 훨씬 더 보수적이며, 확실히 벨하우젠보다 훨씬 더 보수적입니다. 그래서 그가 족장들에 관한 이 질문에 올 때, pg. 3판 92에서 그는 이렇게 말합니다. “지금까지 도출된 증거는 가부장적 서술이 역사에 확고히 기초를 두고 있음을 확증할 수 있는 모든 권리를 우리에게 제공합니다. 하지만 여기서 멈춰야 할까요? 우리는 족장들을 비인격적인 씨족 운동의 반영으로만 간주해야 합니까? 별말씀을요. 비록 우리가 아브라함, 이삭, 야곱의 삶을 재구성할 수는 없지만 그들이 실제 역사적 인물이었다는 것을 우리는 확신할 수 있습니다.” 이제 그는 가부장적 기록이 역사적으로 완전히 신뢰할 만하다고 말하지는 않을 것입니다. 그러나 그는 벨하우젠에서 먼 길을 왔으며 우리가 그들이 역사적 개인이었다고 자신있게 주장할 수 있다고 말합니다. 이제 특히 이 나라에서는 지난 25년 동안 비판적인 학자들 사이에서도 보다 긍정적인 태도가 널리 퍼져 있었습니다.

가부장적 역사에 대한 미니멀리스트적 접근: 톰슨과 반 세터스 그러나 흥미롭게도 아주 최근에 다시 도전을 받고 있습니다. 즉, 시계를 예전의 벨하우젠과 같은 입장으로 되돌리려는 사람들이 있었습니다. 당신의

참고문헌에는 적어도 저자의 이름은 알아야 하는 두 권의 책이 있습니다. TL Thompson, *The Historicity of the Patriarchal Narratives*, 1974년 뉴욕과 베를린에서 출판. J. Van Seters, *Abraham in History and Tradition*, Yale University Press 1975. 이제 이 두 책은 독립적으로 그리고 다소 다른 관점에서 쓰여졌습니다. 본질적으로 이 책들은 족장들의 역사성에 대한 보다 긍정적인 태도에 도전하며 주요 서적입니다.

톰슨은 가부장적 서사의 역사성에 대한 브라이트의 모든 증거는 주로 상황적 증거에 기초하고 있으며 그에게 설득력이 없다고 주장합니다. 톰슨은 자신의 책 328페이지에서 “구원의 역사는 일어나지 않았습니다. 그것은 그 자체의 역사적 맥락을 지닌 문학 형식이다. 성서에는 역사적 아브라함이 언급되어 있지 않습니다.” 그것은 급진적인 진술이다. 이런 책에 대한 리뷰를 읽을 수 있습니다. 그것은 꽤 좋은 일입니다. 대체로 좋은 반응을 보였습니다. 미국 학계와 성서 연구의 표준 저널인 *Journal of Biblical Literature*에서 유대인 학자였던 심사위원은 “이 책의 목적은 성서학자들이 주장하는 핵심 주장을 검토하는 것” 이라고 *말했다*. 창세기에 나오는 족장들의 역사성. 내 생각에는 톰슨의 검토는 이러한 주장에 대한 완전한 반박에 해당합니다.” 즉, Bright와 Albright 및 그와 같은 사람들이 더 긍정적인 것을 가지고 있다고 말할 수 있습니다. Thompson이 와서 그 근거가 되는 증거를 공격합니다. 이 유대인 학자는 “그것은 그러한 주장을 반박하는

것과 같다 ” 고 말하면서 실제로 이전 입장의 회의론으로 시계를 되돌립니다. 옥스퍼드나 케임브리지에서 발행되는 영국의 표준 저널인 *The Journal of Theological Studies* 에서 JA Emerton은 다음과 같이 말합니다. 많은 학자들이 그것들을 너무 쉽게 받아들였습니다. 톰슨의 연구는 아브라함, 이삭, 야곱 연구에 새로운 단계를 도입할 가능성이 있습니다.” 새로운 도전이 있으니 조심하세요. 배심원단은 아직 상황이 어떤 방향으로 진행될지 미정이라고 생각합니다. 사람들은 Thompson과 van Seters를 따라 훨씬 더 회의적인 입장으로 돌아갈 것입니까? 아니면 상황이 복음주의적 영향력이나 심지어 그보다 더 긍정적인 태도로 Bright나 심지어 Albright의 노선에 더 많이 머물게 될까요? 아직은 지켜봐야 할 것 같습니다.

여기 에 여러분의 참고를 위해 복음주의 학자들이 쓴 이 문제에 관한 에세이 모음집이 있습니다. 귀하의 시트에는 Miller와 Wiseman이 편집자로 참여한 *Essays on the Patriarchal Narratives*라는 책이 있습니다 . 그것은 아주 최근의 것이고 그 책에는 van Seters와 TL Thompson과 상호 작용하는 좋은 기사가 많이 있습니다. 그래서 지금 많은 논의가 진행되고 있습니다. TL Thompson에 대한 여담으로 말씀드리자면, 그 책이 어떤 출판사에서 출판되었나요? 1974년쯤이었을 겁니다. 어느 날 저녁 여기 도서관에 있었는데 한 학생이 나에게 와서 방금 도서관의 다른 곳에서 튀빙겐에서 구약을 공부한 누군가와 이야기를 나누고 있었다고 말했습니다. 그 사람을 만나러

가야겠다고 생각해서 그렇게 했어요. 나는 가서 그와 이야기를 나눴고 우리는 흥미로운 대화를 나눴습니다. 나는 그의 이름이 TL Thompson이라는 것을 알았습니다. 하지만 그 시점에는 책이 막 출판되었고 그가 누구인지 몰랐습니다. 그 이름은 나에게 아무 의미가 없었습니다. 그는 독일에서 공부하고 이 지역에 막 들어왔으며 이 책은 그의 논문이었습니다. 그의 아내는 Temple University에 근무했고 트레일러 공원에서 살고 있었습니다. TL Thompson의 이름은 약 1년이 지나기 전까지는 나에게 아무 의미도 없었습니다. 아마도 그보다 훨씬 나중에도 별 의미가 없었을 것입니다. 아마도 한 달 정도 후에 나는 그의 책을 알게 되었고, 나중에 이 책에 나오는 이야기들이 있었고 나는 그가 누구인지 깨달았습니다. 당신이 동의하든 안 하든 그는 정말 중요하고 중요한 책을 썼지만, 그는 자신의 연구를 위해 우리 도서관을 이용하고 있었습니다. 내 생각엔 그와 그의 아내가 노스 캐롤라이나 대학이나 그 비슷한 곳에서 일하는 것 같아요. 그들은 이 지역에 오래 머물지 않았어요.

누지(Nuzi) , 마리(Mari) 및 기타 초기 텍스트와 족장 시대

내가 시작한 곳으로 돌아가서, Thompson과 van Seters는 좀 더 비판적인 입장으로 돌아가려는 이 시도의 부분을 반전시켰습니다. 일반적으로 족장들의 역사성에 대한 보다 긍정적인 태도를 향한 이러한 반전과 반전이

있었습니다. 이는 실제로 족장 설화와 거의 같은 시기에 발견된 수천 개의 텍스트에서 나온 고고학 연구에 기인합니다. 그리고 그들은 그 시대에 대해 많은 것을 밝혀주었습니다. 주요 컬렉션에 대한 리뷰와 관련하여 해당 텍스트를 살펴보겠습니다. 주요 텍스트 본문은 먼저 기원전 18세기에 관한 누주(Nuzu) 및 마리(Mari) 텍스트입니다. 마리는 바빌론에서 약간 북쪽인 유프라테스 강에 있습니다. 이 도시는 제2차 세계 대전 직전에 프랑스인에 의해 발굴되었으며 이 도시는 기원전 1700년경 당시의 주요 세력이었습니다. 이제 족장 시대인 아브라함 시대는 기원전 2000년경이었습니다. 따라서 우리는 그로부터 몇백 년 후 바로 아래에 있습니다. , Jacob과 거의 같은 시간. 그래서 그것은 전투에서 함무라비에게 함락되기 전까지 그 시대의 주요 세력이었습니다. 궁전에서는 약 20,000개의 서판이 발견되었으며, 그중에는 함무라비와 임 짐리 및 다른 왕들 사이의 서신이 담긴 텍스트가 있습니다. 점술 기술에 관한 글도 있습니다. 그들의 기술 중 하나는 희생 동물의 간과 내장을 검사하는 것인데, 동물의 간 모양의 구성에 따라 그러한 것에는 어떤 의미나 의미가 있었습니다. 족장 이야기에는 리브가의 고향이었던 나홀 이라는 도시에 대한 언급이 많이 있습니다 . 따라서 그 그룹의 텍스트가 있고 다음에는 소아시아의 동쪽 모퉁이에서 발견되고 기원전 19세기로 거슬러 올라가는 카파도키아 텍스트가 있습니다 . 소아시아 사람들이었으며 그 도시 외곽에 정착지를 가지고 있었습니다.

세 번째 그룹은 누지 (Nuzi) 문헌으로 기원전 15세기 에 조금 늦게 나온 것입니다. 이 문헌은 약 15세기 동티그리스 지역의 누지 (Nuzi) 지역 주변의 후르리족(Hurrian) 인구의 관습을 반영합니다 . 피네간(Finegan) 의 65, 67 페이지에서 이 누지 텍스트를 읽으실 수 있습니다 . 여기에는 노예 입양법, 결혼 계약, 상속권 및 그러한 종류의 관습에 대한 논의가 포함되어 있으며, 이는 가부장적 이야기에 반영된 유사한 관습과 상당히 밀접하게 일치합니다.

네 번째는 Ras Shamrah 텍스트, 15 세기 및 14 세기 , Finegan 171-174 입니다. 그것들은 1929년에 시리아 해안(지금의 레바논)인 우가리트(Ugarit) 라고 불리는 곳에서 발견되었습니다. 그것들은 설형 문자로 작성되었습니다. 설형 문자는 스타일러스를 점토에 눌러 표시를 만드는 일종의 글쓰기입니다. 설형 문자로 작성되었지만 셈어 알파벳 언어입니다. 그리고 이 문자가 1929 년에 발견되기 전에는 그 언어가 알려지지 않았으며, 그 당시 해독되어 성서 히브리어와 상당히 가까운 셈어라는 것이 밝혀졌습니다. 그래서 우가리트어에 대한 연구는 새로운 연구가 되었고, 이 본문 중 일부에 대한 언어학적 연구는 히브리어의 어휘 문제뿐만 아니라 특정 문법적 특징을 밝혀 주었습니다. 왜냐하면 히브리어는 관련 언어이기 때문입니다.

다섯 번째 그룹은 기원전 20 세기 와 19 세기 에 이집트에서 나온 집행 문서로, 파라오가 어떻게 적에게 마법의 힘을 부여하려고 했는지 설명합니다. 그 방법은 그릇에 저주나 저주를 새겨서 그릇을 깨뜨리는 방식이었습니다.

때때로 그러한 저주는 묶인 포로의 점토 조각상에 기록되었습니다. 그러나 그 비문에는 기원전 20 세기 와 19 세기 에

이집트 가 가나안 땅에까지 영향을 미쳤던 범위에 대한 아이디어를 제공하는 가나안 땅에 언급 된 장소가 많이 있습니다. , 에블라 문헌, 기원전 24 세기 경 . 이것에 대해 읽고 싶다면 참고문헌에는 없지만 KA Kitchen에는 *The Bible in its World: The Bible and Archeology Today* 라는 책이 있습니다 .

에블라에 관한 장이 있는데, 물론 에블라는 다소 최근의 것이고 그것에 대해 말할 수 있는 것이 많지 않습니다. 왜냐하면 아직 에블라 문서에서 출판된 것이 거의 없기 때문입니다. 그들에 대해 조금 말씀드리겠습니다 . Tel이라는 곳에서 발견됐어요 오늘날의 시리아 베이루트 북쪽과 서쪽에 위치한 마르디크 (Mardikh) . 그곳에서 발굴된 고분은 1968년에 에블라로 확인되었습니다.

물론 수세기 동안 그곳에 있었던 고분도 있었지만 그것이 무엇인지 정확히 아는 사람은 아무도 없었습니다. 1968년에 그곳은 에블라라고 불리는 장소로 확인되었으며, 1975년에는 궁전 폐허에서 17,000개의 설형 문자 서판이 발견되었습니다. 궁전은 기원전 2250년경에 파괴된 것으로 확인되었다.

이것은 가부장제 시대보다 몇 세기 전의 일입니다. 일부 사람들은 이것이 금세기 최고의 고고학적 발견이라고 말했습니다. 에블라 서판의 중요성과 중요성에 관해 많은 최상급의 말이 있었습니다. 이 점토판은 이전에는

알려지지 않았던 기원전 24 세기 경 당시 중동의 대부분을 지배했던 제국을 보여줍니다 . 그것은 주요 제국이었습니다. 본문 중에는 소돔과 고모라와 같은 장소와 에벨과 아브라함과 같은 이름을 포함하여 성경에 나오는 도시와 개인의 이름이 점토판에 나와 있습니다. 그곳의 아브라함이 성서에 나오는 아브라함과 동일한 것은 아니지만, 아브라함 개인의 이름이 나옵니다.

행정서적, 행정서적 외에 창조신화와 홍수신화, 찬송가, 조약서 등을 포함한 문학서적, 온갖 자료가 있다고 한다. 모든 내용이 공개된 것은 아니며 접근이 매우 제한되어 있습니다. 접근 권한이 있는 사람들은 시리아 정부가 그들에게 등을 돌리지 않도록 매우 조심합니다. 왜냐하면 이러한 것들에 대한 연구에 관련된 유대인의 전례에 너무 많은 성경적 연관성이 있어서 그들은 별로 말하지 않기 때문입니다. 그리고 언제 바뀔지 알기도 어렵습니다. 시간이 오래 걸릴 수 있습니다. 본문에 접근할 수 있는 사람들은 아마도 정치적인 이유로 본문과 구약성서의 관계를 경시하는 것 같습니다. 그러나 결론적으로 말하자면, 이 자료에는 많은 자료가 있으며, 창세기에 설명된 족장 관습이 기원전 두 번째 천년기의 텍스트에 반영된 관습과 가깝다는 것이 분명해졌습니다. 그들에 대한 내용은 가부장적 서사에 반영되어 있습니다. 둘째, 이것이 훨씬 더 중요할 수도 있는데, 초기 히브리어 이름은 기원전 두 번째 천년기, 특히 그 초기 부분에 메소포타미아 팔레스타인에서 유행했던 것으로 알려진 이름 종류에 적합합니다.

족장의 이름

이제 그 메모에 대해 브라이트(Bright)의 *이스라엘 역사(History of Israel)* 77~78페이지를 읽어 드리겠습니다. “가부장적 설화에 나오는 이름은 두 번째 천년 동안 메소포타미아와 팔레스타인에서 통용되었던 것으로 알려진 부류에 완벽하게 들어맞습니다. 예를 들어 족장들의 이름인 Jacob은 상부 메소포타미아의 18세기 문헌에 등장 합니다 . 아브람이라는 이름은 첫 번째 왕조의 바빌로니아 텍스트, 아마도 집행 텍스트에서 알려져 있습니다. 비록 이삭이라는 이름은 인스턴스화되지 않았고 요셉도 명백히 그렇지 않지만, 둘 다 완전히 특징적인 초기 유형에 속합니다. 또한 마리 본문에는 나홀과 데라라는 이름, 야곱과 베냐민의 아들들의 이름이 나옵니다. Zebulun이라는 이름은 Execration 텍스트에 나타납니다. 갓과 단은 마리에게서 알려져 있습니다. 이스마엘과 아마도 레위도 마리에서 나올 것이다. 아셀과 잇사갈은 18세기 이집트 목록에서 발견됩니다 .” 그리고 나서 그는 이렇게 말합니다.

“여기에 에블라 본문을 추가해야 합니다. 성경에는 에베르 아브람, 이스마엘, 사울, 다윗, 이스라엘 등 수많은 개인 이름이 나옵니다. 이제,” 그는 결론을 내렸습니다. “이러한 경우 중 어느 것도 성경의 족장에 대한 언급조차 없을 것입니다. 그러나 현대 문헌에 그러한 이름이 많이 있다는 사실은 상부 메소포타미아와 북부 시리아에 실제로 중기 청동기 시대와

수세기 전의 이스라엘 조상과 유사한 인구가 포함되어 있었음을 분명히 보여줍니다. 이는 둘 다 전통의 고대성에 대한 확신을 강화하고 이스라엘의 조상이 이 일반 지역에서 이주했다는 성서의 주장에 진실성을 더해 줍니다.” 그러나 중요한 진술은 “이름은 초기 유형입니다. 그것들은 확실히 후기 이스라엘 명명법의 특징이 아닙니다.” 즉, 후기 이스라엘의 명명법은 이 내용이 유배 기간에 기록되었음을 의미합니다.

그는 “그들 중 어떤 이름도 족장들의 이름이 아니며, 그들과 관련된 사람들의 이름 중 성경 시대 전체에 걸쳐 이스라엘에서 고유한 이름으로 다시 나타나는 경우는 거의 없습니다.” 라고 말합니다. 내 말은, 나중에 성경에서 아브라함을 만나지 않는다는 것입니다. 그래서 그는 “이 점에서는 가부장적 서사가 가장 진실하다” 고 말합니다. 그래서 그것은 Allan MacRae가 말하는 직접적, 간접적인 확증에 관한 것 입니다 . 이는 직접적이지 않고 간접적입니다. 그러나 그런 일반적인 방식으로 가부장적 서사는 그들이 자신을 표현하는 시대에 적합합니다.

각본: Laura King 및 Derek Skeen, Ruben Cabrera, Dave Fogg, Ben Watts, Kate Tortland
 Ted Hildebrandt 가 대략적으로 편집함
 Emily MacAdam의 최종 편집
 테드 힐데브란트(Ted Hildebrandt) 가 다시 해설함