

## Robert Vannoy博士，旧约历史，第 21 讲

© 2012, Robert Vannoy博士和 Ted Hildebrandt

### 父权年表续，亚伯拉罕

#### 宗法时期年表回顾

我们在上一次会议中研究了父权制时期的年表。

我们对为我们提供建立年表的信息的数据进行了追踪，发现在这样做的过程中，有两个变量影响了族长时期的日期。

第一个是《王上》6:1，无论您将 480 年视为实际年份，还是以某种方式将其视为示意性数字，都会导致出埃及的早期日期和晚期日期之间的差异。第二个变量是《出埃及记》12:40，其中提到以色列人在埃及生活了 430 年。但是，《七十士译本》中有一个文本变体，其中写道：“以色列在迦南和埃及生活了 430 年。”那么你就得到了哪个是最好的解释的问题。是以色列在埃及居住了430年，还是以以色列在埃及居住了215年，在前往埃及之前在迦南居住了215年？这就是我们最后一个小时讨论的重点。你必须按215来划分，因为族长年龄是130岁、60岁和25岁。130岁是雅各去埃及之前的年龄。60是以撒的60岁，以扫和雅各出生之前。25年是以撒出生之前亚伯拉罕在迦南地的25年。有趣的是，如果将这些数字相加，它确实能除以 430 的一半。

430 年的证据、创世记 15 章和使徒行传 7 章

我们当时所做的就是寻找430年、创世记15章和使徒行传7章以及人口增长作为因素的证据。最后，我们展示了215年的证据，主要论据是加拉太书3:17，其中说：“律法是在应许之后430年颁布的，而应许是给亚伯拉罕的。”现在我已经提到过，我认为在最后一刻，回应这一论点的一种方法是，这确立了埃及215年和迦南215年的寄居，就是说，就在之前，应许已向雅各再次确认。到埃及去。我给了你那些参考文献，创世记46:3和35:9。这是对此做出回应的一种方式。

关于加拉太书3:17 但我只想提一下对此的另一评论，那就是KA Kitchen的建议。这就是我在上节课中提到的同一本书，《古代东方和旧约全书》，第53页，注释97。那是在你的参考书目中，第12页的底部。Kitchen在那里说，

“保罗在加拉太书3:17中，是他们关心的是要确立一点，即律法是在神与亚伯拉罕立约之后很久才制定的。因此，他不是通过费力地计算这些事件之间的实际间隔来表达自己的观点，而是简单而精辟地引用了一个众所周知的数字，即该间隔内包含的430年。”所以，当你读加拉太书3章17节时，他说的是：“我说的是，这约是在神面前在基督里所坚立的约，430年后的律法不能废除，这应许的应许就失效了。”他说430年是这个较大区间中每个人都知道的一个众所周知的时间段。这就是厨房解释该数字的方式。不能得出结论说从亚伯拉罕到摩西的整个时间跨度是430年。

现在他继续说下去，他又做了另一项声明，我认为这与他的观点相关很重

要，因为他说，“保罗使用七十士译本对 430 年的解释是一个无端且不必要的假设，其中保罗的愿望是现代评论也许常常成为这种思想的根源。”厨房并没有说保罗遵循七十士译本。他说他所做的只是引用了 430 年这一较大区间内的一个众所周知的时期。这也是一个可能的解释。我认为他说保罗遵循七十士译本是谨慎的，他的支持，因为如果保罗引用了七十士译本，而七十士译本确实说埃及只有 215 年，那么你如何处理所有这些创世记段落呢？上面提到了400年，看起来很清楚。

创世记 15:16 和出埃及记 15:16 6:16-20

好吧，所以加拉太书 3:17 当然是支持215 年观点的有力文本。撒玛利亚圣经和七十士译本都支持这一观点。我已经讨论过《七十士译本》的解读，其中说：“以色列人寄居在埃及地和迦南地，共寄居了四百三十年。”支持 430 年的另一条论据是创世记 15:16 和出埃及记 6:16-20。现在我们已经看过创世记15:16，你看创世记15:16说，“到了第四代，他们必再到这里来。”一第四代。出埃及记 6:16-20 说：“按着记载，利未儿子的名字是革顺、哥辖、米拉利。利维活了 137 岁。革顺的儿子按家族是立尼和示每。哥辖的儿子是暗兰、以斯哈、希伯伦和乌薛。哥辖活了 133 岁。米拉利的儿子是玛赫利和穆希。根据他们的记载，这些是利未的家族。暗兰娶了他父亲的妹妹约基别，为他生了亚伦和摩西。阿姆兰活了 137 岁。”现在这是一个家谱。如果你追根溯源，你会发现结构是这样的：在第 16 节中，你从利未向下移动到哥辖，再从哥辖移动到暗兰，再从暗兰移动到摩西。当

然，利未有革顺、哥辖和米拉利的儿子，革顺有利尼和示每的儿子，米拉利有玛利和穆希。暗兰有他的儿子：摩西和亚伦。这些是出埃及记 6:16-20 中按此顺序排列的其他名称。

现在的问题是，你是否将创世记第 14 章所说的四代与出埃及记 6 章联系起来，其中有四代：利未、哥辖、暗兰和摩西，这似乎更适合 215 年，而不是 400 年。一代人通常不是 100 年，但你看，问题是有很多问题。问题之一也在《创世记》第 15 章中，它通常不说四代，而是说 400 年。因此，那里的 *d'or* 或“一代”很可能就是我之前解释的方式，一段大约 100 年的时期。所以大约有 400 年。

现在厨房也讨论了这个问题，他谈到第 20 节中的说法，即“暗兰娶了他父亲的妹妹约基别为妻，她给他生了亚伦和摩西。他说，“出埃及记 6 章 20 节中约基别对暗兰、亚伦和摩西所说的话并不能证明是直接后裔。”我们又回到了圣经家谱中使用的同一语言问题。他的观点是：“出埃及记 6:16-20 并不是完整的家谱，只给出了利未支派；哥辖家族；还有摩西和亚伦所属的约基别暗兰家族。”因此阿姆兰和约基别不被理解为真正的父母。摩西出自暗兰和约基别家族。现在，如果是这样的话，我认为基奇恩提出，如果是这样的话，我们不知道摩西的直系父母的名字是什么，这是有相当坚实的基础的。他们在《出埃及记》的叙述中没有被提及，在《出埃及记》的早期叙述中，摩西被隐藏在芦苇等中，并且那里没有给出名字。

现在，我认为还有一个因素很好地证实了这是一个正确的理解，那就是阿姆兰人，即这群阿姆兰的后裔在出埃及时已经相当多了。请看民数记三章二十七至二

十八节：哥辖有暗兰族、以斯哈族、希伯伦族、乌薛族。这些是哥辖家族。”

看，这就是暗兰和约基别的所有后裔。“一个月以上的雄性总数为 8,600 只。哥辖人负责看守圣所。”出埃及时有 8,600 人，所以，我认为你说的不仅仅是一代人，你必须是。不过，同时我想说，这些人口普查数字是有问题的，我想稍后再讨论整个问题。但在我看来，你不能简单地说创世记 15:16 说四代，出埃及记 6 是利未，哥辖，暗兰，摩西，因此更适合四代，更适合 215 年，并使用作为建立 215 的论据。它比这更复杂。

Vannoy 的结论：430 年

所以我认为综合考虑，我们最好坚持使用马所拉文本中的 430 年。我们最好以基钦的方式来理解加拉太书的段落，通过引用更大范围内的一个主要人物，或者表明对亚伯拉罕的应许与雅各布再次确认，律法是在那之后 430 年。问题或意见？这不是一个简单的问题，有很多角度。

嗯，我认为 430 人的论点主要是创世记 15:13;15:16、使徒行传 7:6-7 和人口增长。好的，我们正在研究圣经数据的困难。首先，我说很难具体说明这 1 王 6:1、480 年的事情。第二，430 年，就是我们刚才讲的。

创世记 14 章 第三个论点，这实际上是 c。 2. “我们没有任何圣经外的证据来识别创世记中提到的亚伯拉罕同时代人。”现在映入眼帘的是第 14 章，稍后我们将对此进行更多讨论，因为在第 14 章中，国王联军前来攻击并俘虏了罗得。亚

伯拉罕追随他们，创世记 14 章中提到了许多国家的许多国王。如果我们从圣经外的证据中知道“哦，这是某某”，那么我们可以从美索不达米亚记录或其他东西中确定他的年代，将有助于与亚伯拉罕时代联系起来。然而我们没有这样的东西。

现在，基钦笼统地说，《创世记》第 14 章中的国王联盟符合公元前 2000 年至 1750 年美索不达米亚的政治模式，但不适用于之前或之后。它符合公元前 2000 年至 1750 年期间美索不达米亚小城邦国王联盟的政治模式，但不适用于之前或之后。因此，在这个程度上，我们可以说亚伯拉罕大约适合公元前 2000 年到 1750 年，但你无法确定它。所以重点是，年表的困难在于这两个因素，再加上没有圣经外的证据，这对我们没有多大帮助。

#### 出埃及的早/晚日期

3. 关于你的大纲。以下是我们已经讨论过的变量，但只是作为回顾。变量有两个：出埃及的早期/晚期。出埃及记的日期较早，即公元前 1446 年，如果您选择出埃及记的日期较晚，即公元前 1290 年。另一个变量是您是否遵循马所拉文本或七十士译本关于以色列在迦南和埃及的长度。如果您遵循马所拉文本，则意味着 1446 年加上 645 年。430 加 215 等于 645。所以你只需加 645，你就得到亚伯拉罕进入迦南的公元前 2091 年。如果你遵循《七十士译本》，你会得到公元前 1876 年，仅增加了 430 个，而埃及是 215 个，迦南是 215 个。

但如果你从出埃及记最晚的日期开始，通常是 1290 年左右，有时是 1260 年，或者那个时期的某个时间。如果您遵循马所拉文本传统，加上 645 会得到 19

35 BC, 而七十士译本阅读会得到 1720 BC 您看清楚, 范围最终会变成从 2091 年到 1720 BC, 具体取决于您遵循的变量。这就是为什么舒尔茨在讨论族长年表时说, 这件事并不是百分百确定, 尽管他现在赞成更早的日期, 我也赞成。在我看来, 证据的分量在于出埃及记的早期, 我稍后将讨论这一点, 以及其原因, 以及马所拉文本的阅读。有问题或意见吗?

D. 亚伯拉罕 1. 亚伯拉罕作为一个历史人物 亚伯拉罕的地理之旅让 我们继续到大纲上的 D., 即: “亚伯拉罕”。我们正在讨论父权制时期, 以及亚伯拉罕时期, 1. “亚伯拉罕作为一个历史人物。” 我将首先讨论亚伯拉罕作为一个历史人物, 然后讨论亚伯拉罕作为我们的精神之父。但首先, 我们来看看亚伯拉罕作为一个历史人物, 小a。是: “他的地理运动的概要。” 当我们回到创世记 11 章 28 节时, 你读到: “哈兰死在他的出生地迦勒底的吾珥, 先于他父亲他拉。” 第31节: “他拉带着他的儿子亚伯拉罕和他孙子哈兰的儿子罗得, 从迦勒底人之地起行, 要往迦南地去。他们到了哈兰, 就住在那里。” 所以, 他出生在迦勒底的乌尔, 《创世记》这一部分的大多数学生都将迦勒底的乌尔理解为美索不达米亚南部的乌尔, 是莱昂·伍利发掘的乌尔。你在《Finegan》中读到过有关南乌尔的故事。乌尔第三王朝的历史可以追溯到公元前 2070 年至 1960 年, 所以你看, 这正是亚伯拉罕的时代。乌尔的第三个王朝是新苏美尔时期, Finegan在第 39 页及后续内容中对此进行了讨论。他们从吾珥前往哈兰, 你在创世记 11 章 31 节中读到“他

们到了哈兰，就住在那里”。现在乌尔就在这里，沿着幼发拉底河而上，经过巴比伦，经过马里，到达北方的哈兰。现在，有些人发现迦勒底人的乌尔指的是哈兰东北部的乌尔北部，尽管对于这个新建议的位置存在争议。

在创世记十二章一节，主告诉亚伯拉罕要离开他父家的那地。你在十二章四节读到，亚伯拉罕离开哈兰，然后在十二章六节，“亚伯拉罕经过那地，到了示剑地，摩利橡树下，那时迦南人在那地。”因此，他从那里出发，经过大马士革，进入示剑地区（创世记 12:6）。创世记 12 章 8 节说：“他从那里迁到伯特利东边的一座山。”见伯特利和艾位于示剑稍南一点的地方。“西边是伯特利，东边是艾，上帝就在那里为他筑了一座坛。”然后在第 9 节，“他起程往更南的南地去”，然后你在第 10 节读到，“那地有饥荒，亚伯兰就下埃及去，在那里寄居。”于是他一路深入埃及。然后在创世记 13 章 1 节，亚伯拉罕带着他的妻子和他一切所有的，以及罗得，出了埃及，往南地去。第3节说，他从南地出发，到了伯特利，就是他起身的地方，在伯特利和艾之间。然后十八节说，‘亚伯拉罕就搬了帐棚，来到希伯仑幔利的橡树那里居住，在那里为耶和华筑了一座坛。所以基本上你可以看到他到迦勒底的吾珥到哈兰，再到埃及，回到迦南，其中提到了迦南的一些地点：示剑、艾城、伯特利、希伯仑和幔利。现在这是一段相当长的旅程。即使在现代交通发达的今天，这也将是一段相当长的旅程。所以亚伯拉罕是一个经常旅行的人。



## b. 创世记 14 章1. 亚伯拉罕

现在富有b. 在你的表格上, “亚伯拉罕作为一个历史人物”下面是创世记第 14 章。我已经提到过这一点。这是相当引人注目的一章。我们首先注意到它是不寻常的, 因为它是族长军事活动的唯一记录。尽管你可能认为亚伯拉罕是一个游牧民族, 但他从迦勒底的乌尔到哈兰, 再到埃及, 然后又回来。我们不应该把他视为一个穷人。一个骑着驴沿着小路走的人, 因为他是一个非常富有的人。第 13 章第 2 节表明了这一点: “亚伯拉罕的牲畜、金银极其丰富。”在第 6 节中, 当你谈到亚伯拉罕和罗得之间的争论时, 我们读到: “地土不能容纳他们, 使他们不能同居。”他们显然有很多牛群和羊群, 而他是一个非常富有的人。可能是养牛的富商。

他有许多仆人。你在第12章第5节读到, “亚伯拉罕带着他的妻子撒莱和他侄子罗得, 并他们在哈兰所积蓄的一切财物和所得的人口, 起行要往迦南地去。” “他们在哈兰得到的灵魂”无疑是仆人。显然他有很多仆人。你在创世记 13:7 中读到, 亚伯拉罕牲畜的牧人与罗得牲畜的牧人之间发生了冲突。

所以亚伯拉罕和罗得都有仆人, 其中许多人毫无疑问是牧羊人, 但如果有必要的话, 这些仆人可以采取军事行动, 这就是当他们受到这群国王的联军攻击、罗得被绑架时所发生的情况。你在第 14 章第 14 节读到, “亚伯拉罕听见他的兄弟被掳, 就武装自己家里生的训练有素的仆人, 318, 追赶他们到但。”那里有 318 名仆人的数字, 他们显然受过战斗训练, 他们出去营救罗得。所以你从一个与我们

在第 14 章中通常认为的不同的角度来看待亚伯拉罕。

## 2. 创世记第 14 章 - 给我们提供了许多君王的名字

创世记第 14 章的第二件事是非常值得注意和不同的，那就是它给了我们许多国王的名字，他们统治的地方以及战斗次数的地点的名称。本章开头这样说：

“此时，示拿王暗拉非、以拉撒王亚略、以拦王基大老玛、戈印王提达与所多玛王比拉、蛾摩拉王比沙、押玛王示纳、善以别交战。洗扁王和比拉（即琐珥）王。所有这些后来的国王都在西丁谷（盐海）联军。他们臣服基大老玛十二年，但在第十三年他们叛变了。第十四年，基大老玛和与他结盟的诸王出征，在阿什特拉特击败了利斐特人卡奈姆（Karnaim）、含（Ham）的苏西人（Zuzite）、沙维（Shaveh）的埃米特人（Emites）基里亚塔伊姆”等等。历史学家一直很感兴趣：这些人是谁？

关于那里的第一个人，示拿国王 安拉斐尔，有很多讨论，过去许多人试图将他与汉谟拉比联系起来。汉谟拉比（Hammurabi）和安拉斐尔（Amraphel）这个名字有些相似。示拿似乎是巴比伦，因此在这方面它很合适。但我认为，最近有关汉谟拉比年代的证据表明这种可能性不大。汉谟拉比现在的年代相当确定是在公元前 1700 年左右，我的意思是公元前 1728 年到 1686 年，所以我想说大约是公元前 1700 年。这个年代的确定方式是来自那些 Mari 信件，其中有汉谟拉比和Zimri L

im的通信，马里国王。汉谟拉比最终击败了齐姆里·林（Zimri Lim），但过去人们认为汉谟拉比更早，但现在可以确定他大约是公元前 1700 年

1700 年对于亚伯拉罕来说是迟到的，除非你打算采用较晚的出埃及日期。E. 斯皮瑟的在《创世记主播圣经注释》中，他在第 107 页讨论了安拉斐尔，他说，“从语言上来说，没有办法将安拉斐尔和汉谟拉比这两个名字联系起来。” Spieser说，Amraphel中的最后一个“L”对于 Hammurabi 来说肯定是 Y 的错误——最后的 L 和 Y。最初的aleph是’ ayin的错误，Amraphel有一个aleph，而Hammurabi相当于阿’艾因。Aleph和’ ayin对我们来说听起来并没有太大不同，但在其中一些语言中，它们却有很大不同。因此，斯皮瑟指出，从语言学角度来说，你确实无法很好地证明将这两个名字联系起来。但这意味着我们不知道安拉菲尔是谁，因为没有任何圣经外的证据证明他是谁。再说一次，这并不意味着我们应该怀疑《创世记》第 14 章的历史可信度。我将回到考古发现的碎片性质的整个问题上。创世记第 14 章是一个有趣的章节，因为它有所有这些名字。也许有一天，就像这些埃布拉斯的发现一样，也许有人会想出一些平板电脑来参考这些目前我们一无所知的人和地方。

在埃布拉泥板中，最初的报告之一是提到了创世记 14 章中提到的五个城市，而不仅仅是五个城市，但它们的顺序与创世记 14 章中提到的顺序完全相同。一位名叫大卫·诺埃尔·弗里德曼（David Noel Freedman）的人对此感到非常震惊，以至于他提出应该将父权制时期推迟到 2300 年左右，即更早的时期，与埃布

拉石板的出现时间一致。这是一个激进的提议，其基础是埃布拉泥板上按相同顺序提及的五个名字。那些文本还没有出版，那五个名字和它们的顺序。这是来自讲座或其他活动的信息，其中一位确实拥有信息或访问平板电脑的人所提供的信息。此后，另一位有权使用平板电脑的人对此提出质疑，称该人确实误读了一些符号，并且这些城市的命名顺序并非如此。我忘记了哪些是正确的，但整个问题在这一点上是难以捉摸的，因为你无法获得材料，而且它已经与叙利亚政府变得有些政治化。但显然，在埃布拉泥板中，提到了其中一些城市，例如所多玛。

习俗是间接证据，从某种意义上说，在某些情况下，汉谟拉比法中反映的各种思想，但更具体地说是在努兹文件中，奴隶收养、婚姻权、继承权等似乎非常重要。类似于我们发现反映在父权叙事中的习俗，但是努子是更晚的，大约公元前1400-1500年更晚，所以这是间接证据，并不能证明很多。但我认为，后来的事实并没有多大意义，因为这样的习俗往往是传统的东西，在200年、300年甚至500年的时间里不会发生太大变化。

基多老玛是这里经常谈论的另一个名字，有趣的是，我们知道这个名字实际上是埃兰语，埃兰国王基多老玛，因为我们在埃兰文献中发现了类似的名字。不完全是这个，而是Kedor或Chedor，它的第一部分，意思是“仆人”。而“laomarr”则是埃兰女神“Laomer”。所以它确实是这位女神的仆人，这就是这个名字的含义，并且它符合我们对早期埃兰文本的了解。

## 第318章 仆人讨论

我本来不打算讨论规模问题，318 名仆人经常对此提出质疑。我倾向于认为这件事与那些阿玛纳信件相似，诚然，这些信件是在公元前 1400 年左右由迦南城邦国王写给埃及法老的那些信件，在一些阿玛纳信件中，提到了非常小规模部队突发事件尺寸，与此非常相似。我想我之前已经给你们读过，冈克尔说这很荒谬，或者有影响力的东西。您无法相信一支仅由 318 人组成的征服世界的军队能够击败美索不达米亚国王的联盟。但我认为你要做的就是把它放在上下文中。这些不是埃及帝国、美索不达米亚帝国或后来的亚述和巴比伦那样的帝国。这些都是小城邦的国王，他们可能会穿越迦南进行一场掠夺之旅，攻击其他小镇并试图掠夺它。318个人在这种情况下可以说是一股相当强大的力量。但这仍然是一个合理的问题：这与我们对当时军事行动的了解有何相符？这与我们所知道的并不矛盾，实际上是那些说不一致的人不了解当时的情况，不了解军队的规模。

### C. 亚伯拉罕和非利士人—不合时宜？

现在让我们继续看 CB 是“创世记 14 章”。C. 是：“亚伯拉罕和非利士人”。关于亚伯拉罕和非利士人的问题可以在创世记 21 章 32 节中找到：“他们在别是巴立约，然后亚比米勒起身，和他的元帅非各回到非利士人之地。”三十四节说，‘亚伯拉罕在非利士人的地寄居了多日。因此，在第 21 章的结论中，亚比米勒和亚伯拉罕就井的使用问题发生了争执，并提到了非利士人。

在这里我想说的是，大多数评论家都说你不合时宜。什么叫不合时宜？这与它出现在文本中的时间有些不协调，据说这一定是后来的某个人写的，当非利士人对迦南地构成威胁时，他就了解非利士人。但在亚伯拉罕的时代，非利士人并不存在，所以这是不合时宜的。通常的观点是，非利士人直到公元前 1200 年左右才到达迦南，这比亚伯拉罕的时代（约公元前 2000 年）晚了很久。他们的到来通常与海洋民族对埃及的攻击被击退有关。通常人们认为非利士人来自克里特岛，来自地中海并攻击埃及。然后他们定居在迦南地的南海岸，成为我们所知道的大卫和扫罗时代的一群人。

现在批评家说这个故事是后来写的，后来人们认为非利士人总是在那里是理所当然的。我带来了，我想是在最后一个课时，或者之前的一个课时，约翰·布莱特的书《*以色列的历史*》，第三版。约翰·布莱特在那本书的第 82 页上说，提到非利士人是不合时宜的，他说“虽然在整个时期与爱琴海地区有接触，但非利士人本身到达的时间要晚得多。”现在我们对此能说什么呢？在笔记的第12页，有约瑟夫·弗里（《*考古学和圣经理史*》）的答案。在弗里的书第65-66页中，他讨论了非利士人的问题，约瑟夫·弗里曾在惠顿学院担任多年教授。他在巴勒斯坦做了很多考古工作，事实上，他亲自购买了多森遗址所在的土地。所以我认为他或他的家人或基金会或任何拥有多森的人都知道他在那里挖掘了很长一段时间。惠顿学院拥有许多来自多森的文物。但无论如何，他写了这本书，这是一本关于圣经和考古学的好手册。他在第 65 页上说，“一些自由主义者认为，亚伯拉罕在 2000 年与非利

士人打交道的说法是错误的，因为非利士人大约在 1200 年传入。耶鲁大学的巴罗斯说，‘我们已经看到非利士人进来了到了铁器时代早期的巴勒斯坦，距 1200 年不远。亚伯拉罕和以撒的年代不可能这么晚，但《创世记》却表明他们与非利士人和国王亚比米勒有来往。’ 伯罗斯说。这可以被解释为一种方便且无害的时代错误，并得出结论“无论如何，我们遇到的错误无疑是一个错误。” 弗里的评论是，“自由主义者经常使用这种假设的矛盾来支持他们的观点。” 声明圣经在许多情况下存在问题，甚至直接矛盾。” 但弗里说：“实际上并不矛盾，整个争论都是建立在沉默的基础上的。迄今为止，尚未出土的不确定的考古证据表明，公元前 2000 年，巴勒斯坦就有非利士人。然而，他们完全有可能在这么早的时期就已经在巴勒斯坦，而且他们的数量因来自爱琴海的其他非利士人而增加了约 1200。考古发现证明了这最后的涌入。我们完全有可能在迦南找到早期非利士人的考古证据。无论如何，已经发现了许多其他对圣经段落的证实，当一个人坚持认为此时巴勒斯坦不可能有非利士人时，从沉默中强行提出一个论点是不明智的。”

你看，这就是我们之前讨论过的那种将圣经陈述视为可疑的事情的例证，因为它没有得到考古证据的证实。我们能否在迦南南部沿海地区发现公元前 2000 年非利士人的考古证据，仍是一个悬而未决的问题。也许我们会，也许我们不会。但我认为我们不必仅仅因为我们没有这种考古证实就认为我们必须得出圣经材料是可疑的结论。对此有什么疑问吗？

我可能会说，如果你翻到《出埃及记》13:17，你就会看到那里的说法：

“出埃及时，神带领他们，没有经过非利士人的地，虽然那地很近，因为神说出埃及记 13:17 的含义是，出埃及记时代非利士人在沿海地区很强大。现在，如果你持有出埃及记的早期日期，即公元前 1400 年左右，那么你仍然早于有证据表明非利士人在迦南南部的时间，即公元前 1200 年左右。所以这不仅是亚伯拉罕和以撒的问题，我认为我们对考古证据的回应是零散的，并不能真正证实这一点。

显然，在非利士人所在的沿海地区，他们已经发现了大约1200年的占领证据，但他们还没有发现更早的占领证据。这在很大程度上取决于职业是什么、他们拥有什么样的文化以及他们的生活方式。可能有很多变数，他们只是没有找到早期非利士人定居点的证据。

有时你不知道该往哪里挖。看看您是否有建立这些告诉的长期站点，那么站点识别非常容易，但如果您没有长期站点，谁知道它们在哪里。他们可能在任何地方。

好的，我们明天再去取。

转录：玛德琳·伯纳

特德·希尔德布兰特 (Ted Hildebrandt) 的 粗略和最终编辑  
由 特德·希尔德布兰特重新叙述