

## 罗伯特·范诺伊，旧约历史，第 16 讲

### 洪水叙事（创世记 6-9）与美索不达米亚的相似之处

#### 1. 巴比伦洪水故事的

#### 相似之处

在美索不达米亚的记载和圣经对洪水的记载之间，我们注意到两个故事的总体结构是相同的，但在细节上存在差异。我想进一步说明这一点。我们注意到两者都被告知要建造一艘伟大的船，但它们的尺寸不同，我只有几个插图可以让您了解这是如何实现的。就方舟上的居民而言，这两个故事都说英雄和他的家人以及动物和鸟类都通过一艘船从毁灭中解救出来。但是，当你再次讨论细节时，就会发现差异，正如我们已经注意到的那样，就《圣经》记载中的主要人物 Zuisudra、Utnapishtim、Atrahasis 和 Noah 而言，名字有很大不同，而且它们之间似乎没有词源联系。诺亚这个名字和其他的名字。此外，在圣经的记载中，船上获救的人数较少。诺亚由他的妻子、三个儿子和他们的妻子陪同。在吉尔伽美什史诗《乌特纳皮什提姆》中，我从文本中提取了他在船上的所有家人和亲属以及所有工匠和船夫。所以我们有他所有的家人和亲戚、所有的工匠和一个船夫，他们的名字都被列出来了，所以看起来人数很多。在阿特拉哈西斯史诗中，英雄带着他的家人、亲戚和工匠登上了船上。在苏美尔版本中，Zuisudra 带着他的亲戚、妻子和孩子以及亲密的朋友登上了船上。因此，圣经的记载似乎更多地局限于少数人，因此细节上又存在差

异。

鸟类事件是又一例证，鸟类被释放是为了确定条件是否适合离开方舟。美索不达米亚的故事和圣经都有这样的内容，但在细节上又存在差异。在巴比伦故事中，有三种鸟类被释放，而在圣经故事中，有四种。据说 Utnapishtim 和 Noah 一次都释放了一只鸟，而 Zuisudra 每次都释放了一些鸟。据说乌特纳皮什蒂姆按顺序放出了一只鸽子、一只燕子和一只乌鸦。而据说诺亚放出了一只乌鸦和三只鸽子。请注意这里的对比，诺亚首先释放了乌鸦，而乌特纳皮什蒂姆最后释放了乌鸦。在一本我想我还没有提到的书中，但在你的参考书目中，亚历山大·希德尔 (Alexander Hiedel) 写了一本将巴比伦创世故事与圣经创世故事进行比较的书，还写了一本名为《*吉尔伽美什史诗与旧约*》的相似之处的书，与巴比伦的记载相比，这是对圣经记载的很好的研究。我相信这是在你的参考书目第十页最后一个条目旁边这个特殊事件。标题说，乌特纳皮什蒂姆的逻辑有一个错误，因为乌鸦是一种更热情的鸟，逻辑进展应该是诺亚所使用的；更热情的鸟先是鸽子，然后是乌特纳皮什蒂姆 (Utnapishtim) 则将其扭转。

相似之处的解释 无论如何，在细节上都存在差异，所以我们来到了上一堂课结束时提出的问题，我们如何看待巴比伦故事和圣经故事之间的关系？我们如何解释相似点和不同点？我认为我们对这个问题有三个答复，我将提及并简要讨论它们。首先，美索不达米亚的记载源自原始闪米特/圣经的记载。我将再次讨论我的意

思。其次，《圣经》的记载源自美索不达米亚的记载，但却颠倒了它。第三，两者都回到共同的原始来源。

A. 美索不达米亚的记载是从原始闪米特/圣经的记载中借用的 首先，美索不达米亚的记载是从原始闪米特/圣经的记载中借用的。似乎很清楚，美索不达米亚的记载至少在公元前 2000 年就已存在。关于巴比伦版本可以追溯到公元前 2000 年左右，没有太多争议，而圣经的记载则大约是公元前 1200-1400 年，与摩西及其著作相关。摩西五经。现存文本的相对年代表明，美索不达米亚的记载更早。正是由于这个原因，许多人说圣经的记载源自美索不达米亚的记载。然而，在你的参考书目中，你会注意到第十页底部的一个条目，即克莱的《*圣经传统的起源*》，耶鲁大学出版社 1923 年。在该卷中，克莱在第 165 和 166 页上发表了这一声明。他说了这个论点声称这个故事起源于苏美尔人，因为在苏美尔语中发现了它的最早版本，这并不比因为发现了用德语写的莎士比亚作品的副本而说莎士比亚的作品起源于德国更最终。在柏林。你看，假设 2000 年后人们在挖掘我们的文明并发现了一本用德语写成的莎士比亚的副本，这是现存最早的莎士比亚副本。这并不能证明很多。这恰好是您所拥有的该故事的最早版本。克莱提出，《吉尔伽美什史诗》最初是根据亚摩利人的传说写成的，该传说在公元前 2000 年左右被阿卡迪亚化。现在，亚摩利人是居住在美索不达米亚西部的闪米特人。他认为整个故事大约在公元前2000年被带入美索不达米亚并阿卡迪亚化。他说这是闪米特人从西方带来的亚摩

利人传说。现在这是克莱的建议，但如果您认为这里的原始闪米特帐户位于苏美尔，并且相同的原始闪米特帐户进入了圣经帐户，那么您可能会从该帐户中得到这个阿卡迪亚化版本。随着传统中原始闪米特帐户的中断，我们有了圣经帐户的形式，也就是说，阿卡迪亚是从原始闪米特/圣经帐户中衍生出来的。仅仅因为你有一份关于这个故事的早期阿卡迪亚文献，并不一定意味着圣经的记载源自美索不达米亚的记载。他根据亚摩利人的名字和词语做出了这样的陈述，他认为这些名字和词语可以在《吉尔伽美什史诗》中辨别出来，并进入语言讨论，但他认为有证据表明它已经被阿卡迪亚化并且最初是亚摩利人。

#### b. 希伯来人借用了美索不达米亚的说法

第二种观点当然是推测性的。我们确实没有任何有关原始闪米特帐户的确凿证据。我们当然没有平板电脑或文档，因此这在某种程度上是理论上的。第二个想法是希伯来人从美索不达米亚人那里借用了他们的说法。所以在这里你有这个美索不达米亚帐户或阿卡迪亚帐户，希伯来人借用了它，所以你有了从美索不达米亚帐户衍生的圣经帐户。当然，你可能会问，如果事情确实如此，是否真的存在过我们在圣经记载中描述的那种洪水，或者这是美索不达米亚的记载？背后是什么很难说。听起来和圣经故事中的洪水不一样。但它的骨架确实如此。希德尔对这一提议发表了评论，并在第 268 页发表了声明，“就创世故事而言，我们仍然不知道圣经和巴比伦洪水遗产在历史上是如何关联的。除了创世记和巴比伦版本之间存在遗

传关系之外，现有的证据并没有证明什么。两种情况的骨架是相同的，但血肉，尤其是细节和精神是不同的。正是在这里，我们遇到了希伯来故事和美索不达米亚故事之间最深远的分歧。”我不确定这种结构是否足以解释差异的原因。但如果圣经材料只是从美索不达米亚借来的，为什么你发现它们会有如此大的差异呢？

C. 冯·拉德的 analysis：既独立又具有共同的来源 在冯·拉德对《创世记》的评论中，冯·拉德在很多方面我们都会对他的结论提出异议，但他在第 119 页上说，我认为它位于您参考书目中第 11 页的顶部”，“今天，在巴别塔/圣经关于巴比伦故事的圣经传统关系的争论达到高潮四十年后，就像吉尔伽美什史诗一样，或多或少已经结束了。两个版本之间当然存在物质关系，但人们不再认为这是圣经传统对巴比伦版本的直接依赖。他觉得差距太大了。你不能假设圣经材料直接依赖于巴比伦。他所替代的是这个的更精致的版本。他说，这两个版本都是对一个更古老的传统的独立安排，而这个传统本身可能源于苏美尔人。

现在这听起来像是一个古老传统的独立安排，但他接着说，以色列在移民时在迦南遇到了洪水传统，并将其吸收到他们的宗教观念中。这只是纯粹的假设，没有任何证据。他只是将其作为一个声明。“以色列在移民时在迦南遇到了洪水传统，并将其吸收到他们的宗教观念中。”迦南没有洪水故事，因此他试图解释其中的相似之处，假设希伯来人肯定有一个洪水故事。但你知道他删除的另一个建议不是直接依赖，但他确实觉得它们可能会回到某个地方的共同来源。我再次想知道，

什么共同来源合理吗？我们没有太多证据证明这一点。这只是我们不能直接谈论的事情。至于神学之外的洪水的自然和历史方面，他说他没有信心表达独立的意见。然而，可以说，即使是自然科学家也没有认为世界上许多洪水故事是由局部灾难引起的流行解释是充分的。一方面，传说在印第安人、波斯人、非洲人、澳大利亚人、爱斯基摩人和美洲印第安人等之间的分布。另一方面，降雨引起的洪水有显著的均匀性，需要假设实际的宇宙经验是一种原始的记忆，可以肯定的是，它经常被遮蔽，并且经常被赋予新的生命，只有在后来被当地的洪水所修正。他所说的是，洪水故事在当地所有这些民族和人民中的分布范围以及故事的一致性表明，这一切背后必定存在某种实际的宇宙经验。

d. 国家事件的共同来源 现在，三种可能性中的第三种是国家事件的共同来源。你在这里说有一场洪水，这个传统可以追溯到美索不达米亚，另一个传统可以追溯到圣经材料。此外，对实际发生的事情有足够的回忆可以解释相似之处，并且有足够的传输转移可以解释差异。他们都独立地回到了确实有可能发生的实际事件。冯·拉德认为，这一传统背后一定有某种东西可以解释这种广泛的使用，我认为保守派人士经常指出广泛且统一的角色洪水故事来论证历史性。这个论点有一定的说服力，但你必须小心这个论点，我这么说的原因就是这个人。如果你查看最后一个条目第 10 页《*人类学的基督教观点、现代科学和基督教信仰*》第 187 页下的参考书目，他们谈到洪水故事的广泛传播，并说这被认为证明了圣经洪水的真实性或成

为全人类的后裔，来自一个曾经经历过它的国家的证据。但人类学家在评论这一想法时表示，此类故事在更常见的情况下无需迁移即可融合，并且可以跨越文化语言界限进行融合。他们指出，除了洪水故事之外，还有其他广为流传的传说，而且它们的一致性惊人。其中一种情况是神奇飞行或障碍飞行，它完全分布在全球原住民和历史民族中，特别是在欧洲、亚洲、北美、非洲和印度尼西亚。在这个故事中，有一个特定的结构，即逃离食人魔的飞行和物体被扔回肩膀上形成障碍。例如，石头变成山，圆锥体变成灌木丛，油变成水体。细节总是只作微小的改变，例如用森林代替灌木丛，用其他液体代替石油。然后有人说这个故事古老、广泛且一致。洪水主题的多样性同样自古以来就广泛存在，但并不那么统一。一般来说，人类学家认为，魔法飞行和各种洪水描述的广泛且地理上连续的分布是由于一个群体的故事从起源中心慢慢传播到另一个群体的过程。洪水传说的普遍流行并不能被视为洪水真实存在的证据，也不能被视为所有拥有与圣经记载最相似的洪水描述的人都将其代代相传，以供时间和纪念。如果是这样，那么魔法飞行的发生就有了更有力的证据，所以你必须小心如何使用这个论点。故事可以在故事发生时发生一个事件，然后分支并继续分支，直到你拥有这样的精彩故事。他们所说的是一个故事可以从这里开始并以这种方式传播，它不一定是历史真实性的证明，因为很多人都有它。它可以通过传播跨越语言、种族和文化界限。有人得到它并将其带给其他人，那里的某人将其带到其他地方，并且不一定证明历史真实性。

我对洪水故事的惊人发现是，有如此多的人都经历过这种故事，而且其普遍

统一且广泛传播。这可能说明了冯拉德所说的历史性，但我不认为你可以用它作为历史性的任何证明。有任何疑问或意见吗？我相信有一些来自印第安人。它们在细节上又有所不同，但更接近。我认为洪水地质超出了本课程的范围。我不认为这是一个圣经问题。我认为这是一个科学问题，但如果你想阅读第十页中间 B1 处的一些材料，我确实给了你一些其他的书籍来源和双方。

6. 后洪水时代世界的状况人类和动物生命繁衍和维持的方向 好吧，让我们继续看 6. 6. 是：“后洪水世界的治理条件”。我们在第九章的前十七节中发现这一点。我想给你一些大纲表上没有的要点。所以第6节的前七节是“人类和动物生命繁衍和维持的方向”。然后上帝赐福给诺亚和他的儿子们，对他们说：“要生养众多，遍满地面。”

对你们的恐惧和惊惧将临到地上所有的走兽和空中所有的飞鸟、所有在地面上活动的生物以及所有海里的鱼；它们已交到你们手中。一切有生命、有活动的东西都将成为你的食物。就像我给你绿色植物一样，我现在给你一切。但有血气的肉就不能吃。为了你的命脉，我一定会要求你做一笔账目。我会要求每只动物都做一份账目。我也要求每个人对其同胞的生活做出解释。凡流人血的，他的血也必被人所流；因为神按照神的形象造了人。至于你，要生养众多，人数增多；在地上繁衍并增多。’”

这样你就有了人类和动物生命的繁殖和维持的指导。你首先注意到诺亚被告

知要生养众多，遍满地面。以免对此产生任何疑问。主重复了他对亚当和夏娃所说的话。尽管上帝给人类带来了这样的审判，但人类生养众多是上帝所喜悦的。现在，诺亚和他的家人的任务就是填满地球。

b. 人类对动物的统治被再次确认      其次，人类对动物的统治被再次确认。在创世记 1 章 28 节中，在堕落前的情况下，统治权再次被归还，并得到了再次确认。这里说动物因害怕人类而受到限制。此外，该声明明确表示动物是允许人类食用的。第3节：“凡有生命的动物，都可以作你们的食物，正如我将青菜赐给你们一样。”如果你回到 1:28，就会看到对动物的统治权，而在创世记 3:21 中，主用动物的皮做了衣服。在创世记 4 章 4 节中，你读到亚伯带来了羊群中头生的，事实上耶和华很看重亚伯的供物。因此，之前有迹象表明，动物的生命被夺走是为了为人类服务，你可能会说是献祭。进一步的问题是，在诺亚时代之前，人类吃过动物吗？圣经中没有以这种或那种方式明确说明这一点。有些人声称在此之前只吃蔬菜。我不确定你是否可以教条地这么说，你实际上是在沉默中争论。这个问题确实没有得到解决。加尔文在他的评论中说，“因为这无关紧要，所以他们的意思是‘我对这个问题没有任何肯定’。”

第 4 节还有一个额外的限制：“带着血的肉，带着生命，你们不可吃。”换句话说，动物在进食前要被放血，并且血液要从动物体内排出，这样问题就出现了该特定资格的目的的是什么。这被认为是犹太洁食吗？是的，这是其中的一部分。

同样，这个问题在文本中没有得到回答。人们提出了各种建议。在温纳姆对利未记的评论中，他说其意义难以捉摸，因为你可以在利未记的血液中进一步提到这一点，但他说也许这是为了鼓励对生命的敬畏。生命在血中，而且血还能赎罪。因此它是神圣的，不应该被食用。换句话说，这里可能有一些对后来管理血祭的法令的期待，并显示了血在这个非常早期的重要性。再说一次，这有点推测，但是动物被给予人类作为食物，尽管他们不使用或吃它们的血。换句话说，它们是要被放血的，而不是被勒死和吃掉的。

### 3. 它们要多结果子、繁衍和人类生命的神圣性

你发现的第三件事是它们要富有成效。他们要统治动物并且动物可以被吃掉。第三件事是人的生命是神圣的，因为上帝通过对任何侵犯他人生命的人判处死刑来保护人的生命。第6节：“凡流人血的，他的血也必被人流，因为人是照着神的形像造的。”我认为你发现了一个重要的原则。这是死刑的神圣法令。如果有人夺走了另一个人的生命，那么就应该夺走那个人的生命。因为人是按照神的形象造的，人的生命是神圣的，不容侵犯。男人被赋予了夺取他人生命的权力，如果他犯了死罪，他们将作为上帝的代表实施这种惩罚。但这并不意味着我们可以在那本书中找到更多的内容。这并不意味着随着摩西律法的发展，它必须在所有情况下都遵循，因为当你读到民数记第35章时，你会发现有一些针对意外死亡的避难所，这与有预谋的谋杀不同。因此，这种区别已经做出，我不会继续阅读该章，但死刑是为

了保护人的生命而颁布的神圣法令。这仍然是一个争论激烈的话题。

上帝将这些动物赐给人类作为食物和生命，但有限制，即不能吃血。嗯，在我看来，这与利未记 17:11 有关，我相信是利未记 17:11，“因为肉体的生命是在血中，我将它赐给你们在坛上，为你们的灵魂赎罪。”这是为灵魂赎罪的血。”在我看来，这一点的意义在于与祭祀制度的进一步立法有关，而且在我看来，当你来到新约时，祭祀制度就被放弃了。您拥有与此相关的所有规定以及所有与清洁和不清洁有关的规定。主对彼得说，凡事不可以为不洁净。当真正实现了它所指向的目标的人到来时，所有这一切似乎都被消除了。因此，我不会说这种规定在仪式法生效之后仍然有效。现在我想有人会说这不是马赛克。就祭祀制度而言，似乎更接近这种方式。

好吧，就死刑或什至不仅仅是死刑而言，在我看来，保罗在罗马书 13 章中明确指出，处于政府权力地位的人是否有权使用刀剑的权力。涉及和平主义的整个问题以及夺去另一个人的生命是否正确。你在罗马书第 13 章中读到，每个灵魂都应该服从更高的权力。第2节：“凡抗拒掌权的，就是抗拒神的命。”第3节：“因为掌权者不惧恶行，却惧怕行恶。”第4节：“他是神的使者，为善；你们若行恶，就当惧怕，因为他不是徒然地拿着刀剑，因为他是神的使者，是报应的，要向行恶的人施刑。”这似乎是对政府拥有剑权的强烈认可，我认为同样的问题已经在创世记第 9 章中得到解决。保罗似乎并没有否认这种权力，他似乎支持它。上帝赋予了人类政府权利。这项权利可能会被误用和滥用，许多政府已经这样做了，

但这并不意味着该原则被否定。

## 2. 创世记 9:8-17 中的挪亚之约

嗯，那是。“人类和动物生命的繁殖和维持的方向。” b. 是“你在创世记 9 章 8 节到 17 节中找到的挪亚之约”。神对挪亚和他的儿子们说：“我现在与你们和你们的后裔，并与你们在一起的一切活物，就是飞鸟、牲畜、野兽，以及一切出来的，立约。方舟与你——地球上的每一个生物。我与你立约：所有的生命将不再被洪水切断；再也不会再有洪水毁灭地球了。上帝说：“这是我与你以及所有活物与你立约的记号，是为万代之约的记号：我已将我的彩虹放在云中，这将是与你立约的记号。”我和地球之间的契约。每当我给大地带来云彩，彩虹出现在云彩中时，我都会记住我与你们以及所有种类的生物之间的盟约。洪水再也不会成为毁灭所有生命的洪水。每当彩虹出现在云中时，我都会看到它，并记住上帝与地球上各种生物之间的永恒之约。”于是上帝对诺亚说：“这是我与地球上所有生命立约的记号。”因此，所有的肉体都不会再被洪水毁灭，记号是彩虹，而不是彩虹。在此之前不存在。但现在它具有特殊的意义，我们倾向于认为，当我们看到彩虹时，我们想起了上帝的应许，他永远不会再毁灭地球，这是合法的，但你在文本中注意到，第15节，“主说，我会记得，当我把一片云彩带到大地上时，云中会出现一张弓，我会记得。”你称之为拟人化或拟人化的表达方式，上帝用人类的语言来描述自己，但那个弓是在提醒人们上帝已经做出了这样的承诺。我认为这个想法是从

现在开始，地球将被保留为上帝救赎计划得以实现的舞台，并将持续到最后的审判，直到完成。但在此期间，上帝再也不会像此时那样带来洪水了。

7. 迦南的咒诅 好的，让我们继续看第 7 章，即第 9 章“迦南的咒诅”的后半部分。第 18 节和第 19 节谈到了挪亚的三个儿子，然后你就可以立即从第 20 节到本章末尾看到这个故事。于是上帝对诺亚说：“这是我与地球上所有生命立约的记号。”从方舟中出来的诺亚的儿子是闪、含和雅弗。（含是迦南的父亲。）这是诺亚的三个儿子，他们的后代分散在全地上。诺亚，一个来自土地的人，开始种植一个葡萄园。当他喝了一些酒后，他就醉了，赤身裸体地躺在帐篷里。迦南的父亲含看见他父亲赤身，就到外面告诉他的两个兄弟。闪和雅弗却拿了一件衣服搭在肩上。然后他们倒退着走进去，盖住父亲的裸体。他们的脸转向另一个方向，这样就看不到父亲的裸体。当诺亚从酒中醒来，发现他最小的儿子对他做了什么时，他说：“迦南受咒诅！”对于他的兄弟来说，他将是最低等的奴隶。他还说：“耶和華闪的神是应当称颂的！愿迦南成为闪的奴隶。愿上帝扩展雅弗的领土；愿雅弗住在闪的帐棚里，愿迦南成为他的奴隶。”

A. 火腿和奴隶制 现在，这是几段圣经段落之一，但这主要是经常被用来支持这个国家的奴隶制和种族隔离的一段。您的参考书目第 11 页顶部第二卷中提到了一卷。JR 巴斯韦尔三世，“奴隶制、种族隔离和圣经”。你可能熟悉 JR Buswell

Junior的神学。这是他的儿子，一位人类学家，写了这本小书。在第 16 页，他说：“大多数奴隶制的拥护者，如果他们认为黑人是一个人，那么他们的整个圣经案例就基于这样一个自信的假设：黑人种族必须被认定为诺亚次子含的后裔。因此，凡是提到埃及、埃塞俄比亚和哈姆后裔分散的其他地区的人民，都会自动被认为是黑人，尽管事实上这些人口在历史时期并不是黑人。为了证明黑人受到诺亚诅咒的结论，支持奴隶制的争论进行了如此长的时间来证明黑人特征与含人的联系，这是完全不可思议的。”他对此进行了更详细的讨论，但我们看到这段经文说：“迦南，他必成为他弟兄的仆人中的仆人。”该文本经常被用来捍卫奴隶制和种族隔离。

b. 咒诅迦南 现在的问题是，这种观点有根据吗？我想答案很明确：“不”。但让我们看一下这段话。第 19 节介绍了这个故事，提到了诺亚的三个儿子。“这是挪亚的三个儿子闪、含和雅弗。含是迦南的父亲，迦南的全称就是迦南。”有趣的是，在那次事件之后，咒语并不是针对哈姆的。含和挪亚的事件，第 25 节中咒语是针对迦南的。迦南是含的第四个儿子。如果你看第 10 章第 6 节，你会读到：“含的儿子是古实、麦西、弗、迦南。”所以在四个儿子中，迦南是第四个，不一定是按照这个顺序，但有可能。但无论如何，咒诅是在含的一个儿子迦南身上。我认为我们不应该将诺亚的这句话理解为咒骂，只是表达愤怒和愤怒。相反，它是一个预测。我认为诺亚在这里确实是通过整个经历的启示来说话，因为他正在对将要

发生的事情以及从诺亚这三个儿子的后裔中流出的后代做出预言性的陈述。所以这不仅仅是诺亚恶意的表现。他无法以人的方式知道他在这三节经文中所说的事。它们是引人注目的声明，因此它们揭示了将会发生的事情。

当然，问题是，为什么咒诅是针对迦南而不是含呢？迦南作为含的儿子做了什么？很难回答。文本中没有直接解决问题。我认为有理由认为，通过圣灵，诺亚理解并看到了含所表达的特征，并且他所做的事情将在他的儿子迦南延续下去，甚至可能在更大程度上延续下去。此外，以色列人后来与迦南或至少是迦南的后裔有很多接触。因此，也许答案在于诺亚被圣灵感知到，他所表现出的特质在他的儿子迦南身上表现得更加强烈。如果你看利未记第十八章，你会发现有一章列出了很多关于迦南人的事情。如果你看利未记 18:24，后面说：“你们不可玷污自己，也不要玷污这一切的事，因为我在你们面前赶出的列国，都在这一切事上玷污了。”换句话说，迦南地的居民玷污了那地。“因此，我确实追究了那里的罪孽。”第 27 节：“在你们之前，这地的人在这被玷污的地上，行了这一切可憎的事。”第 30 节：“所以你们要谨守我的律例，不去行从前所行的一切可憎恶的事，也不玷污自己，因为我是耶和华你们的神。”本章第一部分的可恶习俗之一谈到了性虐待的消遣，也许咒诅临到迦南，因为诺亚看到迦南人的这种倾向在某种程度上也表现在父亲含身上。

哈姆的进攻是什么？ 在这一点上我想做的也许只是对该文本做另一条评论，

因为我想做的是查看所发音的咒骂和祝福的内容，因为它们很重要并且具有深远的应用。但让我提出另一个问题，然后我们今天就停下来。迦南的过犯或含的过犯是什么？你读到“迦南的父亲含看见他父亲赤身，就在外面告诉他的两个兄弟。闪和雅弗拿起自己的衣服，搭在肩上，然后退到父亲身上，盖上。所以他们的脸向后仰，看不到父亲的赤身裸体。”

含犯了什么罪，他做了什么？卡林·达里克斯 (Carlin Darix) 表示，这是一种无耻的性感表现，与闪和雅弗兄弟的恭敬谦虚形成鲜明对比。看来，含对他父亲的羞辱感到高兴。他想让他的兄弟们知道他的情况。这无疑表现出了对父亲的不尊重，或许还表现出了含的一种反常的肉欲本性。现在在我看来，关于这一罪行，你能说的就这么多。有些人试图寻求更多，他们指出第24节：“挪亚酒醒了，知道他小儿子向他做了什么。”他们强调必须做了一些事情，有些人认为第22节中说含看到了他父亲的裸体，这是对某种不正常的性行为的委婉说法“看到了裸体”。我认为没有任何真正好的基础可以得出这样的结论。你可能会理解这一点，并将其理解为一种委婉说法和一种形象，并说这比字面上所说的要多。然后你必须将第23节与此相配合，而第23节似乎只是认为这只是暴露父亲的问题。

我们的讨论就到此为止，然后我下次再看看咒诅和祝福的内容。

切尔西·约翰逊转录

粗略编辑：Ted Hildebrandt

最终编辑：雷切尔·阿什利

由 特德·希尔德布兰特  
重新叙述