

罗伯特·范诺伊，旧约历史，第九讲

创世记 2 - 花园里的两棵树

3. 伊甸园 …

b. 花园里的树木

我们正在讨论创世记第 2 章的标题“伊甸园”，即 B. 3。我们首先查看了那里的地理位置，这将我们带到了 3. b。“花园里的树。”我想做的是首先翻到《创世记》第 2 章的文本，快速浏览一下有关园中树木的圣经陈述。你会在创世记 2 章 9 节中看到：“耶和华神使各样的树从地里长出来，可以悦人的眼目，也好作食物。园子中间还有生命树和善恶知识树。”

所以第9节提到了两棵树。在第17节你读到，‘只是分别善恶树上的果子，你不可吃。因为你吃的日子必定死。’然后，在第 3 章第 3 节，蛇与夏娃说话，你在夏娃对蛇的回应中读到：“但神说，‘园中那棵树上的果子，你要不可吃它，也不可碰它，免得你们死。’”因此，伊甸园中特别提到了两棵树。在 2:17 中，亚当被命令不可吃分别善恶树上的果子，而当我们在第 3 章中看到这条命令被违反时，亚当和夏娃就被赶出了伊甸园，不被允许进入生命树，在第三章的末尾。

1. 生命树

那么让我们看看这两棵树。您注意到课堂大纲表上有一个分点 1. 和分点 2., 1. 是“生命树”, 2. 是“善恶知识树”。首先生命树, 问题是: 它的意义是什么? 名字的含义是什么? 为什么叫生命树呢? 文本本身没有对此进行解释。它让我们在一定程度上从文本中得出推论, 并且对于这棵树的意义已经进行了大量的讨论。在创世记 3 章 22-24 节, 堕落之后, 你读到: “主神说: ‘看哪, 那人已经成为我们中的一员了, 能知道善恶, 恐怕他伸手夺去。生命之树, 吃而永生。因此, 耶和华上帝派他离开伊甸园, 去耕种他被带去的土地, 于是他赶出了那人, 并在伊甸园的东边安置了基路伯和一把火焰剑, 四面转向看守者。生命树的道路。”

作为圣礼象征的生命之树 - 加尔文

现在, 讨论过这个名字的意义以及这棵树作为生命树的意义的评论家之一是约翰·加尔文。我可能只是说, 通过对加尔文注释的评论, 如果你从未看过加尔文的注释, 你应该找个时间这样做, 即使他是生活在几个世纪前的人, 他对圣经的解释在大多数情况下都是非常有见地的, 而且它们在很多方面都是出色的评论。

我认为加尔文关于生命之树的观点很有吸引力, 我想让你了解一下他在生命之树上所说的内容。他将生命树视为生命、与上帝相交和依赖上帝的

圣礼象征。现在，这些是我试图总结他的观点的术语，但他将其视为与上帝相交和依赖上帝的生命的圣礼象征。这就是他观点的本质。

我认为在第 3 .b. 下的参考书目中，也就是第 8 页往下的三分之二处，你提到了加尔文的注释第 116 至 118 页。现在，当他说这是一个圣礼的象征时，他的意思是什么？在评论生命树的圣礼性质时，加尔文是这样说的：“他给生命树起了这个名字，不是因为它可以赋予人先前被赋予的生命，而是为了它可以成为他从上帝那里得到的生命的象征和纪念。”所以他给它起了这个名字，主是给树木命名的，他给它起这个名字是为了让它成为他从上帝那里接受的生命的象征和纪念，因为我们知道它是不存在的。神通过外在的象征向我们证明他的恩典，这意味着不寻常。他并没有（这一点很重要）将他的力量转化为外在的迹象，而是通过这些迹象向我们伸出了手，因为如果没有帮助，我们就无法上升到他那里。因此，他将树视为他从上帝那里接受的生命的象征和纪念，并不是因为树具有固有的力量，而是因为它作为精神现实的外在象征，对人类来说是神圣的。”因此，在加尔文看来，吃生命树的果子是生命、与上帝相交和依赖上帝的标志和印记。

然而，只有当人走在顺服的道路上时，与神相交和依靠神的生命才是人所拥有的，而另一棵树就标志着这一要求。当他违背命令时，他被赋予了关于它的命令，他将不再能够接触生命之树及其象征的东西。

当加尔文评论亚当和夏娃堕落后被移出伊甸园以及接近和接近那棵树时，他说，这是在第 183 和 184 页。他说，“通过剥夺人类的象征，他也夺走了人类的象征。”所指事物。并不是说主会切断他所有得救的希望，而是夺走他所给予的东西会导致人到别处寻求新的帮助。现在还有赎罪祭，他只能靠着基督的死才能恢复生命。”然后这句话我认为很重要：“可以肯定的是，如果人类吃掉整棵树，他就无法在违背上帝意愿的情况下享受生命。这棵树从来没有任何内在功效。”换句话说，这棵树的果实并不具有某种可以赋予人类永生的化学特性。“这棵树从来没有任何内在的功效，但上帝让它赋予生命，因为他在使用它时向人类印证了他的恩典。所以它变成了一个圣礼的象征，你可能会说，在使用这个象征的过程中，有一种恩典被封印给人类，但是当这个东西本身消失了，那个东西就是生命、对上帝的依赖和服从，当它消失时，那么这个符号也被删除了。”

我认为一个类比可能是，也许这不是一个完美的类比，但你在士师记中，你记得参孙和他的长发，那根头发和参孙所拥有的力量之间有联系。当他失去了外在的记号时，他也就失去了它所象征的东西。我认为对于树，我们不应该将其视为本质上具有赋予生命属性的东西，而应该将其视为上帝用作圣礼象征的东西。是的？

用加尔文的话来说，“通过剥夺人的象征，他也就剥夺了所象征的东西。”他认为符号和所表示的事物之间存在着非常密切的联系。一旦人违背

并失去了它所象征的东西，他就不再被允许接触这个符号。诚然，《创世记》3:22 的措辞可能表明这棵树有一些固有的东西。卡尔文会用我刚才读他的陈述时所说的方式来解释。现在有些人会觉得加尔文没有公正地对待这一说法。这可能是他观点中最薄弱的一点。你注意到他的部分观点也并不总是被持有，那就是人在堕落和被驱逐之前大概定期分享生命树，作为他生命的圣礼象征，与和对上帝的依赖。

如果你记得读过沃斯，沃斯的观点与加尔文的观点非常相似，作为圣礼的象征。他谈到以生命树为圣事象征的生命原则，沃斯说：“事实表明，生命来自上帝，对人来说，生命包括与上帝的亲近，这是上帝与人类相交的核心关注点。”来传达这一点。”但对于亚当和夏娃是否吃了生命树的问题，沃斯说：“没有。”他们从来没有吃过它，一旦他们陷入罪恶，他们就被驱逐，所以实际上从来没有吃过它。也许沃斯在这方面的结论与第 22 节的最后一句话有关。他没有明确或清楚地表达这一点，但也许他的观点对此更加公正。但另一方面，我认为加尔文的解释是充分的。

如果你反思一下善恶知识树，你可能会对我说，善恶知识树的化学性质是否存在某种内在的东西，可以在某种程度上赋予人们那种知识，无论它是什么？我们会讨论这个。再说一遍，这似乎不是重点。关于善恶知识树的要点是一个试用期测试，测试的是服从性，而不是果实固有的品质。所以这两棵树之间有相似之处。

对圣礼的评论

让我对一般的圣礼发表一些评论。我认为在新教福音派，特别是原教旨主义阵营中，有些人不愿意使用“圣礼”这个词，这可能是对罗马天主教神学的反应，在罗马天主教神学中，有一种圣礼神学，它被拉丁语表达“*ex opere operato*”所标记，“by工作已经完成了。”换句话说，你机械地或几乎神奇地完成仪式，就会产生一些结果，无论你谈论洗礼、洗礼重生还是其他什么。弥撒和罪孽的宽恕，你只要经历仪式就会产生结果。我认为这个想法根本不符合圣经。你有很多圣经陈述反对任何形式主义意义上的仪式行为，比如具有任何价值。事实上，旧约中的仪式恰恰相反。主反复对以色列人说，想想以赛亚书第一章，阿摩司书第五章，“你们的祭物对我来说是可憎的，除掉它们，我不要它们。我想要的是服从，而不是牺牲。”我想要那颗适合我的心。当然，还有牺牲的地方。以色列陷入的是那种仪式性的形式主义与异教相结合，然后过着完全无视和违背上帝律法的生活，认为他们可以通过仪式来纠正一切。

罗马天主教神学在圣礼方面的发展方式与此有某些相似之处，但在圣礼的改革方法中，让我给你威斯敏斯特小要理问答第 92 个问题的定义。问题是什么是圣礼？答案是：“基督制定的一项神圣法令，其中通过可感知的迹象，[可感知的意思是感官，那些可以通过感官感知的]，其中通过可感知的

迹象，基督和新约的好处被代表，密封并适用于信徒。”这是基督制定的一项法令，其中通过明显的迹象，基督和新约的好处被代表、印证并应用于信徒。当然，在当今时代的改革宗观点中，上帝的经济及其与他子民的关系有两种圣礼，即圣餐和洗礼，但这些将被视为精神现实和精神现实的外在可见标志。他们将它们视为信仰的帮助。圣礼和圣言在必要性上有所不同。那就是神的道，圣经。圣言对于救赎来说是不可或缺的，但圣礼却不是。圣礼只不过是圣言的可见标记。因此，圣礼是无形恩典的有形形式，我认为从这个意义上来说，你可以将该术语应用于伊甸园中的生命树。

学生提问：“你是说圣礼只是一个象征，传统观点认为圣礼确实有一定功效怎么样？”

有一种恩典是通过参与圣礼而赐予的。是的，回到创世记第二章生命树，与神相交和依赖的生命被象征、印证并通过人对它的使用而应用到人身上。这就是为什么加尔文会说他们参与了它。这其中有一种恩典，但它不是机械或神奇地实现的。

启示录中的生命树

让我进一步谈谈这棵生命之树。在启示录中，你有一棵生命树，就像创世记第 2 章中那样，这是圣经的开始，也是人类在地球上存在的开始，你在启示录 2:7 中有一棵生命树，也在 22:2、14 中看到一棵生命树。 ，

以及启示录第19章。让我们看看这些段落。启示录二章七节说：“圣灵向众教会所说的话，凡有耳的，就应当听；凡得胜的，我必将神乐园中生命树的果子赐给他吃。”启示录 22 章 2 节，“在河的街上，”这是新耶路撒冷的译本，“河的两岸有生命树，结十二样果子，每样都结果子。”月和树上的叶子，是为了医治万民。”然后在第14节，“那些洗净自己衣服的人有福了，他们可以有权柄到生命树那里，也可以从城门进城。”第十九节：“这书上的预言，若有人删去什么，神必从生命树和圣城，并这书上所记载的，删去他的分。”现在我清楚地认为，启示录中的生命树是创世记第二章伊甸园中生命树的反映。

圣经以乐园开始和结束。在创世记第二章中，它是堕落之前的伊甸园，在启示录中，它是新耶路撒冷。通往生命树的路在创世记第三章被关闭，在启示录中又向相信神的人打开了。我认为这就是这个类比，它在《启示录》中再次向相信上帝的人公开。为什么，你可能会问？这是如何实现的？基督使这一切成为可能，因为你在第 22 章第 14 节中读到：“那些洗净自己袍子的有福了，他们有权到生命树那里，也可以从城门进城。”那个洗濯袍的说法，有什么意义呢？请看启示录 7 章 14 节。你在 7 章 14 节中读到：“我对他说：‘先生，你知道’，他对我说：‘这些人是从大灾难中出来的，用血把衣袍洗白了。’”所以你看，这里涉及到了象征意义，即用羔羊的血清洗长袍并使它们变白。是基督的血使这些袍子变得洁净，是

基督的义应用到信徒身上，这就是使他们再次进入生命树的途径。因此，那些通过基督的工作寻求罪孽的宽恕和净化的人获得了生命树的权利，我认为这就是想法和教导，但是那些不服从的人，那些在基督之外的人将无法获得它。回到这个问题，我认为启示录中生命树的意义和创世记第二章中的生命树的意义有很大的相似之处。

我不认为善恶知识树的果实有任何内在的东西赋予人类善恶知识。重要的不是果实，而是行为。在我看来，生命树的果实中也没有任何内在的东西，这似乎是一致的。参孙的比喻是说头发本身没有任何内在的东西。诚然，你可以以一种与果子更字面和更有效的作用相一致的方式来阅读创世记 2 章，特别是 3:22 或 3:23。问题是，这是最好的方式吗？这是可能的。

2. 善恶知识树Gen. 2-3 树上的文字

我们继续看2.2.是：“善恶知识树”。你已经读过关于这两棵树的沃克斯，并且正如你所知，在善恶知识树上，存在着许多不同的观点，并且对这个名字的意义是什么有相当多的讨论和争议。因此，含义是什么就要与名称相关联。再次让我们先看一下文本中给出的信息。那个小A。在你的大纲表上，这是文本中给出的信息。首先，主将它命名为善恶知识树。你看，在创世记第 2 章第 9 节，主给了它这个名字。其次，我们已经读过的第17节，主告诉亚当，他不可吃那棵树上的果子，他吃的日子就会死。现在再次回到

我们刚才讨论的这一点，让我顺便说一句，他被告知不要吃，没有人告诉他那是一棵有毒的树。死亡的到来将是上帝的惩罚，这并不一定意味着这是水果化学成分的物理效应。我们稍后再讨论这个问题，但他被告知不要吃它，没有人告诉他这是一棵有毒的树。第三，这是他唯一被禁止吃的树，我们从夏娃的声明中得知这一点：“你们不可以吃它，也不可以碰它。”

与圣经有关这棵树的数据相关的第四点是一个问题，你在第 3 章 5 节中读到夏娃的陈述：“因为神知道你们吃树的日子。”这不是夏娃的话，而是蛇的话：“因为神知道，你们吃的日子眼睛就明亮了，你们便如神能知道善恶。”现在的问题是有关第 5 节中蛇的说法，他说的是真的吗？如果有人吃了树上的果子，他会像上帝一样吗？这就是撒但或蛇所说的：“神知道，你们吃的日子眼睛就明亮了，你们就如神能知道善恶。”我会回应这一点，我会说是的，我会根据创世记 3:22 这么说。你在 3 章 22 节中读到：“耶和华神说：‘看哪，人已成为我们的一员，能知道善恶。现在免得他伸手，拿走生命树，’等等。他被逐出花园。但神自己在 3 章 22 节中说：“人变得像我们一样，能知道善恶。”现在，我认为这为我们提供了大部分信息，现在的问题是解释。这个名字以及与之相关的这些陈述的含义是什么？

树的神话观

有几种先进的观点，其中一种是神话观点。沃斯总结说，这是一种将神话插入圣经材料的高级批判思想流派的特征的观点。这个故事源于异教神话，被记录在《圣经》中，反映了众神的嫉妒，“以免人类获得属于他们私人的神圣特权的東西”，那就是善恶的知识。现在沃斯讨论了这个神话观点并反对它，他说，“上帝亲自在花园里种下了这棵树，在人类吃了树上的果子之后，上帝并没有表现得好像他对人类有任何恐惧，这似乎并不存在。”成为重点。在神话观点中，善恶知识有不同的解释，有些人认为这是人类从动物状态上升到理性，并达到人类水平，而这种想法是众神希望他保持动物状态。其他人则不会将其理解为人类从理性状态而是从野蛮状态上升到文明状态，他们的想法是众神想要保留他们自己的特权，这种文明状态，众神想要保留他们自己的特权。自己的特权。”沃斯的反对意见是，认识善恶是道德上的，而不是身体上的。换句话说，在本章的背景下，这不是有益或有害的东西，这是物理意义上的问题，这是一个道德问题，这是一个伦理问题，而这种神话解释并没有公正地对待这一点。

沃斯对树的看法

现在，针对这种方法，沃斯提出了自己的解释。让我总结一下，对你来说，这就是沃斯的观点。他说善恶知识树之所以被称为善恶知识树，是因为它是上帝指定的工具，引导人类通过试用期达到宗教和道德成熟的状态，

本质上就是他的观点，我会重复一遍。它是上帝指定的工具，引导人类经历缓刑，达到宗教和道德成熟的状态。这是 Vos 的第 31 页。现在请注意，在沃斯看来，这个名字是中立的，不会预先判断结果。这个名字是中性的，换句话说，善恶智树的名字里没有什么东西是可取的或不可取的，它是中性的。还要注意的，获得善恶知识并不是一件不受欢迎的事情，也不是一件有罪的事情，在沃斯看来，这并不是一件如果你实现了它就会有罪的事情。当然，在沃斯看来，与此相关的是，人类并没有被禁止知道善恶，禁止吃树上的果子并不意味着人类被禁止知道善恶。

在沃斯看来，人类通过选择试用选择的两个叉子中的一个来获得善恶的知识。换句话说，他可以沿着你所说的服从的路线，通过不吃那棵树来服从并获得善恶的知识，或者他可以不服从并走那条路，他也会获得善恶的知识。走那条路。你看，在他看来，这棵树是上帝指定的工具，引导人类通过缓刑，达到宗教和道德成熟的状态，但他可以通过走你可能会说的任何一个岔路来获得善恶的知识。让我从第 31 页读到第 32 页，这是 Vos 的一段话。他说：“人要获得一些他以前没有过的东西，他要学习善及其与恶的明确对立，以及恶及其与善的明确对立。因此，他如何通过选择缓刑的任何一个分支来实现这一目标将变得显而易见。如果他站起来，那么善与恶的对比就会生动地呈现在他的脑海中，他就会从新的启发中认识善与恶，他的头脑就会在两者碰撞的诱惑危机中接受到善与恶。另一方面，如果他堕落了，那

么恶与善的对比就会更加鲜明地烙印在他身上，因为选择恶的记忆经验和持续作恶的经验与善的记忆形成鲜明对比。会最清楚地表明两者有多么不同。”所以你看沃斯所说的，他会获得善恶知识，这不一定是受欢迎或有罪的，无论如何他都会通过服从或不服从来实现它，而善恶知识树是通过将他置于必须选择是否服从的境地，使他达到宗教和道德成熟的方式。

范诺伊对沃斯树观的回应：自我神化观点

好的，对此有几点评论。我发现沃斯的观点有些问题。我认为只有与沃斯对创世记 3 章 22 节的理解联系起来，这才是可能的观点。在 3 章 22 节中，主说：“看哪，这个人变得像我们一样能知道善恶”，沃斯说这是一个讽刺的说法。所以这在事实上或现实中都是不正确的。现在我认为这对于沃斯理解正在发生的事情至关重要。如果你认为创世记 3 章 22 节是讽刺的，而认为它是字面意思和真实的，那么你的整个解释就会受到影响。换句话说，如果说 3:22 绝对正确，并且神说的是当人吃了那个果子时实际上发生的事情，那么你就是说，通过吃，人在某种程度上变得像神一样以前没有。“他已经变得像我们一样知道善恶。”那么问题是，如何？人如何以前所未有的方式变得像上帝？另一个问题是，为什么人在上帝面前有罪或有罪？这让我想到了第三种观点。我们已经看到了一种神话观点，沃斯的观点，现在还有第三种观点，这是我所持有的观点，但并不是我发展了它。

由于缺乏更好的术语，我将其称为自我神化观点。牢记创世记 3 章 22 节中的那句话：“人变得像我们一样，能知道善恶”，我们必须问这样一个问题：“知道”这个词的含义是什么？“人变得像我们中的一员”。我们“知道善恶。” “知道”是什么意思？如果你确定了这一点，我想你也就确定了善恶知识树中“知识”这个词的含义。“知识”这个词是善恶知识树上的一个非常不寻常的希伯来语表达方式。它是一个不定式形式，它是一个动词名词的概念，是善恶知识之树。但如果你确定创世记 3:22 中的“知道”是什么，那么我认为这与你应用于树名中的名词形式的含义相同。显然，当你说“人已经成为我们中的一员，知道善恶”时，这不能被视为经验知识，换句话说，如果像上帝自己所拥有的类型的知识并且上帝不能拥有经验知识邪恶的。换句话说，神不能做恶事，因为这违背了他的品格。我认为最好将“知道”这个词理解为区分、指定或决定的能力。区分、指定或决定善与恶。换句话说，就是做出价值判断。

如果你读《申命记》1:39，你会读到：“并且你们所说的你们的孩童，就是你们所说的应当成为猎物的，你们的儿女，在那天是不知道善恶的。他们将进去，我将把它赐给他们，他们将占有它。”现在这是在死在旷野的一代人的背景下。年幼的孩子们即将长大，他们是下一代，将继承这片土地。但他说，你们的孩子在那个时代对善恶一无所知。他们无法区分、指定或决定善恶。他们还太年轻，无法做到这一点。在我看来，这就是创世记

3:22 中这个词的含义。它可以被认为是真实的、真实的，而不是像沃斯那样具有讽刺意味。它的意思是，人已经把自己设定为自己的规范，为自己规定什么是善、什么是恶。“人类已经成为我们中的一员，知道什么是善恶。”从某种意义上来说，知道是指指定、决定、指定。当他摘下禁树上的果子时，他所做的就是选择按照自己的洞察力和判断独立于上帝而生活，这就是该行为的含义。所以上帝说，他已经成为我们中的一员，他将自己设定为价值观的决定者。他把自己当作自己的神，这样做他篡夺了只属于神的特权。我认为试用选择的核心问题是人想要成为自己的规范，人想要为自己指定什么是善，什么是恶。

现在，我突然想到，从这个意义上说，如果你能用这些术语说话，那么这棵树就变成了一种消极的圣礼。它被禁止作为人类与上帝的团契和独立于上帝的圣礼象征，这本质上是死亡。

但无论如何，让我们回到创世记 3 章 22 节中的那句话：“那人就和我们一样能知道善恶了。”这与我刚才描述的观点非常接近，沃斯称之为语言学观点，他讨论了这种附加在“知道”一词上的想法，他驳斥了这种观点，说这几乎是不可能的观点，因为它给出了名称树的出现是不祥的预兆，预示着灾难性的结果。虽然我认为它可能有这样的含义，即善恶知识树，但我不确定这是否是对这一特定观点的强烈反对。我想问题是，谁是神，谁是制定是非标准的人？当人选择不服从时，他就取代了上帝，为自己设定了这

一点。

巴文克的树观 现在提倡这种理解的人是赫尔曼·巴文克。我没有把它写在纸上，我可能没有，因为赫尔曼·巴文克（Herman Bavinck）是 1900 年代初期荷兰的一位神学家，他写了四卷本的《改革宗教义学》，系统神学，从未被翻译成英文，但它是类似的从大致时间和范围上看，这本书可能比查尔斯·霍奇的作品更好。这是一个优秀的系统神学。在他的第三卷中，让我读一段他讨论这一点的段落，因为我认为他表达得很好。他说，“善恶的知识”，这是我自己的翻译，“谈到了自力更生并找到自己道路的能力，并谈到了人通过这种来自上帝的能力来解放自己的愿望。创世记第三章主要关注的不是知识的内容，而是获得知识的方式。显然，这里所指的善恶知识的本质是通过这样的事实来描述的：有了它，人就会变得像上帝（创世记 3:5 和 22）。通过违背上帝的诫命并吃果子，他将使自己变得像上帝从这个意义上说，他将自己置于法律之外并凌驾于法律之上，正如上帝自己决定和审判什么是善，什么是恶一样。善恶的知识并不意味着有益和有害的知识，而是像《撒母耳记下》19:35、《以赛亚书》7:16中那样，指独立区分善恶的能力和力量。创世记所关心的是，人是否会依靠上帝而发展，是否会在顺服上帝的诫命中寻求幸福，或者是否会违反上帝的诫命，脱离上帝的权威和律法，自立门户，做出选择。他自己的方式，并决定他自己的幸福之路。当人堕落时，他就得到了他想要的，他使自己像神一样，通过自己的

洞察力和善恶判断而独立，创世记3:22。”创世记 3 章 22 节是非常认真的，这与沃斯完全相反，“非常认真，但从上帝那里解放出来并没有也不能带来真正的幸福。因此，上帝在宽容戒律中禁止了对自由的渴望，这种对独立的渴望，但人类故意选择了自己的路线，并且在其中他看到了“善恶知识树”这个名字的意义，当然还有“善恶知识树”。秋天的意义也很重要。”

这就是人类的困境，我们仍在与之斗争。

好吧，我们就到此为止，明天继续讨论女人的创造。

凯特琳·施万达转录

粗略编辑：Ted Hildebrandt

最终编辑：雷切尔·阿什利

由 特德·希尔德布兰特
重新叙述