

罗伯特·范诺伊，旧约历史，第一讲

Wellhausen [来源批评], Gunkel [形式批评]

评论：Wellhausen 的文献来源假说 [JEDP]

我们正在讨论朱利叶斯·威尔豪森、他的理论以及这些理论对旧约历史材料的影响。我试图为您简要概述他的文献来源假设，即所谓的 JEDP 理论。大致上是这样的：J 或支持神圣名称“耶和华”的来源最早（约公元前 850 年），E 或 Elohim 来源（约公元前 750 年）P 或祭司文件是最晚的（约公元前 450 年），D 或申命记的来源大约写于公元前 621 年，那是约西亚和律法书发现的年代。

其他一些重要的日期，公元前721年是北国被亚述陷落，公元前586年是南国被巴比伦陷落，这是以色列历史上的两个关键日期。当然，还有公元前1400年左右的出埃及记和公元前1000年的大卫时代

因此，根据威尔豪森的说法，沿着这样的时间线，构成摩西五经的材料是在很长一段时期内开发出来的，从 J 开始，然后是 E，然后是 D，最后是 P，并经过一系列编辑者的编辑。将材料组合起来。所以最终的结果是材料的马赛克。他声称，许多归因于早期的概念和想法实际上并不合法，因为它们当时已经存在，而是反映了这些资料来源的后来时代。诸如割礼、圣约、选举之类的观念，归因于族长们，实际上是后来从巴比伦流放时期引入的观念。它们存在于P的笔

下，并被投射回更早的时间，完全扭曲了更早的历史。我还给出了其他几个插图。

多神教到单神教到一神教

我想在最后一个小时，有人问了一个关于一神论的问题，我提到他认为宗教是从多神论（许多神）发展到单神论（我们的神更好）再到一神论（一个神）。一般来说，这也符合宗教的进化发展。

从自然到预言再到祭司宗教

让我给你提供他谈到的另一种模式。他认识到了他所说的“自然宗教”，即《JE》资料中反映的原始崇拜。然后预言宗教发展了伦理意识，他发现这反映在 D 源中。然后是具有外部仪式的祭司宗教，他将其归因于流亡后的 P 来源。所以你会看到，还有另一种发展类型的计划，自然宗教、预言宗教和祭司宗教，他将其与他的 JEDP 来源的进展相一致，他声称这些来源位于摩西五经文本的后面。

对历史性的影响

现在请记住，这些来源都是虚构的。从来没有任何文献证据证明他标记为 J、ED 和 P 的这些来源的存在。所以这是一个假设，但这个假设很多人觉得他已经很成熟了，所以它被主流中的很多人接受了当代学术或自韦尔豪森时代以来。

我不会在这课堂上花时间，这节课的目的不是深入研究他的理论并试图论证观点并反驳它们。你将在旧约简介中这样做。我们在这里的目的是看看这个理论对旧约历史的影响。它所做的就是导致人们对旧约历史材料的看法非常低，因为它声称由于他的理论，历史材料中存在很多扭曲，甚至是完全捏造的内容。

韦尔豪森的辞职

现在，最早的材料是在大卫（公元前 1000 年）和摩西（约公元前 1400 年）时代之后。韦尔豪森的资料来源至少是在摩西时代之后 600 年，而摩西五经的最终编纂是在流放之后，即摩西之后大约 1000 年。在我们继续讨论其他事情之前，让我们先进一步讨论一下这个问题。对于韦尔豪森和他的追随者来说，他们的兴趣并不在于旧约的信息。他们主要关心的是通过他们的历史批判方法重建他们所认为的以色列宗教发展的历史。这是根据这个进化方案完成的。现在有趣的是，韦尔豪森在德国格赖夫斯瓦尔德一所大学的神学院任教。他得出的结论是，他确实应该辞去这个职位，因为他觉得自己所教导的内容并不是那种可以帮助人们为事工做好准备的东西。在这本小书中，参考书目第 2 页第四条提到了沃尔特·齐默利（Walter Zimmerli），《律法与先知》。他在第 22 页谈到了 Wellhausen。他这样说道：“1872 年，他被任命为格赖夫斯瓦尔德神学院的教授。在格赖夫斯瓦尔德度过的十年里，他写下了关于旧约文学批评的决定性研究。1882 年，他辞去神学院教授职务。他在致内阁的辞职信中有力地证明了这位伟人的正

直。他在信中写道：“我成为一名神学家，因为我对科学地对待圣经感兴趣。然而，我慢慢地意识到，神学教授同时还肩负着为新教教会服务的学生做好准备的任任务，而我不足以完成这项实际任务。从那时起，我的神学教授职位就深深地压在我的良心上。”这是他辞职信中的一段话。因此，齐默利说：“因此，韦尔豪森出于良心从神学教授职位上退休，并接受了哈雷另一所大学闪米特语言杰出教授的任命。但当他在那里时，由于他作为文学批评家的崇高声誉，他被禁止教授旧约。”

我想说的是，我认为韦尔豪森看到了这个问题，我同意齐默利的观点，即他在辞职时表现出了一定的正直。问题是，接受他的思想的人继续在神学院任职，特别是在这个国家，许多神学院和宗教研究生院的教授去了德国，在韦尔豪森的学生手下学习，接受了这些思想，然后回去并延续下去。神学院背景下的思想。这导致了这个国家许多主要教派和神学院的自由主义立场。如果他们追随韦尔豪森的辞职并采纳他的想法，美国教会的场景将会遥遥领先，但这种情况并没有发生。他辞职了，他们没有。

宗教进化结果史

但最终的结果是，旧约的信息丢失了，取而代之的是在进化论的基础上重建以色列宗教历史的尝试。从韦尔豪森的角度来看，你真正感兴趣的是宗教史，一种对旧约的研究方法。

B. 形式批评的兴起

对形式批评的一般评论

让我们回到你的大纲。对批评观点 A. “朱利叶斯·韦尔豪森”和 B. “形式批评的兴起”进行了简要概述。我有两个小标题，1. 是“来自 Hermann Gunke l”，2. 是“Gerhard von Rad”。首先，对形式批评进行一般性评论。自韦尔豪森时代以来，即 1800 年代末和 1900 年代初，他对旧约文学的文献或来源假设进行了许多修改和完善。但他提出的基本论点，即 JEDP 序列，仍然完好无损。今天你可能会听到人们说：“Wellhausen 现在已经过时了，我们现在已经远远超越了 Wellhausen。”从某种意义上说，这是正确的，但许多进展都是建立在韦拉胡森的理论基础之上的。因此，这个基本顺序保持不变，就像接受摩西五经具体划分为标有 J、E、D 和 P 的来源一样。你不必在当代文学中读得很深，就能发现这是真的。事情就是这样。

自韦尔豪森以来，旧约批判研究中最显着的变化可能是形式批评的发展。形式批评为纪录片假说增添了一个维度。我必须解释一下我的意思。通过形式批评，或者至少对于它的大多数实践者来说，Wellhausen 的 JEDP 理论的来源分析被接受。形式批评不会逆转或拒绝任何内容。它接受了来源分析。

源文件背后的口头传统

但形式批评的理念是渗透到文献背后，到达被认为在文献中具体化的口头传统。换句话说，这个想法是这样的：这是 J 或耶和华文件，我们将其分离出来，我们接受这一点，但我们想要做的是回到 J 背后的口头传统中它的前身，最终以书面形式结晶在那份 J 文件中。现在，我稍后会回过头来讨论这一点。

赫尔曼·贡克尔（1862-1932）

赫尔曼·冈克尔（Hermann Gunkel）是这种旧约文献分析方法发展的关键人物。现在他在你的表格“形式批评”下排名第一。赫尔曼·冈克尔（Hermann Gunkel）生活于 1862 年至 1932 年。现在将其与韦尔豪森（Wellhausen）1844 年至 1918 年进行比较，它们重叠了很多，但你可能会说冈克尔（Gunkel）是韦尔豪森（Wellhausen）的年轻当代人，他把我们带到了 1932 年。威廉·福克斯韦尔·奥尔布赖特（William Foxwell Albright），美国古代近东人学者，我不知道这个名字对你来说是否意义重大，他在巴尔的摩的约翰·霍普金斯大学任教多年，现在已经去世了。他是一位非常有影响力的、相当保守的美国学者和考古学家。他这样评价冈克尔：“他是现代最杰出的学者之一。”奥尔布赖特说，“他对圣经材料的处理方法，他描述圣经材料特征和目的的方法论，已经以这种或那种方式被所有生活在当代圣经研究主流的人所采用。”所以，这只是一位知名人士对冈克尔影响力的评估。他的方法论已被当代圣经研究主流的所有人所接受。

Gunkel 的术语：Gattung /流派、Sitz im Leben、Formgeschichte

冈克尔在圣经研究中引入了几个术语，这些术语已经变得司空见惯。让我把它们给你。它们是德语术语，但如果您阅读任何技术文献，您可能会遇到它们。第一个是“gattung”，德语的意思是“文学类型”。法语中表示文学类型的术语是“流派”，因为当你阅读技术研究时，有时该术语是“gattung”，有时是“流派”，但通常使用两者之一。它的意思是一种特定的文学类型，例如诗歌、叙事、预言文本等。在冈克尔的体系中非常重要的第二个术语，我们稍后会看到，是德语表达“sitz im leben”，翻译为“sitz im leben”字面意思是“生活中的情况”。最后一个术语是formgeschichte。这是一个词，“form”是“形式”，就像英语一样，“geschichte”是“历史”。在德语中，这是一个词。德语经常将单词连接在一起并形成更长的单词。这就是“形式的历史”。

正如我刚才提到的，形式批评的想法并不是抛弃文学文献J、E、D和P，而是试图渗透到它们背后的先前的口头传统。Gunkel 认为您需要在每个文档 J、E、D 和 P 中进行操作，以隔离各个故事单元。您需要根据它们的gattung对它们进行分类。换句话说，对于每个小故事单元，你必须决定它代表什么文学类型。然后你必须决定什么“sitz im leben”（生活情境）会产生那种文学类型。什么样的生活会产生这种文学类型？这个过程就是formgeschichte，形式的历史，文学形式。因此，Gunkel 想做的就是了解这些文档，隔离出他认为是这些源文档（JEDP）来源的影响和设置。

形式批评方法论

现在关于 Gunkel 的方法论有几点，其中之一是 Gunkel 所做的事情比 Wellhausen 更积极。他认识到其中许多 JEDP 文件的历史悠久，而 Wellhausen 却没有认识到。换句话说，韦尔豪森将这些文献视为J作者、E作者、D作者等的书面创作，然后将其投射回古代，而Gunkel则认为J是作者的最终结果。最初以口头形式传承传统直至形成最终书面形式的漫长过程。因此，冈克尔至少认识到这些文档的某些组成部分比我们在文档本身的最终书面形式中看到的要古老得多。

冈克尔和年表

如果你尝试用图表来表示，你会得到类似这样的结果。 Wellhausen 有这个时间表，J 作家是 950 到 850，E 作家是 850 到 750，等等。我说过，通过冈克尔，你可以为纪实假设增加一个维度。我的意思是这样的，这里有相同的时间线，出埃及记，大卫（1000），721，586，以斯拉，正如你在底部看到的那样。在大卫时代之前，他并不觉得有任何书面的传统，都是口头的。他并不认为以色列是由不同的民族组成的，而是一个同质的单位，而是来自不同的背景，每个群体都带来了口头传统。然后他们最终在大卫时代崩溃到以色列这个国家。然后，从这些口头传统中，你需要将其中的某些传统塑造成一段时间后成为 J 文件的过程。同样，您也有一个将其他人塑造成 E 文档的过程。你有一条单独的传统路线进入D，还有一条单独的轨道进入P。看，他将其延伸了一段时间，所以逐渐

地你形成了J文档，E，之后你再次得到公元前 621 年左右将 J、E 结合在一起的编辑器 同时，正在制定 D 文档和 P 文档，最后将所有三个 JE、D 和 P 组合在一起。因此，您得到的不是简单的时间线之类的事情，而是更复杂的情况，其中每个文档在与其他文档融合之前都有自己的历史记录。

口头到书面作文

这些口头故事中的一些可能已被写入文字，并且它们可能当时以书面形式作为单独的故事单元存在。所以有一堆独立的故事单元，逐渐地，这是他理论的一部分，你把这些单元以某种顺序串在一起，但这需要一段时间才能完成。在这样做时，我们的想法是，将许多这样的故事单元串在一起形成一系列故事单元，例如亚伯拉罕叙述的故事序列。你可能有过故事，按照这种理论，本来有很大不同的前因，但渐渐地它们就联系在一起了。他们被归入亚伯拉罕的同名之下，并被整理成书面文件或资料来源。在这个过程中，对故事进行了很多重构，对故事进行了很多修改，将它们整合在一起。这是一个漫长的过程。但在这里说 P，你没有一个公元前 450 年的 P 作家坐下来，没有任何先行材料可供使用。我在阿姆斯特丹遇到的那位教授有一句荷兰语表达，我在这里翻译一下，“只是从他的拇指里吸出来。”你没有一个作家只是坐下来这样做。你有一位作家正在研究先前的传统，而这些传统本身都有悠久的历史。

加通到 Sitz im Leben

但回到冈克尔的理论，他认为，如果你能分离出故事单元，并将它们标记为某种文学类型、*gattung*或流派，那么你就可以理论化什么样的生活情境会产生这种故事类型。这就是他用来分析这些故事的方法，几分钟后我们就会看到他是如何分析的。有一件事，冈克尔的材料比韦尔豪森的材料更古老。

好处

另一件事是，就文学类型和产生特定文学类型的情况而言。作为一个想法，至少在抽象层面上，这是有一定合理性的。你可以想，在现代文学中，有各种各样不同的写作风格，如果你把电报比作教科书，那就有很大不同的文学风格。如果你把它比作情书，把它比作广告，把它比作外交公报，那么所有这些写作形式的文学风格是完全不同的。有一种特殊的情况会产生情书、广告手册或其他什么。所以你可以看着一篇文章说，“哦，这就是这种类型的写作，它一定是在这种背景下创作的。”因此，作为一个想法，它有一定的合理性，并且在文学分析中，它当然可以发挥作用。对于冈克尔，尤其是他的许多追随者来说，他使用这个想法的方式是另一回事，因为他对生活中的情境进行了如此多的假设和想象的重建，从而产生了文学，以至于它变得非常武断。

从高到低的批评区别

与高级批评相反，低级批评与文本有关。换句话说，你会得到一份希腊语新约或希伯来语旧约，如果你有一份好的副本，一个批评版本，它会有脚注，可

以比较手稿，突出显示一份手稿与另一份手稿之间存在细微差别的地方。您将它们与某些方法进行比较，这些方法用于尝试确定原始文本在传播过程中导致了各种不同手稿中发现的某些分歧。这是较低的批评；从特定范围的手稿中回溯以建立原始文本。另一方面，高级批评则关注作者身份和作者身份日期类型的分析。这是更高的批评。批评有两种流派：较高的和较低的。高级批评本身已经具有贬义，因为它的实践和影响在很大程度上是负面的。但是，有一个非常现实的地方可以进行更高层次的批评，可以研究圣经文献并尝试确定地点、时间、作者和背景。那是更高的批评；它可以以正确的方式完成，也可以以错误的方式完成。

Gunkel 的神话与传说故事单元和 *Sitz im Leben*

该条目由 HF Hahn 撰写，《现代研究中的旧约》。我想引用 HF Hahn 的第四章。这是一本小书，一本非常有用的书，《现代研究中的旧约》，它总结了上个世纪的旧约研究，第四章是形式批评。但哈恩说：“冈克尔相信，原始人的文学天才首先通过有关事物起源的神话来表达。在神话中，神是主要演员，而在传说中，功绩是关于人类民间英雄的。在传说中，男性是主要演员。”所以冈克尔觉得你有神话传说。“他从《创世记》的叙述中寻找希伯来人中这种流行传统的最早例子。此外，他还认为，流行传说就其本质而言，采取的是个体故事的形式，而不是扩展的叙述，因此他将《创世记》的叙述简化为单独的文学单元。他认为，早在它们以现在的形式被写下来之前，它们就已经在朗诵和歌曲中独立存

在了。在冈克尔看来，甚至将故事分组为故事循环，如《创世记》中所包含的那样，也是在前文学阶段首先完成的。所以我已经指出了一些故事单元的分解，然后确定它们是什么类型以及生活中的什么情况（sitz im leben）可能产生它们。

传说与历史的关系

现在，对于冈克尔来说，《创世记》的叙述只是传说，而不是历史。他写了一本书，名为《创世记传奇》。现在，当你听到有人说“创世记是传说，不是历史”时，可能会引起负面反应。确实如此。冈克尔试图反驳它是真实的历史。他在《创世记传说》第 2 页上如此说道：“传说与谎言毫无意义的混淆，导致善良的人们不愿承认《旧约》中存在传说。但传说并非谎言。相反，它们是诗歌的一种特殊形式。旧约宗教的崇高精神采用了如此多的诗歌形式，为什么不也采用这种形式呢？对于世界各地的宗教来说，包括以色列宗教，都特别珍视诗歌和诗歌叙事，因为诗歌叙事比散文更适合作为宗教思想的媒介。创世记是一本比《列王纪》更具宗教色彩的书。”现在他所说的是《创世记》的叙述是传说，他将其标记为诗歌，并说这是比散文或历史更好的传播宗教思想的媒介。他说，出于这个原因，《创世记》是一本比《列王纪》更具宗教性的书，他将《列王纪》归类为历史。

基督和使徒在创世记叙述的历史中没有影响

稍后，在第 3 页，他说：“有人提出反对意见，认为耶稣和使徒显然认为这些记载是事实，而不是诗歌。”你知道他的反应是什么吗？“假设他们这么做了。新约中的人物在这些问题上并不被认为是杰出的人物，但他们分享了他们那个时代的观点。因此，我们没有必要通过新约来解决有关旧约文学史的问题。”因此，基督和使徒的见证与创世记的叙述特征无关。他说这无关紧要。他们只是他们那个时代的孩子。他们当时认为这就是历史，他们接受了这个观点；他很快就驳回了它。然后，他继续列举了一些区分传奇与历史的标准。我稍后会再回来讨论这个问题。

先验删除神奇元素

我不会详细介绍所有这些标准，但最重要的一个在第 7 页。他说，“传说最明确的标准是它经常报道令人难以置信的事情。”当他谈到《创世记》时，他说：“无论现代历史学家在宣布任何不可能的事情时多么谨慎，他都可以充满信心地宣称，例如，动物、蛇和母驴不会说话，也从未说过话。”。没有一棵树的果实能带来不朽或知识。天使和人类没有肉体上的联系，正如创世记第 14 章所宣称的那样，一支征服世界的军队不可能被击败，有 318 人。”现在，他在那里使用了许多插图，这些插图都是稻草人，对奇迹不屑一顾，并试图建立难以置信的标准，将《创世记》的材料作为传说与历史分开。

当然，在评价史料时，可信度是不容忽视的。我们经常这样做：如果我们读报纸报道；我们采用可信度标准。我们想看的是可信度；我们只是不想忽视它。这很重要。但当你谈到圣经叙事时，你肯定无法通过预先假设奇迹的不可能来确定它是传说还是历史，而这正是冈克尔方法论的核心。看那是 *a priori*，这就是他的假设。奇迹不会发生。为什么它们没有发生？好吧，我们还没有经历过，因此它们不会发生。如果奇迹没有发生，那么任何包含奇迹的故事都不是历史。看，这就是他的推理思路，而他的出发点就是他错误的地方。出发点是基于一个类比的原则，历史类比的原则，也就是说，你自己的历史中没有经历过的事情，就是没有发生的事情。我们稍后再讨论这个问题。在处理圣经材料时，这当然是不合适的，因为圣经材料本身就是上帝干预人类历史以实现救赎的记录。如果事实就是这样，如果你从一开始就排除神圣干预的可能性，你就无法公正地对待这些材料。可见，两者是完全矛盾的。

他会觉得历史元素可能存在，但与许多不存在的元素重叠并混合在一起。他的观点并不那么重要。他回到了历史有多重要这个问题？这些事情实际发生有多重要？对他来说，这并不是那么重要。他感兴趣的是我们可以从这些故事中学到的宗教信息或教训。这有点像《伊索寓言》；没有人会说它们发生过，但你可以道德化它。

传说如诗

让我说得更远一点。他进一步谈到传奇就是诗歌。他说：“重点是叙事的诗意基调，并将继续如此。历史声称要告诉我们实际发生的事情，它本质上是散文，而传说本质上是诗歌。它的目标是取悦、提升、启发和感动。想要公正地对待此类叙述的人必须具有一定的审美能力，能够在讲述故事时捕捉到故事的本质和意图，这样做并不是表达敌意甚至怀疑的判断，而是简单地研究、热爱、他的材料的性质。任何有心有感情的人都必须认识到，例如在以撒牺牲的情况下，重要的事情不是建立某些历史事实。”在冈克尔看来，故事的目的并不是告诉你发生了什么，“而是向听者传达父亲被命令亲手牺牲孩子的心碎的悲伤，以及无限的感激和喜悦。”当上帝的怜悯将他从这痛苦的考验中释放出来时。每个从这些古老传说中感受到奇特诗意魅力的人一定会被野蛮人所激怒——因为有虔诚的野蛮人——他们认为只有当他把这些故事当作历史上的散文时，他才赋予这些故事真正的价值。”你明白了吗？如果你把《创世纪》当作散文历史，告诉你到底发生了什么，根据冈克尔的说法，你就是一个野蛮人。换句话说，你不具备欣赏这些事物的诗意所需的审美品质。

作为病因学传说的创世纪

本书的第二章是关于创世纪中各种传说的。我不会花很多时间在这上面，只是多一些插图。我在这里已经有了这个术语，也许你想知道它到底是什么意思。贡克尔认为《创世纪》中的大部分传说都是病因传说。这是什么意思？病因

学是对原因的研究。这是一个经常与疾病相关的术语。疾病的病因是什么？它是对导致某种疾病的原因的研究。当应用于创世记的传说时，它意味着传说解释了为什么某些事物是目前所观察到的。现在，我们将对此进行说明，我认为这会变得更加清晰。

根据冈克尔的说法，有许多不同类型的病因传说。记得我说过他想隔离故事单元，然后根据文学类型给它们贴上标签。这些是病因传说的一些类型。第一个是民族学的。他说：“人们渴望了解部落关系的原因。为什么迦南是他弟兄的仆人？雅弗为何拥有如此广阔的领土？为什么罗得的子孙住在荒凉的东方？”你可以很容易地观察到这些东西的存在。罗得的子孙居住在这里，雅弗拥有广阔的领土等等。为什么会这样呢？鲁本怎么会失去了他与生俱来的权利呢？该隐为什么必须在一个焦躁不安的逃亡者周围徘徊？为什么贝尔谢巴属于我们而不属于基拉尔人民？为什么以实玛利只有这片领土就成为贝都因人呢？嗯，他说这些故事是为了解释事物、回答这些问题而演变的，而这些故事是民族学传说。他们回答了为什么某些族群看起来是这样的。但它们是虚构的。他说，“这种通过虚构故事来解释部落关系的民族学传说当然很难与包含某些实际事件传统残余的历史传说区分开来。”但在大多数情况下，他的民族学故事都是虚构的故事，目的是解释人们之间的关系以及他们为什么生活在他们现在的地方以及他们为什么是他们。他说：“尽管这些解释现在在我们看来很幼稚，而且古人不可能找出这些事情的真正原因，但我们绝不能忽视这些诗意传说的深刻性。”

词源传说的例子

词源传说。它们与名字、种族、山脉、水井、圣所和城市的起源和含义有关。他用几个流行的词源来说明这一点。请记住他是用德语写的。它已被翻译，他使用了一些德语插图，但随后他使用了一些英文插图。他说：“我们也有自己流行的词源。有多少人相信，流经新罕布什尔州和佛蒙特州、穿过马萨诸塞州和康涅狄格州的诺布尔河之所以如此命名，是因为它‘连接’了前两个州，‘切断’了后两个州。”这就是康涅狄格河如此命名的原因吗？这是一个虚构的故事来解释这些名字的含义。他认为，《摩西五经》中一些解释名字含义的故事，以此类推，都是同一种虚构的民间解释。这是另一个：“据说，曼哈顿岛的名字来源于一个野蛮人的感叹，他被早期汉堡所戴的荷兰帽子的大小所震惊，‘戴上男人的帽子！’类似的传说在《创世记》中还有很多。”巴别城因上帝在那里混淆了人类的语言而得名，巴别，创世记 11:9。雅各被解释为“脚后跟持有者”，因为他出生时就抓住了他兄弟的脚后跟，而他剥夺了他与生俱来的权利。等等等等。所以他的意思是，许多解释名字含义的故事都像“曼哈顿”一样虚构。但你会再次看到这对历史性造成的影响。它完全摧毁了它。但你看，然后他回来说，如果你把它当作历史来读，你就是一个野蛮人；如果你把它当作历史来读，你就是一个野蛮人；你没有审美诗意的洞察力来理解它。

礼仪传奇

礼仪传奇。他说，其中有很多解释宗教仪式规定的内容。“当孩子们看到他们的父亲在逾越节期间执行各种奇怪的习俗时，他们会问《出埃及记》12:26，‘这是什么意思’，然后逾越节的故事就会告诉他们。约书亚记 4:6 中关于约旦河中的十二块石头也给出了类似的指示，父亲要向孩子们解释这块石头，作为穿越约旦河的纪念。那么，在这些例子中，我们清楚地看到这样的传说是如何回答问题的。”为什么我们要在逾越节这样做？好吧，那么逾越节的故事就被讲述了，并且可以解释当代的仪式。对于割礼、安息日等，他也说了同样的话。他说：“没有一个以色列人能够给出所有这些事情的真正原因，因为他们太古老了。但为了缓解这种尴尬，神话和传说介入了。他们讲述了一个故事并解释了神圣的习俗：很久以前发生了一件事，这个仪式很自然地产生了。然后我们得到逾越节起源的故事或其他什么。这些就是他所说的仪式传奇。

地质传说

地质传说。我们就到此为止。它解释了地方性的起源。“死海及其可怕的沙漠从何而来？该地区因其居民犯下的可怕罪孽而受到上帝的诅咒。那边那根像女人的盐柱是从哪里来的？那是一个女人，罗得的妻子，因试图窥探上帝的奥秘而被变成了一根盐柱。”这些都是地质传说。

宏伟的故事却忽视了真实的历史

现在，正如你从这一切中看到的那样，根据冈克尔的说法，实际发生的事情并不是圣经故事中的重要事情。他感兴趣的是故事所传达的信息。他在你的参考书目中列出的那本书中说，这是唯一一本被翻译成冈克尔英文的书，其中有一个有趣的标题：《旧约》还剩下什么？这是一个很好的问题。但他在那卷第 20 页中说，“想想该隐故事中将谋杀描述为基本罪行的力量，雅各故事的魅力，雄辩地表达了兄弟般的嫉妒和兄弟般的爱，充满了信仰以及压倒一切的天意，路得田园诗的吸引力，展示了寡妇在坟墓中超越死亡的爱情，创世叙事的宏伟庄严，天堂的奇妙故事，天真而深刻。”他说：“创世故事尽管其宗教思想仍然有价值，但它是为我们而写的，而不是真实的历史。”

他从这些故事中得到的，是他觉得这些故事中蕴藏着宏大的宗教观念：神的力量、神治与天意、善恶神报、宗教情感等等。这就是旧约的价值。那些故事中传达的宗教概念和情感，而不是实际发生的事情。他确实对发生的事情不感兴趣。他的方法论几乎让你无法确定实际历史中发生了什么。

我想在接下来的一个小时开始多说一点关于 Gunkel 的事情。然后我们将继续讨论下一个人，Von Rad。

莎拉·埃蒙斯转录

特德·希尔德布兰特编辑

最终编辑：雷切尔·阿什利

由特德·希尔德布兰特重新叙述

