روبرت فانوي، تاريخ العهد القديم، المحاضرة العاشرة

خلق المرأة، نظرية التطور

4. خلق المرأة

أ. أظهرت الحاجة

نحن نناقش سفر التكوين الإصحاح الثاني وقد وصلنا إلى الإصحاح الرابع" .خلق المرأة ."لقد لاحظت في ورقة المخطط التفصيلي الخاصة بك أن هناك عدة نقاط فرعية أولها "إظهار الحاجة ."نجد ذلك في تكوين 2 :18 وما يلي" :وقال الرب الإله ليس جيدًا أن يكون آدم وحده، فأجعل له معينًا مناسبًا له."

ثم البيان الذي يترجمه الملك جيمس» .سأجعل له عونا يليق به .«الكلمة المترجمة هناك "مناسب له "تشير إلى أنهما كانا متوافقين من خلال الشبه .لن أعطيك المصطلح العبري ولكن إذا نظرت إلى الكلمة العبرية في المعجم الألماني ستجد أن التعريف هناك هو "مساعدة مساوية وكافية لنفسه ."لذلك يقول الرب إنه ليس جيدًا أن يكون الإنسان وحيدًا، بل ينبغي أن يكون له معين يتوافق مع نفسه، ويكون مساوًا وملائمًا لنفسه .قد نعتقد أن كلمة "عون "تعني الدونية، فإذا رجعنا إلى الأصحاح الأول نجد أن الرجل والمرأة مخلوقان على صورة الله وهما متساويان أمام الله المخلوق على صورته .لكن المرأة يجب أن تكون عونا للرجل وليس عبدا له .إنها مكملة للرجل، الذي يتوافق مع الرجل، ولكن قبل أن يعطي الله المرأة لآدم، قيل لآدم أن عليه أن يسمي كل المخلوقات، كل الحيوانات .لذلك تقرأ في الآية 19 أن "الرب أحضر جميع حيوانات البرية وطيور السماء ليرى ماذا يدعوها ."تقول الآية 20 أن آدم أعطى أسماء للماشية ووحوش الحقل، لكن العبارة الأخيرة من الآية 20 "لم يوجد معون مساوٍ له وكفى له ."أعتقد أن الهدف من هذه المادة هو التأكيد وإظهار أنه في كل هذه الكائنات الحية، لم تكن هناك مخلوقات تتوافق مع آدم، الذي كان مثل آدم .وكان بين المخلوقين وآدم اختلاف وعلم بذلك.

عندما يقول أن آدم كان عليه أن يسمي كل هذه المخلوقات، فهذا يعني أكثر من مجرد تسميتها .ربما وصفهم بطريقة ما بأسمائهم مما قد يتضمن فهم شيء ما حول الاختلافات بين الحيوانات، وفي هذه العملية يصبح واعيًا تمامًا للفرق بينه وبين الحيوانات وحاجته إلى الرفقة مع شريك يشبهه. .

ب" .ضلع "آدم أم هو "جنب بعد أن خلق الله المرأة في الآيتين 21 و22، يقول آدم، "الآن أخيرًا "هذا ليس في الملك جيمس "هذا عظم من عظامي ولحم من لحمي ."الآن أخيرًا، الآن بعد أن قامت بمسح كل هذه المخلوقات الأخرى، ورأيت أنه لا يوجد أحد يتوافق معه، الآن أخيرًا، أصبحت المرأة تفعل ذلك .المرأة ليست نتاج التطور التطوري .والآن تقرأ في الآية 21 أن الله أوقع على آدم سباتاً عميقاً .ونام .فأخذ واحدة من أضلاعه وملأ لحما .فيجلب الرب هذا النوم العميق، كما يمكن أن تقول مخدرًا، لآدم.

أثناء نومه، كما ترجمها الملك جيمس، أخذ الله أحد أضلاعه، وصنع امرأة في الآية 22 .الكلمة العبرية التي

تعني "ضلع"، والتي تُستخدم هنا، لذلك بالنسبة لأولئك منكم الذين لديهم □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ ، بصيغة المفرد ولكن هنا بصيغة الجمع هنا لأنك تعلم أنه يقول" :أخذ أحد أضلاعه ."ما يهمني هو أن هذه الكلمة يصعب ترجمتها في هذا السياق .والشيء المثير للاهتمام هو في ورودها الأخرى، أنها عمومًا تحمل معنى "جانب"، وهنا المكان الوحيد الذي تُرجمت فيه كلمة "ضلع "في العهد القديم بأكمله .إذا بحثت عن استخدام هذا المصطلح، فستجد مجموعة واسعة من الاستخدامات، ولكن دائمًا مع فكرة الجانب .ليس دائما ولكن عادة استخدام الجانب، في خروج 25: 12، " تسبك أربع حلقات من ذهب وتجعلها على الزوايا الأربع، وتكون حلقتان على جانبه الواحد وحلقتان على الجانب الآخر" ."جانبه "في إشارة إلى تابوت العهد .إذن جانب واحد من الفلك والجانب الآخر من الفلك .وهذا هو هذا المصطلح .الآية 14 هي نفسها .على جانبي التابوت، في خروج 27 :7، "وَتُضَعُ الْعَصَى فِي الْحَتَّةِ، وَتُضَعُ الْعَصَيْنِ عَلَى جَانِعِي الْمَذْبَحِ) ".خروج 26 :20 (ويكون جانب المسكن الثاني وجانب الشمال عشرين لوحا جانب المسكن . وكان داود ورجاله يسيرون في طريقه، وكان شمعي يسير في طريقه إلى جانب الجبل إلى جانب الجبل) "2.(" .(صموئيل 16 :13

المشكلة الآن هي، في سياق تكوين 2 :21، أن لديك صيغة جمع، مسبوقة بكلمة "واحد "في العبرية .أثناء نومه أخذ "واحدًا من "وربما بسبب استخدام هذا في المقام الأول، 1 مل 6، تم اختيار فكرة الضلع كترجمة مناسبة .)سفر الملك الأول 6 :15 (هو استخدام المصطلح حيث قرأت عن سليمان الذي بنى الهيكل، فبنى حيطان البيت من داخل بألواح أرز .الآن أصبحت المجالس صيغة الجمع مرة أخرى .وألواح الأرز، وهو استعمال غير معتاد لها ولكنها في السياق تدل على الألواح .قام بتغطية أرضيات جدران المنزل والسقف من الداخل بالخشب ومن الداخل بألواح الفراء .الألواح بصيغة الجمع .لذلك، مع هذا النوع من الاستخدام في 1 مل 6، فإن الجمع بين استخدام واحد قبل المصطلح هنا تكوين 2 :21 .لقد توصل الكثيرون إلى نتيجة مفادها أن أفضل ترجمة لها في السياق هي "الضلع ." ؟ لا بد لي من التحقق من NIV على الرغم من أن هذا ليس مصطلحًا يستخدم في مكان آخر كضلع .كيف يترجمها ؟ ربما "الأضلاع "أيضًا .أعتقد أن ترجمتها على أنها أضلاع هي أكثر وضوحًا مما يوحي به NRSV ذلك .ماذا عن استخدام المصطلح العبري .لكن لا يمكنني اقتراح ترجمة أفضل، يمكنك أن تقول "أخذ من الجانب "وتترك ما أخذه من الجانب دون التعبير عنه كاحتمال، لكن هذا لا ينصف صيغة الجمع .لذلك ترى أن هذا هو مكانك مع مشكلة الترجمة .عندما تقرأ بعض الأدبيات، غالبًا ما يتم السخرية من هذا المقطع، "أخذت المرأة ضلعًا من الرجل ."المرأة لديها ضلع واحد أقل من الرجل .الأمر برمته نوع من السخرية .هناك غموض معين حول ما يعنيه هذا المصطلح ترجمة معقولة ولكنها ربما تكون أكثر وضوحًا مما يمكنك الحصول عليه من Rib بالضبط في هذا السياق .تعتبر .الاستخدام في مكان آخر

على أية حال، الشيء الآخر الذي يعزز فكرة الضلع هو تصريح آدم في الآية 23 .عندما رأى المرأة، قال : هذه الآن عظم من عظامي، لحم من لحمي ."فأخذ العظم .لكن السؤال هو ما إذا كان المقصود دفع ذلك إلى هذا الحد، " بالمعنى الحرفي أم أنه أكثر مجازي في الإشارة إلى العلاقة الوثيقة .تقرأ في 2 صموئيل 5 :1، "وَجَاءَ جَمِيعُ أَسْبَاطِ

إِسْرَائِيلَ إِلَى حَبْرُونَ لِيَكَلِّمُوا دَاوُدَ، فَتَكَلَّمُوا قَائِلِينَ :نَحْنُ عَظْمُكَ وَلَحْمُكَ ".وقال جميع إسرائيل لداود نحن عظمك ولحمك .ومن الواضح أن التعبير هناك هو القرب من أنه واحد منهم .ربما تقول نفس الشيء في تكوين 2 :23 عندما .يقول آدم" :هَا هُوَ هَذَا الَّذِي مِثْلِي الَّذِي بُنِيَ مِمَّا أُخِذَ مِنِّي ."نعم .كان ذلك 2 صموئيل 5 :1

ما إذا كان في الواقع أحد الأضلاع التي تم أخذها أعتقد أن هذا هو بيت القصيد .من الواضح أن هناك شيئًا أُخذ من الإنسان، وانفتح جسده، ودخل في هذا النوم العميق، ومما أُخذ خلقت المرأة .ربما كان ذلك ضلعًا وربما كان .أكثر من ضلع .من الواضح أنها مأخوذة من جانب الرجل

ج .آدم ووحدة الجنس البشري النقطة المهمة هي أن آدم عندما يستيقظ ويرى المرأة، يتعرف على شيء من يمكنك أن ترى أن الطريقة التي تم بها إعداد NIV نفسه .ثم يتم إعطاء التعبير في شكل شعري عبري .إذا نظرت إلى السطور، ليست نثرًا بل شعرًا .ويقول" :هذه الآن عظم عظامي، لحم من لحمي، هذه تدعى امرأة، لأنها من امرئ أخذت ."ولم يجد بين الحيوانات شريكًا كهذا، لكنه وجد رفيقًا يتوافق معه، أي شخصًا مثله .لقد أعطاه الله شريكًا وهو يعترف بالوحدة بينه وبين المرأة .انظر معنى خلق المرأة من الرجل .أعتقد أنه من الواضح أن هناك أهمية هنا، ليس فقط فيما يتعلق بأصل المرأة القادمة من الرجل كعمل خلقي خاص من الله، ولكن هناك أيضًا أهمية لمؤسسة الزواج . أعتقد أننا نجد أهمية في الآية 24 لأنك قرأت على الفور هذه العبارة" :لذلك يترك الرجل أباه وأمه ويلتصق بامرأته ."ويكونان جسدًا واحدًا

لقد أشرت في قائمة المراجع الخاصة بك إلى فرانسيس شيفر، الصفحة 45 .يقول شيفر" :من المؤكد أن حقيقة خلق المرأة من الرجل لها أهمية فلسفية محددة للغاية لأنها تعني أن الرجل هو حقًا رجل فريد ولم يخرج للتو من في أي مكان، ولم ينشأ من بدايات عديدة .لقد كانت هناك بداية وبداية حقيقية في وحدة رجل واحد، فرد واحد يختلف عن كل ما سبقه، ثم يتباين من حيث الذكر والأنثى .هذه الصورة للإنسان هي التي تعطي القوة للمفهوم المسيحي لوحدة البشرية .يحاول العالم إيجاد أساس لإثبات أن جميع البشر واحد .لكن المسيحي ليس لديه هذه المشكلة .لأننا نفهم لماذا البشرية متحدة .علاوة على ذلك، يمكننا أن نبدأ في فهم شيء ما عن الزواج لأن الله نفسه يربط رباط الزواج بحقيقة وحدة الجنس البشري .ومن هنا يمكننا أن نفهم شيئاً عن خصوصية اتحاد الذكر والأنثى اللذين يشكلان كلاً يساوي الذكر والأنثى .واتحاد الرجل الواحد والأنثى يعيد توحيد M واحداً .فيصيران جسدًا واحدًا" .الرجل "بالحرف .تلك الوحدة

د .تكوين 2 :24 تعليق الراوي :الشرح أو الأمر الآن يتفق معظم المترجمين الفوريين على أن هذه العبارة في الآية 24 هي كلمات الكاتب وليست استمرارًا لكلمات آدم .انظر في الآية 23، يقول آدم" :وهذه هي عظم عظامي، لحم من لحمي، هذه تدعى امرأة لأنها من امرئ أخذت ."الآن لا تحصل على استمرار، بل تعليق من الراوي .هذا لا يجعلها ليست كلمة الله، في الواقع، هذه الآية مقتبسة من قبل المسيح في متى 5 .والسؤال هو فيما يتعلق بالآية 24، هل

يجب أن يؤخذ هذا كتفسير أو أمر؟ "لذلك يترك الرجل أباه وأمه ويلتصق بامرأته ويكونان واحدًا في الجسد ".هل هذا تفسير أم شيء يحدث طوال الوقت؟ أم أنه أمر، أمر، لشيء يجب على الإنسان أن يفعله .وهناك من اتخذها أمراً .إن بناء الجملة العبري سيسمح بفهمها في كلتا الحالتين، فهي صيغة لفظية غير كاملة" .يترك الرجل أباه وأمه"، يمكن أن يكون الزمن الناقص في العبرية بمثابة أمر زجري للتعبير عن أمر أو يمكن أن يؤخذ على أنه متكرر أو معتاد - وهو أمر يحدث دائمًا .وممن أخذها بالمعنى الأول كأمر كان جون كالفن .فهو يقول إن كلمة "يجب "لا ينبغي أن تؤخذ على أنها مستقبل، بل بمعنى "يجب ."لذلك ينبغي للرجل أن يترك أباه وأمه ويلتصق بامرأته .وتعليقه هو أساس عملية إبداعية، لأن الطريقة التي تشكلت بها المرأة يجب على الرجل أن يفعل ذلك .من الناحية النحوية، من الممكن فهم الأمر بهذه الطريقة، ولكن من الممكن أيضًا اعتباره حقيقة، تفسيرًا لحقيقة .وأعتقد أن هذا هو الأفضل .وبعبارة أخرى، في الآية 24 شرح لما يعنيه أن يترك الرجل أباه وأمه ويلتصق بامرأته .لماذا يفعل الإنسان ذلك؟ لماذا يحدث ذلك بانتظام؟ قد تقول لماذا هذا هو الشيء الطبيعي .والسبب موجود في الخلق .خلق الله الرجل والمرأة في وحدة، وخلق الرجل والمرأة للبحث عن هذه الوحدة والشركة مع بعضهما البعض ، حيث يصبح الاثنان جسدًا واحدًا .الآن .أعتقد أن المغزى من كل ذلك هو أن الزواج الأحادي متأصل في الخليقة

أن الموقف الثاني تحدث عن وحدة البشرية بشكل عام، ولكن لديك أيضًا فكرة أن الزواج الأحادي متجذر في الخليقة .لديك هذا التفسير لتلك الوحدة الداخلية بين الرجل وزوجته .لماذا هذا؟ ذلك لأنهما كانا في الأصل واحدًا، والآن في علاقة الزواج يتم استعادة الوحدة .يعرف الإنسان إذن من خلال الإعلان الإلهي في رواية تكوين 2 أن .المرأة أُخذت من جسده وأنه في علاقة الزواج، لديك شيء من استعادة تلك الوحدة الأصلية

لا يجب أن تحصر عبارة "صيروا جسدًا واحدًا "في الاتحاد الجنسي الجسدي .من المؤكد أنها تنطوي على ذلك وتتضمن ذلك، والوحدة بين الرجل والمرأة تتجلى في ذلك .هناك تعليق في 1 كورنثوس 6 :16 يقول" :وَمَا لَا تَعْلَمُونَ أَنَّ مَنْ اِصْتَاحَ لِزَانِيَةٍ هُوَ جَسَدٌ وَاحِدٌ ."من المؤكد أن هذا يتحدث عن اتحاد جسدي، لكنني أعتقد أن هناك ما هو أكثر من ذلك بكثير .في هذه العبارة، "يلتصق الرجل بامرأته فيكونان جسدًا واحدًا"، يبدو لي أن الوحدة تتضمن الاتحاد الروحي والعاطفي والنفسي بالإضافة إلى الاتحاد الجسدي .إنه أمر معقد للغاية .انهم جميعا مترابطة .ثم مرة .أخرى، أعتقد أن هذا يؤكد ويؤكد حقيقة أنه بالنسبة لهذا النوع من الوحدة، فإن الزواج الأحادي ضروري

لكنني أعتقد أن النقطة التي يتم تناولها هناك مهمة للغاية .في رباط الزواج، لم يعد شخصان اثنين .وبعبارة أخرى، فإنها تصبح مترابطة .إنهم ينجذبون إلى وحدة لا تتضمن علاقة جسدية فحسب، بل أيضًا اتحادًا روحيًا ونفسيًا .وعاطفيًا بين شخصين

ماذا عن التطور؟ .5 تمام .دعنا ننتقل إلى 5" .ماذا عن التطور؟ "مرة أخرى، هناك ثلاث نقاط فرعية .الأول هو معنى المصطلح .عندما نتحدث عن التطور علينا أن ندرك أن هذا المصطلح غالبا ما يستخدم بطرق مختلفة .في أغلب الأحيان، يتم استخدامه للنظرية القائلة بأن كل شيء حي جاء من أسباب طبيعية وانتقل من البسيط إلى المعقد

عن طريق الانتقاء الطبيعي .هذه هي النظرية التطورية الكلية .إنها أميبا تتطور للبشرية من الناحية النظرية .في الأصل، في بعض الماضي القديم جدًا، كانت الأشياء تتجمع معًا في مثل هذه الظروف .لقد تم خلق المبدأ، وهو أن الحياة بدأت في تمييز نفسها، ومن خلال عملية الزمن والانتقاء الطبيعي، في النهاية كل تنوع الكائنات الحية التي نعرفها الآن قد مرت بهذه العملية .هذا هو المعنى الشائع واستخدام هذا المصطلح، وأعتقد أنه يمكننا القول دون أي شرط أنه لا توجد طريقة يمكن من خلالها أن تتوافق الفكرة مع رواية الخلق في تكوين 1-3.

والشيء المثير للاهتمام الآن هو أن العلماء الأكفاء قد أثاروا أسئلة خطيرة للغاية حول نظرية التطور خلال السنوات العشر إلى الخمس عشرة الماضية .حتى أنني لا أفكر هنا في علماء الخلق الذين طرحوا هذه الأسئلة حول نظرية التطور، بل في العلماء الأكفاء غير الملتزمين بعقيدة الأصل المسيحية .وحتى من قبل هؤلاء الأشخاص، تثار أسئلة جدية حول نظرية التطور .أحد الأمثلة على ذلك مدرج في قائمة المراجع الخاصة بك .أعلى الصفحة 9 . الإدخال الثالث، السير فريد هويل .العنوان هو □□□□□□ □□ □□□□□□ .لا أعلم إذا كان أي منكم قد سمع عن هذا الكتاب عندما صدر عام 1981 .لدي مراجعة هنا تعطي فكرة إلى حد ما عن محتوى ذلك الكتاب وسأقرأ لكم بعض أجزاء الكتاب .تقول المراجعة" :لقد قام عالم بريطاني بارز بصياغة هجوم جديد من نظرية التطور الداروينية قائلاً إن احتمال صحتها ضئيل للغاية لدرجة أنه أمر سخيف ".وبالطبع فإن مؤلفه هو السير فريد هويل، وهو عالم فلك ورياضيات معترف به عالميًا ويرتبط أيضًا بالجمعية الفلكية الملكية، وبدأ في قيادة الجامعات في إنجلترا والولايات المتحدة أيضًا.

وتستمر المراجعة لتقول" :إنه يتحدى بشكل مباشر كلا من المفهوم الداروينى للتطور التدريجي لأشكال الحياة المختلفة من أصول مشتركة وأيضًا أن الخلايا الحية الأولى تطورت عن طريق عملية عشوائية لبعض الرواسب البدائية، وأن فرص حدوث ذلك ليست كذلك بعيد عن الصفر"، كما يقول .هويل يبلغ من العمر 67 عامًا ويحظى بالعديد من مراتب الشرف في مجاله، وهو ليس مسيحيًا ودراسته لا تعتمد على الكتاب المقدس .بل إنه يعتمد على تحليله للموقف، كما يقول" :من المعروف الآن أن الجزيئات الحيوية معقدة للغاية، وأن التعليمات الواضحة تمامًا كانت ضرورية لتجميعها، وأن وسائل الانتقاء الطبيعي الأخرى كانت مطلوبة لتطور الحياة .المعلومات المطلوبة جاءت من المخابرات ".

وهو الآن ليس على استعداد لدعوة الذكاء بالله، لكنه يقول إنه لا بد أن يكون قد أتى من ذكاء، كما يسميه الشبح المنبه ."تشير الأدلة الجديدة بشكل واضح وحاسم إلى الأصل الكوني .فكرته هي أن الحياة لم تأت من هذا " الكوكب بل في الفضاء في مكان ما .لكن ما يقوله هو أنه لا يمكنك تفسير تعقيد العديد من أشكال الحياة المختلفة على أساس نظرية التطور هذه .ويعتقد أن هذا غير منطقي .في عرض هذه القضية، يستشهد راي فاين بعلم الأحياء الدقيقة والرياضيات وتكنولوجيا الكمبيوتر والسجل الحفري ضد نظرية داروين .يتم تقويض النظرية بمعرفة جديدة.

يقولون إن علماء الحفريات ظلوا لسنوات يدركون الارتباط التطوري البطيء الذي تتطلبه النظرية والذي لم يحدث، لكنه لم يترك انطباعًا كبيرًا على الرأي العام .ويقدر العالمان أن

احتمالات حدوث خلطات كيميائية عشوائية في بعض الحساء البدائي الذي ينتج الإنزيمات الأساسية المعقدة للحياة هي واحد إلى عشرة أس 40 ، أو واحد يتبعه 40 ألف صفر .صعوبة التقدم إلى ما بعد الداروينية في النظام التعليمي :التعنت

يقولون إن الفرص ضئيلة للغاية بحيث لا يمكن تصديقها، حتى لو كان الكون كله يتكون من حساء عضوي .

وهذا الوضع معروف جيدًا لعلماء الوراثة، ومع ذلك لا يبدو أن أحدًا أطلق صافرة الإنذار .لو لم تكن الداروينية مرغوبة اجتماعيا، لكان الأمر مختلفا بالطبع .فهو يقول إن سبب استمرار النظرية هو أنها ليست أساساً علمياً كونها نظرية مقنعة، فهي أمر مرغوب فيه اجتماعياً" .لقد لاحظوا ثورتهم ."يجب أن أقرأ الجملة السابقة، "بمجرد أن يبدأ المجتمع بأكمله في الالتزام بمجموعة معينة من المفاهيم، فإن الاستمرارية التعليمية تجعل من الصعب للغاية تغيير النمط "يقول المؤلف "إما أن تؤمن بالمفاهيم أو سيتم تصنيفك على أنك شخص متخلف ."زنديق ".لقد لاحظوا أن ثورتهم لم يتم الترحيب بها بهجوم شرس كما توقعوا .ولكن مع جدار الصمت في المجلات العلمية التي تميل إلى قبول أي فرضية من أجل التمسك بالداروينية .سيؤكد لك كل عالم رياضيات مختص في مجال الفضاء أن مثل هذه الفكرة الداروينية ليس لديها فرصة للنجاح، وما يتحدثون عنه هو أن الطفرات هي التي تفسر تطور أشكال الحياة الأعلى . سيخبرك كل خبير كمبيوتر بالتأكيد أن ارتكاب أخطاء عشوائية في جهاز الكمبيوتر ليس طريقة لتحسينه .الداروينية .غير كافية لتفسير التغيرات التطورية التي حدثت كما يقول المؤلف

كارل هنري عن نظرية التطور لقد قرأت الآن من طول تلك المراجعة والتوضيح لأحد الأمثلة على أنواع الأسئلة التي أثيرت مؤخرًا حول نظرية التطور .ومع ذلك، كما يقولون، في المجتمع العلمي ككل، لم يتم الاستغناء عن النظرية حقًا، فمن الصعب جدًا تحريكها، والاستثمار التراكمي للوقت والطاقة، والالتزام بالنظرية والكتابة وكل ما . .تبقى من ذلك في دعم النظرية التطورية

هذه المراجعة، ليس لدي تاريخ في هذه المراجعة .اسمحوا لي أن أقوم بالربط بين كتاب هويل وبعض هذه الأفكار المكتوبة عمومًا في مناقشة كارل هنري في كتاب "□□□□□ □□□□□□ □□□□□□□ □□□□□□□ ."وهو مدخل ثانٍ هناك في الصفحة 9 .هناك قسم طويل يناقش فيه الوضع الحالي فيما يتعلق بنظرية التطور .إنه فصل يستحق القراءة، الفصل بأكمله هنا .لكن في الصفحة 178، يناقش كتاب هويل .ويقول إن هويل يتوقع الاحتمال الذي .ناقشه أشخاص آخرون أيضًا، وهو أن الحياة وصلت إلى الأرض من الفضاء الخارجي

Keziah Park تم النسخ بواسطة
تم تحريره بواسطة تيد هيلدبراندت
التعديل النهائي بواسطة راشيل اشلي
رواه تيد هيلدبراندت