

## روبرت فانوي ، تاريخ العهد القديم، المحاضرة الخامسة

### تكوين 1 والله تكوين 1: 1-2

ج .الله هو خالق الكون القدير

وأعتقد أنني ذكرت للتو شيئين في هذا الصدد .أولا يفترض وجود الله .التوحيد الثاني مفترض وبهذا المعنى هي نهاية الجمع في " im " تم تدريسه .وبعد ذلك أجرينا بعض المناقشات حول صيغة الجمع لاسم الله (إلوهيم، نهاية العبرية) ولكن هذا بالتأكيد ليس إشارة إلى الشرك، وربما ليس حتى تعدد في الإله بل بالأحرى جمع الجلالة دعنا ننقل إلى ج .الله هو خالق الكون القدير .وهذا بالتأكيد مذكور بوضوح في سفر التكوين الإصحاح الأول .الله هو خالق الكون القدير .ولدينا من خلال هذا الإصحاح العبارة المتكررة "وقال الله وقال الله وقال الله ." يتحدث فيما يتعلق بعدد من الأعمال الإبداعية .إذن الله هو خالق الكون القدير .تقول الآية في العبرية 11: 3 "إن الكون تكوّن بأمر الله ." ومن المؤكد أن هذا ينعكس في التعليم الموجود في تكوين 1 أيضًا

د .الله منفصل عن خلقه حسنا د .الله منفصل عن خلقه .ليس هناك أي إشارة إلى وحدة الوجود في العهد القديم حيث يتم تحديد الإله مع النظام المخلوق .إن الإله المذكور في تكوين 1-3 وفي العهد القديم ليس إله طبيعة .إنه منفصل، وتميز عن خلقه، وهذا ما يميز المادة الكتابية عن الكثير من المواد الأسطورية المعاصرة في الشرق الأدنى القديم . إذن الله منفصل عن خلقه .جي إرنست رايت في يقول "□□□□ □□□□ □□□□" في الصفحة أعتقد أن هذا موجود في قائمة مراجعك .إنه في الصفحة 6 حول الإدخال الرابع .جي إرنست رايت 21. □□□□ □□□□ في الصفحة 21 يقول: "هنا إذن إله مختلف تمامًا عن آلهة كل الأديان الطبيعية والثقافية والفلسفية .إنه ليس قوة وشيكة، في الطبيعة ولا في العملية الطبيعية للوجود والضرورة .طبيعة كيانه وتتجلى في أعماله التاريخية .فهو بذلك يتجاوز الطبيعة كما يتجاوز التاريخ وبالتالي يدمر أساس الدين الوثني بالكامل .لا توجد قوة أو قوة في العالم تميزه أكثر من أي قوة أخرى، ومن المفهوم بشكل متزايد اليوم أن التحديد السابق في إسرائيل المبكرة لإله الجبل، وإله الخصوبة، وإله الحرب، ينطلق منه التوحيد الأخلاقي للأنبياء تدريجيًا .تطورت هي نسج من الافتراضات العلمية والخيال .من المستحيل، على أي أساس تجريبي، أن نفهم كيف يمكن لإله إسرائيل أن يتطور من الشرك .إنه فريد من نوعه، □□□□ □□ □□□□ ومختلف تمامًا .أعتقد أن هذا بيان جيد جدًا عن تفرد الإله الموصوف في العهد القديم وخاصة هنا في تكوين 1 .أعتقد أن هذه الأشياء الأربعة التي ذكرتها: افتراض وجوده، وافتراض التوحيد، وهو الخالق كلي القدرة الكون وهو منفصل عن تلك الخليقة .تتضافر هذه العناصر لتعطي مفهومًا فريدًا وعاليًا جدًا عن الله وهو أمر مهم جدًا لبقية العهد القديم

تعاليم عامة عن الكون أ .الكون ليس موجودًا بذاته أو إلهيًا ب .إنها ليست شرًا بطبيعتها أو معادية لله والإنسان 2.

دعنا ننتقل إلى 2": :تعاليم عامة عن الكون . "سأبدأ بثلاثة تعليقات أعتقد أنها ذات أهمية كبيرة فيما يتعلق بالكون عند جمعها معاً .أ" .الكون ليس موجوداً بذاته أو إلهياً " .بمعنى آخر، الكون ليس امتداداً لجوهر الله .إذن هناك فرق بين الله والكون المخلوق .إنها ليست موجودة بذاتها وليست إلهية .ب" .إنها ليست شريرة بطبيعتها أو معادية لله والإنسان " .وبالطبع تجد ذلك في العبارة المتكررة أيضاً في سفر التكوين بعد أعمال الخلق المحددة حيث تقرأ " :ورأى الله أنه حسناً، إنه صالح، إنه صالح، إنه صالح . "لذا فإن الطابع الأساسي للنظام المخلوق هو جيد .هناك العديد من الفلسفات والأديان التي ترى أن المادة شريرة في الأساس، وترى في هذا التناقض بين المادة والروح أن المادة شريرة . هذا ليس مفهوم الكتاب المقدس .بالطبع تتأثر الخليقة بالسقوط، لكنه ليس شرّاً بطبيعته .الترتيب الذي تم إنشاؤه سار وجيد

ج .لقد ظهر الكون بإرادة الخالق الإلهي

د .ويتبع تكوينه مراحل منظمة ج" .لقد جاء الكون إلى الوجود بإرادة الخالق الإلهي . "لأنه ليس موجوداً بذاته ولا إلهياً، بل يأتي إلى الوجود بإرادة الخالق الإلهي .الله يدعوها، ويقول هذه الكلمات الخلاقة وتأتي إلى الوجود .و د" .إن تشكيلها يتبع مراحل منظمة " .نجد ذلك موضعاً في الفصل الأول في الأيام الستة للنشاط الإبداعي .وقد مر تشكيلها بمراحل منظمة .لذلك أعتقد أن هذا نوع من تلخيص التعاليم العامة حول الكون .سوف ننظر إلى مزيد من التفاصيل في تكوين 1، لكن هذا بالتأكيد بعض التعاليم العامة

التعليم العام في تكوين 1-2 عن الإنسان أ .كما هو الحال مع الكون، الإنسان ليس موجوداً بذاته أو إلهياً ب .يدين 3 .الإنسان بوجوده إلى عمل الله الخلاق ج .يأتي الإنسان كنتبوع لأعمال الله الخلاقة د .الإنسان منفصل عن بقية خليقة الله .ثالثاً، التعليم العام في تكوين 1-2 عن الإنسان .أولاً، كما هو الحال مع الكون، الإنسان ليس موجوداً بذاته أو إلهياً .الإنسان مخلوق خلقه الله في وقت معين من التاريخ وهو منفصل عن الله ب .إن الإنسان يدين بوجوده إلى عمل الله الخالق .بالطبع، سنناقش هذا لاحقاً فيما يتعلق بالنظرية التطورية في تكوين 1 و2 .لا أعتقد أنه يمكنك تكيف تكوين 1 و2 مع وجهة نظر تطورية للأصل بأي شكل من الأشكال ج .يأتي الإنسان كنتبوع لأعمال الله الخلاقة . يصل تكوين 1 إلى ذروته، وفي اليوم السادس، في نهاية الأنشطة الخلقية الأخرى، يخلق الله الرجل والمرأة .وهكذا يأتي الإنسان كنتبوع لأعمال الله الخلقية د .الإنسان منفصل عن بقية خليقة الله لأنه مخلوق على صورة الله ومثاله . ومع ذلك، عند نقطة معينة، يشترك الإنسان في خصائصه مع بقية الخليقة بكونه مخلوقاً هو جزء من خليقة الله .ولكنه أيضاً متميز في أنه يمتلك شيئاً لا يمتلكه أي مخلوق آخر، وهو صورة الله .نجد ذلك في تكوين 1 :26-27" .وقال الله : نعمل الإنسان على صورتنا كشبهنا . "ويشير 1 :27 إلى أن "الله خلق الإنسان على صورته ، على صورة الله خلقه . " ذكراً وأنثى خلقهم .«أعتقد أنك ستخوض مناقشة طويلة حول ماهية صورة الله في الإنسان، وما الذي يشكله ذلك،

لكنني لا أريد أن أفعل ذلك في هذه المرحلة. أعتقد أنه يمكننا القول أن الإنسان كائن روحي وعقلاني وأخلاقي، وهذا ما يميز الإنسان عن الحيوانات - فهو مخلوق على صورة الله.

ه. يتمتع الإنسان بسلطة إلهية أو سيادة على خلق الحيوان ويُعطى مهام إخضاع الأرض ه. "إن للإنسان سلطة إلهية أو سيادة على الخليقة الحيوانية، وهو مكلف بمهمة إخضاع الأرض". هذا ما ورد في تكوين 1: 28 "وباركهم الله وقال لهم: اثمروا واكثروا واملأوا الأرض. وباركهم الله وقال لهم: اثمروا واكثروا واملأوا الأرض. إخضاعه. وتسلطوا على سمك البحر، وعلى طير السماء، وعلى كل حيوان يدب على الأرض.» لذلك أعتقد أن هذه التعاليم معًا تلخص نوعًا ما ما نجده في تكوين 1 فيما يتعلق بالبشرية. إنه ليس موجودًا بذاته أو إلهيًا، بل هو شخص يدين بوجوده لعمل الله الخالق، ويأتي كتتويج لأعمال الله الخلقية، وهو منفصل عن بقية خليقة الله بسبب الصورة، وله السلطان للسيطرة على الحيوانات وإخضاع الأرض

تفسيرات تكوين 1: 1: 4. حسناً، دعنا ننتقل إلى 4. "تفسيرات تكوين 1: 1: 1." لقد ذكرت بالفعل أن تكوين 1: 1 عبارة مهيبة، ولا يوجد لها مثل في الأدبيات غير الكتابية في ذلك الوقت. في البدء خلق الله السماء والأرض "الآن قرأت هو نفسه، باستثناء "الجنة" بصيغة الجمع". في البدء خلق الله السموات والأرض "إذا NIV، من الملك جيمس نظرت إلى النسخ القديمة، فإن الترجمة القديمة من العبرية إلى العهد الجديد ستحصل على ترجمة مماثلة بما أعنيه بذلك هو أنك تجد ترجمة تجعل تكوين 1: 1 عبارة مستقلة - جملة بها نقطة. اليوم، إذا نظرت إلى الكثير من التعليقات وبعض الترجمات، ستجد أنه بدلاً من الجملة المستقلة، فهي جملة ثانوية. إذا أخذت النسخة المنقحة المنقحة، على سبيل المثال، فإنها تترجمها، "في البدء خلق الله السموات والأرض" كما يفعل الملك جيمس، ولكن بها حاشية سفلية تقول الحاشية: "لما بدأ الله في خلق السماء والأرض، كانت الأرض بلا شكل "إلخ... يجعلها شرطاً تابَعاً لما يلي. لا يحتوي الكتاب المقدس الإنجليزي الجديد على أي حاشية سفلية. إنها تترجم العبارة التالية: "في بدء الخليقة، عندما خلق الله السماء والأرض، كانت الأرض خربة وخالية." وهذا مرة أخرى يُخضع الآية الأولى للآية الثانية. لذلك هناك الكثير من النقاش، خاصة في التعليقات. هل ينبغي اعتبار تكوين 1: 1 عبارة مستقلة - كبيان؟ أم أنه يجب أن يؤخذ على أنه شرط ثانوي لما يلي؟ ما هي أفضل ترجمة؟ أود أن أقول، من الناحية النحوية، يمكنك تقديم حالة لأي منهما بمعنى آخر، هناك بعض الغموض النحوي، لذا يمكنك الجدال حول الأمر ذهاباً وإياباً

أ. تكوين 1: 1 تم أخذه كبنء مستقل لذلك دعونا نناقش هذا الأمر بشكل أعمق تحت 4. سأعطيك بضع نقاط فرعية غير موجودة في ورقة المخطط التفصيلي الخاصة بك. أ. هو: "تكوين 1: 1 يؤخذ كبنء مستقل". وأعتقد أن هذه هي أفضل طريقة لفهم ذلك. هذا لا يزال لا يجيب على أسئلة معينة، أي كيف تفسر أهمية البيان كبنء مستقل؟ ما هي وظيفتها؟ وأعتقد أن هناك على الأقل ثلاثة تفسيرات محتملة كبنء مستقل. الأول سيكون ملخصاً للفصل بأكمله. في

البدء خلق الله السموات والأرض، " هو ملخص للإصحاح بأكمله. بمعنى آخر، سيكون الأمر أشبه بعنوان صحيفة أو جملة رئيسية في مقال. إنه نوع من تلخيص كل شيء يجب اتباعه. الآن، هناك الكثير مما يمكن قوله عن هذا التفسير. والملاحظة الخاصة بتكوين 1: 1 تقول: "بيان ملخص، NIV في الواقع، لقد ذهبت للتو إلى الكتاب المقدس للدراسة المشكلة في هذا الرأي - وكل هذه الآراء بها. NIV يقدم الأيام الستة للنشاط الإبداعي." هذا هو التفسير الذي يأخذه مشاكل معينة، ولهذا السبب هناك وجهات نظر مختلفة - أن الآية 2 لا تبدو وكأنها بداية مناسبة لقصة الخلق. إذا كانت الآية 1 مجرد عنوان رئيسي، فإن الآية 2 لا تبدو وكأنها بداية مناسبة لقصة الخلق، بل إنها تحكي حالة المادة المخلوقة غير المنظمة. وكانت الأرض خربة وخالية، وعلى وجه الغمر ظلمة. "قد يبدو غريباً بعض الشيء أن نبدأ رواية الخلق بـ "وكانت الأرض خربة وخالية". لكنني لا أقول أنه لا يمكنك اعتبار 1:1 عبارة مستقلة يبدو لي أنك إذا اعتبرتها فقرة مستقلة، فمن الأفضل أن تفهمها على أنها خلق □□□□□□ □□□□□□، وأسأخد هذا المصطلح لأنه سيأتي لاحقاً. إنها عبارة لاتينية تُستخدم غالباً، "من لا شيء"، "الخلق من لا شيء". "الخلق □□□□□□ □□□□□□، هو الخلق من العدم. يفهم هذا الرأي أن "في البدء خلق الله السماء والأرض" كإشارة إلى خلق الكون المنظم من □□□□□□. ليست إشارة إلى المادة غير المركبة المذكورة في الآية 2. وإذا كان الأمر كذلك، فإن رواية الخلق تبدأ حقاً في الآية 3: "وقال الله ليكن نور"... وهكذا دواليك. ستوضح الآية 2 حالة العالم قبل أن يبدأ الله في الكلام، وبعد ذلك لإزالة أي فكرة عن مادة موجودة مسبقاً، يمكنك القول أن الآية 1 هي مقدمة. إنه يتحدث عن الأمر برمته بمعنى الخلق □□□□□□ □□□□□□. الآن، هذا نوع من العودة من الآية 3 إلى الآية 1، ولكن أعتقد أنه يمكننا تقديم حجة جيدة لذلك. إذا كان الأمر كذلك، فسوف تفهم أن الآية 1 هي ملخص للسورة بأكملها بمعنى الخلق □□□□□□ □□□□□□. والخلق من العدم، وتشير عبارة "السموات والأرض" إلى الكون المنظم والمنظم.

"تكوين 1: 2" كان "أو" صار الطريقة الثانية التي تم بها فهم ذلك هي أن نفهم أن تكوين 1: 1 يشير إلى الخليفة الأصلية، "في البدء خلق الله السموات والأرض"، أي الخليفة الأصلية. كان ذلك جمالاً ونظاماً، ولكنه كان متميزاً وبعيداً في الزمن عن الآية 2. الآن، ما يفترضه هذا هو، "في البدء خلق الله السموات والأرض"، كانت هنا خليفة كاملة جميلة ولكن ثم تدخل شيء ما. كان هناك تغيير كارثي. في الآية 2، تقرأ الأرض، كما يقول الملك جيمس كانت، "وتترجم أن الأرض □□□□□□ بلا شكل وخالية وكان الظلام على وجه الغمر." لذا فإن هذا الرأي " يفترض التغيير الكارثي بين الآية 1 والآية 2. وعادةً ما يكون ذلك مرتبطاً بسقوط الشيطان الذي تسبب في حدوث مثل هذا التغيير. كان هناك ملاك تمرد وسقط من موقعه الأصلي، وأثر في الكون، وأحدث الفوضى. إن شروط الآية 2، في هذا الرأي، لن تكون كيف خلق الله الأشياء في الأصل، ولكنها نتائج هذا التغيير الكارثي. والآن يلجأ المدافعون عن هذا الرأي إلى الفعل الموجود في الآية 2 والذي يُترجم "كان" في الملك جيمس. على الرغم من وجود ملاحظة تقول: "ربما أصبح." من المؤلف جداً إذا كنت، NIV تمت ترجمتها أيضاً "كان" في الآن هذا الشكل اللفظي. "to be" أو "to be" يمكن ترجمته إما إلى "hayah" تدرس اللغة العبرية أن الفعل

أن تكون أو أن تصبح – يستخدم في عدد من المعاني. في بعض الأحيان يعني "أن يأتي لتمرير". في *hayah* – بعض الأحيان يعني ذلك "أن يأتي إلى الوجود". في بعض الأحيان يعني ذلك فقط "أن تكون في الوجود". لذا، أعتقد أن ما يمكنك رؤيته من الكلمة نفسها، يتم استخدامها أحياناً بمعنى ديناميكي "أن تصبح"، وأحياناً بمعنى ثابت فقط "أن تكون". يعتمد الأمر على السياق الذي يجب تفضيله من بين هؤلاء. لا أعتقد أنه يمكنك بناء حجة على الكلمة نفسها لإثبات وجهة نظر أو أخرى. سيحاول البعض القيام بذلك. سيحاول البعض أن يقول "□□□□□□□□" "هي دائماً هذا النوع الديناميكي من الأفكار، وبالتالي يجب ترجمتها "أصبحت". إنهم يحاولون استخدام ذلك لدعم فكرة التغيير الكارثي بين الآية 1 والآية 2. ولا أعتقد أن الاستخدام سيدعم ذلك. لا أعتقد أنه يمكنك أن تبني حجتك على معنى الفعل لأنه يسير في الاتجاهين. وأقول بالنسبة لهذا الرأي أنه ممكن نحوياً، وإن كانت □□□□□□□□ يمكن أن تستعمل بمعنى "أصبح"، ولكن لا أظن أن هناك أدلة كثيرة على هذا الرأي. والنتيجة هي أن بقية الفصل في الحقيقة ليس حساب الخلق إذن. بالمعنى الحقيقي للكلمة يصبح إعادة تأهيل الأرض مسكناً للإنسان والحيوان بعد أن ترى تدهور خلق أصلي كامل وجميل.

فضح نظرية الفجوة - ويستون فيلدر 4. "في III." في ورقة المخطط التفصيلي الخاصة بك، تحت عنوان الحقول: □□□□ Weston W. ورقة المراجع الخاصة بك، في منتصف الصفحة مباشرة، ترى إدخالاً بواسطة □□□□□□□□ □□□□□□□□. هذه مناقشة طويلة لتكوين 1: 1 و 2: 1. ويجادل ويستون فيلدر بقوة ضد هذه النظرية الكارثية المتمثلة في وجود فجوة بين 1: 1 و 2: 1. لذا، إذا كنت مهتماً بقراءة مناقشة أكمل لما تكلم به الله، فيمكنك الاطلاع على كتاب فيلدر حول نظرية الفجوة.

الآن، اسمحو لي أن أدلي بتعليق هنا على نظرية الفجوة. تدخل في السؤال الذي تطرقنا إليه في مخطط سابق عندما كنا نناقش هذه الأنساب: أين تضع الزمن الجيولوجي؟ هناك حقاً ثلاثة أماكن فقط يمكنك وضعها فيها. سأعمل إلى الوراء. يمكنك وضعها في الطوفان، لقد تحدثنا عن ذلك، جيولوجيا الطوفان، كل الطبقات الموجودة في الأرض في الزمن الجيولوجي ومن ثم ستضعها في تكوين 6-9. يمكنك وضعه في الأيام المذكورة في تكوين 1 إذا فهمت أن اليوم "هو فترة زمنية وليس يوم شمسي مكون من 24 ساعة. هذا بديل آخر. سنناقش ذلك لاحقاً عندما نصل إليه. أو "يمكنك وضعها بين تكوين 1: 1 و 2: 1. هناك ثلاثة أماكن يمكنك القيام بذلك فيها. هناك الكثير من الناس، من أجل حل مشكلة الزمن الجيولوجي، يفضل البعض هذا الرأي لأنه يمكنهم بعد ذلك وضع هذه المادة بين تكوين 1: 1 و 2: 1:

2.

كانت هناك مقاطع أخرى مختلفة في العهد القديم تم الاستشهاد بها لدعم هذا الارتباط بسقوط الشيطان. أعتقد أن المشكلة هي، ويمكننا قضاء الكثير من الوقت في مناقشة كل من هذه المقاطع، المشكلة هي كل من هذه المقاطع التي تمت الإشارة إليها - هناك البعض منها في إشعياء، وهناك البعض منها في حزقيال، وهناك البعض منها في إرميا كل منها هذه لها مشاكل تفسيرية خاصة بها. بالنسبة لمعظمهم، هناك سؤال حقيقي للغاية عما إذا كانوا يتحدثون عن -

الشيطان أو ما إذا كانوا يتحدثون عن ملك صور في حزقيال 28 أو ملك بابل في إشعياء 14

لا توجد صلة حقيقية مع معظمهم. تكوين 1: 2 حتى لو كانت تلك المقاطع تتحدث عن الشيطان. 2. رقم 2". ليس هناك أي صلة حقيقية مع تكوين 1: 2 حتى لو كانت تلك المقاطع تتحدث عن الشيطان. لذلك عليك أن تقوم بعدد من الاستنتاجات من أجل ربط تلك المقاطع بهذا من أجل تحديد هذا الموقف. لذلك لا أعتقد أن لديها أقوى الأدلة.

إنها تشير إلى خلق المادة. 3. لننتقل إلى الرقم 3. الاحتمال الثالث هو أن العبارة تشير إلى خلق المادة". في البدء خلق الله السموات والأرض". إن السماء والأرض هما اللبنتان الأساسيتان للكون، كما يمكنك القول، المادة في هذا الرأي. كان آدرز عالمًا هولنديًا في العهد القديم، وقد كتب عددًا من GCH Aalders مراحلها الأولية. تتبنى التعليقات والمقالات الأخرى. لقد كتب تعليقًا في مجلدين على سفر التكوين تمت ترجمته مؤخرًا إلى الإنجليزية في سلسلة تعليقات طلاب الكتاب المقدس. لا أعرف إذا كنت قد رأيت ذلك. لقد تم Zondervan ونشرته شركة الخروج منذ 4 أو 5 سنوات الماضية. نُشر تعليق العهد القديم باللغة الهولندية. لم يكتب آدرز كل التعليقات لكنه كتب سفر التكوين وفي المجلد الأول من تعليق آدرز على سفر التكوين، الصفحة 52، يقول في الآية الأولى، "إنه ليس مجرد عنوان"، فهو يرفض وجهة النظر الأولى". من الصحيح أيضًا بما لا يدع مجالًا للشك أن السموات والأرض لا تشير هنا إلى الكون المنظم الحالي كما ظهر بعد عمل التكوين الموصوف عندما اكتمل تكوين 1. كيف أصبح الكون على ما هو عليه اليوم موصوف بالتفصيل في الآيات 3-31، والسموات والأرض في الآية 1 هي إشارة إلى جوهر العالم قبل التشكيل والترتيب التفصيلي، وهو ما يتم وصفه في بقية الآيات. الفصل. يمكننا أن نستنتج إذن أن السموات والأرض في الآية 1 تشير إلى جوهر الكون. يمكننا أيضًا أن نقول إن تكوين 1: 1 يصف المادة التي منها تكوّن الكون بأكمله. ترى من هذا المنظور أنها تتدفق بشكل طبيعي تمامًا إلى الآية الثانية. إذا فهمت أن "السماء والأرض" هي نوع من التسمية المجازية للمادة، وهي لبنة بناء عناصر الكون. ترى هذا الختام في الآية 2 عندما تكون الأرض بلا شكل، وخالية، وغير منظمة، وغير منظمة. وبعد ذلك تبدأ في التنظيم مع بدء حدوث الأشياء. إذن هذا أيضًا احتمال، والمشكلة فيه هي أنه عليك أن تأخذ عبارة "السماء والأرض" بالمعنى المجازي إلى حد ما وتتساءل، "هل ينبغي القيام بذلك؟" ولكنها تعطي استمرارية مع الآية 2. لذلك أعتقد أنها تستحق دراسة جادة. بالنسبة لي، إما أن يكون العرض الأول، أو العرض الرئيسي، أو هذا العرض الثالث هو الأكثر ترجيحًا. ماذا تمثل تلك "الأرض" في الآية 2؟ ويبدو أنه يمثل نوعًا ما من حالة الوجود غير المنظمة قبل أن يبدأ الله في ترتيب الأشياء كما هو موضح في بقية الفصل الأول

تكوين 1: 1 كبند ثانوي - 2 وجهات النظر .

حسنا ب .تحت رقم 4، كان "أخذ تكوين 1: 1 كبند مستقل . "أعطيتك 3 تفسيرات للعبارة كبند مستقل ب . هو أن نأخذ تكوين 1: 1 كشرط ثانوي .الآن كشرط ثانوي هناك أساسا 2 وجهات النظر .أحدهما يجعل الآية تابعة للآية 2 .والآخر يجعلها تابعة للآية 3، مع وجود الآية 2 بين قوسين

الرأي الأول هو أن الآية 1 تابعة للآية 2 .الآن السبب الكامل لهذه المناقشة يتمحور حول الكلمة الأولى في النص العبري وهي "في البدء " .أولئك منكم الذين لم يتحدثوا العبرية أو حتى إذا كان لديكم، لن أطيل الحديث عن العبرية ولكن فقط لأقول إن السؤال هو ما إذا كان يجب فهم الكلمة الأولى على أنها في حالة المطلق أو التركيب . يتجادل النحويون حول ذلك ولا أريد الخوض في الجزء التقني من ذلك .لكنني أعتقد أن هناك اعتبارين يؤيدان بشدة فهم ما هو مطلق .إذا فهمتها على أنها مطلقة فسوف تعتبرها عبارة مستقلة، "في البدء خلق الله ."إذا كنت تعتبرها بمثابة بناء فإنك ستعتبرها عبارة ثانوية .الآن، أولئك منكم الذين لديهم اللغة العبرية يعرفون شيئاً عن الحالات المطلقة والبنائية .إذا لم تكن قد تعلمت اللغة العبرية، فعندما تحصل عليها، سيكون الأمر منطقيًا بالنسبة لك .إذا لم تأخذها أبدًا، يمكنك فقط الانتباه إلى ما يلي من هذه المناقشة

هناك شيان يؤيدان المطلق بقوة .الأول هو أن لهجات النصوص الماسورية، لهجة الكلمة مع لهجة فاصلة . وهذا دليل قوي على أن الماسوريين فهموها على أنها مطلقة .بالطبع كان الماسوريون في وقت لاحق حوالي عام ميلادي وكانوا ينطقون بلكنة فاصلة تشير إلى أنهم فهموها على أنها مطلقة .ثانيًا: بلا استثناء، تأخذ النسخ 1000 القديمة على أنه مطلق، عندما ترجمته .بمعنى آخر، إن الترجمات السبعينية اليونانية للعهد القديم، والسريانية، وجميع النسخ القديمة تفهمها دون استثناء على أنها مطلقة .هذا لا يعني أنه لا يمكن أن يكون بناء، هناك بعض الغموض هناك .يمكن أن يكون كذلك .ولكن يبدو أن ثقل الأدلة يفضل المطلق -

تكوين 1: 2: بين قوسين)؟) الآن أولئك الذين يأخذونها على أنها بناء ويترجمونها بشيء مثل " :عندما بدأ الله في خلق السماوات والأرض، "فإن معظمهم سيخضعونها للآية 2" :متى بدأ الله خلق السماوات والأرض وكان في ظلمة على وجه الغمر ."ومع ذلك، قد يقول البعض أن الآية 2 هي قوسين والآية 1 يجب أن تقرأ " :وعندما بدأ الله في خلق السماء والأرض )كانت الأرض الآن مظلمة وخالية ("قال الله " ....كما ترى، عندما بدأ الله في الخلق ..ثم قال الله .الآية 3 هي استمرار للبيان من الآية 1، مع الآية 2 بين قوسين .وهذا يجعل الأمر محررًا ومعقدًا إلى حد ما .سنلتقط ذلك في الساعة القادمة

كتب بواسطة جوش كولب، جيمس فالانكا، أنجي سيكيني، أوين ويليامز و  
محرره الإسكندرية فلوريس  
تم تحريره بواسطة تيد هيلديراندت  
التعديل النهائي بواسطة راشيل اشلي  
رواه تيد هيلديراندت

