

Robert Vannoy , Conferencia 15 de Deuteronomio

© 2011 Dr. Robert Vannoy , Dr. Perry Phillips, Ted Hildebrandt

Altaires, Resumen [Conferencia final]

1. Altaires de piedra sin tallar: Éxodo 20:24-26

¿Por qué sólo tierra y piedras sin cortar para la construcción de altares? ¿Eso estaba destinado sólo al desierto? Hobart señala que no es razonable concluir que se trata de una referencia únicamente a la naturaleza; estaba destinado al tiempo posterior a la entrada a Canaán. Este era el tipo de altar que se iba a utilizar. De hecho, las instrucciones para el altar fueron dadas en Éxodo 20 justo en el Monte Sinaí; En ese momento no se piensa en 40 años en el desierto. La apostasía del becerro de oro no había ocurrido; la ley acababa de ser dada en el Sinaí. La anticipación es que pronto Israel entrará en la Tierra Prometida. En el pasaje de Éxodo 20 había fuertes regulaciones sobre cómo se debía construir el altar, el lugar donde debía ubicarse, lo cual estaba alejado de la elección arbitraria del pueblo. Note que dice “que en todos los lugares donde escriba mi nombre vendré a vosotros”. Entonces, las regulaciones decían cómo debía construirse y el lugar donde debía ubicarse, pero no da ninguna indicación de que solo se iba a utilizar un lugar. Ciertamente está claro que la práctica en tiempos de Samuel correspondía a esa ley, y había más de un altar. Entonces Halwarda hace la pregunta: ¿Cómo armonizamos entonces Éxodo 20 y Deuteronomio 12? ¿Adoptamos leyes y conclusiones, o es un largo período de desarrollo, originalmente con una multiplicidad de altares que se convirtió en la centralización de un solo altar? ¿Deuteronomio 12 exige centralización?

2. Deuteronomio 12:14

Entonces la discusión del capítulo 12, versículo 14, se convierte realmente en un versículo crítico. Usted leyó el versículo 14, precedido del versículo 13: “Tengan cuidado de no sacrificar sus holocaustos en ningún lugar que quieran. Ofrécelos únicamente en el lugar que el Señor escoja en una de tus tribus, y allí cumples todo lo que te mando. "No en todos los lugares, sino en el lugar de una de tus tribus". Halwarda dice que no puedes limitarte a la primera impresión que puedas tener con la frase “en una de tus tribus”. (Deuteronomio 12:14.) Según el uso hebreo, eso no necesariamente indica solo uno porque con frecuencia este tipo de expresión puede tener la misma idea que la palabra inglesa “any”, (“any of your tribus”). De modo que podría significar "en cualquiera de tus tribus" o "en cualquier número de tus tribus". No está explícitamente claro.

3. Deuteronomio 18:6 Los levitas vienen Ahora, lo que Halwarda señala es la analogía con Deuteronomio 18:6. En Deuteronomio 18:6, tienes la regulación, “Si viene un levita”, y fíjate que la versión King James traduce esta parte: “ Y si viene un levita de cualquiera de tus ciudades, de todo Israel donde residió, y viene con todo el deseo de su mente al lugar que Jehová escoja, entonces ministrará en el nombre de Jehová su Dios, como lo hacen todos sus hermanos los levitas que están allí delante de Jehová. Ahora bien, la expresión en hebreo es realmente idéntica, pero la diferencia está en el debate de la palabra hebrea ' *ehad* : “de *una* de tus puertas” o “de *cualquiera* de tus puertas”. Pero el punto es que esta no es una regla para un levita que viene de *una* puerta en particular, sino para *cada* levita que viene de *cualquier* puerta. “Si viene un levita, cualquier levita viene de cualquiera de tus puertas”. Por lo tanto, la expresión se puede traducir explícitamente de cualquier manera "de uno de" o "de cualquiera de". Depende en gran

medida del contexto en el que se sitúa.

4. Deuteronomio 12:14: Números 16:7 [Rebelión de Coré], ¿ Singularidad?

Pero luego te das cuenta, volviendo a Deuteronomio 12:14, dice, “en el lugar”. ¿No está eso en singular? Si se quisiera decir más de un lugar, ¿no requeriría un plural, “en los lugares que el Señor escoja”? Pero repito, no necesariamente; Puede que sea así, pero no necesariamente. En Números 16:7, lees en relación con el levantamiento de la rebelión con Coré, Datán y Abiram en el desierto: “Tomad de todos los incensarios y poned en ellos fuego, poned en ellos incienso delante de Jehová mañana, y sucederá que El hombre que así escoja Jehová, será santo. Asumís demasiado, hijos de Leví”, etc. Ahora el punto es: “El hombre que el Señor así escoja”. Allí la frase es idéntica: “el hombre” es singular, pero la pregunta es si el oficio de sacerdote y líderes compuesto por Moisés y Aarón se puede extender a los 250. Son 250 personas las que están involucradas. Entonces la elección es entre dos plurales, pero el texto dice “el hombre”, singular. El significado es claro en el contexto de Números: “el hombre” se usa ya sea que hubiera dos hombres o 250 hombres. Está diciendo, “el hombre que el Señor escogerá”, pero no necesariamente, ni exclusivamente, *un solo* hombre. Son Moisés y Aarón o estas 250 personas que estaban asumiendo el mismo cargo que Moisés y Aarón. Va a ser “el hombre que el Señor escogerá”, pero en el sentido de más de uno; son aquellos quienes deben ser los líderes.

Ahora, creo que exegéticamente hay que concluir, basándose en la expresión del capítulo mismo, que Deuteronomio 12 puede significar un lugar y una tribu, o más de un lugar, pero el Señor indicará esto en cualquiera de las tribus. Puede significar cualquiera de las dos cosas según el uso del lenguaje. Entonces, realmente Deuteronomio 12 dice lo

mismo que Éxodo 20:24 : “En todos los lugares donde esté escrito mi nombre, iré a ti y te bendeciré”. La cuestión no es uno o más, sino si los lugares son seleccionados por medios humanos, arbitrarios o por elección divina. No está en “todo lugar” elegido por los humanos, sino “en el lugar” elegido por Dios. ¿Es eso multiplicidad versus centralización? No. La pregunta no es una o más, sino ¿cómo se seleccionan los lugares: por medios humanos arbitrarios o por elección divina? Ese es el punto. Y en ese punto hay coherencia entre Éxodo y Deuteronomio.

5. Deuteronomio 12:18 El viaje de toda la familia También dice que se ha demostrado que los motivos detrás de las especificaciones de Éxodo 20 eran una prohibición precisamente del tipo de altar que existía en Canaán. Israel iba a tener un tipo de altar distintivamente diferente al que tenían los cananeos paganos. Su adoración no debía confundirse con la adoración cananea. Pero el objetivo de la regulación en Éxodo es dejar muy claro que el altar israelita debe ser distintivamente diferente de los altares cananeos.

También dice que Deuteronomio 12 dice que todas las ofrendas deben ser llevadas al lugar o lugares elegidos, y luego se agrega que aparecerá toda la familia con los sirvientes y los levitas. Versículo 18 de Deuteronomio 12: “Ahora debes presentarte delante de Jehová tu Dios en el lugar que Jehová tu Dios escoja: tú, tu hijo, tu hija, tu siervo, tu sierva y el levita que estaba dentro de tu puerta”.

Ahora lo que él señala es que se trata de toda la familia con los sirvientes y los levitas. Piense en lo que eso significó en la práctica para una ciudad como Dan, al norte de Galilea, a 150 kilómetros de Jerusalén. Mínimo, tres veces al año en el pico de cosecha, ofreciendo la ofrenda voluntaria y otras ofrendas requeridas. Toda la familia

debía hacer un viaje a Jerusalén . Ahora Halwarda , en su artículo analiza cuál sería el significado en un contexto europeo. Sería aproximadamente una ausencia de una semana, como mínimo. Sería como si hoy fuéramos a Florida, o algo así, o quizás más lejos, para hacer estas ofrendas requeridas. ¿Qué pasa con los levitas? Considere si hubiera muchas familias en el pueblo. Un levita estaría de viaje todo el año.

6. Santuario único pero multiplicidad de altares Entonces Halwarda dice: “¿Por qué, si fueras un levita de una ciudad del norte, no te quedarías en Jerusalén y los recibirías cuando vinieran?” Dice que no es práctico tener un solo lugar de sacrificio; no se pudo llevar a cabo. Su conclusión es que Israel nunca tuvo una ley que vinculara el culto a un solo lugar. Más bien, siempre vivieron bajo una ley que establecía lugares locales así como un santuario central, originalmente en Siló, más tarde en Jerusalén. Eso no significa que no hubiera un santuario central y que no hubiera una primacía del santuario conectada con el arca y el templo, pero eso no llegaba al punto de exclusividad o ilegalidad de cualquier ofrenda en cualquier otro altar excepto el santuario.

7. Ubicación de los Altares Entonces él dijo que lo que estaba regulado era el lugar donde se debían construir los altares: no arbitrariamente en cualquier lugar, sino en los lugares que el Señor de alguna manera dejó claro. ¿Cómo? Por teofanía o lo que sea no se describe explícitamente, pero se restringe a los lugares que el Señor indicó. Los materiales con los cuales se construirían los altares debían ser regulados, y las ofrendas que debían traerse debían ser reguladas. Entonces Dios proveyó altares esparcidos en varias localidades, pero eso no significa que haya un altar en cada pueblo o cada pocos kilómetros -sólo arbitrariamente en todas partes- porque en Deuteronomio 12:21 dice: “Si

el lugar que Jehová tu Dios ha elegido poner su nombre allí está lejos de ti, entonces matarás de tus vacas y de tus ovejas que el Señor te ha dado y te ha mandado y comerás en tu puerta todo lo que tu alma desee”. En otras palabras, los animales pueden ser sacrificados o comidos en otros lugares además de ir al santuario para sacrificarlos. La distancia podría hacer que eso fuera poco práctico. Entonces, parece que los altares no estaban en cualquier lugar de la tierra; había alguna restricción en conexión con la designación del Señor de ciertos lugares, pero no restringida a un santuario central, siendo todos los demás altares ilegales. Así que Dios proveyó muchos altares para proteger a todo su pueblo de la tentación de la adoración cananea a su alrededor y para mantenerlos en comunión de acuerdo con la disposición del sistema de sacrificios que el Señor había hecho sin hacer que ese sistema fuera casi imposible de seguir debido a las extremas limitaciones. distancias. 8.

El Conclusino de Manley : no el número de altares sino su carácter

Básicamente, esa es la opinión de Halwarda . Yo diría que encontramos aproximadamente la misma posición en Thompson cuando leemos su comentario y su introducción. Si también quieres ver un punto de vista muy similar, está Manley , *El libro de la ley* , que les pedí a los estudiantes de posgrado que leyeran. Manley tiene un capítulo completo sobre esto y básicamente llega a la misma conclusión. Él dice: “El uso del lenguaje de centralización es capaz de hacer que esta interpretación se lea dentro o fuera de él. El verdadero enfoque en el contexto de Deuteronomio 12 no está entre muchos altares de YAHWEH y uno, sino entre los de los cananeos y otros dioses cuyo nombre será destruido y el lugar y nombre del lugar donde YAHWEH morará.” No es su número, sino su carácter lo que está en duda. “Ya sea que las palabras se lean según un

centro o más de uno, no excluyen la posibilidad de que existan otros altares debidamente autorizados. Deuteronomio 16:21, 22 contempla su existencia, y en Deuteronomio 27 se ordena la construcción de uno. Así que no es la multiplicidad de altares lo que se argumenta en Deuteronomio.

Otro libro es HM Segal , *El Pentateuco: su composición y autoría*. Tiene un capítulo sobre la centralización del culto, página 87 y siguientes. Podría leer eso, pero creo que nuestro tiempo casi se acaba, y nuevamente es básicamente la misma conclusión. Manley, Thompson y Segal generalmente opinan que la multiplicidad de altares no estaba excluida en Jerusalén por la legislación deuteronomica.

9. Resumen del curso - 3 áreas: estructura e integridad (tratados), centralización del culto y secuencia de los códigos legales Ahora me parece que, justo cuando llegamos a la conclusión de toda esta sección introductoria, hay tres cuestiones en los estudios deuteronomicos. que son significativos sobre los cuales actualmente existe una contraparte ortodoxa muy sólida de la teoría crítica. La primera es toda esta estructura del libro, y el trabajo de Kline y otros con la analogía del tratado/pacto han dado un buen argumento que apoya la integridad y la unidad del libro de Deuteronomio frente a la teoría crítica.

La segunda cuestión es la cuestión del culto a la centralización, fundamental para la visión de Wellhausen. Creo que la posición de Halwarda , Thompson, Manley y otros abordan esa cuestión y ofrecen una posición alternativa que sitúa la cuestión desde una perspectiva bastante diferente a la de Wellhausen.

El tercer asunto, y no puedo entrar en él porque es complejo y detallado, es el asunto de esta llamada progresión de altares a través del código J, el código E, el código

de Deuteronomio, la santidad y los códigos sacerdotales. En otras palabras, una secuencia de desarrollo y cambio paralelos en algún tipo de progresión histórica. Manley trata esto maravillosamente en este libro *El libro de la ley: estudios en la fecha de Deuteronomio* . Señala numerosos problemas con el esquema de desarrollo progresivo del JEDP y los códigos sucesivos. Esto requiere una consideración detallada de las leyes específicas que contrastan con el código del pacto en Deuteronomio y las conclusiones que se pueden sacar de ello. La discusión de Manley sobre esto es una excelente respuesta para contrarrestar a Wellhausen.

Entonces, en esas tres áreas, estructura e integridad, centralización del culto y secuencia de códigos, en los últimos años se ha realizado una enorme cantidad de trabajo desde una perspectiva evangélica que creo que es de gran valor para contrarrestar las posiciones que han acaba de dominar el campo en el estudio del libro de Deuteronomio. La próxima clase abordaremos las presentaciones de los estudiantes sobre los capítulos 4 al 30 de Deuteronomio.

Transcrito por Connillia Williams y Ted Hildebrandt

Áspero editado por Ted Hildebrandt

Edición final por el Dr. Perry Phillips

Narrado nuevamente por el Dr. Perry Phillips