

Robert Vannoy, Deuteronomio, Conferencia 11

© 2011, Robert Vannoy, Perry Phillips y Ted Hildebrandt

Varios eruditos y varias fechas para Deuteronomio

1. Tres eruditos que favorecen la fecha post-exílica para Deuteronomio

a. Kennett: Deuteronomio escrito en el tiempo de Hageo/Zacarías

Hay tres nombres con tres puntos de vista que queremos discutir, y el primero es RH Kennett. Si miras tu bibliografía, página dos, ves RH Kennett *Deuteronomy and the Decálogo*, Cambridge Press. Kennett escribió ese libro en 1920. Propuso una fecha para Deuteronomio en el tiempo de Hageo y Zacarías y dijo que no pudo haber sido escrito ni bajo Ezequías ni bajo Manasés ni Josías. Algunas de las razones que defendió fueron, dijo, que reunir a todo Israel anualmente en un santuario habría sido impracticable en la época de Ezequías, Manasés o Josías. Si fuera un requisito que todo Israel fuera al santuario central, centrándose en la centralización de la adoración, el único santuario para la fiesta anual, dice que eso no habría sido práctico en aquellos tiempos anteriores. Sin embargo, en la época de Hageo y Zacarías después del regreso del exilio, cuando era una comunidad relativamente pequeña, podría haber sido viable, dijo.

Dice: “Cualquier intento de implementar las leyes de Deuteronomio 13 habría significado una guerra civil”. Deuteronomio 13 se refiere a los falsos adoradores, y anteriormente en la historia de Israel lo que él está diciendo es que había tanta gente involucrada en la idolatría, que simplemente no habría sido práctico tratar de imponer la adoración central. Noten, Deuteronomio 13 dice: “Si un profeta, o uno que predice por sueños, aparece entre vosotros y os anuncia una señal o un prodigio, y si la señal o el prodigio de que se habla se cumple, y el profeta dice: 'Vamos a seguir a otros dioses y adorémoslos', no debes escuchar las palabras de ese profeta o soñador”. El versículo cinco dice: “Ese profeta o soñador debe ser ejecutado”. El versículo seis dice: “Si tu propio hermano, o tu hijo, o tu

hija, o tu esposa amada, o tu amigo más cercano, te incitan en secreto, diciendo: 'Vamos a adorar a otros dioses ', no les tengas piedad. No los perdones ni los protejas. Ciertamente debes matarlos”.

Así que ese castigo estricto por la adoración falsa y los falsos profetas, dice, simplemente no podría haberse aplicado en la época de Ezequías, Manasés o Josías.

El capítulo 17, que es la ley del rey, la última parte del capítulo, dice Kennett, “no podría haber sido escrito cuando un rey estaba en el trono. Pero sólo 'cuando exista una probabilidad de que uno sea elegido’”. En otras palabras, parece un momento en el que la realeza va a establecerse, no un momento en el que la realeza ya está establecida. Si estuviste en los tiempos de Ezequías, Manasés o Josías, ya está establecido. Si nos vamos al período post-exílico, cuando regresan con el gobernador, esperan un regreso, tal vez a la realeza, por lo que cree que probablemente encajaría mejor allí. Dice: “No hay rey, pero existe la probabilidad de que uno sea elegido. Y, por extraño que parezca, es necesario insistir en que el rey que pueda ser elegido por la comunidad generalmente debe ser de nacimiento israelita”. Ahora bien, la ley del rey dice, en Deuteronomio 17:15: “No pondréis sobre vosotros a un extranjero que no sea hermano israelita”.

Así que esas fueron las razones por las que Kennett dio por qué la fecha de Deuteronomio no encaja en los años 600 y quiere retrasarla más tarde, hasta tiempos posteriores al exilio. Creo que la pregunta inmediata para una visión como la de Kennett es: ¿por qué ir a tiempos post-exílicos? ¿Por qué no ir a la época premonárquica? Eso satisface sus objeciones; y, por supuesto, también es consistente con las afirmaciones del libro de Deuteronomio.

b. Holscher: El Libro de la Ley de Josías no era Deuteronomio [fecha posterior al exilio] Muy bien, “d” es G. Holscher, también en la página dos de su bibliografía. Es una obra alemana, *La composición, origen del Deuteronomio* ,

1922. La tesis de Holscher era que debido a la descripción detallada de II Reyes 22, no se puede negar la historicidad de II Reyes 22. Pero negó que se pudiera identificar el libro de leyes de Josías. con Deuteronomio . En opinión de Holscher, Deuteronomio representaba un programa para la restauración de Israel después del exilio. Consideró que provenía de los círculos sacerdotales de Jerusalén y lo fechó alrededor del año 500 a.C.

Entre sus argumentos estaban: dijo que encaja mejor en tiempos post-exílicos que preexílicos, tal como decía Kennett. También dijo que Deuteronomio 16, que exige que toda la familia vaya a Jerusalén, no era aplicable en tiempos anteriores al exilio. Y citando a J. Thompson hablando de Holscher, Thompson dice: “Propuso que Deuteronomio no era un programa de reforma, sino las ilusiones de soñadores post-exílicos poco realistas. También dijo que es poco probable que Josías proclamara Deuteronomio 17:14 como la ley del país cuando restringía los derechos del rey”. En otras palabras, la ley del rey en Deuteronomio 17 puso ciertas limitaciones a lo que un rey podía hacer. Él está diciendo, ¿por qué un rey se ataría las manos?

Además, observa en los papiros de Elefantina encontrados en Egipto que datan del siglo V a. C. que parece que la comunidad judía allí desconocía la idea de centralización del culto porque tenían su propio centro de culto allí. De hecho, estaban pidiendo a la gente de Jerusalén que ayudaran a apoyar la construcción del templo allí en esa zona de Egipto. Su idea entonces es que Deuteronomio, con su énfasis en la centralización, no había sido promulgado todavía porque la gente en Elefantina, Egipto, parecía no estar familiarizada con las demandas de Deuteronomio. Esto fue en el siglo V a. C., por lo que Holscher ubicaría Deuteronomio bastante tarde en el período post-exílico. Afirma que el hecho de que tuvieran un lugar de culto allí e incluso solicitaran fondos para la construcción del templo demuestra que no tenían idea de la creencia de centralización. Por lo tanto, está diciendo que Deuteronomio ni siquiera existió. Por supuesto, también

se podría decir que Deuteronomio era mosaico y que estas personas hacía mucho que lo habían olvidado o ignorado.

Deuteronomio dice que todos los varones, así que no es que todos tuvieran que ir a Jerusalén, sino los jefes de familia, o tal vez los jefes de clanes, lo que daría una visión más representativa.

C. Las objeciones de Patton a la fecha post-exílica del Deuteronomio [favorece una fecha josiana 621 a. C.] Muy bien, esa es en general, brevemente, la idea de Holscher. Su punto de vista fue atacado por Patton en el artículo que mencioné anteriormente. Es la página tres de su bibliografía, en *JBL*, 1928, “El caso del origen post-exílico del Deuteronomio”. Allí examina el caso de Holscher. Lo que hace Patton es defender el punto de vista tradicional wellhausiano. Y Patton lo hace con una serie de argumentos, defendiendo el punto de vista de Wellhaus frente al de Holscher.

Critica a Holscher. Primero enfatiza que las medidas tomadas por Josías en II Reyes 22 se ajustan a los requisitos de Deuteronomio. En otras palabras, si comparas lo que hizo Josías en su reforma, en II Reyes 22 y 23, Patton sostiene que esas cosas se ajustan a los requisitos de Deuteronomio. No tengo mucho problema con eso. Creo que se puede establecer una cierta conexión entre Deuteronomio y lo que hizo Josías.

En segundo lugar, dice Patton: “La confiabilidad histórica de 2 Reyes 22 no puede cuestionarse”. De nuevo, eso es interesante. Citaré de él nuevamente: “Lo que el editor de Reyes escribió de su propia cabeza sobre los tiempos de David y Salomón, tal vez incluso sobre los tiempos de Ezequías, bien puede ser una invención literaria, pero los días de Josías fueron demasiado cercano y demasiado claro en la memoria de sus contemporáneos para que él pudiera inventar la historia de la nada”. Entonces, nuevamente, verá, obtiene ese giro interesante en el que argumenta a favor de la confiabilidad histórica de la historia de Josías, mientras

que al mismo tiempo admite que la historia de David y la historia de Salomón, tal vez incluso la historia de Ezequías, fueron mentiras. Holscher dijo de manera similar que II Reyes 22 era confiable en general, pero tenía algunas adiciones posteriores.

Mi siguiente punto es que Patton criticó la opinión de Holscher de que II Reyes 23:8a, 9-10, 15, 21-27 fueron adiciones posteriores añadidas después del 500 a.C. Entonces Holscher diría que estos pasajes son generalmente confiables, pero hubo estas adiciones posteriores, y Patton lo critica por insinuar esas adiciones posteriores. Patton dice: “Holscher comienza eliminando varios versículos de estos capítulos como interpolaciones del redactor D2, el último editor del libro de Reyes, y así sucesivamente. El principal argumento de Holscher para rechazar 23:8a y 9-10 es que interrumpen el contexto”. No entraré en detalles sobre eso, pero se entiende ese debate entre esos dos.

Permítanme mencionar aquí que la opinión de Holscher era que Josías no era tanto una persona que centralizaba la adoración sino una persona que la purificaba, y para eso no se requiere ningún conocimiento de Deuteronomio. Deuteronomio es lo que centraliza la adoración, y eso es posterior a la reforma de Josías. En opinión de Holscher, se trataba de una purificación del culto, no de una centralización del mismo. La forma en que trataron a Jeremías y la falta de respuesta entre el pueblo a su mensaje indicarían que, fuera lo que fuera lo que sucedió en la reforma de Josías, no fue algo que cambió a toda la nación y continuó. Hay algo de misterio en cuanto a cuál es exactamente la conexión de Jeremías, el profeta, con la reforma de Josías. Jeremías no se menciona en Reyes en relación con la reforma de Josías, y Josías no se menciona en Jeremías. Eso no significa necesariamente que haya algún problema aquí; es sólo que no sabemos exactamente cómo estuvo involucrado Jeremías en la implementación de algunas de esas reformas o cuál fue su papel. Simplemente no se aborda. Pero no parece que la reforma fuera tan significativa, profunda y duradera. Las advertencias de

Jeremías y sus llamados al pueblo a regresar al Señor cayeron en oídos sordos. Casi lo matan.

En referencia a Holscher, ¿qué rollo se encontró en el templo en tiempos de Josías? No estoy seguro, pero supongo que pensaría que tal vez era el Código del Pacto o alguna otra parte del Pentateuco.

En cuanto al argumento de Elefantina, de que no tenían ningún conocimiento de esta centralización de la adoración, Patton dice que eso simplemente muestra que después de la reforma de Josiah, las prácticas de culto ilegítimas regresaron rápidamente. Al argumento de que la centralización del culto no era práctico en la época de Josías, Patton responde diciendo que tampoco era práctico en el período post-exílico. Ahora simplemente dice que eso no ayuda. Patton dice: “incluso admitiendo el idealismo poco práctico del Deuteronomio, uno no puede dejar de preguntarse si este idealismo era más impráctico en los tiempos posteriores al exilio que en los tiempos anteriores al exilio”.

d. Berry: Deuteronomio post-exílico: el Código de Santidad influye en el libro posterior de Deuteronomio

GR Berry, esa es la "c" en su hoja, dice: "Holscher no hizo ningún intento de descubrir el libro de leyes de Josías en ninguna otra parte del Antiguo Testamento". No intentó identificarlo. Entonces él está diciendo que no fue Deuteronomio porque Deuteronomio es posterior, pero no intentó identificar qué era ese libro de la ley. Ahora bien, lo que hizo Berry fue hacer algunas sugerencias al respecto. También sintió que Deuteronomio era postexílico, pero luego desarrolló la tesis de que el libro de leyes de Josías debe identificarse con ese Código de Santidad, H, que está compuesto en gran medida por Levítico 17-26. Su artículo está en la página dos de su bibliografía, GR Berry, “Date of Deuteronomy”, *JBL*, 1940. Su propuesta entonces es que H precede a Deuteronomio en lugar de seguirlo. Dijo que las conexiones entre Deuteronomio y

ese Código de Santidad deben atribuirse a la influencia de H sobre D, en lugar de viceversa, la influencia de D sobre H. Simplemente les dio la vuelta. Entonces llegó a una conclusión sobre una fecha tardía para Deuteronomio y sugiere que tal vez el libro de leyes de Esdras era Deuteronomio. Cuando Esdras leyó el libro de la ley en tiempos post-exílicos, tal vez fue Deuteronomio.

mi. Berry con la oposición de Fried Ahora la opinión de Berry; No entraremos en estos detalles, pero un hombre llamado A. Fried se opuso a la opinión de Berry, “The Code Spoken of in II Kings 22 and 23”, en *Journal Biblical Literature*, volumen 40, 1921. No entraré más en detalles sobre eso, pero esos son tres defensores representativos de una fecha post-exílica para Deuteronomio.

Como puede ver, regresamos a donde Deuteronomio es la piedra angular de este enfoque de la teoría de fuentes JEDP. Si hay alguna duda sobre la fecha de Deuteronomio, entonces afecta toda su teoría. Ahora bien, ha habido varios, y acabo de darles tres ejemplos, de eruditos críticos que dirían que Deuteronomio debería publicarse más tarde en tiempos post-exílicos. De modo que la fecha no está tan absolutamente establecida ni siquiera entre los estudiosos críticos.

2. Fecha monárquica anterior al 621 a. C. del Deuteronomio: 5 eruditos

a. Ewald: Tiempo de Manasés

Pero luego volvamos a los defensores de una fecha anterior al 621 (es decir, 2) pero durante el período monárquico. Tengo cinco nombres allí: Ewald, Westphal, Ostriker, Welch y Von Rad. Heinrich Ewald situó el origen en la época de Manasés, es decir, no mucho antes, alrededor del 697-642 a. C., o unos veinte años antes de que Josías encontrara el libro de la ley. Ewald vivió a finales del siglo XIX al mismo tiempo que Wellhausen.

b. Westphal defiende la fecha de Hezekian [ca. 729 a. C.] A. Westphal, escribió un libro llamado *La Ley y los Profetas* en 1910, y dijo que sólo Deuteronomio podría haber inspirado una reforma como la de Ezequías, quien comenzó a reinar alrededor del 729 a. C. Entonces sintió que Deuteronomio se originó durante la época de Ezequías y de Isaías unos cien años antes que Josías. Isaías profetizó durante la época de Ezequías. Pensó que ese era un período apropiado para la composición de un libro como Deuteronomio. Entonces, con Ewald, regresas a Manasés, y con Westphal, regresas a Ezequías.

C. Ostriker – Fecha del Deuteronomio del siglo

^x TH Ostriker es el tercer hombre allí; Quizás Ostriker, Welch y Von Rad sean probablemente los tres más importantes bajo este título. Ostriker abogó por una fecha anterior a la de Ezequías; se remontaría aproximadamente al siglo X. En relación con su punto de vista, dijo que la reforma de Josías logró la purificación de la adoración pero no la centralización. Deuteronomio no requiere la centralización del culto. Ahora bien, eso tiene cierto significado porque realmente socava toda esta estructura de Wellhausen si Deuteronomio no requiere la centralización del culto. Ostriker dice que la reforma de Josías buscaba *el cultus einheit*, no *el cultus reinheit*. *Cultus einheit* es unidad cultural, *cultus reinheit* es pureza cultural. Entonces él dice que la reforma de Josías fue más bien un *cultus reinheit*, por lo que no se trata de centralización de la adoración sino de purificación de la adoración. Sintió que la reforma de Josías tenía un fuerte carácter político. Siente que lo que Josías intentaba hacer era liberar a Israel, tanto política como religiosamente, del dominio asirio. Dijo que todas estas cosas que hizo Josías no tenían nada que ver con la centralización del culto. Más bien tenía ciertos objetivos políticos relacionados con la liberación de Israel de la dominación asiria, y lo que quería hacer era lograr esa independencia política, pero no la centralización del culto. Dice: "Deuteronomio no se dirige contra la

multiplicidad de santuarios, sino contra el politeísmo". Y por supuesto, los asirios eran politeístas, y ese es el problema.

Volveremos a ese tema con más detalle más adelante porque Ostriker argumentó que la frase en Deuteronomio que dice, en Deuteronomio 12:14, hay varios lugares donde ocurre, pero en 12:14, donde dice, "en el lugar que el Señor, tu Dios, escoja y en tus tribus", dice, que se traduce mejor, "en cualquier lugar que el Señor escoja en cualquiera de tus tribus". Ahora, tendremos que analizar eso, porque es una cuestión clave en cuanto a cómo traducir esta frase. Pero ahí es donde dice que Deuteronomio 12 no exige la centralización del culto. Entonces podría haber multiplicidad de santuarios, pero a lo que Deuteronomio se opuso fue a los cultos paganos, el politeísmo y la elección arbitraria de los lugares para el culto.

d. Welch: Deuteronomio de la época de Samuel Muy bien, Adam Welch, es "d". Mira en tu hoja creo que tengo en la parte superior de la página cuatro escribió *El Código de Deuteronomio*, 1924. Welch llegó prácticamente a la misma conclusión que Ostriker con respecto a la cuestión de la centralización del culto. Consideraba que el énfasis básico de Deuteronomio estaba en el carácter de los lugares de culto, no en el número. Concluyó que Deuteronomio se originó en el norte de Israel desde la época de Samuel en adelante. Es bastante temprano, premonárquico, pero en su forma actual data aproximadamente del siglo VIII. Entonces, con Ewald, Westphal, Ostriker, Welch y yo no he mencionado a Von Rad todavía, pero con todos estos hombres estás retrocediendo antes, progresivamente antes que la época de Josías. Pero no hasta los tiempos premonárquicos y ciertamente no hasta los tiempos mosaicos.

mi. Von Rad Con Von Rad tienes la influencia del estudio crítico de la forma entrando en su punto de vista, y su punto de vista es bastante complejo. Hay tres

libros que son significativos. Tengo uno de ellos en esta hoja; mitad de la página tres, *Estudios en Deuteronomio*. Se trata de este pequeño libro publicado en 1953. Pero también hizo un comentario sobre Deuteronomio, que ha sido traducido en la serie *Old Testament Library*, publicada por Westminster Press. Es de 1964, publicado por primera vez en inglés en 1966. También es importante su libro *The Problem of the Hexateuch*, que es un volumen de ensayos recopilados. El artículo original se publicó en 1938, pero la colección de ensayos se publicó en 1966. Así que esos tres libros son importantes en cuanto a la visión de Von Rad sobre Deuteronomio, su fecha, naturaleza, etc.

Mantiene la idea de que Deuteronomio es el libro de leyes de Josías, pero dice: "Deuteronomio es el resultado de un largo y complicado proceso de desarrollo". En otras palabras, no es algo que acaba de escribirse en tiempos de Josías, es el producto final de un largo proceso de desarrollo. En la página 37 de sus *Estudios sobre Deuteronomio* dice: "Deuteronomio hace su aparición en un punto definido de la historia de la fe de Israel. Aparece como una obra terminada, madura, bellamente proporcionada y teológicamente clara. Debido a estas características, en todas las circunstancias debe considerarse, en un solo aspecto, el producto final de un desarrollo largo y extremadamente complejo. En una fecha relativamente tardía, reúne prácticamente todos los bienes de la fe de Israel, resucitándolos y purificándolos teológicamente. En él se armonizan entre sí los más variados grupos de tradiciones y se unen en una unidad tan perfecta y completa como sea posible concebir. En este aspecto, como en otros, es comparable al Evangelio de Juan en los libros del Nuevo Testamento". Eso también supone que hay un largo desarrollo detrás del Evangelio de Juan. Ésa es su opinión en cuanto al carácter del libro.

La anfiction de Von Rad en Shechem Von Rad se vuelve más específica. Dice que "Deuteronomio es el producto de un movimiento de restauración en el que la

antigua tradición cultural de la anficiónía de Yahvé en Siquem se reintroduce como obligatoria para Israel”. ¿Alguna vez has oído hablar del término "anficiónía"? Lo llama un movimiento de restauración, “en el que la antigua tradición cultural de la anficiónía de Yahvé en Siquem se reintroduce como obligatoria para Israel”. Ahora bien, una “anficiónía” es una confederación de unidades políticas en torno a un santuario religioso central. Creo que el término y el concepto están tomados de la historia griega. Pero durante mucho tiempo ha existido una teoría, Von Rad fue uno de sus defensores, Martin Noth fue otro, de que la organización original de Israel era una anficiónía y su centro era Siquem. En Josué 24, Josué llama a todo Israel a Siquem y el pacto se renueva en esa asamblea. Josué los desafía a servir al Señor y dice: "En cuanto a mí y mi casa serviremos al Señor", etc. Personas como Martin Noth y Gerhard Von Rad sienten que justo en ese momento de la historia de Israel hubo muchos grupos diversos que se unieron y adoptaron a Yahvé como su deidad. La anficiónía se debe a su estructura social: muchos grupos diversos se reunieron alrededor del santuario religioso central. Entonces, lo que está diciendo aquí es: "Deuteronomio es el proceso de un movimiento de restauración en el que la antigua tradición cultural de una anficiónía de Yahvé en Siquem se reintroduce como obligatoria para Israel".

El enfoque crítico de la forma de Von Rad presenta Deuteronomio como un todo/unidad orgánico. Lo que von Rad intentó hacer entonces fue aplicar el método crítico de la forma al libro de Deuteronomio. La ruptura de todo este estancamiento y debate sobre el carácter del libro y la estructura del libro en ese momento fue algo que atrajo particularmente su atención. Si nos fijamos en su artículo “El problema del hexateuco”, dice en la página 26: “A la luz de lo que se ha dicho, debemos mirar ahora nuevamente el libro de Deuteronomio. Podemos dejar de lado las muchas dificultades que plantea actualmente el problema del Deuteronomio y limitarnos a una cuestión que hasta ahora apenas ha sido

abordada por los eruditos a pesar de toda la controversia sobre la naturaleza de este libro. ¿Qué vamos a decir acerca de la forma de Deuteronomio?”

Entonces Von Rad comienza a plantearse la pregunta: ¿Qué hacemos con el formulario? ¿Existe una estructura del libro en su conjunto con su notable sucesión de discursos, leyes, etc.? Incluso si se piensa que el Deuteronomio y su forma actual provienen directamente del escritorio de los teólogos, esto no impide que nos preguntemos a qué género pertenece. Simplemente hace retroceder la cuestión. Nos obliga a mirar la historia y el desarrollo de la forma del material utilizado por los teólogos deuteronomícos. No se puede aceptar la suposición de que estos hombres crearon una forma literaria ad hoc y tan notable”.

Continúa y analiza esto con cierta extensión. Dice: “Obviamente, desde el punto de vista de la crítica formal, nadie aceptaría tal imagen de los orígenes de Deuteronomio. Está excluido por el reconocimiento del hecho de que Deuteronomio es, en su forma, un todo orgánico”. En la forma, dice, es un todo orgánico. “Podemos distinguir cualquier número de estratos diferentes según criterios literarios, pero en materia de forma, los diversos constituyentes forman una unidad indivisible. De este modo se plantea inexplicablemente la cuestión del origen y propósito de la forma del Deuteronomio tal como lo tenemos ahora”. Luego da un esbozo de la estructura del libro. Más adelante veremos la estructura y forma de Deuteronomio.

Creo que es realmente significativo que von Rad diga que es importante ver la unidad de la estructura del libro de Deuteronomio. Lo ve como el producto final de un largo proceso de desarrollo. Pero considera que su estructura tiene sus raíces en este festival de renovación del pacto que se celebraba periódicamente en Siquem. Refleja los elementos de esa renovación del pacto. Se podría decir que es una liturgia de culto. Luego propone que esta renovación comenzó mucho antes en la época de Josué. ¿Cómo se conservó esa forma? ¿Cómo se transmitió? Tiene sus raíces en esta observancia de culto en Siquem. Propone que fueron los levitas

quienes preservaron y elaboraron ese antiguo material de culto. Por lo tanto, la forma final debe atribuirse a los levitas que predicaron y enseñaron la ley mucho más tarde, durante el período monárquico.

En la página 26 de su comentario, su conclusión es: “Si estas consideraciones están bien fundamentadas, supondremos que uno de los santuarios del norte de Israel, probablemente Siquem o Betel, es el lugar de origen de Deuteronomio, y el siglo anterior al 621 debe ser su fecha. No hay razón suficiente para retroceder más de un siglo antes del 621”. Ahora, lo que él está diciendo es el año 621 a.C., pero Deuteronomio tuvo un largo proceso de desarrollo. Llegó a su forma final en 721, un siglo antes de 621. Pero originalmente tiene sus raíces en la anfitonía de Yahweh, que habría sido varios siglos antes de 621. Quiero volver a la forma de Deuteronomio porque eso se vuelve cada vez más importante, y ahora Tienes una idea de cómo von Rad aborda la cuestión.

3. Fecha premonárquica de Deuteronomio pero no mosaico a. Robertson y Brinker – tiempos de Samuel

Ahora “3” muy rápidamente, “Citas premonárquicas pero no mosaicos”. Dos nombres: Edward Robertson y R. Brinker. Edward Roberston escribió *El problema del Antiguo Testamento* en 1950, y en ese libro dice: “Los hebreos entraron a Palestina como una comunidad organizada que poseía un núcleo de ley que comprendía el Decálogo y quizás el Libro de la Alianza. Entre el asentamiento y el ascenso de la monarquía, esta comunidad se descentralizó y se dividió en varias comunas religiosas, cada una con su propio santuario independiente. En estos santuarios se desarrollaron pensamientos divergentes relacionados con tradiciones y leyes. Cuando el pueblo se reunía bajo un rey, era necesario lograr la unidad religiosa. Para este propósito, bajo la guía y supervisión inmediata de Samuel se preparó un resumen de la legislación que comprende una codificación después de la debida investigación y revisión de los códigos legales de los

santuarios. Este nuevo código fue el libro de Deuteronomio y fue diseñado para ser el código legal estándar de la administración centralizada. La unión de tribus bajo un rey hizo deseable y posible la centralización del culto”.

Esa es una teoría muy interesante, muy hipotética, pero se puede ver su tesis general. En la tierra se desarrollaron todo tipo de tradiciones legales diferentes. Bajo el liderazgo de Samuel (Samuel fue quien ungió a los dos primeros reyes, Saúl y David) esas tradiciones se unificaron y, como resultado de esta codificación, encontramos unidad en el libro de Deuteronomio. Se lo atribuyó a Samuel, por lo que es premonárquico y no mosaico, pero es muy hipotético.

b. Brinker: Influencia de los santuarios en el Israel temprano: no centralización sino purificación

R. Brinker, “b”, “La influencia de los santuarios en el Israel temprano”, fue escrito en 1946. Es una posición muy similar a la de Robertson. Sostuvo que no se enfatizaba la centralización, sino la purificación. Como ves, has vuelto a ese giro. Es lo mismo de lo que hablaba Holscher. ¿Deuteronomio realmente requiere centralización, o su énfasis es más purificación? Brinker adoptó una posición similar a la de Robertson de que Samuel era realmente el responsable de Deuteronomio. No se enfatiza la centralización; el énfasis advierte contra el sincronismo con la idolatría y la pureza de la adoración.

4. Cita en mosaico Muy bien, eso nos lleva al “4” y creo que me detendré; son las diez de la hora. Sólo quiero hacer algunos comentarios sobre algunos defensores de las fechas Mosaic. Como mencioné anteriormente y a lo largo de toda esta historia de discusión, siempre ha habido quienes representan la posición que defiende la fecha mosaica, y estos son algunos representantes de eso. Hay algunas personas que actualmente están involucradas en este debate y aportan perspectivas realmente nuevas sobre el debate que ayudan a fundamentar la

posición mosaica sobre el origen de Deuteronomio. Así que queremos abordar eso más adelante.

La anficiónía explicada Un comentario más sobre la anficiónía. Es una asociación de unidades políticas en torno a un santuario o deidad religiosa central. Entonces, la idea, aplicando eso a Israel desde estas perspectivas críticas, es que la mayoría de estos tipos dirían que Israel no salió como un bloque de Egipto para ocupar la tierra, sino que pudo haber habido algún elemento más pequeño que hizo eso. . Israel tenía muchos otros elementos diversos, y todos estos elementos se reunieron alrededor del santuario en Siquem con la deidad Yahweh y dijeron: "El Señor será nuestro Dios", y eso es lo que los unió , no su origen étnico.

Vale, nos vemos la semana que viene.

Transcrito por Hayley Pomeroy
Áspero editado por Ted Hildebrandt
Edición final por el Dr. Perry Phillips
Narrado nuevamente por el Dr. Perry Phillips