

Robert Vannoy , Deuteronomio, Conferencia 5A

© 2011, Dr. Robert Vannoy , Dr. Perry Phillips y Ted Hildebrandt

Varios escritores y posiciones sobre la fecha de Deuteronomio

a. Tennant y Deut. 17 estipulaciones para un futuro rey – Deut. 500 aC

En Deuteronomio 17:14 y siguientes dice: “Cuando entres en la tierra que el Señor tu Dios te da, y tomes posesión de ella y habites en ella, y digas: 'Pongamos un rey sobre nosotros como todas las naciones'. alrededor de nosotros,' asegúrate de nombrar sobre ti al rey que el Señor tu Dios escoja. Debe ser de entre tus propios hermanos”... El rey, además, no debe adquirir muchos caballos”... versículo 16. Versículo 17: “No debe multiplicar mujeres”. Versículo 18: “Hará para sí copia de la ley”. es decir, aprender la ley y vivir según ella.

H. Tennant dice: “ El capítulo 17 no podría haberse escrito cuando había un rey en el trono. Pero sólo cuando existía la probabilidad de que uno fuera elegido y era necesario insistir en que se debían cumplir ciertas cosas”. Alguien no escribiría algo como el capítulo 17 si el rey ya estuviera allí. Entonces, dice, hay que llegar a un momento en el que no hay rey pero hay probabilidad de que uno vaya a ser elegido o seleccionado. Curiosamente, una de las calificaciones del rey es que debe ser israelita. Versículo 15: “Asegúrate de nombrar sobre ti al rey que el Señor tu Dios escoja. Debe ser de entre tus propios hermanos. No pondréis sobre vosotros a un extranjero que no sea hermano israelita. Bueno, ¿cuándo existiría tal situación en la que siquiera se pensaría en establecer un rey sobre el pueblo de Israel que podría no haber sido un israelita nativo? Tienes que pensar en un momento o una situación que dé cuenta de eso. Por supuesto, creo que se puede plantear inmediatamente la pregunta: ¿Por qué no ir a la época premonárquica, poco después del Éxodo de Egipto, cuando tenían una multitud mixta? Pero en cualquier caso, aquí tenemos a un hombre en 1920 que está tratando de empujar Deuteronomio, en lugar de volver a Moisés, en la otra dirección. Y escribe un libro y desarrolla una teoría para respaldarlo.

b. Holscher – Deut. Escrito ca. 500 aC

Otro nombre, Holscher, tenía en 1922 ideas similares a las de Tennant. Se propuso demostrar que el libro Deuteronomio no tenía relación con el libro de leyes de Josías, pero era al menos 100 años posterior a la época de Josías. De nuevo, estás en los 500. Dice: “Exigir un santuario único en tiempos anteriores al exilio habría sido una muestra de idealismo poco práctico”. Ahora asume que Deuteronomio exige un santuario central y que hacerlo habría sido un “idealismo poco práctico” en tiempos anteriores al exilio. Él dice: “¿Cómo podría toda la población del país viajar a Jerusalén durante una semana entera durante el festival, dejando a los animales de granja a su suerte?” Era muy poco práctico exigir la centralización del culto y luego ubicar el capítulo 12 de Deuteronomio en una época anterior al exilio, simplemente no es práctico. Dice que “Deuteronomio no fue un programa de reforma, sino las ilusiones de soñadores post-exílicos poco realistas”. No es algo que alguna vez fue o podría ser. Entonces consideró que fue escrito probablemente alrededor del año 500 a. C. por sacerdotes en Jerusalén. Este es un trasfondo bastante diferente al de Wellhausen porque, curiosamente, Wellhausen sintió que había un trasfondo profético en el libro de Deuteronomio, no sacerdotal, y que los motivos e ideas que se encuentran en Deuteronomio son el resultado de una influencia profética, no de una influencia sacerdotal. . Entonces Holscher lo ubica en tiempos posteriores al exilio, afirmando que no era práctico en épocas anteriores y que fue desarrollado por influencia sacerdotal.

2. Desafíos a la posición clásica de Wellhausen: defensores de una fecha anterior al 621 a. C. pero posterior al comienzo de la monarquía Muy bien, en segundo lugar :
 desafíos a la posición clásica de Wellhausen: “Defensores de una fecha anterior al 621 a. C. pero posterior al comienzo de la Monarquía”. En otras palabras, antes del 621 pero sin remontarse a Moisés. Hay varios nombres aquí: H. Ewald murió en 1876. Argumentó que Deuteronomio fue escrito durante el reinado de Manasés. A Manasés le siguió Amón, y a Amón Josías. Así que no retrocedes significativamente, sino tres reyes antes en la época del reinado de Manasés. G. Westphal en 1910 en su *Ley y los Profetas* argumentó que

Deuteronomio inspiró una reforma como la esbozada por Ezequías. Ahora Ezequías era rey antes que Manasés , por lo que retrocedes otro rey. ¿Qué hubo detrás de la reforma de Ezequías? Bueno, Deuteronomio debe haber estado presente en el tiempo de Ezequías.

Oestreicher

Entonces Th. Oestreicher en 1923 en su *Das Deuteronomische Grundgesetz* abogó por una fecha anterior a la de Ezequías, tal vez tan temprana como el siglo X o en algún momento del siglo XX. Nos estamos acercando al comienzo del período del reino dividido. Oestreicher rechazó la idea de que la reforma de Josías o el libro de Deuteronomio exigieran la centralización del culto. Esa fue la tesis básica de Wellhausen, quien dijo que tanto la reforma de Josías como el libro de Deuteronomio exigían la centralización de la adoración. Oestreicher rechaza esa idea. Dos términos que utilizó Oestreicher se han vuelto bastante conocidos en las discusiones sobre Deuteronomio. En su opinión, la reforma de Josías se confirmó con *el culto- reinheit* , que es una palabra alemana. *Culto* es como nuestra palabra inglesa que significa "culto". *Reinheit* es pureza. Por tanto, tiene que ver con la pureza del culto o la pureza del culto. Deuteronomio se ocupaba del *cult- reinheit*, no del *cult- einheit* . Ahora bien, *einheit* es unidad pero no unidad cultural en términos de centralización del culto. En otras palabras, su opinión era que la reforma de Josías estaba más preocupada por la pureza del culto que por la unidad del culto en un santuario central. Señala que Josías había comenzado su reforma por iniciativa propia varios años antes de que se encontrara el Libro de la Ley. Entonces, incluso si se concluye que ese Libro de Leyes era Deuteronomio, lo que bien puede ser el caso, el hallazgo de ese Libro de Leyes no inició la reforma sino que dio un nuevo impulso a una reforma que ya había comenzado. Así que en cierto modo cuestionó la visión de Wellhausen de identificar ese Libro de la Ley con Deuteronomio, y cuestionó la visión de Wellhausen de que el libro pedía la centralización del culto y enseñaba que el Deuteronomio mismo venía de una época mucho más antigua y que Deuteronomio no exigía en ningún sentido concluyente centralización del culto. Hizo hincapié en la pureza, no en la unidad o centralización del culto.

Creo que Oestricher está tratando de tomar en serio la reforma de Josías y analiza las implicaciones de eso, e incluso toma en serio Deuteronomio hasta cierto punto. Pero aun así probablemente sienta que la diferencia entre, digamos, el Código del Pacto, el Código Deuteronomico y el Código Sacerdotal necesita una explicación distinta a la de que era mosaico.

Welch D. Adam C. Welch tiene dos libros , uno de 1924 y el otro de 1932. El libro de 1924 fue *El Código de Deuteronomio: una nueva teoría de su origen*; el libro de 1932 se tituló *Deuteronomio: el marco del Código* . Llegó de forma bastante independiente a la misma conclusión que Oestreich sobre la centralización del culto. En otras palabras, no creía que la tesis básica de Deuteronomio fuera la centralización del culto. Sin embargo, su razonamiento fue totalmente diferente, aunque llegó a la misma conclusión. Sintió que Deuteronomio 12:1-7, que es uno de los pasajes cruciales sobre la centralización, fue una inserción posterior. Así que eventualmente tendremos que mirar Deuteronomio 12:1-7 para pensar en este asunto. ¿Exige centralización del culto o no exige centralización del culto? De esto depende la teoría de Wellhausen. Welch dice que todo el libro de Deuteronomio no enfatiza eso, pero quizás 12:1-7 sí lo hace; pero eso se debió a que fue una inserción posterior y pensó que el énfasis del libro estaba en el carácter de los lugares de culto, no en el número. La atención se centró en la pureza del culto, no en la unidad del culto. Concluyó que el libro contiene material originado en el norte de Israel desde la época de Samuel en adelante. Entonces regresaremos antes; Verás, la época de Samuel es premonárquica. Contiene material que se remonta a esa fecha, pero la forma actual que tenemos no es anterior al siglo VIII a. C. En otras palabras, lo hace retroceder un siglo antes de Josías, pero no más allá de eso. Ese fue un período de desarrollo en el que la forma se convirtió en lo que tenemos ahora.

Von Rad Por último, Gerhard von Rad, que ha realizado un enorme trabajo con Deuteronomio y , por supuesto, con muchas otras áreas de los estudios del Antiguo Testamento. Von Rad es uno de los eruditos contemporáneos más influyentes del

Antiguo Testamento. Murió hace apenas unos años, por lo que ya no vive , pero gran parte de su trabajo todavía se lee y actualmente tiene una enorme influencia. Mencionaré tres de sus obras que trataron directamente con Deuteronomio. Primero, un artículo titulado “El problema del Hexateuco”, escrito en 1938. Está disponible en traducción al inglés en el libro *El problema del Hexateuco y otros ensayos* . Su segundo libro, *Studies in Deuteronomy* , ahora está disponible en edición de bolsillo, publicado en traducción al inglés en 1963. Se publicó originalmente en 1948. Y luego *Deuteronomy: a Commentary* , publicado en alemán en 1954 y traducido al inglés en 1966. Lo que intentó hacer, Lo que en realidad es una especie de movimiento distintivo fuera de la tradición de la metodología crítica literaria, fue abordar el libro desde el método crítico de la forma, y lo que atrajo su atención en lo que respecta a Deuteronomio fue su estructura: la estructura total del libro. libro en su conjunto. Volviendo a su artículo, “El problema del Hexateuco”, de 1938, páginas 26 y 27, dice esto (es muy interesante): “Podemos dejar de lado muchas de las dificultades actualmente planteadas por Deuteronomio y limitarnos a las Asunto que apenas ha sido abordado por los estudiosos a pesar de toda la controversia sobre la naturaleza del libro. ¿Qué podemos decir acerca de la forma de Deuteronomio con su notable sucesión de enseñanzas, leyes, etc.? Incluso si pensáramos que Deuteronomio en su forma actual proviene directamente del escritorio del teólogo, eso no nos impediría preguntar a qué género pertenece. [El género es la forma literaria: la estructura total del libro]. Esto simplemente hace retroceder la cuestión y nos lleva a examinar la historia y el desarrollo de la forma del material utilizado por el teólogo deuteronomíco. No se puede aceptar la suposición de que estos hombres crearon una forma literaria *ad hoc* notable”.

Para von Rad el foco es la estructura total del libro. Lo mira desde el punto de vista de qué tipo de género está involucrado, cuál es su origen y qué implicaciones tiene para la fe. ¿De dónde viene? Dice: “Uno podría ser perdonado por imaginar al escritor del Deuteronomio presentando una diversidad de formas en las cuales verter contenido nuevo y utilizando la combinación más útil de varios elementos que dan expresión a esos énfasis teológicos especiales. Obviamente, desde el punto de vista de la crítica formal, nadie

aceptaría tal argumento a favor de Deuteronomio. Queda excluido por el reconocimiento del hecho [y esto es algo totalmente nuevo en los estudios deuteronomícos desde una posición crítica en este punto] de que Deuteronomio es, en forma, un todo orgánico”. En otras palabras, von Rad empieza a hablar de la unidad del libro: es un todo orgánico. Podemos distinguir cualquier número de diferentes estratos y adiciones mediante criterios literarios [en otras palabras, utiliza la crítica literaria para determinar los niveles de material, material anterior, material posterior] , pero en materia de forma los diversos constituyentes forman una unidad indivisible. Por lo tanto, inevitablemente se plantea la cuestión del origen y propósito de la forma del Deuteronomio tal como lo tenemos ahora”. Luego dice: "Las formas nos dan unidad". Este argumento fue escrito en 1938.

Von Rad dice que el Deuteronomio se divide en cuatro secciones. Permítanme darles sus cuatro secciones: 1. Presentación histórica de los eventos en el Sinaí y material paranético relacionado con ese evento. El material paranético relacionado con el evento es el material relacionado que tiene la característica de exhortación, predicación o enseñanza. Eso es Deuteronomio 1-11; es un resumen histórico de los acontecimientos en el Sinaí y material paranético relacionado con esos acontecimientos. 2. La lectura de la ley, Deuteronomio 12-26. Aquí es donde obtienes todo el material legal. 3. El sellado del pacto; Deuteronomio 26:16-19. Luego 4, La bendición y las maldiciones , capítulos 27 y siguientes. Entonces, cuatro secciones separadas en lo que respecta al libro. Él reconoce que el libro forma un todo orgánico.

Lo que reconoce es su estructura y su forma. ¿Qué situación en la vida pudo haber producido esa forma? ¿De dónde viene? ¿Cuál es la explicación de esta forma notable que se encuentra en el libro? Dice que no se trata de una creación *ad hoc* de alguna secta deuteronomíca. Tiene que haber algo más que eso. Por eso quiere retroceder y encontrar alguna explicación para esta forma. En su comentario, que es mucho posterior a “El problema del Hexateuco” de 1938, sus *Estudios de Deuteronomio* de principios de la década de 1950 y su comentario sobre Deuteronomio de 1964, en la página 4, dice lo siguiente: “Deuteronomio muestra una disposición notable. Un mensaje predominantemente exhortativo al pueblo, [esa es la función paranética] predicación y

explicación al pueblo. Esta sección de la ley termina en Deuteronomio 26:16-19 con la formulación del pacto. Luego le sigue la proclamación de bendición y maldición. [Esa es la estructura cuádruple.] Esta disposición no se debe a consideraciones literarias. De lo contrario ; debemos suponer que Deuteronomio sigue aquí un patrón de culto tradicional, probablemente remontándose a una liturgia de una fiesta de culto”. Esa es su idea básica. La explicación de la forma se encuentra en una liturgia de culto que existía en Israel. La forma de esa liturgia de culto ha sido adoptada aquí en el libro de Deuteronomio.

Por eso dice, al final de la página 12: “Nos contentaremos con la afirmación de que Deuteronomio se nos presenta como un mosaico de innumerables y extremadamente variadas piezas de material tradicional. Hay todos estos diferentes tipos de material de todos los diferentes tipos de época. Pero al mismo tiempo esto no significa negar que el libro debe tener la discreta unidad de su forma”.

Ahora, von Rad considera el libro como el producto final de un largo proceso de desarrollo. Considera su estructura como evidencia de que el origen de este material se encuentra en un festival de renovación del pacto que se celebraba periódicamente en Siquem en tiempos premonárquicos. Ahora bien, Siquem es una ciudad del norte de Israel en la que se celebró una ceremonia de renovación del pacto. Se encuentra en Josué 24 cuando Israel entró en la tierra bajo Josué. Entonces fueron a Siquem y juraron lealtad al Señor. Él dice que estos elementos del pacto tienen sus raíces en ese sitio o santuario. Estos elementos fueron preservados allí y fueron transmitidos desde todos los días de la ocupación de la tierra por parte de Israel y ampliados, y finalmente se obtiene el material de ese santuario de Siquem preservado para nosotros en el libro de Deuteronomio.

Entonces, ¿cuál es el vínculo intermedio entre lo que tenemos ahora y la ceremonia original? ¿Quién conservó y elaboró este antiguo material de culto? Dice que “en su forma actual, Deuteronomio debe atribuirse a los levitas, los sacerdotes, que enseñaban la ley durante el período monárquico”. Ahora, su teoría levita realmente se conecta con este material de culto y liturgia en el santuario de Siquem y fue transmitida y enseñada al pueblo de Israel. Los levitas fueron responsables del libro de Deuteronomio tal como lo tenemos. En su comentario, su conclusión con respecto a la datación se

encuentra en la página 26. Después de discutir la idea del origen del culto y la liturgia en Siquem, y la transmisión y predicación de los levitas a través de un proceso largo y complejo, dice: “Si se aceptan ambas consideraciones, entonces supondremos que uno de los santuarios en el norte de Israel, Siquem o Betel, es el lugar de origen de Deuteronomio en los siglos anteriores al 621. No hay razones suficientes para retroceder más”. Ahora, en otras palabras, al decir “los siglos anteriores al 621”, se ha alejado ligeramente de la posición de Graf-Wellhausen en cuanto a la forma y la época del libro. Sin embargo, rastrearía el antecedente de esa forma final a lo largo de un largo período de desarrollo, muy atrás en los viejos tiempos de la ocupación de Israel; no hasta Moisés, sino hasta los primeros días de la entrada a la tierra de Canaán. Lo conecta con el santuario de Siquem.

He entrado en un poco más de detalle con von Rad porque queremos volver a von Rad más tarde en relación con otros asuntos. Pero por el momento creo que es evidente que ve el libro como una unidad. Vio la estructura del conjunto en 1938 y nuevamente en 1964 , pero la conclusión que saca de esa forma en relación con la fecha la atribuye a los levitas, quienes son responsables de ponerlo en su forma actual. No acepta que el origen de la forma del tratado sea importante para la fecha temprana del libro.

3. Premonárquico pero no mosaico Bueno, en tercer lugar, obviamente von Rad tiene una fecha anterior al 621 pero posmonárquico. Hay una tercera categoría: Premonárquica pero no mosaicosa. Hay dos hombres que abrazan esta posición . Primer libro de Edward Robertson de 1950, *El problema del Antiguo Testamento* . Dice que los hebreos entraron en Palestina desarrollando un núcleo de leyes, compuesto por los Diez Mandamientos y quizás el Libro de la Alianza. Entre el asentamiento y el ascenso de la monarquía, Israel se descentralizó y se dividió en varias áreas y asociaciones religiosas diferentes, cada una con su propio santuario. Había varios santuarios dispersos, y en esos santuarios se desarrollaron tradiciones divergentes, aunque relacionadas. En otras palabras, se desarrollan muchas tradiciones aisladas e independientes en los diferentes santuarios después de la conquista y el asentamiento. Cuando el pueblo se reunía bajo un

rey, era necesario lograr la unidad religiosa. Tienes gente entonces desde la conquista alrededor del 1400 al 1200 a.C., dependiendo de cómo fechas el Éxodo, tienes tres o cuatro siglos de desarrollo. Ese es un largo período de tiempo.

Con el surgimiento de la realeza, surgió la necesidad de unificación. Entonces, con ese propósito, bajo la dirección de Samuel se preparó un resumen de la legislación que comprendía la codificación de los códigos legales de los santuarios, y ese código fue el libro de Deuteronomio. Entonces, en los días de Samuel todos los diversos materiales se encajaban de alguna forma, y ese sería el libro de leyes estándar para la centralización bajo el reinado. Robertson aceptaría que Deuteronomio 12 exige la centralización del culto, por lo que la unidad bajo un rey hizo posible y deseable la centralización. Entonces él postula el origen de Deuteronomio a este tipo de proceso en la época de Samuel.

Otro hombre fue R. Brinker , quien escribió *La influencia de los santuarios en el Israel temprano* en 1946. Tiene una posición muy similar a la de Robertson. La diferencia entre Brinker y Robertson es que él sostiene que la centralización no es el foco; más que centralización, lo que se trataba era purificación. Pero todavía lo fecha en algún lugar anterior a la monarquía, probablemente en la época de Samuel.

4. La fecha mosaica El cuarto punto sería “La fecha mosaica”. Sólo les daré los nombres de algunos hombres que mantienen una fecha temprana. A lo largo de la historia nunca ha habido un tiempo sin algunos representantes de la fecha mosaica. Eso nos lleva directamente al punto de “Defensores de una fecha mosaica de Deuteronomio ”, que en ese momento ocupa el número 4 bajo ese título de fecha mosaica. Ahora bien, todo lo que quiero hacer aquí, en lugar de entrar en detalles o líneas de argumentación en este punto, es mencionar a ciertas personas que desde la época de Wellhausen, y tomando en consideración todos sus argumentos, sin embargo han mantenido y sostenido pasando al origen mosaico del libro de Deuteronomio tal como la Biblia representa el libro. Varios hombres: James Orr, 1906, *El problema del Antiguo Testamento*. Eso se remonta a principios del siglo XX. HM Weiner, 1920, en *The Main Problem of Deuteronomy* es el título de su estudio. OT Allis, sin duda le resultará familiar, *Los cinco libros de Moisés* ,

1943. EJ Young, *Introducción al Antiguo Testamento*, 1949, segunda edición, 1960. En Holanda, un hombre llamado J. Ridderbos escribió un comentario en dos volúmenes sobre Deuteronomio en 1950-51 está en holandés. Y también GC Aalders en su introducción, también en holandés, es decir en 1953.

Luego, más recientemente, *Introducción al Antiguo Testamento* de RK Harrison . Es un libro extenso que usted conoce, publicado en 1969. Debo enfatizar que su introducción es un buen resumen del libro de Deuteronomio. Se pronuncia a favor de la autoría mosaica. Una introducción trata problemas críticos: fecha y autoría ese tipo de cosas.

Entonces, a lo que me refiero aquí es que a pesar de todo este debate tratando de impulsarlo más tarde o más temprano , pero todo lo que no es Mosaic y que ha sucedido desde la época de Wellhausen, ha existido una tradición con representantes muy responsables en todos los Hasta ahora quiénes han defendido el origen mosaico del libro y quiénes defienden ese punto de vista. Ahora, por supuesto, más recientemente se han desarrollado algunas nuevas líneas de enfoque que, en mi opinión, apoyan firmemente la posición tradicional que se ha mantenido desde siempre.

II.La estructura literaria y el alcance del libro y sus implicaciones históricas

A. La integridad estructural del libro ha sido cuestionada con frecuencia

Eso nos lleva al número romano II en nuestro esquema. El número romano I era "Autoría y fecha: un estudio de fuentes críticas". El número romano II es "La estructura literaria y el alcance del libro y sus implicaciones históricas". R. La integridad estructural del libro ha sido cuestionada a menudo". Ahora bien, ya lo hemos notado en nuestra discusión sobre las opiniones críticas. Volviendo a Wellhausen descubrió que el núcleo original era una unidad, pero, por supuesto, ya era tarde. El núcleo, los capítulos 12 al 26, es una unidad, pero lo que viene después del capítulo 26 y lo que precede al capítulo 12, pensó, eran adiciones secundarias. Por tanto, la integridad estructural del libro desde Wellhausen en adelante ha sido seriamente cuestionada.

GE Wright y M. Noth

Volveremos a uno de los problemas relacionados con la integridad estructural más adelante, pero permítanme mencionarlo en este punto. A menudo se ha dicho que el libro tiene dos introducciones: los capítulos 1 a 4 son una introducción y los capítulos 5 a 11 son una segunda introducción. G. Ernest Wright tiene el comentario sobre “Deuteronomio” en la serie *Interpreter's Bible Commentary* ; probablemente estés familiarizado con eso. Es un buen contemporáneo, representante de los comentarios críticos de la Biblia; crítico en el sentido de crítica negativa. Wright dice de esas dos presentaciones: “Ninguna necesita la otra; parecen independientes el uno del otro”. Entonces, cuando miramos la estructura del libro, tiene dos introducciones que están vagamente conectadas entre sí. ¿Cómo los explicas?

Realmente adopta el punto de vista de Martin Noth , a quien se le ocurrió una idea muy compleja a la que llamó “un libro de historia deuteronomica”, producto de algún historiador deuteronomico de los tiempos del exilio o post-exilio. ¿Quién escribió esta obra de historia deuteronomica que, según dijo, iba desde Deuteronomio hasta 2 Reyes? En otras palabras: Deuteronomio, Josué, Jueces, 1 y 2 Samuel, y 1 y 2 Reyes. Tienes una unidad allí. Es un libro de historia deuteronomico. Ahora note: si adopta el punto de vista de Noth sobre esto, él saca Deuteronomio del Pentateuco. Entonces te quedan cuatro libros: Génesis, Éxodo, Levítico y Números por unidad. Y luego la siguiente unidad dentro del Antiguo Testamento es la historia deuteronomica en la que Deuteronomio no se considera parte del Pentateuco, los primeros libros de la Biblia, sino que encabeza esta segunda sección en la que se puede dividir el Antiguo Testamento. Y adoptando eso como marco, Wright, así como Noth , dice que los capítulos 1-4 de Deuteronomio presentan esta obra de historia como un todo, mientras que los capítulos 5-11 presentan el libro de Deuteronomio dentro de ese “libro” de historia más amplio. Hay dos introducciones: La primera introduce todo este bloque de material que encabeza Deuteronomio [Deuteronomio -2 Reyes], y los capítulos 5-11 presentan Deuteronomio mismo, que es el primer libro de este segundo bloque de material. Ahora bien, esa es sólo

otra ilustración de cómo se ha atacado la integridad estructural de Deuteronomio. ¿Cómo explicas la organización del libro? Por eso, a menudo se ha cuestionado la estructura de la integridad del libro.

B. Gerhard von Rad

La “B” bajo esta estructura literaria del libro es “Gerhard von Rad”, que ya conocemos por la sección anterior. Llamó la atención sobre el patrón estructural de Deuteronomio ya en 1938. Allá por 1938, Gerhard von Rad llamó la atención sobre la importancia del patrón estructural de Deuteronomio. Von Rad dijo que el libro es básicamente una unidad. Dijo que allí había una estructura que indicaba que el libro debía tomarse como una unidad. Ahora volveremos a eso más adelante y ya hemos discutido algo de ello. Es interesante que alguien como von Rad allá por 1938 vea un patrón en el libro que mantiene la integridad estructural. Ahora la razón por la que dije eso quedará clara más adelante.

C. Meredith Kline C “Meredith Kline hace uso de lo que con razón se puede llamar un enfoque crítico del libro de Deuteronomio que honra la integridad del libro”. No construye hipotéticamente alguna teoría de la composición que esté en conflicto con las afirmaciones del libro. Acepta la integridad del libro, pero lo aborda con este análisis crítico de la forma. Abrió una nueva perspectiva sobre la naturaleza y estructura de Deuteronomio. Creo que eso, a su vez, tiene implicaciones, como también señala Kline, para su interpretación y su fecha. Continuaremos aquí la próxima vez.

Transcrito por Ted Hildebrandt
Editado por el Dr. Perry Phillips
Narrado nuevamente por el Dr. Perry Phillips