

Роберт Ванной , Второзаконие, лекция 15

© 2011 Доктор Роберт Ванной , Доктор Перри Филлипс, Тед Хильдебрандт

Алтари, Краткое содержание [Заключительная лекция]

1. Необработанные каменные жертвенники: Исход 20:24-26.

Почему для строительства жертвенников только земля и необработанные камни? Было ли это предназначено только для дикой местности? Хобарт отмечает, что неразумно заключить, что речь идет только о дикой природе; оно предназначалось для времени после входа в Ханаан. Именно такой жертвенник и предстояло использовать. Фактически, инструкции относительно жертвенника были даны в Исходе 20 прямо на горе Синай; на тот момент не было и мысли о 40 годах пребывания в пустыне. Отступничества золотого тельца не произошло; закон только что был дан на Синае. Ожидается, что вскоре Израиль придет в Землю Обетованную. В 20-й главе Исхода были строгие правила относительно того, как должен быть построен жертвенник и где он должен был располагаться, что было исключено из произвольного выбора народа. Обратите внимание: здесь сказано: «Во всех местах, где Я запишу имя Мое, Я приду к тебе». Итак, в правилах было указано, как оно должно быть построено и где оно должно быть расположено, но в нем не указано, что можно было использовать только одно место. Конечно, ясно, что практика во времена Самуила соответствовала этому закону, и жертвенника было больше, чем один. Итак, Халварда задает вопрос: как же нам согласовать 20-ю главу Исхода и 12-ю главу Второзакония? Принимаем ли мы законы и выводы, или это длительный период развития - первоначально с множественностью алтарей, перерастающим в централизацию единого алтаря. Требуется ли

Второзаконие 12 централизации?

2. Второзаконие 12:14.

Таким образом, обсуждение 14-го стиха главы 12 становится действительно критическим стихом. Вы читаете в стихе 14, предваряя его стихом 13: «Берегитесь приносить всесожжения ваши, где захотите. Предлагайте их только в том месте, которое изберет Господь, в одном из ваших колен, и там соблюдайте все, что Я повелю вам». «Не в каждом месте, а в том месте, в одном из твоих колен».

Халварда говорит, что вы не можете остановиться на первом впечатлении, которое вы можете получить от фразы «в одном из ваших племен». (Второзаконие 12:14).

Согласно еврейскому обычаю, это не обязательно означает только одно, потому что часто такое выражение может иметь ту же идею, что и английское слово «любой» — «в любом из ваших колен». Так что это может означать «в любом из ваших колен» или «в любом количестве ваших колен». Это не совсем ясно.

3. Второзаконие 18:6 Приходят левиты Итак, Халварда указывает на аналогию с Второзаконием 18:6. Во Второзаконии 18:6 есть постановление: «Если придет левит», и обратите внимание, что король Иаков переводит эту часть: « И если левит придет от каких-либо ворот твоих из всего Израиля, где он жил, и придет с все пожелание ума его к месту, которое изберет Господь, и тогда он будет служить во имя Господа Бога своего, как делают все братья его левиты, стоящие там пред Господом. Выражение на иврите действительно идентично, но разница заключается в обсуждении еврейского слова « *ехад* » : «от *одних* из твоих ворот»

или «от *любых* твоих ворот». Но дело в том, что это правило не для левита, выходящего из *одних* ворот, а для *каждого* левита, выходящего из *любых* ворот. «Если придет левит, то придет любой левит из любых ворот твоих». Таким образом, выражение можно явно перевести как «из одного из», так и «из любого из». Это во многом зависит от контекста, в котором оно помещено.

4. Второзаконие 12:14: Числа 16:7 [Восстание в Корее], Сингулярность?

Но затем вы обратите внимание, возвращаясь к Второзаконию 12:14, там говорится «на том месте». Разве это не в единственном числе? Если имелось в виду более одного места, не требовалось ли бы множественного числа «в местах, которые изберет Господь»? Но опять же, это не обязательно; это может быть, но не обязательно так. В Числах 16:7 вы читаете в связи с восстанием Корея, Дафана и Авирона в пустыне: «Возьмите у всех кадилаицы и положите в них огонь, положите в них фимиам пред Господом завтра, и будет так, что человек, которого так изберет Господь, будет свят. Вы слишком много берете на себя, сыны Левиины» и так далее. Теперь дело в следующем: «Человек, которого таким образом изберет Господь». Фраза там идентична: слово «человек» употребляется в единственном числе, но вопрос в том, можно ли распространить должность священника и руководителей, состоящих из Моисея и Аарона, на 250 человек. В этом участвуют 250 человек. Итак, выбор стоит между двумя множественными числами, но в тексте говорится «мужчина» в единственном числе. Значение ясно в контексте Чисел: «человек» используется независимо от того, было ли двое мужчин или 250 человек. Здесь говорится: «человек, которого изберет Господь», но не обязательно и не исключительно только *один* человек. Либо Моисей и Аарон,

либо эти 250 человек, которые занимали ту же должность, что и Моисей и Аарон. Это будет «человек, которого изберет Господь», но в смысле более чем одного; именно те, кто должен быть лидерами.

Теперь, я думаю, экзегетически вам следует сделать вывод на основании выражения в самой главе, что Второзаконие 12 может означать одно место и одно колено, или более чем одно место, но Господь укажет это в любом из колен. Это может означать либо на основе использования языка. Так что на самом деле Второзаконие 12 говорит то же самое, что и Исход 20:24 : «Во всех местах, где Я запишу имя Мое, Я приду к тебе и благословлю тебя». Вопрос не в одном или нескольких, а в том, выбраны ли места человеческими, произвольными средствами или по божественному выбору. Это происходит не в «всяком месте», выбранном людьми, а «в том месте», избранном Богом. Это множественность против централизации – нет. Вопрос не в одном или нескольких, а в том, как выбираются места: человеческим произволом или божественным выбором? В этом-то и дело. И в этом отношении между Исходом и Второзаконием существует соответствие.

5. Второзаконие 12:18 Путешествие всей семьей Он также говорит, что мотивами, лежащими в основе подробностей 20-й главы Исхода, был запрет именно на тот жертвенник, который существовал в Ханаане. У Израиля должен был быть жертвенник совершенно иного типа, чем у язычников-хананеев. Их поклонение не следует путать с поклонением хананеев. Но цель правил в Исходе состоит в том, чтобы очень ясно прояснить, что израильский жертвенник должен существенно отличаться от ханаанских жертвенников.

Он также говорит, что в 12-й главе Второзакония говорится, что все

приношения должны быть принесены в выбранное место или места, а затем добавляется, что появится вся семья со слугами и левитами. Стих 18 из Второзакония 12: «Теперь ты должен предстать перед Господом, Богом твоим, на том месте, которое изберет Господь, Бог твой: ты, сын твой, дочь твоя, раб твой, рабыня твоя и левит, который был в жилищах твоих».

Он указывает на то, что это вся семья со слугами и левитами. Подумайте, что это означало практически для такого города, как Дан, к северу от Галилеи, в 150 км от Иерусалима. Минимум три раза в год, в пик урожая, совершая добровольное приношение и другие необходимые подношения. Вся семья должна была совершить поездку в Иерусалим. Теперь Халварда в своей статье обсуждает, какое значение будет иметь в европейском контексте. Это будет примерно отсутствие на неделю, минимум. Это было бы похоже на то, как если бы мы сегодня отправились во Флориду или куда-то еще, или, возможно, дальше, чтобы сделать эти необходимые подношения. А как насчет левитов? Подумайте, много ли в деревне семей. Левит будет в пути целый год.

6. Единственное святилище, но множество алтарей Тогда Халварда говорит: «Почему, если бы ты был левитом из северного города, просто не остался бы в Иерусалиме и не встретил бы их, когда они придут?» Он говорит, что непрактично иметь только одно место жертвоприношения; это не могло быть осуществлено. Его вывод состоит в том, что в Израиле никогда не было закона, который привязывал бы культ к одному месту. Скорее, они всегда жили по закону, который предусматривал наличие местных мест, а также центрального святилища — сначала в Силоме, а затем в Иерусалиме. Это не означает, что не было

центрального святилища и не было примата святилища, связанного с ковчегом и храмом, но это не означало исключительности или незаконности любого приношения на любом другом жертвеннике, кроме святилища.

7. Расположение жертвенников Итак, он сказал, что регулируется место, где должны быть построены жертвенники: не просто где-то произвольно, а в тех местах, которые Господь несколько разъяснил. Как? Богоявление или что-то там явно не описано, но ограничивается местами, указанными Господом. Материалы, из которых должны были быть построены жертвенники, должны были быть регламентированы, и приношения, которые должны были приноситься, должны были быть регламентированы. Итак, Бог предусмотрел жертвенники, разбросанные по разным местам, но это не значит, что жертвенник есть в каждой деревне или через каждые несколько миль – просто повсюду произвольно – потому что во Второзаконии 12:21 сказано: «Если место, которое Господь Бог твой решил поместить свое имя там, далеко от тебя, тогда ты заколи стадо твое и мелкий скот твой, который Господь дал тебе и повелел тебе, и ты будешь есть в воротах твоих все, что пожелает душа твоя». Другими словами, животных можно убивать или есть в других местах, кроме посещения заповедника для забоя животных.

Расстояние может сделать это непрактичным. Итак, похоже, что жертвенники были не где-то по всей земле, были некоторые ограничения в связи с назначением Господом определенных мест, но не ограничивались центральным святилищем, а все остальные жертвенники были незаконными. Поэтому Бог предусмотрел множество жертвенников, чтобы уберечь весь свой народ от искушения хаананского поклонения вокруг него и сохранить их в общении в соответствии с

положениями системы жертвоприношений, которую установил Господь, не делая при этом этой системы практически невозможным из-за крайностей. расстояния. 8.

Заключение Мэнли : не количество алтарей, а их характер

По сути, это точка зрения Халварды . Я бы сказал, что примерно такую же позицию вы обнаружите у Томпсона, когда мы читаем его комментарий и введение. Если вы хотите увидеть очень похожую точку зрения, вот книга Мэнли «*Книга Закона*» , которую я попросил прочитать аспирантов. У Мэнли есть целая глава об этом, и, по сути, он приходит к такому же выводу. Он говорит: «Использование языка централизации позволяет считать эту интерпретацию из него или в него. Настоящий фокус в контексте Второзакония 12 находится не между многими жертвенниками ЯХВЕ и одним, а между жертвенниками хананеев и другими богами, чье имя должно быть уничтожено, а также местом и названием места, где ЯХВЕ будет обитать». Вопрос не в их количестве, а в их характере. «Независимо от того, читаются ли слова согласно одному центру или более чем одному, они не исключают возможности существования других алтарей, негласно разрешенных. Второзаконие 16:21, 22 предполагает их существование, а во Второзаконии 27 заповедано построить один из них. Таким образом, во Второзаконии оспаривается не множественность жертвенников.

Другая книга — Его Величество Сигал , «*Пятикнижие: его состав и авторство*». Там есть глава о централизации богослужения, стр. 87 и последующие. Я мог бы это прочитать, но думаю, что наше время почти истекло, и опять же, по сути, вывод тот же. Мэнли, Томпсон, Сигал в целом придерживаются мнения, что множественность жертвенников не была исключена в Иерусалиме

девтеронимическим законодательством.

9. Краткое содержание курса — 3 области: структура и целостность (договоры), централизация богослужения и последовательность сводов законов. Теперь мне кажется, что, когда мы подводим весь вводный раздел к выводу, что во девтеронимических исследованиях есть три проблемы те важные, по которым в настоящее время существует очень прочный ортодоксальный аналог критической теории. Во-первых, это вся структура книги, и работы Клайна и других авторов, использующие аналогию договора/завета, предоставили хороший аргумент в пользу целостности и единства книги Второзакония в противовес критической теории.

Второй вопрос – это вопрос поклонения централизации, который имеет решающее значение с точки зрения Веллхаузена. Я думаю, что позиция Халварды, Томпсона, Мэнли и других касается этой проблемы и предлагает альтернативную позицию, ставящую проблему с совершенно иной точки зрения, чем это делает Веллхаузен.

Третий вопрос, и я не могу вдаваться в него, потому что он сложен и детализирован, это вопрос так называемой прогрессии жертвенников через код J, код E, код Второзакония, святость и священнические кодексы. Другими словами, это последовательность параллельного развития и изменений в некоторой исторической прогрессии. Мэнли прекрасно рассматривает это в своей книге *«Книга Закона: исследования даты Второзакония»*. Он указывает на многочисленные проблемы со схемой прогрессивного развития JEDP и последующими кодексами. Это требует детального рассмотрения конкретных

законов, которые противоречат кодексу завета во Второзаконии, и выводов, которые можно сделать из этого. Обсуждение этого вопроса Мэнли является отличным ответом на возражение Веллхаузену.

Итак, в этих трех областях: структура и целостность, централизация богослужения и последовательность кодексов — за последние несколько лет был проделан огромный объем работы с евангелической точки зрения, которая, я думаю, имеет большую ценность для противодействия позициям, которые только что доминировал в области изучения книги Второзакония. На следующем занятии мы рассмотрим презентации студентов по главам с 4 по 30 Второзакония.

Транскрипция Коннилли Уильямс и Теда Хильдебрандта

Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта

Окончательная редакция доктора Перри Филлипса.

Пересказ доктора Перри Филлипса