

Роберт Ванной , Второзаконие, лекция 10Б

© 2011, доктор Роберт Ванной , доктор Перри Филлипс и Тед Хильдебрандт

Централизация богослужения во Второзаконии 12, статья Халварды

III. Централизация богослужения и ее последствия для даты Второзакония. Статья А. Д. Халварды «Место, которое изберет Господь»

Римскую цифру III мы ввели в последнем классе. Это « Централизация богослужения и ее последствия для даты Второзакония». Я думаю, что то, что я здесь сделаю, представляет собой первоначально содержание статьи, которая, как мне кажется, является превосходной статьей по этой теме, написанной человеком по имени Д. Халварда . Он был голландским исследователем Ветхого Завета и умер около 10 лет назад в возрасте около 40 лет. На момент смерти он был молодым ученым и начал публиковаться и выполнять огромную работу, но Господь забрал его. Он написал статью по этому вопросу, опубликованную в этой небольшой книге, доступной только на голландском языке. Я как бы изложил суть этого и, по крайней мере, на начальном этапе, я хотел дать вам это, потому что я думаю, что он хорошо излагает проблему, и благодаря этому вы можете получить представление о связанных с ней проблемах. Название его статьи — «Место, которое изберет Господь, Бог твой». Теперь вы понимаете, что это взято из 12-й главы Второзакония.

1. Постановка проблемы Он говорит: «Немногие читатели Библии понимают, что в этой фразе мы сталкиваемся с коренной проблемой современного изучения Ветхого Завета, но это так». Возможно, он слегка преувеличил и преувеличил свою точку зрения, но я думаю, что в этом есть некоторый смысл. «Коренная проблема современного изучения Ветхого Завета находится в этой фразе: «место, которое изберет Господь, Бог твой». Это так, потому что именно эта фраза о законном месте богослужения в Израиле легла в основу первой части работы Вельхаузена по истории Израиля, которая позже стала его *книгой Прологомены к истории Израиля*

. Ключ к этой работе сосредоточен вокруг этой фразы. Халварда говорит: «Можно сказать, что это исследование [*Прологомены к истории Израиля*] стало великим поворотным моментом в изучении Ветхого Завета, и, несмотря на критику деталей, последовавшую за временем, когда оно было опубликовано, изменения в метод и исследование. Свое доминирующее положение он сохраняет и по сей день. Итак, благодаря Вельхаузену 12-я глава Второзакония стала трамплином для совершенно деструктивной критики Библии, но она не оставила почти ничего из Ветхого Завета нетронутым». Халварда придает огромное значение интерпретации Веллхаузеном 12-й главы Второзакония как сути всей гипотезы Веллхаузена JEDP

. Халварда продолжает: «Что еще более примечательно, так это то, что Веллхаузен дал толкование 12-й главы Второзакония, которое по большей части пользуется согласием большинства верующих в Библию экзегетов. Он прочитал 12-ю главу Второзакония в том смысле, что все приношения Израиля должны были быть привязаны к одному святилищу в центральном месте поклонения, которое в конечном итоге стало храмом. Все приношения были привязаны к этому центральному месту поклонения, и любой жертвенник за пределами Иерусалима был незаконным. Например, любое подношение, которое кто-то принес с другого высокого места, было незаконным. Почему? Потому что оно не было принесено в то место, которое избрал Господь. Итак, 12-я глава Второзакония, по мнению Веллхаузена и большинства верующих в Библию экзегетов, требует такой централизации богослужения. 12-я глава Второзакония означала, что поклонение запрещено в любом месте, кроме центрального святилища. Исключительные права были на храм.

Пункт, в котором Вельхаузен и большинство верующих в Библию ученых расходятся, заключается в том, что, хотя последние считают Моисея автором Второзакония 12, Вельхаузен относит это письмо ко времени Иосии, который был первым, кто избавился от высот и ограничил приношения храму Иерусалимскому». Итак, Халварда утверждает здесь основное согласие между экзегетами, верящими в Библию, и Веллхаузеном в значении и интерпретации главы, провозглашающей

централизацию богослужения, но экзегеты, верящие в Библию, сказали бы, что это написал Моисей (ок. 1400-1200 гг. до н.э.). Вельхаузен говорил, что это было время Иосии (621 г. до н.э.) и что он был первым, кто попытался стереть высоты и сделать Иерусалим эксклюзивным центром поклонения. Так что с ортодоксальной стороны глава будет помещена во времена Моисея. Вельхаузен полагал, что это относится ко времени Иосии, 621 г.

до н.э. 3 стадии места поклонения по Веллхаузену: множественные святилища, пророческая оппозиция множественным святилищам, централизованность после изгнания. Причина, по которой Веллхаузен установил 621 год, заключается в том, что такое регулирование исключительного поклонения невозможно себе представить раньше. Его теория была основана на представлении о том, что центр поклонения прошел три заметных стадии, если изучить исторические разделы Ветхого Завета. Если вы посмотрите на исторические разделы Ветхого Завета, можно выделить три различимые фазы эволюции места поклонения. Первая фаза заключалась в следующем: жертвенник не был привязан к определенному месту. Было много алтарей и много мест поклонения. Во времена Судей и Самуила используется множество жертвенников. Оказывается, народ занял высоты хананеев, и никто не возражал против того, чтобы поставить жертвенники практически в любом месте. Во времена Самуила он приносил жертвы на высотах, чтобы религиозные обряды можно было проводить практически где угодно. Вельхаузен говорил, что позднее существовавшие места поклонения получили божественное одобрение, утверждая, что их возникновение было связано с явлением Господа в определенном месте. Это называлось теофанией, которая затем узаконила это место как место поклонения. Господь явился в Вефиле и Сихеме, так что это были законные места. Но на этом первом этапе не было и мысли о том, чтобы богослужение было привязано к одному месту и исключало все остальные. По идее Вельхаузена о раннем, более свободном виде поклонения - у вас есть этот спонтанный вид религии и каждый случай жизни, который дает повод для

выражения благодарения - рядом находился алтарь, где приносились жертвы.

Но затем постепенно начали наступать перемены. Мы еще не подошли ко второй фазе, но перемены начинают происходить под влиянием ранних пророков, Амоса и Осии. В адрес разнузданного культа стала возникать критика. С возникновением пророческого движения они начали провозглашать, что истинное поклонение — это не принесение крови быков и козлов, а нравственный образ жизни. Пророки не желали культовой деятельности; они хотели правильного образа жизни. Они хотели этики. Они не то чтобы выступали против множественности алтарей как таковых, но они видели опасность в религии, которая делала упор на культ, поскольку моральные требования Бога не получали должного, когда люди стекались к алтарю и просто проходили через все эти церемонии. Благодаря этому противостоянию пророков (это все теория Велльхаузена, резюмирует ее Халварда) высокие места потеряли свое значение. Более того, политическая ситуация постепенно вывела Иерусалим на передний план. После падения Самарии в 722 году со стороны Северного царства больше не было конкуренции в плане соблюдения культов. Примерно в то же время пророк Исаия провозгласил на юге неприступное положение Иерусалима. Иерусалим начинает становиться центром внимания ко времени Исая.

Все эти факторы вместе приводят ко второму этапу, на котором Иерусалим и храм становятся доминирующими. Велльхаузен сказал, что понятно, что радикальная отмена всего культа не увенчается успехом. Так была попытка реформации и концентрации. Вы не можете полностью уничтожить культ. Пророки были против этого, но они не могли полностью уничтожить его, поэтому была попытка сконцентрировать его, реформировать, и это пророческое влияние стояло за этим развитием. Но даже несмотря на то, что пророки и священники были смертельными врагами (по сути, это две разные сферы религиозных интересов), тем не менее, пророки и священники работали вместе в деле реформации и концентрации. У них там был взаимный интерес. Поскольку священники в Иерусалиме имели большую материальную выгоду от концентрации богослужения

в столице, пророки пропагандировали то же самое в связи со своей монотеистической концепцией Бога. Так что вам действительно нужно перестать говорить, как это сделал Велльхаузен, о «боге Вефиля», «боге Безр-Шевы», боге всех этих мест. Был один Бог и одно законное место поклонения. Таким образом, благодаря этому общему влиянию, пророческому влиянию и влиянию священников, все это влияет на попытку Иосии уничтожить богослужение на высотах и во всех местах земли, кроме Иерусалима, и это была его великая реформация в 621 году. Это второй этап.

Однако эта попытка была обречена на провал; люди были привязаны к святым местам. Как только Иосия умер, в эти места вернулось богослужение. По мнению Велльхаузена, реформация никогда бы не имела оставшегося эффекта, если бы не изгнание. Потому что с изгнанием народ был полностью искоренен, вывезен из земли, и вся система богослужения была сломана. Когда в 539 г. до н.э. Кир издал указ, разрешавший возвращение, существовало поколение, которое вообще никогда не было способно приносить жертвы. Они не выросли со старыми обычаями прежних времен. И только в этот момент появилось поколение людей, которые могли посвятить свое сердце и душу осуществлению реформаторских идей централизованного культа.

Итак, наступает третий этап: изгнание полностью порвало с прошлым, и после изгнания и возвращения люди больше не думали об установлении высоких мест. Они просто приняли как самоочевидную цель пророков и священников до того, чтобы было одно место поклонения, и это было в Иерусалиме в храме. Это третья фаза: время после изгнания настоящей приверженности одному месту поклонения, которого до этого никогда не было.

б. Значение Втор. 12 для теории Веллхаузена Мы хотим пойти немного дальше, установив предысторию позиции Вельхаузена и понять ключевую роль, которую играет глава 12, а затем посмотреть, что в этой главе говорится и что мы с этим делаем. Я продолжу резюмировать для вас статью Халварды «Место, которое

изберет Господь, Бог ваш» и то значение, которое он придает интерпретации 12-й главы Второзакония в связи со всей структурой этой теории JEDP, предложенной Велльхаузенем. И в процессе этого он начинает с упоминания о том, что теория Велльхаузена прошла три заметных этапа в отношении истории богослужения в Израиле. Итак, это была первая фаза, на которой было множество святилищ. Наступил второй этап с влиянием пророков в их противодействии множественности святилищ и в пользу централизации богослужения. Но это не было полностью успешным до тех пор, пока мы не подошли к временам после изгнания. Затем вы переходите к третьему этапу, на котором создается центральное, эксклюзивное место поклонения. В общем, это было то развитие событий, которое он набросал, и мы обсуждали это на последнем уроке.

в. 3 этапа расположения алтарей поклонения в Израиле

1. Кодекс законов: Исх. 20

Итак, если рассматривать с этой точки зрения эти этапы истории поклонения Израиля в связи с местом поклонения: множественность алтарей, централизация алтарей и т. д. — вот тот прогресс, который видел Велльхаузен. Теперь продолжим. Велльхаузен сказал, что не только история развивалась в этих трех фазах, но мы обнаруживаем те же три фазы в данном законе. Не только история поклонения развивалась в этой последовательности, но и в законах Израиля вы найдете те же три фазы. Причина, по которой он так говорит, заключается в том, что закон о жертвенниках из 20-й главы Исхода соответствует первой фазе теории: множественности жертвенников. Закон о жертвеннике можно найти в 20-й главе Исхода. Теперь 20-я глава Исхода встречается в «Книге Завета», и в стихах с 24 по 26 вы читаете: «Сделай Мне земной жертвенник и приноси на нем всесожжения твои, и мирные жертвы ваши, овцы ваши и волы ваши: во всех местах, где запишу имя Мое, приду к вам и благословлю вас. И если сделаешь Мне жертвенник каменный, то не строй его из тесаного камня: ибо, если поднимешь на него

инструмент твой, ты осквернишь его. И не восходи по ступеням к жертвеннику Моему, чтобы не открылась на нем нагота твоя».

2. Второзаконие 12: Сосредоточение в одном месте. Обратите внимание на фразу : «Но во всех местах, где Я записываю имя Мое». Господь придет к ним, и жертвенники, построенные в разных местах, должны соответствовать тому описанию, которое Он там излагает. Но, по мнению Велльхаузена, закон о жертвенниках из 20-й главы Исхода предполагал множественность жертвенников, соответствующую первой фазе. Этот закон можно отнести к J и E - документу JE - и что отраженная там картина множественности алтарей соответствует исторической картине, представленной этими двумя источниками.

Теперь, когда вы двинетесь дальше, Второзаконие 12, по словам Велльхаузена, требует разрушения языческих мест жертвоприношений и повелевает поклоняться Господу в одном месте. Таким образом, Второзаконие и закон во Второзаконии 12 соответствуют второй фазе этого развития. Конечно, как мы обсуждали ранее, Веллхаузен относит это к 621 году до н. э., когда Иосия начал свою реформу. Из его источников JEDP остается только P. И, согласно Веллхаузену, P явно позже, чем D, потому что в D централизация явно предписывается и, следовательно, все еще должна находить существующие, противоположные практики, но P больше не делает на этом акцента. P просто предполагает, что одно центральное убежище — это нормально. В этом документе есть только одно место. По мнению П., другого пути не было. Это всего лишь вопрос предположения; место поклонения одно, и дело не в противоречии с множеством жертвенников. Они предполагали, что во времена P было одно место поклонения; все с этим согласны. Затем он относит это к третьей фазе: к временам после изгнания, когда это произошло.

Теперь он находит, что эта последовательность подтверждается и другими вещами - мы не хотим вдаваться во все это - но сила системы Велльхаузена зиждется не на одном единственном пункте, но он применил к этому вопросу множество источников. разных направлений, и его эволюция поклонения

представляет собой нечто вроде того, что приходит к выводу на основе множества сходящихся фактов. Это лишь один фактор, который является ключевым для его теории: прогрессия и отношение к месту поклонения не только исторически, но и юридически. У него есть одна точная дата: 621 г. до н. э. и документ D. Итак, он вернулся из 621 года в более раннее время; затем он работал в другом направлении после 621 года, чтобы датировать этот материал после изгнания.

Конечно, результат наносит ущерб всему Ветхому Завету. Потому что, что служит основанием Ветхого Завета? Пятикнижие. Он делит Пятикнижие на исходные документы JEDP, и ни один из них больше не является основополагающим. Потому что Моисей не является *основой* всего последующего, а является *результатом*. Он результат. Он — последняя точка, достигнутая в истории религии Ветхого Завета. Религия в древние времена ничем не отличалась от ханаанской религии. Господь был просто богом, ничем не отличающимся от других ханаанских богов. Таким образом, отправной точкой системы Вельхаузена является не откровение Моисея, а раннее семитское язычество. Система Вельхаузена простирается от язычества до Моисея. Так что же, согласно библейской структуре, является началом? — Моисеевым откровением. Для Вельхаузена «Мозаичное откровение» — это конец. Вот к чему все движется, особенно в пророческом движении к монотеизму, централизации богослужения и, в конечном итоге, к выяснению последствий этого и левитского законодательства с его подробным ритуалом. Это последний момент.

3. Пророки как новаторы

В ходе всей этой линии разрушения многочисленных мест поклонения и продвижения к централизации пророки остаются висящими в воздухе. Потому что пророки, таким образом, больше не являются реформаторами, стоящими на основании Моисея. Пророки не провозглашают старые пути и не призывают людей вернуться к ним. Пророки — новаторы: они провозглашают новые пути. Таким образом, функция пророков состоит не в том, чтобы защищать и провозглашать

путь Моисея, который первоначально был открыт против язычества, а в том, чтобы призвать Израиль вернуться к их аргументу о том, что Израиль отличается от языческого происхождения. Но пророки ведут людей своими этическими проповедями, начиная с раннего язычества, и в конце концов приводят их к Моисею. Именно это и делает теория Велльхаузена. Пророки своей этической проповедью выводят людей из язычества и действительно приводят их к «Моисею», «Моисею» системы Велльхаузена.

2. Ответы Халварды на Deut. 12 Теория

По сути, это оценка Халвардой системы Велльхаузена. Я думаю, это дает вам некоторое представление об этом и дает вам некоторое представление о нем, которое может быть полезным. Если вы прочтете *«Прологомены»* Велльхаузена, это чрезвычайно сложная книга. Я думаю, что презентация в Халварде поможет увидеть некоторые последствия этого. Основная мысль Халварды заключается в том, что история оппозиции теории Велльхаузена в основном направлена против различных деталей этой системы, а не проникает в ее суть. Конечно, не то чтобы детали тоже были бесполезны, но, согласно подходу Халварды, сердцем этой системы является проблема «централизации богослужения», и это ключевой момент во всей системе Велльхаузена. Вот почему, как я уже упоминал, Халварда сказал в начале своей статьи: «Немногие читатели Библии осознают, что в этой фразе «место, которое изберет Господь, Бог ваш», мы сталкиваемся с коренной проблемой современного изучения Ветхого Завета. ». Вот почему он считает это таким важным. Я думаю, что Халварда, возможно, преувеличил свою позицию, но все же здесь есть нечто, имеющее огромные последствия.

а. Множественные жертвенники, разрешенные в исторических книгах (ср. 3 Царств 18-19) Илиа и

пророки Ваала на горе Кармил Далее он делает следующее: Он указывает, что в исторических книгах есть примеры, охватывающие то время. от Судей до периода

Царства включительно, когда в исторических книгах явно упоминалось о множестве жертвенников. Он говорит, что трудно удовлетвориться утверждением, что поклонение в каждом случае у этих разных алтарей было незаконным.

Он указывает, что есть примеры богослужений, которые были незаконными и не соответствовали закону. Например, начиная с Книги Судей 17, поклонение, которое пропагандировал Михей, описанное в последних главах Книги Судей, где было создано частное святилище с левитами, очевидно, имело место идолопоклонство. Это было незаконное поклонение. Также Иеровоам, сын Навата, посадил своих телят в Вефиле и Дане, безусловно, был задуман как центр поклонения, конкурирующий с поклонением в Иерусалиме, и это было осуждено как грех.

Но все это, говорит он, не умаляет того факта, что в этот период множественность алтарей *сама по себе* не осуждалась, а санкционировалась. Он указывает на это в ряде случаев. В случае с Илией, во времена Ахава Северного царства, когда он выступает против поклонения Ваалу и пророков Ваала, после того столкновения с народом на горе Кармил в 3 Царств 18, когда Иезавель приходит за Илией, он становится очень обескуражен. Он бежит от Иезавели и уходит в пустыню; и в 3 Царств 19:10, когда он отдыхает в пещере, и Господь говорит: «Что ты здесь делаешь, Илия?» Он отвечает: «Я весьма позавидовал Господу Богу Саваофу, ибо сыны Израилевы оставили завет Твой, разрушили жертвенники Твои и пророков Твоих убили мечом, и остался только я, и теперь они пытаются лишить меня жизни». Одна из жалоб Илии заключается в том, что люди разрушили жертвенники Господни во множественном числе. Они оставили жертвенники Господа и, очевидно, следовали за языческими жертвенниками. Незадолго до этого на горе Кармил сам Илия воздвиг жертвенник. В 3 Царств 18:31 «Илия взял 12 камней по числу колен сыновей Иакова. Из камней построил он жертвенник во имя Господне и сделал ров вокруг жертвенника ». Затем он помолился, и Господь ответил на эту молитву. И вы не получите ни малейшего намека на то, что с его постройкой и после, кроме иерусалимского алтаря, связана

какая-то незаконность. Вы можете предположить, по крайней мере, в 3 Царств 19:10, что обоснованной критикой израильтян того времени было то, что они разрушили жертвенники Господа.

б. Никакой пророческой оппозиции множественным алтарям Также, по крайней мере, интересно, как указывает Халварда, что мы ни разу не прочитали о пророческой оппозиции множественности алтарей. В пророческом послании нет ни одного элемента, который был бы явно направлен против множественности жертвенников. Если бы это было проблемой, то это должен был бы быть аргумент от молчания. Можно было бы хотя бы обвинить пророков в пренебрежении этим вопросом. Почему пророки не выступили решительно против множественности жертвенников?

в. У Самуила было много жертвенников Книги Самуила особенно важны в связи с вопросом о множественности жертвенников. Самуил был пророком; он был реформатором; он построил различные жертвенники и приносил жертвы на разных жертвенниках. В 9-й главе 1 Царств он идет на высоту в Раме и приносит жертву в городе Рама. В 1 Царств 7 и 1 Царств 10 Самуил приносит жертвы в Мицпе. И в 1 Царств 11:15 он предлагает один в Галгале. Итак, у вас есть явное упоминание о жертвоприношении Самуила на жертвенниках в Раме, Мицпе и Галгале.

У вас также есть упоминание в 1 Царств 16:2 о том, как он приносил жертву в Вифлееме, что кажется санкционированным Богом, потому что обратите внимание на контекст: «Господь сказал Самуилу: «Долго ли ты будешь оплакивать Саула, ведь у Меня есть отверг его от правления над Израилем? Наполни рог твой маслом и пойдя, я пошлю тебя к Иессею Вифлеемлянину, ибо я обеспечил себе царя среди его сыновей. Пойди, помажь одного из сыновей Иессея». Самуил говорит: «Как я пойду?» Если Саул услышит об этом, он убьет меня». Саул был царем, он собирается помазать другого царя, а Самуил будет противостоять этому. «Господь говорит: «Возьмите с собой телицу и скажите: «Я пришел принести

жертву Господу». Кажется, это была такая нормальная практика, когда кто-то взял телицу, пошел в Вифлеем и принес в жертву жертва. Это не вызвало бы у Саула никакого любопытства.

д. «Жертва» Давида в Вифлееме принята В последующем, после того как Давид был помазан, а Саул все еще был царем, Давида не было на своем месте за столом Саула в 1 Царств 20. Когда у Саула возникло любопытство относительно того, почему Давид был Там мы находим в 1 Царств 20:24: «Давид скрылся в поле. Когда наступило новолуние, царь сел есть, и сел царь на своем седалище, как и в другое время, даже на скамейке у стены; и встал Ионафан, и сел Авенир подле Саула, а место Давида было пусто. . Однако Саул ничего не сказал в тот день, потому что подумал: «Что-то случилось с ним, он не чист; он, конечно, не чист». Другими словами, кажется, что это, должно быть, была какая-то культовая трапеза, потому что первой мыслью было то, что он не мог ритуально прийти. Но на второй день «Саул сказал Ионафану: почему сын Иессея не приходит к столу ни сегодня, ни вчера?» Ионафан отвечает Саулу: «Давид искренне просил меня отпустить меня в Вифлеем. Он сказал: «Отпусти меня, прошу тебя; ибо у нашей семьи есть жертва в городе; и брат мой, он повелел мне быть там». Итак, он снова пошел в Вифлеем. Почему? Принести жертву. Его брат повелел ему присутствовать при этом, и именно по этой причине его не было за столом Саула. Так что местное приношение, видимо, было в то время обычаем, и никто не видел отклонения от закона, потому что кто-то собирался принести жертву в другое место.

е. Втор. 12 и желание Давида построить Богу дом Но некоторые говорят, что это были нестабильные времена; храм еще не был построен, и во Второзаконии 12:10 говорится: «Когда ты перейдешь Иордан и поселишься на земле, которую Господь, Бог твой, дает тебе во владение, и когда Он даст тебе покой от всех врагов твоих окрестных, так чтобы вы жили в безопасности; и будет место, которое изберет Господь, Бог твой, чтобы обитать там имя Свое». Другими словами, после того как

израильтяне обретут покой, начнется централизованное поклонение. Очень часто подчеркивается, что это говорит Второзаконие и что 2 Царств 7:11 является точкой, в которой эти условия были реализованы. 2 Царств 7 — это та глава, которая содержит обещания Господа Давиду относительно его дома или династии, которую Господь собирался учредить навеки, когда Давид спросил, может ли он построить дом или храм для Господа. В стихе 11 говорится: «И как с того времени, как Я повелел судьям над народом Моим Израилем и успокоил тебя от всех врагов твоих, так и Господь говорит тебе, что Он создаст тебе дом/династию». Некоторые пытались тогда утверждать, что любое упоминание о множестве жертвенников до 2 Царств 7 было санкционировано, потому что множественность была допустима до тех пор, пока Господь не дал покоя и пока не установилась ситуация мира, в которой центральное поклонение могло тогда функционировать хорошо.

ф. Авессалом и святилище в Хевроне Но даже если это и так, то с Илией это не помогает, а кроме того, Авессалом, например, даже после 2 Царств 7:11 организовал свою революцию в святилище в Хевроне. Во 2 Царств 15 Давид одобряет желание своего сына пойти в Хеврон, чтобы дать обет, опять же без особого беспокойства по поводу того, что он пойдет куда-то еще для принесения жертвы. 2 Царств 15:7: «По прошествии сорока лет Авессалом сказал царю: позволь мне пойти и исполнить обет мой, который я дал Господу, в Хевроне. Ибо раб твой дал обет, когда был в Гешуре в Сирии, сказав: «Если Господь возвратит меня в Иерусалим, то я буду служить Господу». Давид дает это своему сыну, и, конечно, затем Авессалому. отправляется в Хеврон и начинает там революцию, но поводом для похода в Хеврон был снова, принесение обета и принесение жертвы.

г. Покой и место возможны только в День Соломона, а не в День Иисуса Навина
 . Кроме того, и это ответ Халварды на ссылку из 2 Царств 7, если под вопросом покоя и мира подразумеваются внешние враги, применение Второзакония 12 действительно возможно только во время во времена Соломона, а

затем в течение очень короткого периода времени, потому что, если вы говорите о внешних врагах, почти постоянно на протяжении всей истории Израиля как нации существовала угроза со стороны внешних врагов. Был лишь короткий период, когда не было угрозы внешних врагов. Итак, Халварда говорит, что все остальное, упомянутое во Второзаконии 12, относится не к внешним врагам, а к внутренним, и что достижение этого состояния действительно упоминается в Иисусе Навине 22:4, сразу после завершения завоевания Ханаана. В 22-й главе книги Иисуса Навина, после завоевания и отправки двух с половиной колен домой, мы читаем в стихе 4: «И ныне Господь, Бог твой, дал покой братьям твоим, как Он обещал им. Итак возвратитесь и идите в шатры ваши и в землю владения вашего, которую дал вам Моисей, раб Господень, по ту сторону Иордана. Но старайтесь исполнять заповедь и закон». Так что он видит «остальное», упомянутое в обетованиях Второзакония, исполненным задолго до времен Давида; оно исполнилось во времена Иисуса Навина.

Хорошо, тогда пойдем немного дальше. Отрывок из Исхода 20:24-26, в чем смысл тамошних правил? Мы продолжим это в следующий раз.

Транскрипция Энджи Сикени
Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта
Окончательная редакция доктора Перри Филлипса.
Пересказ доктора Перри Филлипса