

## Д-р Роберт Вэнной, Лекция 8 Второзакония

© 2011, д-р Роберт Вэнной, д-р Перри Филлипс и Тед Хильдебрандт

### Современное состояние формы Завета в

обзоре Ветхого Завета

На прошлой неделе мы обсуждали цифру III в Послании к Римлянам в вашем плане. Это вторая страница: «Форма завета в книге Второзакония и ее исторические последствия». Но просто чтобы освежить наше сознание, буквой «А» было: «Структурная целостность Книги, часто подвергающейся сомнению». Обычный подход к Второзаконию состоит в том, чтобы найти его с исходной основой, но с множеством дополнительных прибавлений и двойным введением. Фон Рад, «Б», обратил внимание на значение структурной схемы Второзакония в 1938 году. В 1938 году Фон Род посмотрел на книгу и сказал, что в этой вещи есть последовательная структура. Помните, я дал вам схему этого. Однажды он критически посмотрел на форму и подумал, что все действительно демонстрирует структурное единство. Но затем «К» Мередит Клайн использовала методологию критической формы, отдавая должное целостности книги, которая должна открыть новый взгляд на структуру Второзакония, что, в свою очередь, имеет значение для его интерпретации и даты.

На прошлой неделе мы провели большую часть времени на «С». Пункты с 1 по 12 были моей попыткой обобщить аргументы Клайна по поводу аналогии между договором и заветом, а затем последствия этой аналогии для настоящего времени. Это подводит нас к началу третьей страницы, которая называется «D», «Форма Завета в Ветхом Завете и ее исторические последствия: современное положение дел в дебатах по Второзаконию». Теперь, вероятно, это «D» займет у нас большую часть сегодняшнего дня. Я надеюсь, что смогу закончить это сегодня, и у нас остается две недели, чтобы перейти к вопросу централизации поклонения. Но вот с чего мы и начнем, с буквы «D». А под буквой «D» у меня 1. «Природа формы

завета и ее происхождение: культовое или историческое».

Общие комментарии к Исх. 19, Джош. 24 и 1 Цар. 12      Прежде чем перейти к первому пункту, позвольте мне сделать несколько общих комментариев по заголовку «Форма Завета Ветхого Завета и ее историческое значение: современное состояние дебатов по Второзаконию». Я думаю, что сегодня широко распространено мнение, что в Ветхом Завете можно найти различимую форму завета, и эту форму можно найти в структуре книги Второзакония. Его можно найти и во многих других местах. Большинство людей, которые обсуждали это, находят это в Исходе с 19 по 24. Это материал Синая, где изначально был установлен завет. Большинство находит это в 24-й главе книги Иисуса Навина. В 24-й главе книги Иисуса Навина Иисус Навин призывает весь Израиль в Сихем, чтобы возобновить свою верность Господу. Я думаю, 24-ю главу Иисуса Навина можно по праву назвать церемонией обновления завета. Это конец жизни Джошуа; он призывает людей возобновить свою верность Господу в момент его неминуемой смерти.

У вас происходит смена руководства, во многом такая же, как и в конце Второзакония, то есть в конце жизни Моисея. Этот переход в руководстве пытается обеспечить преемственность завета, можно сказать, во время перехода руководства. Но в 24-й главе книги Иисуса Навина вы найдете те же элементы формы договора, что и в книге Второзаконие. Затем, если вы перейдете к 1 Царств 12 (моя диссертация касалась 1 Царств 12), вы обнаружите те же самые или, по крайней мере, несколько тех же элементов формы договора, формы завета. Эта глава находится в конце жизни Самуила, где он предусматривает переход к монархии для установления царства Саула. Я считаю, что 1 Царств 11:14–12:25 — это церемония обновления завета Галгала, называемая «непрерывностью завета» с переходом от периода судей к периоду монархии и обеспечивающая этот переход.

Пакт и история: Бальтцер и др.

Я хочу сказать, что существует довольно широкое согласие в том, что вы можете найти форму завета в Исходе, Второзаконии, Иисусе Навине и 1 Царств 12. Ни в коем случае не единогласно, но довольно хороший консенсус по этому поводу. Однако не существует соответствующего соглашения о происхождении этой формы и, следовательно, о ее историческом значении. Здесь вы скорее вступаете в спор, чем в дискуссию. Многие признают, что эта форма существует, но каково ее происхождение? Каково историческое значение этой формы? Некоторые ученые сопротивлялись попыткам сделать исторические выводы на основании наличия литературной формы. Они просто хотят посмотреть на форму, но не хотят делать из нее исторические выводы. В моей книге, страница 144, примечание 30, человек по имени Бальтцер, написавший книгу под названием «*Формулярный Завета*», комментируя статью Мендельсона «Закон и Завет в Израиле на Древнем Ближнем Востоке», говорит о Мендельсоне: «Его больше интересует исторические вопросы, тогда как настоящая работа ограничивается более критическим подходом. На основе этого начала, несомненно, можно сделать дальнейшие выводы в исторической сфере, но я считаю методологически опасным преждевременное сведение обоих комплексов вопросов». Бальтцер не решается сделать исторические выводы о наличии формы. Он говорит, что методологически опасно преждевременно объединять оба набора вопросов.

Еще есть немецкий ученый, который говорит: «Исторические каналы, с помощью которых можно объяснить сходство договора хеттского завета с формулировкой завета Ветхого Завета, до сих пор совершенно неясны». Историческая связь между формой хеттского договора и заветом, по его словам, совершенно неясна. Затем другой человек говорит, что, говоря о Бальцере, он говорит: «Бальтцер существует на протяжении всего времени в условиях резкого разделения между его формой критического расследования и историчностью рассказчика эпизода. Эта сдержанность по отношению к историческим вопросам,

которая все еще далека от скептицизма, обязана своей силой влиянию фон Рада. Таким образом, Бальцеру удалось избежать поспешных и преждевременных выводов. Автор имеет право ограничить объем материала, но разочаровывает тот факт, что Бальцер отказывается от исторических выводов».

диджей Маккарти

Затем DJ Маккарти говорит: «Без сомнения, из этой аналогии было сделано слишком много, и из нее были сделаны особенно незаконные исторические выводы. Тем не менее, это не отменяет доказательств, подобных аналогии». Другими словами, сохраняйте аналогию, но будьте осторожны, делая из нее исторические выводы. Что ж, я думаю, что осторожность, безусловно, уместна, когда вы задаете критические вопросы. Я думаю, именно здесь часто злоупотребляют формокритическим методом. Вы получаете определенную форму и делаете очень умозрительные реконструкции обстановки, породившей эту форму, и сделанные исторические выводы могут быть очень сомнительными. Видите ли, вся суть методологии критической формы в том, что если у вас есть определенная литературная форма, она предполагает определенную историческую обстановку, породившую эту форму. Это технический термин *Sitz im Leben*, который породил форму, и вы хотите вернуться назад и понять, что это была за ситуация, породившая эту форму.

Мне кажется, что разумная попытка очертить историческую обстановку конкретной формы может быть полезным инструментом интерпретации, и мне кажется, что здесь мы имеем определенную форму, и мы можем разумно задаться вопросом, какова была обстановка, породившая ее? и это может помочь в понимании значения и интерпретации рассматриваемой формы. Если бы вы избегали этого, вы бы обеднили изучение формы. Я думаю, что здесь, когда мы говорим о форме завета и ее исторических последствиях, нам, безусловно, нужна осторожность; но мы не должны отказываться от исторического значения формы завета.

## 1. Природа формы завета и ее происхождение: культовое или историческое.

Хорошо 1. «Природа формы завета и ее происхождение: культовое или историческое». Я назвал этот заголовок таким, потому что культовое и историческое не обязательно должны быть противоположностями. Что-то может быть культовым и историческим одновременно, но в самом прямом смысле я думаю, что эта форма является культовой и исторической. Завет был заключен на Синае в ситуации, когда завет был ратифицирован. Были жертвоприношения, окропление кровью и так далее, так что можно сказать, что это культовое, но в то же время и историческое. Причина, по которой я так выразился, заключается в том, что с этим сделал фон Рад.

Помните, на прошлой неделе, и даже до этого, мы отметили, что фон Рад говорил о структуре книги Второзакония еще в 1938 году. Думаю, я дал вам это на прошлой неделе: то, как он обрисовал книгу и структуру, которую он увидел. Он предположил, что эта структура произошла от культа, и он чувствовал, что эта структура сохранилась в Израиле, была передана в Израиле и нашла свое место в книге Второзакония благодаря проповедям левитов, и она имела культовое происхождение или реформа.

Это было в 1938 году. Это было до того, как кто-либо обратил внимание на анализ договоров и пактов: задолго до этого. Статья Менденхолла была написана в 1954 году, то есть значительно позже. С появлением более поздних договорных материалов фон Рад не изменил своей позиции, хотя он признает и принимает аналогию между договором и заветом. Если вы посмотрите его *«Богословие Ветхого Завета»*, которое было опубликовано в 1957 году, то это первый том, страница 132, где он говорит: «Сравнение древних ближневосточных договоров, особенно тех, которые были заключены хеттами в четырнадцатом и тринадцатом веках». э., с отрывками из Ветхого Завета, выявило так много общего между ними, особенно в вопросе формы, что должна быть некоторая связь между договорами сюзеренов и изложением деталей завета Яхве с Израилем, данным в некоторых

отрывках. в Ветхом Завете». Затем он дает обзор большей части того, что мы обсуждали: структуру договора и ее сравнение с библейским материалом. Он говорит, что это встречается во многих отрывках, включая те, которые я только что упомянул. Он продолжает: «Даже если остается еще много вопросов о деталях ответов, нет, по крайней мере, никаких сомнений в том, что эти два вида материала связаны друг с другом. Договор и пакт являются материалами, и отношения в отношении форма может быть прослежена в тексте послеапостольских времен. Здесь, конечно, Израиль взял верх, но мы помним возраст некоторых соответствующих материалов Ветхого Завета. Когда мы вспоминаем возраст некоторых соответствующих материалов Ветхого Завета. , мы должны признать, что Израиль познакомился с этой схемой договора очень рано, возможно, даже во времена Судей». Вот это интересно: он говорит об основной структуре, с которой Израиль, должно быть, познакомился в самом начале своей истории. Возможно, еще во времена Судей. Но это было в 1957 году в его « *Богословии Ветхого Завета* ».

Фон Рад находит, например, в 24-й главе книги Иисуса Навина начало периода завета-договора. Он рассказывает об этом в своей *книге «Богословие»* в 1957 году. В 1964 году он опубликовал свой комментарий на Второзаконие. Он снова говорит об этом, но уже в связи с Второзаконием. На страницах с 21 по 23 он говорит: «Наконец, мы должны упомянуть один тип композиции, используемый во Второзаконии, который ученые только недавно признали, а именно формуляр, используемый для заветов. Обсуждение этого только началось. В то время правители Древнего Ближнего Востока, особенно хетты, заключали свои договоры со своими вассалами по определенному образцу, но было удивительно осознавать, что этот образец договоров можно проследить во многих частях Ветхого Завета. и, среди прочего, во Второзаконии». Он снова обсуждает эту форму, которую я не буду повторять. Но он говорит: «Во времена Второзакония этот образец уже давно свободно использовался в литературных и проповеднических целях; даже отдельные единицы использовались очень спорадически, вне всякого сомнения,

они созданы по образцу уже упомянутой полной формы». Но затем он говорит, что вопрос все еще остается открытым, как и когда Израиль пришел к пониманию своих отношений с Богом в форме этих ранних ближневосточных договоров с вассалами.

Вопрос все еще остается открытым: как и когда Израиль пришел к пониманию своих отношений с Богом в форме этих ранних ближневосточных договоров с вассалами. Далее он говорит, что если мы спросим, чего требует *Sitz im Leben* по образцу, в соответствии с которым построено Второзаконие, то это могло быть взято только из культового празднования. Видите ли, есть идеи культового происхождения. «Ее можно взять только из культового торжества. Возможно, с праздника обновления завета. Эта гипотеза подтверждается включением формального заключения завета во Второзаконии 26:16–19. Таким образом, классический образец регулярного формуляра завета появляется во Второзаконии, в любом случае, только в искаженной форме. Его местом действия является культ, в котором первоначально была укоренена форма Второзакония, но в том виде, в каком она есть сейчас, от нее уже отказались. Это потому, что его содержание теперь предстает в виде гомилетического наставления мирянам». Другими словами, он говорит следующее: хотя в структуре книги вы и обнаружите аналогию с договором и заветом, основная форма Второзакония представляет собой форму гомилетического наставления мирянам.

Он снова возвращается к своей «теории левитов», согласно которой левиты сохранили эту форму завета в проповедях, и это их воспоминания о древних традициях, сохраненных в культе и передаваемых из поколения в поколение. Итак, когда дело доходит до его вывода о датах Второзакония, стр. 26, он говорит: «Мы предполагаем, что одно из северных святилищ, Сихем или Вефиль, является местом происхождения Второзакония, а столетие до 621 года должно быть его датой». . Нет достаточных оснований идти еще дальше». Другими словами, это век до 621 г. до н.э.; это будет в районе 700-х. Это довольно поздно, и он чувствует, что форма, которую вы находите во Второзаконии, — это форма, полученная из культа

и сохраненная проповедью левитов. Итак, вы видите, что это действительно культовое происхождение формы, хотя он признает параллель с материалом хеттского договора.

Анализ Ванной гипотезы культового происхождения      Мне кажется, что гипотеза культового происхождения на самом деле не дает адекватного объяснения природы рассматриваемой формы и ее использования в Ветхом Завете. На самом деле это не отвечает на более фундаментальный вопрос о причине и причине первоначального использования формы. Когда это было? На самом деле он этого не касается.

Библия представляет первоначальное использование договора-завета как представление материалов завета, данных Богом Моисею на Синае. Вот в чем причина. Итак, как говорит Клайн: «Бог использовал юридический инструмент в форме хеттского договора, который был известной формой того времени, как средство представления этого завета Своему народу и структурирования его по образцу этого известного юридического инструмента».

Дж. А. Томпсон в статье под названием «Культовое кредо и синайская традиция» (она находится на пятой странице вашей библиографии) в журнале «*Reformed Theological Review*» говорит следующее: «Похоже, нет особых оснований сомневаться в том, что исторический пролог в светских договорах был основной аспект любого договора. Мы также не должны сомневаться в том, что он представлял, хотя, возможно, в некоторой расширенной форме, правильное изложение предшествующих исторических событий, которые выставлялись напоказ как веский аргумент в пользу принятия договора вассалом. Исторический пролог в договорах дает нам реальную историю, рассказывает нам о предыдущих отношениях между великим королем и вассалом, что обеспечивает основу обязательств со стороны вассала по отношению к великому королю». Хорошо, говорит он, «фон Рад, конечно, принимает к сведению историческое изложение событий на Синайском полуострове, когда обсуждает Второзаконие и Исход 19-



24». Синай.

Но для фон Рада это историческое повествование — всего лишь культовая легенда весьма сомнительной историчности. Но следует задаться вопросом, может ли культовая легенда послужить требуемой цели. Видите ли, исторический пролог функционирует так, что эти вещи действительно должны произойти, если они собираются стать основой для продолжающихся отношений. Томпсон говорит: «Не следует предполагать, что культовая литургия должна быть отделена от лежащих в ее основе исторических событий». Я думаю, в этом вся суть. Возможно, в культе сложилась консервация. Это несколько умозрительно, но понимаете, с чего все началось? Где оно возникло? Какова была историческая основа всего этого? Мне кажется, что этого пункта с точки зрения фон Рада на происхождение культа недостаточно. Эти отношения – отношения завета – были установлены в конкретном *историческом* событии. Форма предполагает, что существовало определенное историческое событие, когда завет был первоначально и формально установлен. Итак, в разделе 1. «Природа формы завета: культовая она или историческая», мне кажется, что фон Рад не отдает должного вопросу о происхождении формы. Мы возвращаемся на Синай, чтобы найти место действия или первое знакомство с этой формой религиозных традиций и верований Израиля.

## 2. Эволюция формы договора и ее последствия на момент создания Книги

### Второзаконие

Хорошо, 2. Мы говорим о нынешнем положении дел в дебатах по Второзаконию, 2: «Эволюция формы договора и ее последствия для даты Книги Второзакония». Когда мы обсуждали точку зрения Клайна на прошлой неделе, я надеюсь, вам стало ясно, что большая часть его доводов в пользу происхождения Моисея основана на его утверждении, что форма договора прошла эволюционное развитие в том смысле, что существовал классический хеттский образец, который не дублировался в более поздних договорах, особенно в договорах Асархаддона и договорах Сефире. Теперь я хочу рассмотреть этот вопрос немного ближе именно

потому, что это вопрос, который подвергался сомнению, и от него зависит многое.

#### а. Вассальные договоры Асархаддона в сравнении с договорами хеттских сюзеренов

Итак, перейдем к а) «Вассальные договоры Асархаддона в сравнении с договорами хеттских сюзеренов. И одно вступительное замечание: вассальные договоры Асархаддона были обнаружены в 1955 году британским археологом на территории современного Ирака, в месте под названием Нимруд. Таблички были найдены в тронном зале храма Набу среди обломков, образовавшихся в результате разрушения здания мидийцами в 612 г. до н.э. Эти тексты были найдены и идентифицированы как договор женщиной по имени Барбара Паркер. Это был договор, заключенный Асархаддоном, царем Ассирии, в 672 г. до н. э.. Было несколько договоров, но текст был одинаковым. Просто договор заключался с числом разных лиц, и имя меняется: не Асархаддон, а меняется подчинённое имя. Тексты представляли собой дубликаты, отличавшиеся лишь именами различных правителей, с которыми заключались договоры. Итак, договоры действительно представляли собой тексты договоров с Асархаддоном и с различными вассальными государствами. Но DJ Wiseman опубликовал их в томе под названием «Ирак», том 20, в 1958 году. «Ирак» — это название журнала, том 20, 1958 год.

Если вы посмотрите на эти договоры, вы обнаружите, что некоторые элементы очень похожи на элементы более ранних хеттских договоров. Так что сходство есть. Но, несмотря на эти сходства, есть и некоторые важные различия. Вы сразу увидите эту разницу, если посмотрите на структуру. Если вы посмотрите на структуру, то увидите, что она состоит из шести элементов: во-первых, преамбула; во-вторых, боги как свидетели; в-третьих, оговорки; в-четвертых, проклятия; в-пятых, присяга на верность; а затем шестой, еще один раздел ругательств, ругательств в форме сравнений.

Теперь позвольте мне сделать несколько комментариев по каждому из них. Во-первых, преамбула: в хеттских договорах она знакомит участников договора, а

в случае с договорами Асархаддона затем определяет цель документа. Асархаддон говорит: «Об Ашшурбанипале , наследном принце, сыне Асархаддона, царя Ассирии». Целью этого договора было гарантировать, что, когда Асархаддон умрет, именно этот сын, наследный принц, станет его преемником. Итак, это было связано с наследованием ассирийского престола. Цель тогда была в отношении Ашшурбанипала , наследного принца, сына Асархаддона, царя Ассирии. И этот договор должен был быть обязательным для всех правителей Ассирийской империи, над которыми находился Асархаддон. Было найдено несколько копий с разными людьми. Ладно, это была преамбула.

Боги как свидетели — это второй раздел, в котором имеется список богов, в присутствии которых был заключен договор. В тексте церемонии есть указание, во время чего были принесены изображения этих богов и перед кем договор был официально заключен и введен в силу. Перечислено семнадцать божеств. Итак, у вас есть список богов.

Тогда вот условия. В этом смысле положения имеют довольно узкую направленность: они призваны обеспечить постоянство правления Ашшурбанипала, поскольку он назначен преемником Асархаддона ; это проблема договора. Таким образом, эти положения пытаются разрешить все мыслимые ситуации, которые могут представлять угрозу положению Ашшурбанипала как преемника. Вам почти придется прочитать договор, чтобы оценить масштаб положений и непредвиденные обстоятельства, которые они охватывают.

Есть тридцать три пункта, которые вассал клянется соблюдать. Их можно разделить на пять групп. Во-первых, те, которые обеспечивают лояльность вассала Ашшурбанипалу как преемнику Асархаддона . Во-вторых, те, которые описывают действия, которые следует предпринять против повстанцев. В-третьих, те, которые исключают попытки узурпировать трон. В-четвертых, те, которые запрещают интриги с другими членами королевского двора, направленные на свержение Ашшурбанипала. Например, не реагировать на любые попытки настроить Асархаддона против Ашшурбанипала как наследного принца и не поддаваться

влиянию кого-либо, претендующего на личную власть, чтобы сообщить Ашшурбанипалу о любом заговоре с целью внести раскол между Ашшурбанипалом и его братьями. В-пятых, подчеркивается вечный и обязательный характер принимаемых присяг. Положения узконаправлены; все это связано с безопасностью: правом наследования и сохранением власти Ашшурбанипала после смерти Асархаддона .

После 355 строк условий, регулирующих отношения вассала с Асархаддоном и Ашшурбанипалом, вы получаете документ, защищенный объявлением проклятия на любого, кто изменяет, пренебрегает или нарушает клятвы таблички или стирает ее. Каждому богу отдельно присваивается имя и произносится определенное проклятие, характерное для деятельности каждого конкретного бога. У вас были все эти божества, перечисленные вместе с проклятиями, и каждое из этих божеств перечислено снова с определенным проклятием, связанным с каждым. Например: «Пусть Шамаш, свет небес и земли, не осудит тебя справедливо, говоря: «Да померкнет в глазах твоих». Идите во тьме». Шамаш — бог Солнца, поэтому у вас есть проклятие, связанное с конкретной характеристикой задезованного божества. Итак, вы вызываете гнев многих из этих божеств на того, кто нарушил это условие. И в-пятых, клятва верности. Вассалы в этом разделе присягают на верность Асархаддону и Ашшурбанипалу, а язык здесь переключается на первое лицо множественного числа, что указывает на то, что документ должен был использоваться в публичной церемонии, во время которой люди говорят: «Мы сделаем это».

В-шестых, существуют проклятия в виде сравнений после присяги на верность. Вы возвращаетесь к проклятиям. Большинство из них сформулированы в стиле, основанном на сравнениях из обычных наблюдений. Например: «Как козлята мужского и женского пола, а также ягнята мужского и женского пола разрезаны, и их внутренности скатываются им под ноги, так пусть внутренности твоих сыновей и дочерей скатятся к твоим ногам». Это длинный раздел со сравнениями такого рода, которые называются «проклятыми сравнениями». DJ

Wisemen предполагают, что некоторые из них, если не все, могли быть продемонстрированы перед народом, чтобы наглядно проиллюстрировать результаты нарушения договора. Другими словами, возможно, куски внутренностей детей мужского и женского пола скатываются им под ноги. Возможно, они разрезали некоторых из этих животных, чтобы продемонстрировать и показать, что с вами произойдет. Вам почти придется прочитать это, чтобы получить представление. Например: «Как дождь не падает с медного неба, так да не падет дождь и роса на поля и луга ваши. Пусть вместо росы на земле твоей прольется дождь из горящих углей. Как голодная овца кладет в рот мясо своих детенышей, так и вы утолите свой голод плотью своих братьев, сыновей и дочерей. Как змея и мангуст не входят и не ложатся вместе в одну нору, думая только о том, чтобы отрезать друг другу ноги, так и вы и ваши женщины не войдете в одну комнату, не думая о том, чтобы отрезать друг другу жизни». После этого раздела договор довольно внезапно заканчивается датой и кратким изложением проблем договора, а именно: Ашурбанипал назначается наследным принцем и преемником Асархаддона . Это краткий обзор формы.

3. Отсутствие исторического пролога. Третья часть плана начинает рисовать некоторые контрасты и различия между ассирийским договором и хеттским договором. Номер 3: «Отсутствие исторического пролога». Как мы уже отмечали ранее, хеттские договоры имеют довольно последовательную форму с небольшими отклонениями. Самый разительный контраст между хеттскими договорами и ассирийскими заключается в том, что второй раздел формы хеттского договора не встречается в форме ассирийского договора. Помните, хеттские договоры выглядели следующим образом: преамбула, исторический пролог, условия – в основном детализированные проклятия, свидетели и благословения. Ассирийские договоры не имеют исторического пролога. По этой причине это важное отличие: исторический пролог в хеттском договоре задает тон договора. Именно на основе благожелательных поступков великого короля, упомянутых в историческом

прологе, у вассала возникает чувство ответственности и обязанность подчиняться условиям договора. Итак, вы получаете исторический пролог, за которым следуют оговорки. Исторический пролог дает чувство долга со стороны вассала великодушному великому королю.

Итак, именно на основе этих благодеяний великий король оправдывает требование соблюдения условий. В отрывочных текстах каждого доступного в настоящее время хеттского договора есть исторический пролог или, по крайней мере, место для него. Я говорю это, хотя это предмет споров.

Первоначальное исследование хеттских договоров до Менденхолла привлекло внимание к аналогии между материалами Ветхого Завета и набором хеттских договоров. На самом деле договоры были опубликованы задолго до этого и изучены, но связь с заветом, лежащим в основе Ветхого Завета, так и не была установлена. Раньше был венгерский научный сотрудник Виктор Коросек, который в 1931 году опубликовал в Германии книгу, в которой обсуждались тексты хеттских договоров. В этой книге существовал стандартный подход к тексту хеттского договора без библейских сравнений. Коросек сказал в 1931 году об историческом прологе: «Постоянное повторение подобных выражений показывает, что в Хаттусе» (столице Хеттской империи) «они рассматривались как существенный элемент каждого вассального договора». Изучив тексты, он пришел к такому выводу.

Совсем недавно, во время работы DJ McCarthy, они опубликовали этот том, «*Лечение Завета*», я полагаю, что он входит в вашу библиографию, которая теперь вышла в более позднем издании, даже чем это. В начале страницы 5 «*Обращение к завету*», 1978 год, Маккарти оспаривает идею о том, что каждый хеттский договор имеет исторический пролог. И он говорит, что у некоторых из них нет исторического пролога, и, следовательно, он говорит, что исторический пролог не был существенным элементом формы договора.

Ответ Х. Хаффмана Маккарти   Теперь вы вовлечены во множество подробных

дискуссий по этому вопросу, но позвольте мне обратить ваше внимание на Маккарти, который говорит, что это не является существенным элементом формы. Герберт Хаффман не согласен в этом с Маккарти. К сожалению, в вашей библиографии его нет, но Герберт Хаффман написал статью под названием «Исход, Синай и вера» в «Католическом библейском ежеквартальном журнале», том 27, 1965, страницы 109-110. И он взаимодействует с Маккарти по этому вопросу. Он поддерживает Коросца. Хаффман говорит: «Упущение исторического пролога и тенденция к более сложным и красочным проклятиям в договоре первого тысячелетия» (то есть договоре Асархаддона) «представляют собой фундаментальное изменение в концепции договорных отношений. Власть заменяет убеждение, так что, хотя форма договора во многих отношениях остается той же, было бы заблуждением утверждать, что договор остается в основном неизменным, в отличие от Дж. Уайзмана и Маккарти, которые сводят к минимуму разницу в договорах».

Я не буду тратить время на подробное обсуждение этого вопроса, но позвольте мне упомянуть, что Маккарти говорит, что пять договоров, ранних договоров, не имеют исторического пролога. Поэтому он говорит, что история не была существенным элементом формы договора. Теперь Хаффман отмечает: если вы посмотрите здесь на пять договоров, в которых, по словам Маккарти, отсутствует исторический пролог, Хаффман проанализирует все пять из них и заключит, что у Маккарти действительно нет оснований для вывода, который он делает, глядя на эти договоры.

Например, первый договор, договор между Мурсилисом II и Никметпаом Амурским, Хаффман говорит, что у него есть пролог, но он очень короткий. Там сказано: «Что касается тебя, Никметпа, я вернул тебя в твою страну и посадил тебя царём на трон твоего отца». Это исторический пролог. Это одно предложение, но вы можете понять, что говорит Хаффман: исторический пролог есть, хотя Маккарти говорит, что его нет. Я думаю, Хаффман прав.

Второй, договор между Мурсилисом II и Киаселисом, представляет собой

фрагментарный договор; у него нет пролога в ожидаемом месте, но Хаффман говорит, что это не имеет решающего значения. Он говорит, что, хотя Маккарти утверждает, что ни в одном случае исторический пролог не встречается нигде, кроме как между титулами и условиями, он упустил из виду хеттскую версию договора между Суппилулиумой I и Арзирасом, в которой последовательность состоит из преамбулы, оговорки и пролога. Теперь он обнаруживает, что в этом тексте есть пролог, но он в другом порядке; это не соответствует стандартному порядку.

Третий, договор между Суппилулиумой и Хукканасом, имеет пролог, опять же краткий. «Видишь, Хукканас, я принял тебя как простого, но способного человека, оказал тебе честь, принял тебя и Хаттусаса среди народа и дружелюбно представил тебя. Я отдал тебе в жены мою сестру». Это функционирует как исторический пролог.

Так что я не буду останавливаться на четвертом и пятом, но со всеми ними вы вступаете в довольно техническую дискуссию. Есть ли у договора пролог или нет? Маккарти говорит «нет», но затем Хаффман показал, что они это делают. Есть разумный ответ. Так что отсутствие исторического пролога является отклонением от хеттской формы, и это важно, как я уже упоминал ранее, потому что пролог задает тон договору. Вместо любовных, доверительных отношений между партнерами по договору, когда дело доходит до ассирийских договоров, исторического пролога нет. Никакие благодеяния великих царей не перечисляются первыми; вместо этого вы навязываете вассалу грубую власть. Вассал должен делать все эти вещи, иначе у вас будет двойной список проклятий, которыми его будут мучить, если он этого не сделает.

Так что отсутствие исторического пролога является не только отличием литературной формы, но и задает совершенно иной дух в связи с отношениями между партнерами по договору. Так что качество отношений, установившихся между сюзереном и его вассалом, совершенно иное.



Нам нужно сделать 10- минутный перерыв, а затем мы вернемся и посмотрим на это еще раз.

Транскрипция: Бриттани Гордон, Итан Килгор, Дженни Мачадо, Мэгги Брукс,  
Меган Эйвери, под редакцией Уильяма Хагена  
Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта  
Окончательная редакция доктора Перри Филлипса.  
Пересказ доктора Перри Филлипса