

Ванной, Второзаконие, Лекция 4.

© 2011, доктор Роберт Ванной, доктор Перри Филлипс и Тед Хильдебрандт

Опрос в поддержку авторства Mosaic

Обзор

На прошлой неделе под римской цифрой II, которая означает «Авторство и дата Второзакония», мы рассмотрели критические подходы. «D» — это «Вызов классической позиции Вельхаузена с разных сторон». Номер 1 пытался перенести дату 621 г. до н. э. на более позднее время, после изгнания. Номер 2 был «Защитники даты, предшествующей 621 году, но в период монархии», и это были Уэлч и фон Рад. И потом, 3-й период также был домонархическим, отодвигая его раньше, даже раньше, чем период царства, но не назад к периоду Моисея. Э. Робинсон и Р. Бринкер развивают теорию о том, что именно Самуил стоял за составлением книги Второзакония.

4. Сторонники мозаичной даты Второзакония

а. Опрос сторонников ранней мозаики

Итак, это подводит нас к четвертому пункту: «Защитники Моисеевой даты для Второзакония». Это, безусловно, традиционная точка зрения, которую представляет нам сама Библия. Я не собираюсь делать ничего, кроме простого упоминания этих имен, но то, что вы видите, — это последовательность людей, охватывающая период с начала 1900-х годов до настоящего времени. Джеймс Орт, первый из них, написал «Проблему Ветхого Завета» в (1906 г.) и, по сути, приводил доводы в пользу Моисеева происхождения Второзакония. Х. М. Вайнер написал две книги: одну в 1912 году, другую в 1920 году. Одна в 1912 году называлась «Исследования Пятикнижия», а другая в 1920 году — «Основная проблема Второзакония». Итак, как видите, Вайнер уже сосредоточил внимание на Второзаконии как на критическом вопросе для защиты происхождения Моисея. Дж. Риддербос написал комментарий к Второзаконию, в двух томах, в 1950 и 1951 годах. Он написан на голландском языке. Я думаю, что недавно он был переведен

Зондерваном в серии «Комментарии Исследователя Библии». Я не знаю, знакомо ли вам это. Это английский перевод серии комментариев на голландском языке. Большинство голландских комментариев были написаны в 1950-х — начале 60-х годов, и постепенно они переводятся на английский язык.

б. Более поздние защитники авторства мозаики

Просто комментарий к Дж. Риддербосу . Дж. Риддербос — имя Риддербос , возможно, знакомо вам прежде всего по работе Германа Риддербоса , который был профессором Нового Завета в Голландии и написал «Очерк богословия Павла», представляющий собой крупный переведенный труд, плюс несколько комментариев. Герман Риддербос был сыном Й. Риддербоса , отец Й. Риддербоса был профессором Ветхого Завета. Я упоминал об этом на некоторых других уроках. У него было два сына: одного звали Н. Х. Риддербос , другого - Х. Н. Риддербос . Герман был профессором Нового Завета, и с ним знакомо большинство англоговорящих людей. Нико был профессором Ветхого Завета, и Дж. Риддербос тоже изучал Ветхий Завет. Но Нико Риддербос был человеком, у которого я учился. Теперь он мертв. Но в любом случае И. Риддербос , отец Моисея, защищал авторство Второзакония. А затем, примерно в то же время, GCH Aalders, тоже голландец, написал введение к Ветхому Завету, которое так и не было переведено на английский язык. Его краткое «Введение в Пятикнижие», как оно называется, переведено на английский язык. Он защищает происхождение Моисея.

О. Т. Аллис, чтобы попасть в эту страну, в течение многих лет был профессором в Принстоне, а затем и в Вестминстере, в первые дни существования Вестминстерской семинарии, и написал «Пять книг Моисея». Это хорошая трактовка критики Пятикнижия, написанная в 1943 году. Вы находитесь в эпоху Второй мировой войны. Затем Э. Дж. Янг, профессор Вестминстерской семинарии, написал свое «Введение в Ветхий Завет», первое издание которого вышло в 1949 году, которое позже было исправлено и обновлено в 1960 году. Он

также защищал мозаичное происхождение Второзакония. Совсем недавно Р.К. Харрисон в своем обширном «Введении к Ветхому Завету» в 1969 году также защищает авторство Моисея во Второзаконии.

Итак, моя цель дать вам эти имена — просто показать, что на протяжении всего столетия, когда авторство Моисея подвергалось нападкам, были те, кто все время защищал позицию Моисея. Я бы сказал, что они все во многом одинаковы, хотя в случае с Алдерсом он допускал некоторые, по его словам, «пост-Мозаичные» фразы здесь и там, особенно в конце Второзакония, где рассказывается о смерти Моисея. , против чего я тоже не имею никаких возражений. Это было добавлено к книге после ее завершения. Но Олдерс тут и там находит еще несколько фраз, которые, по его мнению, были пост-мозаичными, и я не уверен, что они необходимы. Но в целом они все очень консервативны.

в. Пятикнижие является основополагающим положением для определения консервативных книг

Вопрос студента: Итак , справедливо ли тогда говорить, что авторство Моисея Пятикнижия является очень основополагающим положением при определении консервативных книг?

Ванной: Да, я так думаю. Вы действительно обнаружите, что некоторые евангелисты в той или иной степени склоняются к тому, чтобы принять некоторые из этих материалов как пост-Мозаичный материал. Понимаете, это позор. Возьмем, к примеру, ситуацию в Голландии. Вы можете проследить это в три этапа: Алдерс был очень сильным автором Моисея Пятикнижия. Он выступал против теории JEDP до конца времен. Он допустил некоторые из этих пост-Мозаичных вещей. Его преемником на этом посту стал Нико Риддербос , который пошел еще дальше и разрешил источники в Пятикнижии, а может быть, и некоторые, и он чувствовал, что Пятикнижие было завершено, вероятно, к периоду раннего царства. Итак, вы видите, что не двигаетесь вниз. Он не покупал JEDP оптом, но пошел на гораздо большие уступки, чем Алдерс. Парня, сидящего

сейчас в этом кресле, зовут Корнелиус Хелмон ; он почти купился на весь подход JEDP. Но вряд ли его взгляд можно назвать даже евангелическим взглядом на Писание. Таким образом, за три шага вы перейдете от консервативной позиции к полностью либеральной за три поколения. Похоже, именно так движется история. Вы начинаете, открываете дверь настолько сильно, а затем она открывается еще больше, и исходное положение исчезает.

Это очень сложно и запутанно. Я думаю, что за этим стоят философские вещи. Вероятно, существуют интеллектуальные вопросы интеллектуальной честности. Они часто начинаются с вопроса, на который у нас нет адекватного ответа, поэтому на этом этапе нам приходится уступить. На мой взгляд, за этим стоит основной взгляд на Писание. Откуда вы черпаете свой взгляд на Писание? Понимаете ли вы свой взгляд на Писание в том, что само Писание утверждает , в том отношении, которое Христос имел к Священным Писаниям Ветхого Завета? Это дедуктивный процесс или метод. Таким образом вы получаете свою точку зрения дедуктивно или индуктивно, рассматривая все эти проблемы одну за другой, и откладываете, пока не сможете решить их все. Таким образом, вы не приходите к выводу, что Писание достоверно. Я думаю, что многие из этих людей работают по такой методологии. Тогда они чувствуют, что не могут сказать, что Писание полностью достоверно, потому что у них нет ответа на ту или иную проблему, и тогда они чувствуют, что это вопрос интеллектуальной честности. Я не думаю, что стал бы даже подвергать сомнению христианство Хельмона , потому что я знаю этого человека. И он благочестивый парень. Но его взгляды на Писание совершенно иные. Но я думаю, что это из-за их подхода.

д. Другие книги, подтверждающие авторство мозаики

Я должен добавить к этому, хотя этого нет в вашем списке. Стоит упомянуть еще пару книг, поэтому позвольте мне пойти дальше. Г. Т. Мэнли написал книгу под названием «Книга Закона: исследования даты Второзакония» в 1957 году; это в вашей библиографии. Я вернусь и сделаю несколько комментариев по поводу

этой книги. Б. Халверда — голландец. Опять же, к сожалению, это не было переведено, но на странице 5, в разделе «Централизация богослужения во Второзаконии», вы видите там Б. Халверду, четвертую запись. И название там по-голландски: «Место, которое изберет Господь». Он обсуждает эту фразу во Второзаконии 12 и ее последствия для проблемы централизации, которая лежит в основе теории Веллхаузена. Я вернусь к этому позже. И, конечно же, Меридит Клайн, написавшая «Договор Великого Короля». Его книга указана на стр. 4 в разделе Второзаконие и форма договора «Договор Великого Царя: структура завета Второзакония, исследования и комментарии», 1963. Наконец, я должен добавить к этому Питера К. Крейги, который является одним из комментариев, которые вы прочтете во введении к этому курсу. В Новом международном комментарии к Ветхому Завету к книге Второзаконие, опубликованном в 1976 году, он приводит доводы в пользу происхождения Моисея. Итак, это самый последний, подробный и хороший научный комментарий, аргументирующий эту позицию.

Дж. А. Томпсон поддерживает дату Мозаики. Я вернусь и немного расскажу о нем, но он считает, что окончательная форма Второзакония, которую мы сейчас имеем, является пост-Мозаичной. Я не совсем понимаю, почему он приходит к такому выводу, но мы обсудим это позже. МакКонвилл в основном приводит доводы в пользу происхождения Моисея.

е. Недавние работы по мозаичному происхождению Второзакония

Теперь из тех, кто входит в этот список, я хотел бы упомянуть четырех человек в этом списке, которые работали над различными аспектами вопроса Второзакония, но чьи работы дополняют каждого из них, подтверждая Моисеевое происхождение книги. Я считаю важным то, что за последние 25 лет в этом вопросе, можно сказать, были проложены новые горизонты. Итак, хотя об этом спорят уже целое столетие, за последние 25 лет (в некоторых случаях, как книга МакКонвилла совсем недавно) была проделана новая работа, которая имеет

тенденцию подтверждать и повышать легитимность аргумента в пользу происхождения Моисея. Я думаю, что есть четыре человека, чья совместная работа дает веские основания для пересмотра всей теории JEDP и особенно места Второзакония в ней. Я возьму их в таком порядке: во-первых, голландец Халверда. Как я уже упоминал, он фокусируется на проблеме централизации богослужения в контексте теории Велльхаузена. В частности, он обсуждает интерпретацию 12-й главы Второзакония, которая является ключевой главой теории Велльхаузена. Это одна из причин, почему я хотел, чтобы вы перевели главу 12 и внимательно ее изучили. Мы собираемся обсудить это в классе через неделю или две. Но Халверда решает эту проблему централизации.

Во-вторых, Г.Т. Мэнли в своей книге с полным названием «Книга Закона: Исследования даты Второзакония». Там он решает ряд вопросов, включая проблему централизации, но особенно силен в обсуждении предполагаемых взаимосвязей развития между JE и D, а затем и кодексами законов P. Согласно теории Велльхаузена, эти три свода законов имеют между собой взаимосвязь развития. Что он делает, так это сравнивает материал в том, что они называют «JE», что они называют «D», что они называют «P», он сравнивает это и указывает на многочисленные проблемы с теорией развития. Итак, вы знаете, хотя на первый взгляд это может показаться впечатляющим, Мэнли в своей книге указывает на некоторые проблемы, связанные с такой идеей.

На третьем месте Мередит Кляйн. Сила Мередит Кляйн – в совершенно иной перспективе. Он работает с литературной формой книги Второзакония. Он рассматривает как ее форму, так и содержание с точки зрения аналогии, в частности, с текстами хеттских договоров, и обнаруживает, что существует тесное соответствие между текстами хеттских договоров и структурой книги Второзакония. Тексты хеттских договоров следует датировать примерно эпохой Моисея, а не 600 г. до н. э. Поэтому я хочу более подробно остановиться на позиции Клайна. Но то, что он использует, — это то, что на самом деле можно назвать «критическим анализом формы», чтобы аргументировать происхождение

Моисея, находя внебиблейскую аналогию именно в то время, которым себя представляет Второзаконие. Я думаю, что он приводит веские аргументы в пользу этого; Я думаю, у него есть достаточно веские аргументы. Вы не можете говорить в терминах доказательств. Я не думаю, что вы можете использовать подобные аргументы, чтобы неоспоримо доказать мозаичные даты составления книги, но вы, безусловно, можете создать модель, которая соответствует этой дате и поддерживает мозаичную дату.

Четвертый человек — Гордон МакКонвилл, книга, которую вы читаете. Закон и теология во Второзаконии. Теперь, по сути, в книге МакКонвилла, вместо того, чтобы рассматривать законы по отношению к законам в других частях Пятикнижия, показывая, как D соотносится с JE или D соотносится с P, МакКонвилл сосредотачивается в первую очередь на законах Второзакония как уникально отражающих богословие Второзакония. Он говорит, что за всеми этими законами стоит богословие, и законы отражают богословие. Следующим шагом в его аргументации является то, что он находит, что богословие отражает проблемы Израиля в то время, когда они собирались войти в Землю Обетованную, что, конечно же, тогда было бы временем Моисея в конце Моисеева периода. жизнь. Они собираются войти в Землю Обетованную. Он обнаруживает, что за законами стоят проблемы, отражающие такого рода ситуацию и теологию, которая относится к той ситуации, когда они собираются перейти в Землю Обетованную. Итак, вы видите, что он имеет в виду, это теология, лежащая в основе книги, которая, по его словам, соответствует времени Моисея.

Итак, вы видите, что МакКонвилл смотрит на Второзаконие с богословской точки зрения. Вы увидите, как Клайн смотрит на это с критической структурной точки зрения. Вы получаете Мэнли, который рассматривает теорию Веллхаузена и показывает проблемы, связанные с таким подходом. Вы получаете Халварда, который занимается проблемой централизации богослужения. Я хочу сказать, что многие из этих недавних исследований книги Второзакония дополняют друг друга, вновь подтверждая происхождение Моисея.

Если вы заглянете в свою библиографию, на странице 5, у меня там есть: «Централизация поклонения во Второзаконии». Эта статья Кундалла «Святынища: центральные и местные в Израиле до плена, с особым упором на книгу Второзаконие». Это полезная статья. И глава 2 МакКонвилла: «Закон об алтаре и централизация культа». Уэнам в другой статье, которую вы читаете, «Дата Второзакония: стержень критики Ветхого Завета» в Themelios в 1985 году. Это три полезные статьи. Здесь я также мог бы обратить ваше внимание на третью запись на шестой странице, которая только что вышла . Нью-Джерси Пол. Теперь это по-голландски. Это диссертация 1988 года. И она озаглавлена «Архимедова точка зрения критики Пятикнижия». И он говорит о свидании с Второзаконием. Вся диссертация посвящена этому, и он, по сути, доказывает происхождение Моисея. Так что это действительно интересно. Я получил копию примерно две недели назад, как раз перед началом курса.

Я просто хотел обратить ваше внимание, в частности, на этих четырех человек. И вы читаете Клайна и МакКонвилла. В какой-то момент я собираюсь обсудить Клайна, потому что считаю его аргумент решающим. Я также собираюсь обсудить Холвард. Я не смогу многого добиться с МакКонвиллом или Мэнли. Вы будете читать МакКонвилла. Книга Мэнли, к сожалению, больше не издается, поэтому ею сложно пользоваться, но я просто хочу обратить на нее ваше внимание.

III. Заветная форма книги Второзакония и ее исторический смысл

A. Структурная целостность книги часто подвергалась сомнению

Итак, давайте перейдем к римской цифре III на вашем контуре. Это «Заветная форма книги Второзакония и ее исторический смысл». Большая часть того, что я собираюсь сказать под цифрой III в Послании к Римлянам , взята из работы Мереди Клайн в его «Договоре Великого Короля». Но «A» — это «Структурная целостность книги часто подвергалась сомнению». Веллхаузен сказал, что у книги Второзакония было первоначальное ядро, которое, по его

словам, составляло главы с 12 по 26. Итак, вы видите тогда с 1 по 11, а с 27 по 34, как он чувствовал, они были более поздними приращениями. Первоначальная основа книги не была Мозаичной, и, конечно, это было поздно. Но он говорит, что структурно в книге нет единства. Там исходное ядро от 12 до 26, остальное добавилось позже; Другими словами, позднее 621 г. до н.э. Клайн говорит об Адаме Уэлче, который был одним из людей, которых мы обсуждали в рамках сторонников даты, предшествующей 621 г., но в период монархии, как говорит Клайн, «Уэлч находит путаницу на протяжении всей книги, но считает, что структура, в частности, настолько безнадежно беспорядочна, что он заявляет, что говорить о редакторе вводит в заблуждение, поскольку это означало бы, что в хаос была внесена определенная степень порядка». Такова оценка Второзакония Адамом Уэлчем: оно настолько хаотично, что в нем нет структурного единства или порядка. Он даже не хочет говорить о редакторе, потому что считает, что это будет означать, что был введен определенный порядок, которого он не находит.

Другая проблема, часто обсуждаемая этими критически настроенными учеными, — это так называемые «два вступления» к книге. Многие из этих авторов говорят, что Второзаконие имеет два вступления. Говорят, что в главах с 1 по 4 одно введение, а в главах с 5 по 11 еще одно введение. Это избыточность, говорят они, два введения. Г. Эрнест Райт написал комментарий к Второзаконию в серии «Толкователь Библии», который, по моему мнению, представляет собой довольно стандартный критический комментарий 1960-х годов. Райт во втором томе «Библии толкователя» говорит об этих двух введениях: «Ни одно не нуждается в другом. Они кажутся независимыми друг от друга». А затем он принимает точку зрения, первоначально отстаиваемую Мартином Нотом, что Второзаконие на самом деле не следует рассматривать как часть Пятикнижия, но это первая книга того, что Мартин Нот называет «Девтерономической историей». Он продолжается от Второзакония до конца 2 Царств: Второзакония, Иисуса Навина, Судей, Самуила и Царств. Второзаконие — первая книга из этого корпуса материалов, который, по его мнению, был написан или отредактирован одним

человеком в поздние времена, после изгнания. Тогда он говорит, что Второзаконие — это первая книга девтеронимической истории, и что Второзаконие с 1 по 4 — это введение к этой девтеронимической истории в целом, тогда как главы с 5 по 11 — это введение только к книге Второзакония. Но я упомянул лишь некоторые из этих вещей, чтобы указать на то, что структурная целостность книги часто подвергается сомнению. Другими словами, многие критически настроенные ученые приходят к книге и не находят в ней связной структуры.

Девтеронимическая история — от Второзакония до конца Царств. Конечно, причина, по которой вы называете эту историю Второзаконием, заключается в том, что богословие, отраженное в исторических повествованиях, следует богословию Второзакония, что достаточно интересно. Теперь, конечно, они говорят, что это своего рода богословская схема, которая была навязана более ранней истории, потому что Второзаконие не существовало до 621 года. Судей, если книга не была написана до 621 г. до н. э.? Они сказали бы, что весь период Судей был переработан или описан таким образом, чтобы отразить богословие Второзакония. Во всех этих книгах присутствует вполне реальное девтеронимическое влияние, и, конечно, если вы поместите его туда, где оно должно быть, в эпоху Моисея, вы ожидаете, что во всех этих книгах будет девтеронимическое влияние.

б. Взгляд фон Рада на структурную структуру Второзакония

Хорошо, буква «b» на вашем листе — это Герхард фон Рад, который обратил внимание на значение структурной модели Второзакония в своей «Проблеме Шестикнижия» (1938). Я упомянул об этом, когда мы рассматривали вызовы позиции Веллхаузена. Фон Рад выступал за дату раньше 621 года, но все еще в монархический период; но самое интересное то, что часть его аргументов была найдена в структуре книги. Это отличает его от его более старых ученых-критиков или даже от некоторых его современников, которые находили книгу хаотичной. Он обратил внимание на структуру книги в целом в своей «Проблеме Шестикнижия», стр. 26 и 27. Кажется, я упоминал об этом раньше, но он говорит: «Очевидно, что с

точки зрения критики формы никто согласился бы с любой такой картиной происхождения Второзакония. Этому препятствует признание того факта, что Второзаконие по форме представляет собой органическое целое». Он продолжает: «Мы можем различать любое количество различных слоев и наростов по литературным критериям, но в отношении формы различные составляющие образуют неделимое единство. Таким образом, неизбежно возникает вопрос, какова была первоначальная цель той формы Второзакония, которую мы имеем сейчас?»

По его словам, структурно книга состоит из четырех разделов. Это в его «Проблеме Шестикнижия», стр. 27. Он считает, что книга в главах с 1 по 11 структурно отражает историческое изложение событий на Синае и паранетический материал, связанный с этими событиями. «Паранетик», ты знаешь, что это такое? «Паранетик» означает увещание. Это от греческого *paranesis*. Второзаконие имеет своего рода проповедь. Оно дает увещания. Затем второй раздел договора — это закон, главы с 12 по 26. Главы с 12 по 26 — это юридический материал. Затем он говорит о скреплении завета в 26:16–19, а также о благословениях и проклятиях во Второзаконии 27 и последующих главах.

Итак, он приходит к выводу, что хочет критически взглянуть на всю книгу. Какая ситуация могла бы породить такую форму? И тогда он говорит: «В этих четырех разделах мы еще раз признаем основные черты того, что раньше было культовой церемонией, явно связанной с тем же праздником, который отражен в синайской традиции наряду с JE». Итак, то, как он смотрит на это, он видит структуру и верит, с точки зрения формы, что это был своего рода культовый фестиваль, который создал такую литературную форму, которая отражена в книге. Я вернусь к этой точке зрения позже, но моя главная причина привлечь к этому внимание состоит в том, что фон Рад на данном этапе идет вразрез с консенсусом критически настроенных ученых о том, что книга хаотична. Он говорит: «Нет, есть структура». Он отличается от подхода, основанного на критическом подходе к

источнику, в методологии, но имеет некоторые сходства, но использует разные предпосылки.

в. Мередит Клайн: Договор Великого Короля

1. Второзаконие является документом о продлении ковенанта

Хорошо, «с» Мередит Клайн использовала методологию критической формы, уважающую целостность Священного Писания, чтобы открыть новый взгляд на структуру Второзакония, что имеет значение для его интерпретации и даты. Итак, это все в вашем плане. В разделе «в» я хочу подвести итог аргументам Клайна. Итак, «1» — это утверждение тезиса Клайна. На странице 28 своего «Договора о Великом Царе» он говорит: «Здесь следует отстаивать позицию, заключающуюся в том, что Второзаконие является документом обновления завета, который по своей общей структуре демонстрирует классическую юридическую форму договоров о сюзеренитете эпохи Моисея». Я думаю, что это предложение дает вам его тезис.

2. Краткое изложение Второзакония Клайна

Перейдем к «2». Это введение его диссертации. «2» — это «Клайновское набросок Второзакония». Когда Клайн просматривает книгу, он разбивает ее на пять частей: во-первых, преамбула от 1:1 до 5; во-вторых, исторический пролог, история завета с 1:6 по 4:49; в-третьих, условия – заветная жизнь в 5:1–26:19. По сути, это главы с 5 по 26. Теперь они разбиты на два подраздела с 5:1 по 11:32, другими словами, главы с 5 по 11 — это «Великие» или «Основные заповеди». Великая заповедь, по сути, такова: люби Господа Бога твоего, служи Ему одному, верность завету, фундаментальное обязательство твоей верности исключительно Господу. «Б» — вспомогательные команды; это подробные условия, и это главы с 12 по 26. Затем, четвертое, санкции – ратификация завета с 27:1 по 30:20; это раздел благословений, проклятий и прочего. Тогда с 31 по 34 — это династическое расположение, или непрерывность завета. Это положение о преемственности

Иисуса Навина со стороны Моисея или династическое расположение. Именно такую структуру видит в книге Мередит Клайн.

Статья К. Китчена, которую я просил вас прочитать, на самом деле представляет собой рецензию на книгу Никельсона. Никельсон отвергает всю аналогию с заветом, и Китчен, я думаю, показывает, что отказ Никельсона необоснован.

3. Стандартные элементы текстов Хеттского договора

Номер 3: «Стандартные элементы текстов хеттских договоров». Мы говорили об этой аналогии между текстами договоров и структурой книги Второзакония. Какова структура текстов договоров? Все в значительной степени согласны, если вы посмотрите на эти хеттские договоры, их двадцать, и они довольно регулярно следуют такой структуре. Они состоят из пяти элементов: 1) преамбула, которая представляет великого короля, называет его имя, титулы и тому подобное; 2) исторический пролог подводит итог предшествующей истории взаимоотношений великого короля и его вассала; 3) оговорки: это обязательства, которые возлагаются на вассала. Они возлагаются на вассала и основаны на чувстве долга перед великим королем, поскольку великий король сделал определенные вещи для вассала. Следовательно, у сюзерена, или короля, есть основания ожидать, что вассал ответит взаимностью, выполнив эти условия.

Эти условия можно разделить на два типа: основные условия и подробные условия. Основным условием является фундаментальное обязательство лояльности, а подробные условия описывают все виды конкретных действий, которые необходимо сделать для великого короля.

4. Хранение текста договора в Святилище

Далее, иногда, но не во всех текстах, есть положение о хранении текста договора в святилище вассала. Иногда у вас есть положение о периодическом чтении, чтобы текст затем периодически читался людям в определенных случаях,

что находит параллель в Моисеевом хранении копии закона в скинии и чтении по случаю Праздника. кушей. Но тогда 4) свидетели; и 5) проклятия и благословения. Свидетелями являются боги, которые являются свидетелями соглашения или завета. Проклятия и благословения — это то, что эти боги гарантируют, что произойдет с вассалом, если он либо послушен, и в этом случае он будет благословлен, либо, если он непослушен, то он будет проклят.

5. Документ о договоре был либретто церемонии завета.

Это не противоречит представлению самой книги как исходящей от Моисея. Некоторые считают, что в этом завете есть противоречие. Это похоже на хеттский договор, но понимаете ли вы, что книга представляет собой серию обращений? На странице 29 Клайн говорит, что договорный документ был либретто церемонии завета. Либретто, как и слово из музыкального произведения, либретто церемонии завета иногда включает в себя как ответ вассала, так и заявление сюзерена. Поэтому, когда кто-то идентифицирует Второзаконие как текст договора, мы также признаем его как церемониальное слово Моисея. Обычная концепция этих Моисеевых обращений состоит в том, что они представляют собой свободно упорядоченные прощальные слова, измененные таким образом, чтобы их формальная структура точно соответствовала установленным церемониально-правовым традициям. Так что это, конечно, не стереотипный литургический концерт. Другими словами, он говорит, что книга отражает церемонию обновления завета, а действие происходит в Моисее на равнинах Моава, ведущем народ через обновление его верности Господу. Таким образом, понимание ее как документа обновления завета не является несовместимым с собственным представлением книги, состоящим из серии обращений Моисея.

Здесь есть формальное сходство с подходом фон Рада. Но что касается различий, фон Рад не соблюдает целостность книги в том виде, в котором она представлена в самой книге. У него есть весьма теоретическая теория происхождения культа. Он имеет в виду, и я уже говорил об этом на последнем

занятии, что он считает, что в Сихеме при Иисусе Навине проводилась культовая церемония, и традиции этой церемонии передавались на протяжении многих лет и поколений левитами, которые , после периодических событий обновления завета, форма Второзакония была разработана довольно поздно. Теперь он чувствует, что не более чем за столетие до 621 г. до н.э. форма сложилась так, что он чувствует, что Сихемская церемония, ее ритуал и идеи были сохранены левитами, и в конечном итоге структура книги Второзакония была получено из этого. Итак , и Клайн, и фон Рад используют то, что можно назвать методологией критической формы при рассмотрении структуры книги, но Клайн делает это таким образом, чтобы соблюдать целостность текста; фон Рад нет.

Давайте сделаем 10-минутный перерыв.

6. Второзаконие начинается так же, как и формы древних договоров.

Номер 6: «Второзаконие начинается с формирования древних договоров». На странице 30 книги Клайна «Договор Великого Короля» он говорит: «Второзаконие начинается точно так же, как начались древние договоры. «Это слова» — это первые слова книги Второзакония — « Это слова». Еврейский обычай использовать в качестве названия первые слова книги в данном случае служит для того, чтобы сразу идентифицировать эту книгу как договорный документ. Затем Второзаконие 1:1–5 называет говорящим слова Моисея, человека, получившего божественное откровение и передавшего волю суверенного Господа Израилю. Яхве – это сюзерен, который дает завет Моисею, который является его наместником и посредником в завете. Таким образом, этот раздел соответствует преамбуле внебиблейского договора. В преамбуле договора Великий Король называет себя. Так что этот раздел договора соответствует преамбуле. Библейские договоры также определяют говорящего как того, кто по этому завету является выразителем. Продолжая стих 3: «Моисей возвестил израильтянам, что Господь повелел ему исполнить».

7. Подход Клайна к Второзаконию Решение проблемы «двух вступлений»

Хорошо, номер 7: «Подход Клайна к решению проблемы «двух вступлений» во Второзаконии». На странице 30, внизу страницы, он говорит: «Основной проблемой, касающейся единства Второзакония, является наличие формы «двух вступлений» в главах с 1 по 4 и с 5 по 11». Он немного это обсуждает. Клайн говорит: «Эти два введения устранили реальную структуру Второзакония. Исторический пролог регулярно следует за преамбулой и предшествует положениям договора. И Второзаконие с 1 по 5, с 1:5 по 4:49 прекрасно подходит в качестве такого исторического пролога». Итак, Клайн говорит, что эти два вступления решаются таким пониманием Второзакония как структуры завета.

Главы с 5 по 26 соответствуют разделу положений договора. Это третье подразделение или часть сюзерена. Фон Рад отметил большую часть книги, включающую главы с 5 по 27 и начинающуюся с 1 по 4, как паранетический исторический обзор. Другие отделяют главы с 5 по 11 от 1 по 4, думая, что они представляют собой введение к главам с 12 по 26. Но Второзаконие с 5 по 11 следует признать излагающим заветный образ жизни, так же, как и главы с 12 по 26. Вместе они провозглашают Требования сюзерена: основные обязательства и детальные обязательства. В первом разделе представлена более общая и всеобъемлющая структура первичных или базовых потребностей. Главы с 12 по 26 представляют основную часть требований и добавляют к ним более конкретные и подробные требования. Позже он говорит внизу страницы 32: «Характер положений Второзакония с 12 по 26 дает такой проповеднический или паранетический стиль ». И «Характер положений Второзакония с 12 по 26 показывает неточность высказываний автора Второзакония, следующего строгому стилистическому пути». Он говорит: «Эта особенность не лишена параллелей в форме договорных положений в некоторых договорных текстах». Он говорит: «Этот документ будет представлен и, естественно, будет полностью использован Моисеем при проведении церемонии обновления, которая также была личным прощанием».

8. Второзаконие 5–26. Положения договора. Форма.

Номер 8. Я бы сказал, что под номером 8 главы с 5 по 26 представляют собой первые этапы положений договоров. Договоры обновлялись, в них обычно вносились изменения при обновлении. У вас есть некоторые различия. Например, во Второзаконии 5 в заповеди о субботе, если вы сравните заповедь о субботе из Второзакония 5, скажем, стих 15, с Исходом 20, стих 11, стих 15 из Второзакония 5 говорит: «Помните, что вы были рабами в Египте, и Господь Бог твой вывел тебя оттуда могучей рукой Своей, и теперь Господь повелел тебе соблюдать субботу». Моисей обращается к новому поколению. В 20-й главе Исхода заповедь о субботе основана на шести днях творения. Исход 20: «За шесть дней сотворил Господь небо и землю и все, что в них, а в седьмой почил; посему Господь благословил седьмую и освятил ее». В Исходе и Второзаконии условие одно и то же, но заявленная мотивация различна. Это может быть результатом обновления до этого нового поколения особенности, которая была характерна для продления договора.

9. Второзаконие 27–30. Способы ратификации завета.

Хорошо, главы с 27 по 30: это номер 9. Второзаконие с 27 по 30 соответствует стандартной форме, которую договоры представили как средство ратификации завета. Обычно 26 и последующие рассматриваются как добавленный материал: не часть исходной формы книги, а более поздние дополнения или приложения. Сказать так — значит игнорировать структурную преемственность модели договора, потому что в главах с 27 по 30 вы получаете благословения, санкционированные заветом. Это была стандартная особенность текстов договоров. Вот как главы с 27 по 30 выглядят с точки зрения Клайна. Вот более подробное описание: 27:1-26 — церемония ратификации в Ханаане. Когда вы войдете в Ханаан, вы должны пойти на гору Эвал и гору Гаризим и там написать закон, а затем провести церемонию ратификации. Затем благословения и проклятия находятся в главе 28. Клятва завета находится в 29-й главе. Опять же ,

это хорошо соответствует структурной целостности книги, основанной на анализе этого договора. Это номер 9.

10. Второзаконие 31–34. Заключительные приготовления [Песнь свидетеля и др.]

Номер 10: Главы с 31 по 34 приобретают большое значение как неотъемлемая часть завета, а не просто приложения. Главы с 31 по 34 более подробно включают заключительные договоренности. 31:1-29 — это песнь свидетельства. Свидетели были структурной особенностью формы договора. Вы получите песню свидетелей с 31:30 по 32:37. Разница в том, что в хеттских текстах свидетелями были боги. В Израиле у вас нет многобожия, но есть песнь свидетельства, ожидающая грядущих дней и объясняющая, что произойдет с вами, если вы отступите от условий. Это большая часть книги и важная часть общей структуры. Затем завещание Моисея с 32:48 по 33:29, где он произносит свои благословения над коленами. Династическая преемственность в 34:1-12, когда руководство переходит к Иисусу Навину, что на самом деле послужило поводом для всей церемонии обновления. Договоры возобновлялись в момент династической преемственности, и вот именно это. Моисей является авторитетом, и он передает мантию, чтобы сохранить преемственность, идущую вперед к Иисусу Навину. Итак, опять же, нет полной зависимости от формы хеттского договора, но его структурные идеи действительно добавляют целостности всему документу.

Транскрипция Дон Чианчи

Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта

Окончательная редакция доктора Перри Филлипса.

Пересказ доктора Перри Филлипса

