

Роберт Вэнной, Второзаконие, лекция 2

© 2011, д-р Роберт Вэнной, д-р Перри Филлипс и Тед Хильдебрандт

Теория JEDP и Второзаконие, продолжение

С. Важность датировки Второзакония для теории JEDP 1. Обзор

Хорошо, если вы посмотрите на план классных лекций, мы начали с Романа I, сделали А и Б: «Некоторые общие комментарии к книге Второзакония» и «Настоящее согласие относительно происхождения Пятикнижия» и мы были в середине раздела С «Важность датировки Второзакония для теории JEDP». Теперь, чтобы немного вернуться к этому, в порядке небольшого обзора, я упомянул вам один из результатов анализа Пятикнижия, проведенного Веллхаузенем, заключающийся в том, что он выделил ряд сводов законов, а затем связал эти своды законов с различными документами, так что у него был Кодекс Завета из Исхода 20-23, который он связал с JE. И еще у него был Второзаконный кодекс, который, конечно же, связан с исходным документом D. Был Кодекс святости [H] и Священнический кодекс [P]. Жреческий кодекс был связан с исходным документом P; этот Кодекс святости появился примерно в то же время, что и D. Но дело в том, что вы получили прогресс JEDP и, в связи с ним, прогресс кодов законов. Мы обсуждали это на прошлой неделе. Код D — это единственный код, который имеет хронологическую привязку к 621 г. до н.э., поскольку предполагалось, что книга закона, найденная в храме во времена Иосии, была книгой Второзакония и написана около 621 г. до н.э. Ее великой идеей была централизация поклонения. Веллхаузен сказал тогда, что этот Второзаконный кодекс требует централизации, тогда как Кодекс Завета в Исходе допускает множество алтарей и центров поклонения.

2. Водительский подход: D как расширение JE и параллели с Кодексом святости

Кажется, я прочитал вам, прямо в конце последнего часа, комментарий Драйвера ко Второзаконию. Драйвер — последователь Вельхаузена. Он сказал: «Другое отношение, в котором находится Второзаконие к трем кодексам J, E, H и P, в общих чертах может быть описано следующим образом». Он рассматривает отношение Второзакония к трем кодексам как расширение законов JE. Итак, D — это расширение JE. «Он во многих отношениях параллелен закону святости». Своего рода параллель с Кодексом святости. «Он содержит намеки на законы, которые не всегда совпадают с церемониальными институтами и обрядами, кодифицированными в остальной части P, но похожи на них». Поэтому он говорит, что в нем есть намеки на вещи, которые были кодифицированы в P, но были кодифицированы гораздо позже.

Это общий тезис, который был развит Веллхаузенем и которому с тех пор следуют многие. Теория основана на предположении об эволюционном развитии религиозных идей Израиля. Это предположение лежит в основе теории. Это действительно отправная точка. Вы предполагаете, что религиозные институты, практики и идеи Израиля развивались по эволюционной схеме, а затем размещаете материал таким образом, чтобы он отражал предполагаемый рост или развитие. Это действительно стоит за всей структурой. Мы вернемся к этому позже, особенно когда дойдем до Второзакония и централизации богослужения. Но сейчас я хочу, чтобы вы заметили, что во всей структуре JEDP Второзаконие является краеугольным камнем. Итак, это единственная фиксированная точка: 621 г. до н. э.

. 3. Wellhausen Dt. Второй период, зависит от J Laws

Вельхаузен действительно говорит это сам, что Второзаконие является краеугольным камнем, в своей книге «*Пролегомены к истории древнего Израиля*», которая действительно изменила весь ход изучения Ветхого Завета. На страницах 32 и 33 он говорит: «Поскольку книга завета», которая будет этим кодексом завета, «и все иеговистское писание», J документ в целом, «отражают первый допророческий период в истории культ. Таким образом, Второзаконие является

юридическим выражением второго периода борьбы и перехода». Итак, вы видите, вы переходите от Кодекса Завета и документа J ко второму периоду Второзакония. Он говорит: «Исторический порядок тем более определен из-за литературной зависимости Второзакония от законов J». Таким образом, D зависит от J, «и повествования могут быть продемонстрированы независимо, и это признанный факт.

Отсюда легко сделать шаг к убеждению, что открытие рабочих дало повод царю Иосии разрушить местные святилища, и это была та самая книга Второзакония, которая первоначально должна была иметь самостоятельное существование в более короткой форме, чем в настоящее время. . По крайней мере, только эта из всех книг Пятикнижия дает столь властное выражение ограничению жертвенного поклонения одним избранным местом. Только здесь требование дает о себе знать в своей агрессивной новизне и доминирует над всей тенденцией законодателя». Он продолжает и обсуждает это. Но позже в своей книге, после того, как, видите ли, он излагает эту последовательность, страница 368, он возвращается к первой главе «*Пролегомены к истории Древнего Израиля*». Я бы сказал, что это единственная книга, которая, вероятно, вызвала больше изменений в подходе к изучению Ветхого Завета, чем любая другая книга за последние 500 лет.

4. Централизация культа

На странице 368 он говорит: «Я всегда возвращаюсь к централизации культа и вывожу из нее отдельные расхождения». Централизация 621 г. до н.э. Иосией, это его фокус. Он говорит: «Я всегда возвращаюсь к этому и вывожу из этого конкретные расхождения. Вся моя позиция изложена в моей первой главе». В его первой главе он описывает этот прогресс. «Там я ясно представил то, что имеет такое большое значение для истории Израиля, а именно, роль, которую сыграла пророческая партия в великой метаморфозе поклонения». Под этой «великой метаморфозой поклонения» он подразумевает переход к централизованному

святилищу. Это становится краеугольным камнем всей его теории. Он говорит: «Я всегда возвращаюсь к этому».

5. Другие ученые, следующие JEDP: Втор. как краеугольный камень 621 г. до н.э.

Теперь я хочу дать вам несколько комментариев нескольких других исследователей Ветхого Завета, которые показывают, насколько это важно не только для системы Вельхаузена, но и для других, кто последовал за ним в этом. В книге «*Ветхий Завет и современное исследование*», представляющей собой сборник эссе по различным аспектам изучения Ветхого Завета под редакцией Х. Х. Роули, опубликованной в 1951 году, Г. У. Андерсон включил в эту книгу статью «Религия Израиля». На странице 283 статьи «Еврейская религия», он говорит, «никогда конфликт не был более острым, чем в связи с датой и характером Второзакония, краеугольного камня системы хронологии Вельхаузена». Он говорит о дате Второзакония как о краеугольном камне хронологической системы Вельхаузена. Он говорит, что никогда еще конфликт не был более острым. «Если здесь существует серьезная неопределенность, вся структура теории ослабляется и может рухнуть». Если вы сможете перепутать дату 621 года с книгой Второзакония, как говорит Андерсон, вся теория рухнет.

Х. Х. Роули, редактор этой книги, написал свою собственную небольшую книгу под названием «*Рост Ветхого Завета*», опубликованную в 1950 году и переиздававшуюся множество раз. На странице 29 он заявляет: «Поэтому Кодекс Второзакония имеет жизненно важное значение в критике Пятикнижия, поскольку именно по отношению к нему датируются другие документы. Более того, этот кодекс может быть более точно датирован с большей степенью вероятности, чем любой другой, поскольку в высшей степени вероятно, что книга законов, на которой была основана реформа Иосии, была книгой Второзакония и что эта книга впервые стала публично известна в то время." Опять же, вы видите, это центральное место, потому что другие документы датированы относительно него.

Отто Эйфельдт, написавший книгу «*Ветхий Завет: Введение*», довольно

стандартную трактовку введения Ветхого Завета, опубликованную в 1965 году, на странице 171, он говорит: «де Ветте, который в своей *Dissertatio Critica* 1805 года поддерживает тезис о том, что Второзаконие является работа, которая отличается от более ранних книг Пятикнижия и исходит от более позднего автора, таким образом, считается, что Второзаконие возникло незадолго до времени его открытия, а именно 621 г. до н.э.. Благодаря этому предположению было установлено точное время возникновения Второзакония, и была обнаружена фиксированная точка, по которой также можно было определить возраст других составных частей Пятикнижия. Таким образом, тезис де Ветте предоставил критике Пятикнижия точку зрения Архимеда, к которой она могла примкнуть, чтобы освободить ее от уз церковной и синагогальной традиции». Что это такое? Это идея Моисея об авторстве, «и поставить на ее место альтернативную датировку Пятикнижия и его частей. Правда, необходимые выводы из суждения де Ветта делались лишь постепенно; сам он придерживался мнения, что источник, который мы называем Р, старше D». Видите ли, на то, чтобы разобраться в последовательности, потребовалось немало времени. Вельхаузен расположил его в том порядке, в котором он находится сейчас, где Р идет позже. Но эта архимедова точка зрения — это то, что Эйфельдт называет здесь тезисом о связи Второзакония с датой Иосия — 621 г. до н.э.

6. Том JBL 1928 года на Втор. & 621 г. до н. э. Дата

Это довольно сильная терминология. Об этом есть ряд статей, и они есть в вашей библиографии. Если вы посмотрите раздел «Введение и критика» внизу первой страницы этой библиографии и перейдете на следующие страницы, вы заметите, что на странице 2 есть статья Г. Даля «*Обоснование ныне принятой даты Второзакония*», в *Journal of Biblical Literature*, том 47, 1928 г. Есть еще одна работа Джулиуса А. Бьюера, *The Case for the Early Date of Deuteronomy*, JBL 47, 1928. А на следующей странице есть еще одна работа Хелби Паттона: «*Дело о происхождении Второзакония после изгнания*», JBL 47, 1928 г. Другими словами,

в этом томе *JBL* за тот же 1928 год содержались три статьи по этому вопросу, относящиеся к дате Второзакония. И вы видите, что с Бьюером вы получаете возможность для раннего свидания; в случае с Далем — в случае с принятой в настоящее время датой, которой будет дата Велльхаузена — 621 год; а затем, в случае с Паттоном, аргументы в пользу пост-пленного периода, отодвигающие Второзаконие гораздо позже, в период после изгнания. Судя по заголовкам этих статей, у вас есть доводы в пользу ранней даты, даты 621 года и поздней даты. Это несколько обманчиво, потому что все эти ребята принимают дату Веллхаузена — 621 год. Поэтому, когда они говорят о ранней дате, они сначала приводят аргументы, а затем критикуют их. Или случай поздней даты: они приводят этот аргумент, затем критикуют его, а затем говорят о том, что они принимают эту дату как дату Веллхаузена. Но эти статьи представляют собой довольно хорошее изложение дебатов, которые происходили около шестидесяти лет назад. Дебаты все еще продолжаются, но вы можете вернуться и просмотреть эти три статьи и получить довольно хорошее представление о некоторых вопросах.

Я упомянул об этом потому, что в одной из этих статей, написанной Далем, «*Обоснование ныне принятой даты*», которая на самом деле является защитой точки зрения Веллхаузена... Он делает некоторые комментарии на странице 360 своей статьи и он говорит это по этому же вопросу. Он говорит: «Изучающему Священное Писание полезно время от времени вспоминать причины неизбежной критической веры». Это своего рода перефразирование Писания. «Наиболее убедительно это верно в случае Второзакония. По единодушному мнению, этой книге отведено центральное, решающее место в изучении истории, литературы и религии Ветхого Завета. Этическая реконструкция хода еврейской истории, которая была высшим служением критической библейской науки и ее посредником, в своей достоверности зависит прежде всего от существенной правильности нашей датировки Второзакония». Эта критическая структура, говорит он, «ее достоверность зависит прежде всего от существенной правильности нашей датировки Второзакония. В частности, отождествление так называемой

пятой книги Моисея с книгой закона, упомянутой в 4 Царств 22, обычно рассматривается как тот самый, — и вот еще фраза, — краеугольный камень свода ветхозаветных исследований. » Краеугольным камнем исследования Ветхого Завета является датировка Второзакония. Эйфельдт назвал ее архимедовой точкой, а Даль называет ее «краеугольным камнем арки исследования Ветхого Завета». «Отказаться от этого открытия или даже серьезно подвергнуть сомнению это открытие, достигнутое терпеливым и неустанным трудом нескольких поколений ученых, означало бы пересмотр всей критической позиции, что является не чем иным, как революционным». Это исходит от кого-то, кто защищает эту точку зрения, но признает, что все зависит от даты Второзакония. И в сноске на этой странице он цитирует некоторых других людей. Джордж Фут Мур в книге *«Литература Ветхого Завета»* говорит: «Второзаконие — это фиксированная точка, по которой можно определить возраст других слоев Пятикнижия, по крайней мере относительно». Затем мы видим, как Грэм в *«Журнале религии»* за 1927 год утверждает: «Тогда он становится своего рода меридианом Гринвича, фиксированной точкой в хронологическом и психологическом отношении, которой может быть заменена другая литература». Вот вам и еще одна фраза.

Студент: «Это Даль цитирует?»

Ванной: «Даль цитирует этих ребят. Итак, у вас есть «Архимедова точка», «краеугольный камень арки исследований Ветхого Завета» и «Гринвичский меридиан» в отношении даты функции Второзакония по отношению к остальной части критической структуры, структуры JEDP. Затем он цитирует немецкого человека, но он цитирует его здесь, на немецком языке, но если вы переведете это, то этот немец говорит: «Вместе с Второзаконием выдерживается или падает вся критическая структура, которая была тщательно построена в течение последних десятилетий 1900-е годы».

7. Значение датировки Втор. по 621 г. до н. э. и другие варианты

Итак, причина, по которой я уделяю время всему этому, состоит в том, чтобы попытаться убедить вас в важности и значимости даты Второзакония. Я имею в виду, что если датировка Второзакония 621 годом является ошибкой, то вы, видите ли, подорвали всю эту сложную критическую теорию, и эти люди с готовностью это признают. Поэтому мне кажется очень важным то, что вопрос о дате Второзакония до сих пор не решен. Сегодня до сих пор продолжается множество дискуссий, даже среди критически настроенных ученых. Как показывают статьи, на которые я вам указал, некоторые критически настроенные ученые говорят, что его следует перенести раньше, некоторые говорят, что его следует перенести позже. Таким образом, даже в академическом мире критических исследований продолжаются споры о том, где следует разместить Второзаконие. Что касается евангелистов, то их следует вернуть туда, где они себя представляют: в эпоху Моисея. Так что дискуссий еще много. И за последние 50 лет или около того позиция Вельхаузена подвергалась сомнению с разных сторон. Эти статьи являются отражением этого. Как говорит Даль в той же статье, на второй странице которой он говорит: «Ученые-критики были остроумно охарактеризованы кем-то как банда каннибалов, которые подкрепляются, пожирая друг друга». Это не то, о чем вы часто получаете представление в популярных трактовках подобных вопросов, где кажется, что 621 — это установленный факт; это не обсуждается. Но если вы заглянете в журналы и технические статьи, вы обнаружите, что все эти дебаты идут взад и вперед, даже среди критически настроенных ученых. Итак, были сторонники свиданий после изгнания (мы увидим это позже, мы пройдем через это); были сторонники более ранней даты, чем 621 год, но более поздней, чем Моисей; другими словами, отодвигая это несколько раньше, но не полностью назад к Моисею. Итак, были разные точки зрения.

Конечно, в то же время всегда находились те, кто защищал дату Моисея. Я имею в виду, что на протяжении всей этой дискуссии были хорошие отзывы людей, которые выступали за дату Моисея. В конце всех этих дебатов, которые продолжаются, Даль говорит: «Итак, вот две определенные проблемы, которые все

еще ждут решения. Они бросают вызов критике Ветхого Завета. Если опыт прошлого является каким-либо критерием, то и эти проблемы в свое время найдут свое решение». Слова Исаии 48:22 (очень свободно переведенные): «Нет мира», говорит Иегова, «Нет мира нечестивым» — это то, что читается в Исаии 48, но споры продолжаются.

II. Авторство и дата Второзакония А. Обзор критических подходов

Хорошо, это С в Риме I, «Важность датировки Второзакония для теории JEDP». Я не думаю, что смогу слишком подчеркнуть, насколько это важно. Роман II — «Авторство и дата Второзакония: обзор критических подходов». То, что я здесь сделал, — это просто сначала теория школы Веллхаузена, о которой я уже упоминал, а затем Б — «Вызовы классической позиции Веллхаузена с различных направлений». И 1. после изгнания; 2. дата ранее 621 года, но в период монархии; 3. Датировка домонархическая, но немозаичная, просто отнесенная немного раньше, чем J; и 4. Сторонники даты Моисея. Итак, мы просто получаем обзор этих различных подходов к дате Второзакония.

А. Теория школы Веллхаузена

Итак, А: «Теория школы Веллхаузена: я уже суммировал ее основные черты и важность датировки Второзакония 621 годом для теории JEDP в целом. Но позвольте мне, пожалуй, добавить еще несколько деталей. Как я упоминал ранее, Веллхаузен считал Второзаконие книгой законов, упомянутой в 4 Царств 22 и последующих главах, где мы имеем историю времен царя Иосии. Итак, это книга законов, найденная во 2 Царств 22 ; а затем, кроме того, он говорит, что книга была написана во времена Иосии.

В то время, когда Веллхаузен выдвигал свою теорию, обычно считалось, что книга законов, найденная в храме, представляла собой все Пятикнижие, а не только Второзаконие. Итак, в то время, когда Веллхаузен выдвигал свои взгляды, общая идея заключалась в том, что во времена Иосии было найдено все Пятикнижие. Но я

не думаю, что утверждение, что это было только Второзаконие, обязательно требует аргументации. Возможно, так оно и было. Трудно сказать, было ли это всё Пятикнижие или только Второзаконие. Идея о том, что это было всего лишь Второзаконие, не была новой идеей; некоторые отцы церкви считали, что книгой закона является Второзаконие, в том числе Афанасий, Иероним и Златоуст. Они считали, что это Второзаконие, но не отрицали авторства Моисея. В этом и заключалась бы разница.

1. Вклад Деветта

Как я упоминал ранее, Вельхаузен считает, что это было Второзаконие, но оно также было написано во времена Иосии. Он заимствовал это у Вильгельма де Ветте. Де Ветт развил идею, что Второзаконие было написано примерно во времена Иосии, и у него было два основных аргумента в пользу этого. Первое, как он сказал, в исторических книгах, за исключением текстов явно более позднего времени, в исторических книгах нет и следа Второзакония до времен Иосии. Другими словами, Иисус Навин, Судьи, Самуил, Цари, вплоть до времен Иосии, он говорит, что нет никаких следов какого-либо влияния Второзакония до времен Иосии. Но, видите ли, он уточняет это, говоря: «кроме текстов, которые явно относятся к более позднему времени». Другими словами, вы понимаете, что он говорит, вы не найдете девтеронимического влияния в исторических книгах вплоть до времен Иосии. Если вы обнаружите что-то похожее на влияние Второзакония, то вы знаете, что это более поздняя вставка, которая была вставлена обратно в этот текст после написания Второзакония. Он сказал: «В исторических книгах, за исключением текстов, которые явно относятся к более позднему времени». Почему? Почему они явно с другого свидания? Потому что они отражают Второзаконие. Итак, он утверждает: «Нет никаких следов Второзакония до времен Иосии». Это его первый аргумент.

Второй аргумент: Он говорит: «Содержание 4 Царств 22 подтверждает, что имеется в виду Второзаконие». Под этим он подразумевает, что характер реформы

Иосии отражает акценты книги Второзакония. Поэтому он говорит, что содержание 4 Царств 22 подтверждает, что имеется в виду Второзаконие. Это были два основных аргумента. Де Ветте предположил, что, возможно, к авторству книги были причастны Хелкия, Олда или Шафан. Кто же такие Хелкия, Олда и Шафан?

Ученик: Пророк.

Ванной: Хелкия был священником. Кем была Хульда?

Ученик: Наверное, пророк.

Ванной: Она была пророчицей, которой отнесли книгу после того, как она была найдена. Шафан был тем, кто прочитал это царю Иосии; он был писцом на службе у Иосии. Видите ли, с «нахождением» книги закона во времена Иосии связаны имена трех человек. Поэтому он предполагает, что к написанию книги причастны священник Хелкия, пророчица Олда и писец Шафан. Итак, вы не можете быть в этом уверены, но это предположение, так что с обнаружением книги закона в 621 году неразрывно связано то, что она была написана примерно в то время, когда она была найдена. Следовательно, это был преднамеренный обман или «благочестивый обман». Знаете, на самом деле оно не было найдено, его просто представили как найденное, представили как мозаику, чтобы придать ему подлинность и авторитетность. Итак, мы получаем эту благочестивую идею обмана, когда люди обманываются, думая: «Вот закон, который Бог дал Моисею».

Это довольно радикальная точка зрения — думать, что книга с таким содержанием, как книга Второзаконие, может быть написана людьми, которые достаточно лживы, чтобы обманным путем выдать что-то подобное за подлинное, хотя это не так. Но некоторые люди чувствовали, что в этом есть определенная проблема, поэтому существует более умеренная точка зрения, можно сказать, выдвинутая теми, кто в остальном согласен с позицией Веллхаузена/де Ветте. И они сказали, что, может быть, Второзаконие было написано раньше, чем времена Иосии, и перенесем его, скажем, во времена Езекии или Манассии, что не отодвинуло бы его на очень долгое время назад, но, говорили они, это было написанное, возможно, во времена Езекии или Манассии, а затем действительно

утерянное во время ужасного периода отступничества во времена Манассии . Тогда его действительно можно было найти во времена Иосии. Но во всех этих взглядах предполагается, что Второзаконие было впервые публично провозглашено законом при Иосии.

Теперь еще один комментарий по поводу этой точки зрения, который, на мой взгляд, интересен. За этим консенсусом стояло предположение, что повествование 4 Царств 22 и 23 исторически достоверно. Потому что, видите ли, этот аргумент представляет собой рассказ из 2-й и 23-й глав 4 Царств, а описание реформации Иосии там имеет такой характер, что заставляет нас заключить, что толчком к этой реформации должно было быть Второзаконие. Что ж, это предполагает, что этот отчет надежен. Если вы усомнитесь в исторической достоверности 4 Царств 22 и 23, то вы потеряете связь с определенной исторической датой книги Второзакония. Теперь интересная ирония: Второзаконие — это благочестивое мошенничество, но цари должны быть исторически достоверными.

Студент: «Что касается надежности, то если бы это был умышленный обман, то как бы она тогда могла быть достоверной? Я не совсем понимаю, что вы подразумеваете под словом надежный. Если бы вы сказали: «Это был преднамеренный обман», то это было бы ненадежно».

Ванной: Ну, я имею в виду (и я действительно взял это из некоторых дискуссий) описание характера реформации при Иосии, то, как она произошла на самом деле. Если вы не предполагаете, что описание достоверно, то у вас нет оснований утверждать, что Второзаконие было найдено, в этом смысле.

Даль говорит, на странице 376, в той же самой статье, которую я читал у вас ранее, он говорит следующее: «Историчность этих глав серьезно оспаривается рядом ученых», то есть 4 Царств 22 и 23; «Историчность серьезно оспаривается рядом ученых. От ответа на вопрос об их исторической ценности зависит многое, но не все. Какие бы сомнения ни возникали по этому поводу, просто невозможно изолировать вопрос об историчности 4 Царств 22 и последующих, как если бы их свидетельства были единственными и неподтвержденными. Мы уже видели

множество независимых доказательств того, что Второзаконие занимает именно эту нишу литературного и религиозного развития». Позже он говорит: «Но на самом деле наша вера в достоверность записей вполне оправдана литературной критикой. Редактор Kings, похоже, использовал здесь более старый письменный источник, явно отличающийся по стилю и мысли от его собственного сочинения. Вероятно, она была включена в историю царей до изгнания и вполне могла быть написана современником Иосии, во всяком случае почти наверняка, до катастрофы 586 года. Тот факт, что Книга Царств в ее окончательной форме Более поздняя дата не обязательно свидетельствует о том, что повествование в этих главах является выдумкой, и очевидная обработка материала Хульды не перевешивает очевидную трезвость основной истории. Есть такая вещь, как чрезмерно утонченный скептицизм».

Интересно то, что вот этот критически настроенный учёный пытается защитить историчность 4 Царств 22 и 23 от тех же самых людей, которые ставят под сомнение историчность 4 Царств 22 и 23 и говорят, что существует такая вещь, как -утонченный скептицизм. И он продолжает обсуждать это еще пару страниц. Но он говорит: «Несмотря на все это, кажется, тем не менее, что мы должны предположить историческую основу, по крайней мере, для некоторой традиции. Конечно, не все они сделаны из цельной ткани. Реформа царя Иосии, кажется, засвидетельствована лучше, чем большинство других. Баланс вероятностей, кажется, решительно в пользу общей историчности 4 Царств 22». Действительно интересно найти такого парня, который пытается аргументировать историчность 2 Царств 22 и 23, чтобы поддержать эту теорию, хотя обычно метод совершенно противоположный. Но вы понимаете, почему это имеет отношение к делу. А некоторые из тех, кто хочет перенести Второзаконие на более поздний срок, оспаривают историчность 4 Царств 22 и 23.

Такова основная позиция Вельхаузена; Думаю, я достаточно сказал об общей теории. Даль утверждает, что существует множество независимых свидетельств того, что Второзаконие можно поместить в этот контекст израильского

литературного/религиозного развития. Он пытается убедить нас, что его выводы основаны на исторических свидетельствах.

2. Вклад истории религий

Но я не думаю, что дело в этом; Я думаю, что это просто давняя, вот уже столетие, точка зрения, что религия Израиля развивалась по эволюционной схеме, подобно тому, как предположительно развивались религии в других местах, и что когда вы посмотрите на Пятикнижие и обнаружите эти великолепные, сложные концепции Бога, т.е. Бытие 1: «В начале сотворил Бог небо и землю», что не могло существовать во времена раннего Израиля. Такая возвышенная концепция Бога, которую вы обнаруживаете, должно быть, запоздала. Итак, Бытие 1 — это Р; это написано в ссылке. И я думаю, что именно эта эволюционная схема вещей и является ее сутью. Они смотрят на это с точки зрения «истории религии», пытаются историко-критическим методом восстановить историю религиозного развития Израиля.

3. Предвзятость против чудес

Тот историко-критический метод, которому они привержены, с самого начала исключает божественное вмешательство и чудеса такого рода. Другими словами, историко-критические методы должны рассматривать и уметь объяснять через естественные причины и следствия все происходящее. Вам придется работать с аналогией истории. Это означает, что когда мы читаем о событиях, которые не являются частью нашего собственного опыта, этих вещей не произошло. Аналогия с историей — это своего рода контроль над тем, можете ли вы принять божественное вмешательство и чудеса. Вот как устроена эта методология: везде, где вы обнаруживаете божественное вмешательство или чудеса, предполагается, что мы знаем, что таких вещей не происходит, поэтому, если вы обнаружите их в тексте, мы знаем, что это неправда и, скорее всего, мифологическое. Итак, вы видите, что оно основано на такой натуралистической методологии и навязывает ее

материалу, который по самой своей природе чужд этой методологии. Но это должно быть научно.

Я думаю, нам лучше сделать 10-минутный перерыв. А затем мы перейдем к теме «Вызовы позиции Вельхаузена с разных направлений». Мы посмотрим на это во второй час.

Транскрипция Эмили ДенБлейкер
Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта
Окончательная редакция доктора Перри Филлипса.
Пересказ доктора Перри Филлипса