

Роберт Ванной, Второзаконие, лекция 1

Литературно-критическая теория, JEDP

© 2011, доктор Роберт Ванной, доктор Перри Филлипс и Тед Хильдебрандт

1. Обзор курса: 4 темы

Этот курс будет охватывать книгу Второзаконие по четырем широким темам. Во-первых, сегодня мы рассмотрим авторство и даты, что будет включать довольно краткий обзор критических подходов к книге Второзакония. Книга Второзаконие — это книга, которая вызвала огромное количество дискуссий относительно ее авторства и даты; вероятно, больше, чем другие книги Пятикнижия, возможно, больше, чем любая другая книга Ветхого Завета. Конечно, это очень важно для понимания значения книги. Итак, рассмотрим авторство и дату.

Второй темой курса Второзакония будет «Литературная структура и объем книги». Литературная структура книги связана с некоторыми критическими вопросами, но я думаю, что мы должны рассматривать ее как предмет сам по себе, потому что ее структура и объем, я думаю, могут многое сказать о ее интерпретации, ее значении и его значение; особенно, как вы знаете из прошлогодней истории Ветхого Завета, в отношении древних ближневосточных договоров и их структуры в книге Второзакония. Какое значение это имеет для концепции работы Мередит Клайн «*Второзаконие: Договор Великого Короля*» или о том, что закон является заветом с его народом, и какова была точная природа этого завета? Какое значение имеет литературная структура для понимания природы книги?

Третья тема: «Экзегетические исследования помогают избранным отрывкам». Я хочу просто начать это и вернуться позже. На самом деле, мне бы хотелось посвятить большую часть курса экзегетическим дискуссиям, и я уверен, что мы это сделаем.

Четвертая тема: «Влияние Второзакония на пророческие писания и на так

называемую «девторономическую историю». Я думаю, нам следует изучить это, по крайней мере в некоторой степени. Каково влияние книги Второзакония на последующие части Ветхого Завета? Как книга Второзаконие повлияла на пророческую проповедь? Как это повлияло на исторические книги, которым часто присваивают ярлык «девторономистских исторических книг»? Мы снова возвращаемся к критическим вопросам, но я думаю, что здесь также есть что-то важное для понимания природы исторических книг Ветхого Завета.

Итак, эти четыре темы: авторство и даты, литературная структура, экзегетические исследования и влияние на последующую ветхозаветную литературу. Это то, на что мы хотим обратить внимание в течение семестра.

2. Литературная критика

А. Исследование JEDP

Прежде всего, несколько общих замечаний о положении дел в области литературной критики Ветхого Завета. Я думаю, что это, безусловно, правильное обобщение, что после столетия дебатов по гипотезе JEDP, сформулированной Юлиусом Веллхаузенем около века назад в ее классической форме, его основная позиция остается широко признанной и очень влиятельной для происхождения и природы Пятикнижия. . Несмотря на некоторые общепринятые модификации и корректировки различных деталей теории; основная теория все еще остается в значительной степени нетронутой в мире ветхозаветных исследований, что касается ведущих научных организаций, публикаций и обществ.

Типичными современными подходами являются подходы, выраженные Джеральдом А. Ларю в его книге «*Жизнь и литература Ветхого Завета*» (1968), где он говорит: «Большинство современных ученых принимают основные положения документальной гипотезы, а именно, что различные исходные материалы должны можно обнаружить, что метки J, E, D и P приемлемы для основных источников и что порядок развития соответствует предложенному в диссертации Графа-Веллхаузена». Сейчас 1968 год; это произошло не так давно, и,

по мнению Ларю, эти основные положения Вельхаузена принимаются и сегодня.

Вот различные источники Пятикнижия. Эти источники часто обозначаются буквой J [источник Иеговы, ок. 850 г. до н.э.], E [источник Элохимов ок. 750 г. до н. э.], D [источник Второзакония, 621 г. до н. э.] и P [священнический источник, изгнание или пост-изгнание ок. 550-450 гг. до н. э.]. Таков порядок этих источников, что касается времени их составления: J - ранний, E - позже, D - чуть позже, P - последний, - это порядок, который еще следует считать правильным и который был предложен. Граф и Вельхаузен.

Далее Ларю говорит, что принятие этой теории является основным предположением его теории литературы Пятикнижия. Когда он доходит до Пятикнижия, он исходит из предположения, что структура JEDP или структура, созданная Вельхаузенем, — это способ подхода к литературе. Я думаю, вам следует сказать, что это замечательное признание, если кто-то собирается это сделать, потому что слишком часто вообще не осознается, что они начинают с этого предположения и что JEDP - это просто теория. Сегодня вы читаете много справочников, и это не представлено как теория или предположение; это преподносится как установленный факт, и вы начинаете на основе этого установленного факта. Ларю говорит: «Поскольку документальная гипотеза является наиболее широко принятой из всех теорий анализа Пятикнижия, в этой книге будут использованы и обрисованы выводы, полученные с помощью этого метода исследования». Затем он напоминает читателю, что эта документальная гипотеза — не что иное, как гипотеза, предположение, призванное объяснить определенные факты. Это теория. Он используется для объяснения некоторых предполагаемых проблем Ветхого Завета. Итак, сначала вы принимаете выводы этого подхода, а затем анализируете литературу Ветхого Завета на основе этой принятой теории.

Часто говорят, что Вельхаузен устарел, что с тех пор в науке Ветхого Завета произошло много изменений. Тем не менее, произошел возврат к принятию Ветхого Завета таким, каким он себя называет: как надежного произведения

литературы с точки зрения истории древнего Израиля и так далее. В этом что-то есть. Конечно, радикальные грани теории Веллхаузена были сбиты с нее, но в основном структура осталась нетронутой. Итак, я к чему-то подхожу со всем этим, и это решающая роль, которую Второзаконие играет во всей этой аргументации JEDP. Это краеугольный камень, но я думаю, что нам нужна некоторая предыстория, прежде чем мы к этому придем.

БРДЖ Томпсон (VT Sup 19) Р. Дж. Томпсон, это другой Томпсон, чем Дж. А. Томпсон, Р. Дж. Томпсон написал книгу под названием «*Моисей и закон в век критики со времен Графа*». Граф был предшественником Веллхаузена. Веллхаузен опирался на работу Графа. Томпсон написал в 1970 году книгу «*Моисей и закон в век критики Графа*». Это дополнение к *Vetus Testamentum*. *Vetus Testamentum* для тех, кто с ним не знаком, вероятно, является одним из двух выдающихся технических журналов по изучению Ветхого Завета. *Vetus Testamentum* - это одно, а другое, часто называемое ZAW, *Zeitschrift für Alttestamentliche Wissenschaft*, журнал академических исследований Ветхого Завета. Они оба в библиотеке. Но VT [*Vetus Testamentum*] — ежеквартальный журнал. Возможно, вы когда-нибудь посмотрите на это. Они публикуют дополнения. Это дополнение № 19; это полноценная книга. В серию дополнений входят технические монографии по различным темам, представляющим интерес для различных исследователей Ветхого Завета. Эта статья была о Моисее и законе и представляет собой историю критики со времен Веллхаузена до того момента, когда она была написана в 1970 году. На странице 163 он говорит следующее: «Тогда в 1965 году, спустя столетие после ее публикации, гипотеза Графа до сих пор пользуется поддержкой большинства ученых. Пророчества о ее кончине Орра в 1905 году, Стейса в 1910 году, Нойбауэра в 1918 году, ДеБуаза в 1923 году, Орбока в 1938 году, Леви в 1947 году, Гинзбурга в 1950 году не сбылись. Вместо этого он изменил ситуацию со своими критиками, разрушил консервативные бастионы в Иерусалиме и Риме и вторгся в ряды евангелических протестантов».

Таков вывод Томпсона относительно продолжающегося влияния и принятия подхода Графа-Велльхаузена к Ветхозаветному Пятикнижию спустя столетие после того, как его впервые защитил Веллхаузен. Таким образом, мы не имеем дело с чем-то, что не имеет современного значения или интереса. Мы не устарели, когда говорим, что с теориями Веллхаузена все еще приходится иметь дело.

В. Влияние современности. В последние годы было написано множество комментариев, призванных помочь мирянам преподавать Библию. Комментарии приняли теорию Велльхаузена в качестве основы для интерпретации Ветхого Завета. Все, что вам нужно сделать, это пойти в библиотеку и взять что-нибудь вроде «*Библейского комментария для непрофессионала*» в издательстве John Knox Press, расположенном в Ричмонде, штат Вирджиния, и вы увидите, что они приняли в качестве отправной точки принятие теории Веллхаузена. *Библейские комментарии «Факел»*, «Комментарий SCM» в Лондоне, «*Вестминстерские гиды*» (издательство «Вестминстер пресс» в Филадельфии) или «*Библейские путеводители*» из издательства «Абингдон пресс» в Нэшвилле — все это популярные комментарии, призванные помочь людям вести занятия в воскресной школе, но они принять в качестве отправной точки позицию Велльхаузена.

Приверженность позиции Веллхаузена можно также обнаружить в учебниках, используемых на курсах религии, и в религиозной литературе, читаемой в колледжах и университетах по всей стране. Вероятно, некоторые из вас это видели, возможно, вы даже прошли курс религиозной литературы Библии и в учебнике принята теория Велльхаузена. Например, «*Понимание Ветхого Завета*» Б. В. Андерсона — очень распространенный текст, используемый на вводных университетских курсах. Другой пример — «*Свет народам*» Нормана Готвальда. Я мог бы назвать и других, но дело в том, что во многих университетских кампусах теория Велльхаузена сегодня присутствует и в лекциях, и в учебниках, как единственный способ приблизиться к литературе Ветхого Завета.

D. Неспособность признать проблемы Я думаю, что в этих учебных пособиях и учебниках вводит в заблуждение то, что эта теория представлена как факт и как нечто установленное и неопровержимое. Если кто-то не посвящен в обширную литературу по изучению Ветхого Завета прошлого века и не осведомлен обо всех спорах, которые велись по этому поводу, он действительно не сможет хорошо справиться со многими из представленных аргументов. Они могут не осознавать, что многие положения теории оспаривались и оспаривались даже среди самих критически настроенных ученых. Между этими критически настроенными учёными, нападавшими друг на друга по различным аспектам своей позиции, шёл перекрестный огонь. Таким образом, единогласие можно встретить в обзорных книгах, но почти никогда в технической литературе. Когда вы изучаете техническую литературу, вы попадаете в невероятный клубок споров по поводу всевозможных деталей этих теорий.

Во всей этой дискуссии вокруг JED и P Второзаконие имеет центральное значение. Интересно то, что за последние несколько лет в изучении Второзакония произошли некоторые захватывающие события, которые имеют прямое отношение ко всей этой проблеме, и в частности, через вопрос о Моисеевом авторстве Пятикнижия. Таким образом, нашей целью будет получить некоторое понимание в ходе обсуждения авторства и дат вопроса о том, почему датировка Второзакония так важна для всей теории JEDP, а также узнать кое-что о более поздних событиях в отношении авторства и дат. дата Второзакония, которая действительно предоставляет некоторые новые виды оружия, которые можно будет использовать против позиций Веллхаузена.

Подход школы Э. Веллхаузена к Второзаконию: Второзаконие, написанное во время реформ Иосии ок. 621 г. до н. э.

Теперь давайте сначала посмотрим на авторство и датировку Второзакония с точки зрения школы Веллхаузена. Что это такое? В качестве краткого комментария относительно предыстории: книга Второзаконие, по ее собственному

свидетельству, имеет Моисеевое происхождение. Если вы прочитаете книгу, то увидите, что она ясно представляет собой материал, написанный Моисеем народу Израиля на равнинах Моава перед входом в Землю Обетованную. И евреи, и христиане считали это мозаикой на протяжении многих лет, вплоть до начала 19 века. Таким образом, исторически сложилось так, что вопрос о Моисеевом происхождении Второзакония возник довольно недавно.

В 1805 и 1806 годах человек по имени Вильгельм де Ветте выдвинул точку зрения, которая доминировала во взглядах критически настроенных ученых, что книга законов, найденная в храме, согласно 2 Царств 22, во времена Иосии, должна большей частью отождествляться с Второзаконием. Само по себе это не является чем-то принципиально новым. Но книга закона отождествлялась с Второзаконием. И вот что важно: эта книга возникла незадолго до этого времени. Другими словами, оно было написано незадолго до Иосии, около 621 г. до н. э., как описано в 2 Царств 22. Деветт предшествовал Велльхаузену и принял точку зрения, что Второзаконие — это книга законов, возникшая незадолго до времен Иосии. Другими словами, то, что его изображение представляет собой мозаику, является «благочестивым обманом».

Это мнение о происхождении книги незадолго до времен Иосии стало краеугольным камнем всей теории JEDP. Теперь мы хотим в какой-то степени понять, почему это так. Мы не можем обсуждать некоторые из этих вопросов очень подробно, но можем получить некоторое представление о линии аргументации. Одним из аспектов последовательности JEDP, силой, лежащей в основе теории Веллхаузена, было то, что он объединил линии аргументации, которые, казалось бы, сходились и поддерживали друг друга. Одним из аспектов его аргументации относительно последовательности исходных документов JEDP было сравнение юридического материала в этих документах. Другими словами, вы сравниваете юридический материал в источнике J, источнике E, источнике D и источнике P. Было заявлено, что если вы сравните юридический материал в этих источниках, вы увидите развитие событий. Единственный момент, который

зафиксирован во всей этой последовательности развития с точки зрения времени, — это дата книги Второзакония, датированная 621 годом до н. э. Таким образом, юридический материал, который помещен до этого, конечно, должно было бы произойти до 621 г. Соответственно, то, что, согласно теории, показывает развитие после Второзакония, должно было бы произойти после 621 г. до н. э. Но точкой отсчета становится 4 Царств 22 и отождествление Второзакония с книгой законов, берущей свое начало во время правления царя Иосии примерно в 621 г. до н. э.

. F. Второзаконие и кодексы Завета.

При таком подходе основным юридическим разделом Второзакония являются главы с 12 по 26. Юридический материал действительно начинается там с главы 12. Это обычно известно как «Второзаконный кодекс». Они говорят о «Второзаконном кодексе», который следует отличать от других сводов законов, содержащихся в Пятикнижии. У вас есть Кодекс Второзакония, Второзаконие 12-26. Веллхаузен считал, что этот кодекс возник во времена царя Иосии около 621 г. до н.э. или незадолго до этого. Он сравнил этот юридический материал с другими группами правового материала Ветхого Завета и пришел к выводу, что эти другие группы законов относились к другим моментам времени и эти периоды времени были довольно широко разделены.

Самая ранняя из этих других групп юридических материалов была найдена в «Книге Завета», или в том, что тогда часто называли «Кодексом Завета», главы 20-23 Книги Исхода. Этот Кодекс Завета, Исход 20-23, принадлежит либо J, либо JE. Сейчас критикам часто трудно провести различие между J и E. Существует много споров о том, является ли Кодекс Ковенанта продуктом J или продуктом комбинации J и E, но в любом случае J или JE. В Кодексе Завета в 20 и 23 главах Исхода говорится, что централизации богослужения не существует. Централизация богослужения, как мы вскоре заметим, становится очень важным вопросом во всей этой дискуссии. Обратите внимание на 20-й стих 24-го стиха Исхода. « Сделай мне земной жертвенник [который указан в этом Кодексе Завета] и приноси на нем

всесожжения твои и приношения примирения, овец твоих, козлов и скот твой. [Где теперь?] Где бы Я ни прославил свое имя, я приду к тебе и благословлю тебя. Если ты сделаешь мне жертвенник из камней, то не строй его из обработанных камней, ибо ты осквернишь его, если воспользуешься им орудием. И не восходи к жертвеннику Моему по ступенькам, чтобы не открылась на нем нагота твоя». Но жертвенники должны быть построены согласно этим условиям, и их можно строить, как это указывает, во всех местах, где «Я записываю имя Мое». Это не похоже на централизованное богослужение.

Одним из стандартных комментариев критической школы мысли в терминах Второзакония является комментарий С.Р. Драйвера в серии ICC (Международный критический комментарий). Это своего рода стандартный учебник по Второзаконию с точки зрения Велльхаузена. На странице 136 — это комментарий к Второзаконию, но речь идет об Исходе с 20 по 24, стихе из Кодекса Завета, который мы только что рассмотрели — «Исход 20:24 и последующие не делают акцента на том, чтобы жертва ограничивалась одним местом, но предписывает принести его на жертвенник, построенный из простой земли или необработанного камня, и прикрепить его к любому месту, «в каком месте я положу свое имя». Я приду к тебе и благословлю тебя». Закон подразумевается весьма широко; его намерение состоит в том, чтобы разрешить возведение алтарей, построенных в любой части страны. Итак, идея в Исходе заключается в том, что жертвенники можно строить где угодно; в этом нет никаких ограничений. Тогда как, как мы заметим позже во Второзаконии, утверждается, что существует централизация с соответствующими ограничениями».

Г. Кодекс святости и Р. Итак, чтобы вернуться к нашему этапу развития JEDP, у вас есть Второзаконный кодекс, датированный 621 годом, и более ранний J, представленный в Книге Завета. Также принято называть Левит 17–24 «Кодексом святости». Кодекс святости иногда называют буквой «Н». Теперь, учитывая этот юридический материал в Левите с 17 по 24, у вас есть много разных мнений на

сегодняшний день , независимо от того, было ли это до или после Второзакония. Но это где-то не так уж долго ни до, ни после Второзакония. Итак, вы получаете Кодекс Завета, вы получаете Второзаконие, затем вы получаете Кодекс святости, который отличается от Второзакония, но разработан примерно в одно и то же время.

Наконец , есть Священнический Кодекс: «П». Жреческий кодекс датирован периодом или после изгнания (550–450 гг. до н.э.). Таким образом, это будет добрая сотня или больше лет после времени Иосии, который жил в 621 году до н. э. Это включает в себя Исход с 25 по 31, Исход с 35 по 40, Левит с 1 по 11, Числа с 25 по 36 и некоторые другие более мелкие разделы. Другими словами, считается, что этот Священнический кодекс содержит юридический материал документа «П», который возник во времена изгнания или после него и встречается в этих разрозненных разделах Пятикнижия.

Относительная датировка этих кодов была важной особенностью теории Веллхаузена. Теория Веллхаузена основывалась на этой идее развития религии в Израиле. Относительная датировка этих кодов была одной из линий аргументации, которая использовалась, и фактически одной из ключевых линий аргументации, чтобы продемонстрировать такое развитие религии путем размещения этих вещей в последовательности. Драйвер, чей комментарий ИСС к Второзаконию я упомянул несколько минут назад, по поводу римской цифры XIV своего введения, стр. 14, формулирует это так: «Другое отношение, в котором Второзаконие относится к трем кодексам JE, как в Кодексе Завета ; H, как в Кодексе святости; и P в целом можно описать следующим образом. Это расширение законов JE». И здесь у вас есть P как расширение JE. P следует за JE и расширяет его. D является расширением JE. D в нескольких чертах параллелен закону святости, по существу параллелен закону святости, он содержит движение с другими параллелями. Движение законов, не всегда то же самое, но похожее на церемониальные обряды и институты, кодифицированные в P; в нем есть намеки на «П». Иногда он предвидит определенные вещи в P». Он говорит, что «Зависимость Второзакония от JE, с

одной стороны, и его независимость от Р, с другой, установили, таким образом, что законодательное качество книг было передано в точности то же самое через исторические разделы». Он приводит авторский аргумент, дополняющий достоинства либерального материала.

Книга HJN Кэллоу Смита по еврейскому праву; Кодекс святости и Р

Он упомянул еще одну книгу, но здесь есть зависимость от традиции Вельхаузена. *Происхождение и история еврейского права* от Дж. Н. Кэллоу Смита. Итак, я вроде как дал вам общий план комментариев Смита по этому поводу. На странице 39 у него есть глава под названием «Второзаконный кодекс». Он говорит: «Следующая стадия развития еврейского закона представлена Кодексом Второзакония, Второзаконие, глава 1, стихи 1 и 6. Что же мы подразумеваем под следующим этапом?» На странице 43 он уточняет: «Это [то есть Второзаконный кодекс] пересмотр и расширение ранее существовавшего кодекса». Этот кодекс был Кодексом Ковенанта! У вас есть определенные параллели в определенных типах юридических дел, описанных в Исходе с 20 по 23, и вы найдете эти законы, упомянутые позже во Второзаконии. Обсуждая одну и ту же тему, два кодекса покажут различия, возникшие с течением времени. Прошло не менее 200 лет с момента принятия Кодекса Завета, прежде чем Второзаконный Кодекс был принят народом в целом! Всякий раз, когда вы видите различия между Исходом и Второзаконием в выражении одного и того же юридического материала, вы предполагаете, что несколько столетий разделяют формулировку одного кодекса в свете другого кодекса». И он развивает эту структуру дальше с другим кодом. Позже в той же главе он обсуждает централизацию богослужения.

Что касается Второзакония, то он говорит: «Самый важный из новых законов – это Второзаконие. Ему отведено первое место, а кодекс (это будет в главе 12) — это закон, требующий, чтобы все общественные богослужения и общение проводились в центральной святыне храма в Иерусалиме». Ключевым вопросом становится централизация богослужения. Это новая вещь, которую добавляет

Второзаконие. На странице 55 он говорит: «Централизация богослужения в Иерусалиме была самым значительным шагом в жизни евреев». Его заключение по Второзаконному кодексу. «Второзаконный Кодекс — это расширение и пересмотр теории завета. Он в некоторой степени сообщает о прогрессе, социальной, экономической и религиозной жизни Израиля по всей стране, причем религия находится в центре внимания трех вещей». А затем он обсуждает Кодекс святости времен изгнания. Тот факт, что этот кодекс не повторяет часто другие кодексы, особенно Кодекс Пакта и Кодекс П, свидетельствует о его независимом характере. Я говорю о Кодексе святости.

Жреческий Кодекс составляет большую часть этих двух документов. Как и другие документы, код является составным. Похоже, что оно было основано на нескольких предыдущих моральных кодексах. Жреческий Кодекс связан с именем Ездры. Это записано в главах Ездры с 7 по 10. Ездра собрал группу священников и левитов из Вавилона и вместе с ними пришел в Иерусалим, чтобы провести реформу всех браков между евреями и инопланетянами, живущими на этой земле. Итак, существует связь между кодом Р и временем Ездры. Итак, вы получаете общий прогресс. Теперь, когда при рассмотрении всего этого вопроса вы вникаете в гораздо более сложные вопросы и детализированные вопросы, вам необходимо понять общий прогрессивный элемент теории.

Оппозиция И. Мэнли: Централизация богослужения Теперь это может показаться впечатляющей теорией, особенно если вы прочитаете все подробные аргументы, которые развиваются в некоторых частях этой литературы. Но я думаю, что если вы прочитаете такую книгу, как Мэнли, «*Книга Закона*», он даст вам подробные сравнения написанного и подробно взвесит многие из этих аргументов. Можете ли вы действительно утверждать, что эти законы подтверждают выводы, сделанные Велльхаузенем? Думаю, книга Мэнли хорошо показывает, что материал на самом деле не подтверждает эти утверждения и выводы. Подробное рассмотрение этого вопроса заняло бы слишком много времени, но я хочу, чтобы

аспиранты прочитали «*Книгу Закона*» Мэнли и затем увидели природу рассматриваемого материала.

Но для наших целей, я думаю, мы хотим отметить то, что отождествление Второзаконного кодекса с книгой закона, найденной в храме во времена Иосии, а затем утверждение, что требование централизации богослужения было чем-то новым в 7-м веке. веке до нашей эры, что было характерно для Второзаконного кодекса. Эта идея централизации была основана в это время, была записана в книге Второзакония, которая возникла в то время, потому что она требовала централизации богослужения, в то время как другие кодексы этого не требовали. Эта централизация является краеугольным камнем всей гипотезы Веллхаузена. Веллхаузен сам признает это в философском заявлении Веллхаузена, стр. 368: «Потому что я отличаюсь от Графа главным образом в этом; что я всегда возвращаюсь к централизации культа и вывожу из нее особое расхождение. Вся моя позиция содержится в моей первой главе; там я ясно изложил то, что так важно для истории Израиля. А именно, роль, которую приняли пророческие авторитеты в великой метаморфозе поклонения, которая никоим образом не произошла сама по себе». «Вся моя позиция, — говорит он, — содержится в моей первой главе, и я всегда возвращаюсь к централизации культа».

В первой главе, на странице 17, и в следующем, в первом абзаце своей книги, он говорит: «Единство святилища Израиля изначально не признавалось. Это был медленный рост с течением времени во всем, что предшествовало строительству храма, где не осталось и следа какого-либо святилища, обладающего исключительной легитимностью. Все части святилища были частью наследия, полученного евреями от хананеев». Итак, идея заключается в том, что во Второзаконии требуется централизация поклонения. Дело в том, что 621 г. до н. э. становится фиксированной точкой для теории Веллхаузена, и она становится важной. Но мы хотим задать вопрос: является ли централизация богослужения главным пунктом 12-й главы Второзакония? И если да, то в какой степени? И какое отношение это имеет ко всей этой теории? Действительно ли между всеми этими

кодами существует прогрессия? Мы подробно обсудим это, когда возьмем это на вооружение в следующем часе.

Обзор

второго часа

К концу последнего часа мы подошли к моменту, когда я попытался дать вам общее представление о значении, которое дата Второзакония и отождествление Второзакония с законом времен Иосии имеют для литературной организации JEDP. критический подход к Пятикнижию, сформулированный Велльхаузенем. Я продемонстрировал, насколько важно для всей этой теории рассматривать Второзаконие как происходящее со времен Иосии. В заключение я упомянул, что сам Велльхаузен признал, что его диссертация сосредоточена на этой проблеме. Он сам связывает Второзаконие с Иосией и теорией централизации богослужения, которая, по его мнению, решительно отстаивается во Второзаконии. Он считает, что централизация богослужения началась во времена Иосии.

J. Важность Второзакония для теории JEDP Теперь я хочу остановиться на этом моменте, а затем просто дать вам пару других кратких цитат, которые подчеркивают решающую важность Второзакония для теории JEDP в целом. Эта книга, если вы с ней не знакомы, может быть полезной для ознакомления. Она называется *«Ветхий Завет и современные исследования»* под редакцией Х. Х. Роули. В книге *«Ветхий Завет и современные исследования»* содержится собрание эссе, в которых исследуются исследования Ветхого Завета во всех различных дисциплинах изучения Ветхого Завета, и обобщаются подходы, принятые в этом столетии. Итак, у вас есть, например, статья «Ветхозаветная археология Палестины» У. Ф. Олбрайта; «Критика Пятикнижия» профессора Норта; «Исторические книги» Снайпа; «Пророческая литература» Эйфельдта; «Псалмы» А. Р. Джонсона и т. д. Я не буду проходить через все это. Но что он делает, так это

берет все эти различные области изучения Ветхого Завета и дает вам сводную статью, которая как бы подводит итог исследованиям до 1950-х годов. Это хороший сборник эссе, пытающийся дать вам представление об изучении Ветхого Завета последним поколением.

В одной из этих статей, написанной Г.В. Андерсоном, стр. 283, говорится о еврейской религии. Он говорит о позиции Вельхаузена, ее важности и дебатах вокруг нее, а затем говорит: «Никогда конфликт не был более острым, чем по поводу даты и характера Второзакония, краеугольного камня системы хронологии Вельхаузена». Второзаконие является «краеугольным камнем» системы хронологии Вельхаузена. Дебаты, по его словам, были острыми в связи с датировкой Второзакония. А затем он добавляет: «Если здесь есть серьезная неопределенность, то вся структура теории ослабляется». Другими словами, если вы серьезно усомнитесь в том, что Веллхаузен отнес Второзаконие к дате 621 г. до н.э., согласно Г.В. Андерсону, который во многом следует за Веллхаузенем, если вы сможете это опровергнуть, вы попадете в этот краеугольный камень теории. Если вы сможете выбить эту дату из Второзакония, вы действительно серьезно подорвете всю структуру. «Если здесь есть серьезная неопределенность, вся структура теории ослабляется». Таким образом, Второзаконие занимает очень важное место в литературно-критических дискуссиях.

Сам Х.Х. Роули написал небольшую книгу, которая представляет собой краткое изложение позиции JEDP, под названием «*The Post Ветхого Завета*». Это своего рода введение в базовую критическую позицию Вельхаузена по источникам. На странице 29 он говорит: «Поэтому кодекс Второзакония имеет жизненно важное значение в критике Пятикнижия, поскольку именно по отношению к нему датируются другие документы». Другими словами, это одна фиксированная точка: 621 г. до н.э. и время Иосии, а относительные даты других кодов зависят от даты Второзакония. «Более того, этот код можно датировать точнее и с большей степенью вероятности, чем любой другой. Но причина, конечно, в том, что в высшей степени возможно, что книгой закона, лежащей в основе реформы Иосии,

была книга Второзаконие и что эта книга впервые стала общеизвестной именно в то время». Поэтому он говорит о значении датировки Второзакония и связывает ее с книгой законов Иосии.

Стандартным критическим введением является книга доктора Отто Эйсфельдта «*Ветхий Завет: Введение*». Если вам нужно наиболее подробное введение в Ветхий Завет в традиции Вельхаузена, то вот оно. Это английский перевод недавнего немецкого издания 1965 года. На странице 171 он говорит об отождествлении Второзакония с книгой законов Иосии, датируя его 621 годом до нашей эры, а затем говорит: «К этой части истории относится большая часть Второзакония. было установлено и обнаружена фиксированная точка, по которой можно было определить возраст и других составных частей Пятикнижия. Таким образом, тезис Деветта предоставил критике Пятикнижия «точку Архимеда», к которой она могла прикрепиться, чтобы освободить ее от уз церкви и синагогальной традиции и положить вместо нее альтернативную датировку Пятикнижия в ее сердце». Мне нет нужды продолжать это обсуждать дальше. Но он говорит о фиксированной точке как об «архемедианской точке», так сказать, всей структуры.

Таким образом, даты Второзакония имеют огромное значение при критическом подходе, особенно для Пятикнижия, но это также имеет значение и для других частей Ветхого Завета. Архимед был греческим математиком, а архемедова точка — это точка, с помощью которой определяются другие вещи. Другими словами, это своего рода фиксированная отправная точка или точка опоры, из которой можно перемещать мир. Если вы можете определить это, вы можете определить и все остальное.

Итак, я думаю, что я хотел бы извлечь из этого следующее: тогда, конечно, весь вопрос о дате Второзакония имеет большое значение, но это ни в коем случае не является решенным и согласованным. иметь значение. В частности, так обстоит дело сегодня в недавней дискуссии о дате Второзакония. Вся эта тема находится в постоянном движении, и если вы возьмете заявление Андерсона 20 лет назад о том,

что если есть серьезные вопросы по поводу Второзакония, то вся эта структура находится под серьезной угрозой. Конечно, тогда это имеет большое значение.

L. Проблемы теории JEDP Я работаю здесь с планом. Вчера мы начали с римской цифры I. «Авторство и дата: обзор критических подходов». Заглавная «А». была «Теория школы Веллхаузена», которую я пытался донести до вас и к выводу о которой мы только что пришли. Заглавная «Б». звучит так: «Вызовы классической позиции Веллхаузена с разных сторон». 1. под этим: «Защитники периода после изгнания».

Итак, вызов теории Веллхаузена исходит с разных сторон. С тех пор, как Веллхаузен отстаивал позицию, дата Второзакония никогда не была решенным вопросом. Это всегда обсуждалось. Кто-то хочет сделать это позже, кто-то раньше. Некоторые сказали, что вам следует воспринимать ее так, как она утверждает, — Мозаику. Существуют всевозможные позиции, которые были созданы. Я не хочу тратить на это время и вообще не думаю, что здесь для этого место, потому что мы хотим углубиться в саму книгу. Подробное рассмотрение всех этих теорий само по себе является исследованием.

Если вы читаете *Ветхий Завет и современное исследование*, статья «Критика Пятикнижия», вы получите своего рода обзор дискуссии в этой статье. Это глава 3 «Критика Пятикнижия». Вы также получите некоторый обзор этих критических позиций во вступительном материале Томпсона. В большей степени это относится ко вступительному материалу Томпсона, чем к вступительному материалу Крейги. Если вам нужен хороший обзор позиций критики Второзакония с евангельской точки зрения, прочтите введение Э. Дж. Янга : *Введение в Ветхий Завет*. Р.К. Харрисон является более поздним и более подробным изданием, то есть «Введением Р.К. Харрисоном в *Ветхий Завет*». Это дает хороший обзор разнообразия критических позиций. Я просто хочу дать вам несколько общих черт, несколько имен, может быть, некоторые идеи направлений и не более того.

Но, во-первых, есть сторонники даты после изгнания. Первый здесь — Р. Х.

Кеннетт. Он написал книгу «*Второзаконие и Декалог*». Он предложил датировать Второзаконие временем после плена Аггея или Захарии. Другими словами, это дата после изгнания, где-то около 520 г. до н. э. или где-то в этом районе. Я не думаю, что имело бы смысл подробно останавливаться на его аргументах. [Здесь обрезана лента]

Транскрипция Доун Чианчи и Теда Хильдебрандта
Черновой монтаж под редакцией Теда Хильдебрандта
Окончательная редакция доктора Перри Филлипса.
Пересказ доктора Перри Филлипса