

**Dr. Dave Mathewson, Hermenéutica, Conferencia 17, Sociología:
mala verificación de audio durante los primeros 3 minutos**

© 2024 Dave Mathewson y Ted Hildebrandt

En una sesión posterior, volveremos a reunir gran parte de nuestra discusión en las sesiones anteriores relacionada con la teoría más hermenéutica sobre enfoques centrados en la historia del autor, enfoques centrados en el texto y enfoques más centrados en el lector, incluido el deconstruccionismo. Reuniremos todo eso y consideraremos cómo podríamos implementarlo en un enfoque evangélico de la hermenéutica y la interpretación y cómo esos métodos podrían integrarse e implementarse. Pero lo que quiero hacer en esta sesión es comenzar a discutir una serie de otras metodologías relacionadas con la hermenéutica y la interpretación y hoy comenzaremos analizando la crítica sociológica o lo que a veces se llama enfoques sociocientíficos para interpretar el Antiguo Testamento. Nuevo Testamento.

En realidad, estos enfoques son, en algunos aspectos, un campo demasiado amplio, al menos para que yo pueda dominarlos, y un campo demasiado amplio para tratarlos aquí con mucho detalle. Así que sólo puedo esperar presentarles algunos de los contornos muy amplios de los enfoques sociológicos y sociales, lo que se llama enfoques científicos sociales del Antiguo Nuevo Testamento. En cierta medida, los enfoques sociológicos surgieron del descontento con otros métodos de interpretación y cuando consideramos los enfoques sociológicos o la crítica científica social, es importante comprender que los académicos han identificado al menos dos áreas o dos enfoques diferentes de la crítica sociológica.

El número uno es investigar el trasfondo social de los textos, de los textos bíblicos, del trasfondo social y la historia de los textos bíblicos. De esta manera, este enfoque se superpone en gran medida con algunos de los enfoques histórico-críticos

tradicionales de los que ya hablamos. Pero una segunda área o vía de aproximación a la crítica social es investigar el trasfondo social de los textos, de los textos bíblicos, del trasfondo social y la historia de los textos bíblicos.

De esta manera, este enfoque se superpone en gran medida con algunos de los enfoques histórico-críticos tradicionales de los que ya hablamos. Pero una segunda área o vía de aproximación a la crítica sociológica es investigar el trasfondo social de la crítica sociológica. Pero una tercera área o vía de aproximación a la crítica sociológica es la aplicación de modelos sociológicos modernos, tomando modelos completos y la aplicación total de esos modelos al texto bíblico. o secciones de texto bíblico para explicar lo que está sucediendo. Y nuevamente, como dije, el campo es demasiado amplio y al menos mi experiencia demasiado limitada para entrar en muchos detalles sobre este enfoque.

Pero de nuevo quiero abriros el apetito y al menos daros una idea de qué es y para qué puede resultar útil. Hay, permítanme decir desde el principio, numerosos libros que pueden ayudar a explorar las dimensiones sociales del texto del Antiguo Nuevo Testamento. Libros que se titulan Crítica sociológica o enfoques científicos sociales para interpretar textos del Antiguo Nuevo Testamento y cosas así.

Pero permítanme examinar brevemente estas dos facetas diferentes de la crítica sociológica. Nuevamente, se trata de explorar el trasfondo social del texto bíblico y luego el segundo, explorar la aplicación total de modelos sociológicos completos, especialmente teorías sociológicas modernas y estudios sociológicos modernos al texto bíblico. Y sólo daré algunos ejemplos de cómo se ha hecho.

Entonces, en primer lugar, observar el trasfondo social del texto bíblico y, como he dicho, esta área en muchos aspectos podría quedar bajo el paraguas cuando se consideran los métodos de interpretación, podría caer bajo el paraguas más amplio

de los enfoques históricos del Viejo Nuevo Testamento donde examinas la historia detrás del texto, las referencias históricas dentro del texto. Parte de eso podría ser mirar el trasfondo social y las dimensiones sociales de un texto más antiguo del Nuevo Testamento. Y eso es precisamente lo que hace este método.

Examina el trasfondo social o las dimensiones sociales a las que se hace referencia explícita o implícitamente en el texto. Busca descubrir las estructuras sociales o los valores sociales en el antiguo mundo bíblico. Nuevamente, observar la dinámica social, implícita o explícita, en el texto bíblico marcaría una diferencia en la forma en que lo leemos, lo decimos, lo leemos y lo interpretamos.

Y obviamente esto entonces funcionaría o está destinado a funcionar para arrojar luz sobre la comprensión y la interpretación del texto. Sin embargo, la dificultad es que para la mayoría de nosotros, esto puede no ser cierto para todas las culturas, pero para muchas culturas, incluida la mía, la dificultad es que nuestra cultura y los valores y dinámicas sociales con los que operamos son a veces muy diferentes de los nuestros. y distante de los valores, dimensiones y dinámicas sociales del antiguo mundo bíblico. Un ejemplo muy simple es que el mundo antiguo valoraba lo comunitario por encima de lo individual.

Valoraba el grupo o la unidad familiar o la comunidad a la que uno pertenecía, lo que dificulta que las personas que viven en sociedades altamente individualistas o en sociedades donde es aceptable o apropiado aislarse y donde el énfasis está en quién es una persona como individuo y lo que han logrado como individuos. Cuando uno lee un texto bíblico, a veces eso puede crear una barrera para comprender una sociedad que valoraba socialmente a la comunidad, de modo que más importante que quién era usted como individuo era el grupo al que pertenece. Y por eso, a veces esta brecha entre nuestro mundo y el mundo de los textos antiguos puede constituir una barrera.

Entonces, es necesario tratar de comprender cuáles podrían haber sido los valores sociales y la dinámica social y el trasfondo social al que se hace referencia implícita o explícitamente o que se esconde detrás del texto bíblico para tratar de entenderlo más claramente. De hecho, algunos que aplican el análisis sociológico al texto, especialmente los eruditos evangélicos, han reconocido que esto es necesario en analogía con la persona de Jesucristo, que es Dios encarnado en un mundo gobernado por valores sociales. Entonces, el hecho de que Jesús fuera Dios encarnado en un contexto social específico, en un contexto histórico, significa entonces que nos corresponde a nosotros investigar o perseguir una encarnación, como algunos la describirían, una visión encarnada de la hermenéutica donde preguntamos al cuestión del contexto sociológico que habría producido el texto bíblico.

Nuevamente, la suposición con la que estoy operando es que queremos entender el texto en sus propios términos en su contexto histórico y sociológico a la luz de lo que fue compartido entre el autor antiguo y los lectores antiguos a quienes escribió. Y por lo tanto debemos familiarizarnos con el mundo del antiguo Cercano Oriente o el mundo grecorromano y nuevamente con las dinámicas sociales y los valores sociales que habrían gobernado la forma en que vivían la vida y que ahora se reflejan en los textos del Antiguo Nuevo Testamento y cómo eso podría marcar una diferencia en la forma en que interpretamos el texto. Especialmente si somos propensos a leerlo a la luz de nuestros propios valores sociales y nuestro propio contexto social.

Así que lo que quiero hacer es simplemente darles un puñado de ejemplos muy brevemente de cómo los valores sociales en particular o la dinámica social, es decir, cómo las personas se relacionan entre sí, cómo ven la vida, cómo sus relaciones y vidas se rigen en la sociedad. y la cultura en la que viven y cómo eso marca la diferencia o cómo eso podría marcar la diferencia en la forma en que uno lee el texto

bíblico. Por ejemplo, y como dije, hay una serie de herramientas a su disposición que lo ayudarán a comprender algunos de los antecedentes sociológicos del texto del Antiguo Nuevo Testamento, pero para darle solo un puñado de ejemplos. Como ya hemos dicho, una de las dimensiones o valores sociológicos importantes y clave del mundo bíblico fue el enfoque no en el individuo sino en el grupo al que uno pertenece.

Entonces, como dije, lo más importante no era quién era usted como individuo o lo que lograba como individuo, sino la familia a la que pertenece, el grupo al que pertenece o la comunidad a la que pertenece. De modo que la familia a menudo se valoraba por encima de todo la pertenencia y la lealtad familiar. Una vez más, aquí, al menos en mi propio contexto norteamericano, a menudo vemos una diferencia muy clara donde a veces la lealtad familiar e incluso a veces las familias fragmentadas son a menudo la norma y a menudo no existe ese vínculo entre los miembros de la familia y las unidades familiares, pero en En el mundo antiguo, especialmente en el mundo grecorromano, la unidad familiar habría sido valorada por encima de muchas o la mayoría de las demás relaciones y unidades.

Al leer el texto de esta manera, al leer el texto bíblico, uno encontraría declaraciones como ésta hechas por Jesús bastante impactantes y desafiantes, al menos para el lector antiguo. La mayoría de nosotros probablemente leemos este texto y no pensamos mucho en él, pero estoy convencido de que los antiguos oyentes, aquellos que escucharon a Jesús decir esto y luego leyeron el texto, lo habrían encontrado bastante impactante, tal vez incluso ofensivo. Cuando en el capítulo de Marcos hay otros ejemplos de esto en los relatos paralelos y los otros sinópticos, pero miraré el capítulo 3 de Marcos y los versículos 31 y hasta el final del capítulo versículo 35, que probablemente también esté aplicando las categorías de crítica de forma. .

Este es un ejemplo de una historia de pronunciamiento donde la declaración culminante parece ser la característica clave del texto, pero escuche lo que cuenta el autor, la historia que cuenta el autor. Entonces llegaron la madre y los hermanos de Jesús e inmediatamente, para aquellos que están en sintonía con las dimensiones sociológicas del mundo antiguo, ya reconocieron que estaba ocurriendo una importante dimensión sociológica. Ahora llegaron la propia madre y los hermanos de Jesús, su unidad familiar.

Parados afuera enviaron a alguien a llamarlo. Había una multitud sentada alrededor y le dijeron que tu madre y tus hermanos estaban afuera buscándote, y puede que no creamos que eso es inusual, pero nuevamente en este contexto que privó a la unidad familiar, esa fue una declaración crucial. Entonces Jesús responde, quiénes son mi madre y mis hermanos, preguntó, a lo que la mayoría habría respondido enfatizando el linaje físico de uno y los vínculos familiares físicos y la unidad familiar física.

Pero lo que Jesús dice en respuesta a esta pregunta es, en cierto sentido, contracultural. Cuando dice, entonces mira a los que están sentados en círculo a su alrededor y dice aquí están mi madre y mis hermanos. Quien hace la voluntad de Dios es mi hermano, mi hermana y mi madre.

Esto nuevamente es bastante impactante porque Jesús en cierto sentido ha redefinido la familia para incluir no específicamente a aquellos que tienen una relación de carne y hueso o un linaje físico, pero ahora Jesús la define como cualquiera que hace la voluntad del Padre. Entonces Jesús define la unidad familiar de una manera que no es física, sino espiritual, lo cual creo que habría sido bastante impactante, tal vez incluso ofensivo, aunque no para nosotros, al menos para muchos de los lectores del primer siglo. Este énfasis en la unidad familiar como un valor sociológico clave del primer siglo también puede explicar casos como lo que

encontramos en un texto como Hechos capítulo 16, donde unidades domésticas enteras a menudo respondían al evangelio y al mensaje salvador de Jesús. Cristo, Hechos capítulo 16 versos 14 y 15.

Una de las que escuchaban era una mujer de Lidia, comerciante en telas de púrpura, de la ciudad de Tiatira, que adoraba a Dios. El Señor abrió su corazón para responder al mensaje de Pablo. Cuando ella y los miembros de su casa se bautizaron, nos invitó a su casa.

Así que observe esa intrigante referencia de que no fue solo Lidia, sino que toda la familia se convirtió y luego se bautizó. Probablemente esto sea un poco más fácil de entender, aunque obviamente hay cuestiones y explicaciones teológicas, al menos a nivel sociológico, esto es un poco más explicable en términos del énfasis en la unidad familiar como una unidad comunitaria clave y significativa en la primera siglo grecorromano. Esto probablemente también se refleja en la declaración de Pablo en 1 Timoteo capítulo 3 y versículo 15, donde en realidad, un ejemplo para el autor de una carta, nos dice exactamente por qué la escribe.

Pero en 1 Corintios, lo siento, 1 Timoteo capítulo 3 y versículo 15, Pablo dice, retrocederé y leeré el versículo 14, aunque espero ir a ustedes pronto, les estoy escribiendo estas instrucciones para que si Cuando me demore, sabréis cómo se debe comportar la gente en la casa de Dios, o en la casa de Dios. Así que incluso Pablo compara frecuentemente a la iglesia con la unidad familiar, es decir, retrata a la iglesia en términos de lazos de parentesco, de una unidad familiar que tiene vínculos tan estrechos como los físicos, y que Pablo espera que muestren la la misma preocupación y cuidado mutuo y el mismo apoyo que uno tendría en una unidad familiar más amplia, en realidad física, y en los lazos físicos de parentesco. Entonces, ese es un valor social que parece ser importante en el Antiguo y el Nuevo Testamento: el énfasis en el grupo al que uno pertenecía.

Entonces creo que la frase, ninguna persona es una isla, ningún hombre es una isla, era ciertamente cierta en el mundo bíblico, porque más importante que quién eras como individuo o lo que lograbas como individuo era a quién, a qué grupo perteneces. especialmente la unidad familiar y los lazos de parentesco como un valor social crucial. Otro valor social importante fue el del honor-vergüenza. En particular, el Nuevo Testamento revela una sociedad de honor y vergüenza, y lo que eso significa es que se esperaba que usted evitara la vergüenza a toda costa, que evitara avergonzarse actuando de una manera que fuera aceptable y honorable, y si usted, si se perdía su honor, debía actuar de una manera que lo restaurara.

Entonces, por ejemplo, para volver a una parábola en la que ya hemos dedicado algún tiempo en Lucas capítulo 15, la parábola del hijo pródigo, ya hemos sugerido un par de características de esa parábola que son intrigantes, pero en mi opinión Según nuestra opinión, puede entenderse claramente que opera según las dimensiones de honor-vergüenza del primer siglo. Es decir, pero cuando el hijo le pide al padre su herencia, en realidad está avergonzando al padre. Es decir, es decir, algunos han dicho casi equivalente a desear que el padre estuviera muerto, porque como al morir, el hijo recibiría la herencia.

Entonces el hijo actúa de una manera que avergüenza al padre. Y además, si, como sugerí, tal vez el escenario de esta parábola no sea una granja en medio de la nada, sino una típica ciudad y pueblo antiguo del Medio Oriente, todos habrían estado observando y sabiendo lo que sucedió, tal vez qué pasó. Y entonces es interesante que el padre, no sólo el hijo le trae deshonor al pedir su herencia, sino la forma en que actúa el padre, el suyo, al salir corriendo, lo que un padre no hizo, y saludar a su hijo que había lo trata de esta manera, el padre arriesga aún más su honor y su reputación y posición en la sociedad.

Así que su propia reputación está en juego, y en realidad se avergüenza a sí mismo al actuar de esta misma manera. Para dar otro ejemplo, en los Evangelios se encuentra frecuentemente a Jesús, especialmente hacia el final de los Evangelios, se ve a Jesús entrando en debates o disputas con los líderes religiosos, ya sean saduceos o fariseos, diferentes autoridades judías, y muchas veces esto ocurre en términos de las autoridades judías haciendo una pregunta a Jesús para atraparlo. Y lo más probable es que lo que sucede cuando le hacen una pregunta a Jesús no es simplemente porque tienen un problema que quieren resolver o simplemente están buscando información o para ver si Jesús realmente puede responder la pregunta, aunque eso podría ser parte de ello, pero lo más probable es que al hacer una pregunta de esta manera, estén desafiando el honor de Jesús.

Están tratando de avergonzar a Jesús en una cultura que valora el honor, que trabaja con la dinámica honor-vergüenza, y cuando Jesús a menudo responde haciendo una pregunta, eso equivale a avergonzar a sus oponentes. Entonces a veces le preguntan a Jesús sobre un texto bíblico diferente, o pienso en el enigma que presentan si una mujer se casa varias veces y todos sus maridos mueren, ¿de quién será marido, esposa, será en la resurrección, preguntas como esa? Todos están destinados, nuevamente, no solo a hacer tropezar a Jesús, aunque lo hacen, y ponerlo en aprietos, sino probablemente a desafiar su honor y avergonzarlo. Y luego, como dije, Jesús a menudo hace eso a la inversa, cuestionando a sus oponentes.

En Apocalipsis 2 y 3, los siete mensajes a las siete iglesias que proporcionan el telón de fondo y el contexto para la escritura del libro de Apocalipsis, a menudo se ve a Jesús, a Juan hablando las palabras de Jesús, registrando las palabras de Jesús a las siete iglesias. , encuentras a Jesús usando términos de sus oponentes, como Jezabel, un texto del Antiguo Testamento, o la sinagoga de Satanás, términos como ese. Una de las cosas, entre otras, que esos términos podrían lograr, una vez más, es avergonzar a los oponentes en una sociedad de honor y vergüenza. Y hay una serie

de otros ejemplos que podríamos dar en los que los autores bíblicos podrían estar trabajando con la dinámica honor-vergüenza, con la idea de que uno debe actuar de una manera que brinde honor y evitar actuar de manera que les avergüence.

Otra dimensión sociológica bastante interesante, y la mencionaré muy brevemente, pero interesante, fue expuesta de manera más clara y destacada por un erudito del Nuevo Testamento que tal vez haya aplicado más que cualquier otro estudio y análisis sociológico a los textos del Nuevo Testamento, un individuo llamado Bruce Molina. Y Molina desarrolló lo que llamó la teoría de los bienes limitados, y lo que dijo fue que, especialmente cuando se trata de riqueza, la riqueza existía en una cantidad limitada. Es decir, si alguien tenía riqueza y dinero, era a expensas de otra persona.

Si alguien tenía dinero, otro no. Tenemos un dicho, a veces se escucha un dicho en inglés norteamericano, que dice que hay más de donde vino eso. En el primer siglo, con la teoría de los bienes limitados, la afirmación podría revisarse para decir que no hay más de dónde vino eso.

Pero simplemente, esta comprensión de una teoría de los bienes limitados probablemente explicaría el resentimiento de los pobres hacia los ricos que se ve reflejado varias veces en el texto del Nuevo Testamento, pero también incluso en el mundo grecorromano en general. El último valor sociológico que quiero discutir es uno que ha sido reconocido por varios eruditos del Nuevo Testamento, y varios de ellos lo han retomado y utilizado para explicar lo que sucede a menudo en los textos bíblicos, y es que lo que se conoce como sistema de mecenazgo, o relación patrón-cliente en el mundo antiguo, que parece haber prevalecido mucho en el mundo grecorromano y que parece estar detrás de varios textos. Y lo que era eso, la relación patrón-cliente, para ser realmente simplista, era que un patrón era alguien que estaba bien financieramente, que era de un estatus social de élite y que tenía los

medios financieros, y esta persona también A menudo entablaría una relación, este patrón entablaría una relación con un cliente.

Un cliente era alguien pobre, que no estaba tan acomodado, que probablemente era muy pobre y estaba en el peldaño más bajo del estatus económico social. Y lo que el patrón haría es entablar una relación con el cliente y otorgarle beneficios financieros o de otro tipo, tal vez proporcionándole trabajo u otras formas de brindar ayuda a cambio de los clientes, generalmente por su apoyo político. Y la única respuesta apropiada entonces del cliente fue básicamente andar en sociedad y decirles a todos lo maravilloso que era este patrón.

Entonces podríamos decir que cuando llegue hoy, podríamos decir que cuando llegue el momento de votar, entonces todos sabrán por quién votar. Pero el cliente luego cantarían alabanzas al patrón, le brindaría, ya sabe, apoyo político, etc. a cambio de ello como respuesta y agradecimiento por lo que el patrón había hecho.

No responder apropiadamente, no responder con gratitud, fue una ruptura grave de esta relación y una ruptura grave de esta dinámica social. En cierto sentido, algunos han sugerido de manera muy, muy amplia, que Dios mismo es retratado en el Antiguo Nuevo Testamento como el patrón supremo que otorga beneficios a la gente y que está allí para responder con gratitud. Pero esta relación patrón-cliente parece estar detrás de una serie de cuestiones en el libro como 1 Corintios.

Por ejemplo, en 1 Corintios 8, 9 y 10, Pablo incluye una sección donde rechaza el apoyo financiero de los corintios, a pesar de que tenía derecho a recibir su apoyo financiero como apóstol y a pesar de que recibió el apoyo financiero de otras iglesias como la de Filipos y probablemente la iglesia en Roma y algunas otras, es cuando se trataba de los corintios, él rechazó su apoyo financiero y algo de eso puede deberse a la relación y dinámica patrón-cliente que quería evitar confusión. al aceptar su apoyo

financiero. Y creo que también están sucediendo otras cosas, que otra dinámica en la sociedad corintia habría sido la de filósofos viajeros y una especie de maestros de sabiduría que habrían reunido seguidores, habría habido competencia para reunir a los siguientes, ellos habrían pagado a uno de estos filósofos y estos maestros viajeros por sus servicios, y por eso Pablo quiere evitar todo eso. Pero la relación patrón-cliente y algunas de las cuestiones relacionadas con ella podrían haber sido una de las razones por las que Pablo rechaza el apoyo financiero en Corinto.

La forma en que los corintios tratan a sus líderes en los capítulos 1 y hasta el 3, recuerdan esa declaración que dice Pablo, algunos de ustedes dicen: Soy de Apolos, algunos dicen que soy de Pablo, soy de Cefas, algunos dicen que soy de Jesús, ese tipo de actitud que estaba en peligro de dividir a la iglesia puede deberse a esta dinámica patrón-cliente que existía en Corinto en el siglo I. En el capítulo 5, un texto muy interesante, en el capítulo 5 de 1 Corintios, el autor Pablo trata con un hombre involucrado en incesto y la iglesia parece estar dispuesta a tolerar eso. Lo que realmente molesta a Pablo no es tanto el hombre, aunque está molesto por eso, sino la gente que es criticada por lo que están haciendo es la iglesia.

Lo que realmente molesta a Pablo no es sólo que el hombre esté cometiendo incesto, durmiendo con su madre, la esposa de su padre, sino el hecho de que lo que realmente molesta a Pablo es el hecho de que la iglesia lo toleraría. Y al menos para nosotros pensaríamos, bueno, ¿por qué alguien estaría dispuesto a hacer algo así? ¿Es posible que este hombre sea un mecenas rico? Por eso nadie quiere tocarlo, nadie quiere llamarlo la atención en esta actividad. Eso sería inapropiado para alguien que es un patrocinador, que ha otorgado beneficios.

Tal vez se trate de un hombre rico cuya iglesia se reúne en su casa o en una de las iglesias y ha otorgado beneficios económicos a determinadas personas. Nadie quiere criticarlo por esto y por eso están dispuestos a hacer la vista gorda y tolerarlo.

Entonces, ¿es posible que la dinámica tipo patrón-cliente explique por qué la iglesia estaría dispuesta a tolerar esto?

Y probablemente hay una serie de otras cuestiones, como han reconocido muchos comentaristas de 1 Corintios, parece haber una serie de otras cuestiones con las que Pablo trata en la iglesia de Corinto que probablemente se derivan de este sistema de patrocinio, la dinámica patrón-cliente. Para dar un ejemplo de otro libro del Nuevo Testamento, un erudito llamado David de Silva ha argumentado que el libro de Hebreos depende del sistema de patrocinio y del tipo de dinámica patrón-cliente, especialmente los pasajes de advertencia. A la luz de esto, interpreta que lo que está sucediendo es que los lectores corren el peligro de negarse a demostrar agradecimiento y de negarse a demostrar gratitud a alguien, Dios, que les ha otorgado tantos beneficios salvíficamente .

Y que los lectores rechazaran eso y se alejaran equivaldría a que un cliente se negara a reconocer, agradecer y mostrar gratitud por lo que el patrón había hecho y el generoso regalo que le había dado. Así, de Silva analiza gran parte del libro de Hebreos a la luz de la dinámica social de la relación patrón-cliente. La carta a Filemón probablemente también, al menos parcialmente, asume la dinámica patrón-cliente porque cuando lees a Filemón, el último libro del corpus paulino, cuando lees a Filemón, Pablo escribe de la manera que espera que Filemón reconozca su responsabilidad y la deuda de gratitud que tiene con Pablo.

Y Pablo parece centrarse en eso y utilizarlo como una manera de lograr que Filemón siga adelante y recupere a Onésimo. El propósito principal de Pablo en el libro es lograr que Filemón reciba a Onésimo de regreso y parte de lo que está sucediendo es este sistema de dinámica de patrocinio patrón-cliente que Pablo quiere como alguien que ha hecho algo por Filemón, ahora quiere que Filemón a su vez haga algo. para

Pablo. En cierto sentido, devuelve el favor y muestra gratitud por lo que ha hecho Paul.

Por lo tanto, es posible que también exista algo de la dinámica patrón-cliente operando allí. En términos más generales, de manera intrigante, esto parece estar detrás de varios libros del Nuevo Testamento, especialmente el libro de Apocalipsis, pero no me voy a centrar en ningún libro en particular. En muchos aspectos, todo el sistema de gobierno imperial parece haberse construido sobre el patrocinio del sistema y la relación patrón-cliente.

Es decir, César era visto como un patrón e incluso más allá de César, a veces los dioses, los dioses grecorromanos, incluido el César, el emperador, a quien cada vez más se deificaba y se le daban títulos de deidad y a menudo se le adoraba junto con el panteón de los grecorromanos. Dioses romanos. A menudo, creo que el patrón era, lo siento, el emperador habría sido visto, junto con los otros dioses, como el patrón que había otorgado beneficios tales como paz, riqueza y seguridad a Roma, los súbditos de Roma, y eran clientes de los que se esperaba que mostraran gratitud hacia el emperador y hacia los otros dioses participando en festivales o ceremonias u oportunidades para hacerlo. Y se puede comenzar a ver cómo esto podría crear dificultades, y especialmente para algunos de los autores del Nuevo Testamento, al tratar de lograr que los lectores no participen en lo que vieron como participación en el culto religioso pagano y comprometiendo su relación con Jesucristo y el culto exclusivo que pertenecía a Dios y a Cristo.

Pero muchos de ellos que operaban bajo el sistema de mecenazgo pueden haber considerado impensable y una violación de los valores sociales que uno no mostrara gratitud hacia el emperador por todo lo que le había otorgado. Entonces, cuando vas a trabajar y recibes un sueldo, no es necesariamente así como sucede, pero ya sea una cosecha fructífera o la riqueza que tenían o el trabajo que tienen, tenían una

deuda de gratitud hacia su patrón, el emperador, y también a los dioses grecorromanos por concederles eso. Y sería una infracción grave no mostrar gratitud, por ejemplo, a través de oportunidades para expresar adoración.

Y entonces, en ese contexto, a veces los autores del Nuevo Testamento tienen que luchar con un código social muy importante y deben llamar a los lectores a desenredarse o disociarse de situaciones en las que se les pide que muestren gratitud y honor a su patrón, el emperador, o los dioses grecorromanos. Entonces, a veces mirar el Antiguo y el Nuevo Testamento a través de los lentes de los valores sociales y la dinámica social del mundo antiguo a través de la crítica sociológica puede ser un valor, ya que se superpone con preocupaciones más tradicionales de estudiar la historia en el texto. Por eso es importante estar alerta al mundo sociológico al que se hace referencia implícita o explícitamente en el texto bíblico.

Un último ejemplo interesante, ya nos hemos referido a esto cuando hablamos un poco sobre el carácter y la narrativa, pero en Juan capítulo 8 versículo 44, cuando Jesús llama a los fariseos con los que está en disputa, cuando los llama, dice: sois de vuestro padre el diablo. Esto refleja nuevamente una importante dinámica sociológica. Se basa en la noción de vínculos de parentesco relacionados con la idea de familia.

A eso perteneces, tu origen familiar se refleja en tu carácter y en tu propia vida. Y así, la forma en que los fariseos estaban tratando a Jesús al negarse a creer la verdad y al querer matarlo en Juan capítulo 8, Jesús ahora les demuestra y les dice que en realidad están demostrando su verdadero linaje, sus verdaderos lazos de parentesco. Pertenecen a su padre el diablo porque él mismo es un asesino y él mismo es un mentiroso.

Así que se pueden obtener todo tipo de conocimientos al observar el trasfondo sociológico de los textos del Antiguo y Nuevo Testamento. Y como dije, hay una serie de libros útiles y una serie de comentarios retóricos sociales completos que a menudo son sensibles a la dinámica sociológica del texto bíblico y pueden proporcionar una visión nueva y fresca de cómo entendemos el texto y proporcionar una clasificación. de un corolario bienvenido y una adición a nuestros enfoques históricos tradicionales sobre el trasfondo del texto bíblico. Pero dijimos que más allá del estudio del trasfondo histórico de un texto está la aplicación de modelos sociológicos, generalmente modelos sociológicos modernos, al texto bíblico.

Se trata de teorías sobre el comportamiento humano y conocimientos de los modelos sociológicos modernos que se aplican en masa a textos enteros o secciones de textos bíblicos para arrojar nueva luz sobre la comprensión de esos textos . Nuevamente, permítanme darles un par de ejemplos de eruditos que han aplicado modelos sociológicos para explicar lo que sucede en el texto bíblico y mi propósito no es estar de acuerdo con ellos, evaluarlos o estar en desacuerdo con ellos, sino simplemente darles ejemplos. qué se ha hecho y cómo funciona muy rápidamente. En el Antiguo Testamento, uno de los ejemplos más conocidos al que la mayoría de la gente se refiere para ilustrar una interpretación sociológica del Antiguo Testamento se centra en el surgimiento de Israel como nación y también en el surgimiento de su monarquía.

Varios han tratado de explicar el surgimiento de Israel, particularmente la conquista de Canaán, el asentamiento en la tierra, el surgimiento de la nación de Israel, o cómo surgió la monarquía, la realeza, y han tratado de explicarlo utilizando modelos sociológicos. Por ejemplo, un erudito del Antiguo Testamento llamado Norman Gottwald sugirió y desarrolló una teoría que explicaba el origen de Israel y que a menudo se llama el origen de la revuelta campesina para comprender la conquista de Israel. Y dice básicamente lo que sucedió en lugar de que un modelo más nómada

de Israel ingrese a la tierra, dijo que lo que hay son campesinos privados de sus derechos que están oprimidos por la élite cananea y la sociedad jerárquica de Canaán y ahora se rebelan contra eso y crean una sociedad más Sociedad de tipo igualitario.

Por eso utiliza la teoría de la revuelta campesina para explicar las narrativas de conquista en el Antiguo Testamento. También considerando de manera muy amplia nuevamente en el mundo judío la literatura apocalíptica, incluidos libros como el libro de Daniel en particular y otros apocalipsis judíos, creo que nos hemos referido a Enoc antes, pero volveremos a este tipo de literatura cuando Hablaremos de crítica de género más adelante, pero una obra de dos volúmenes de un individuo llamado James Charlesworth llamada Old Testament Pseudepigrapha. El primer volumen incluye una colección de traducciones al inglés de la mayoría de los primeros apocalipsis judíos y algunos de los primeros judíos cristianos.

Pero la literatura apocalíptica, que básicamente registra la experiencia visionaria de un individuo que asciende al cielo o ellos a través de un sueño o una experiencia de tipo visionario, ven visiones del cielo, del mundo celestial, del infierno. A veces realizan viajes y ven diferentes lugares. A veces ven el futuro.

Pero la literatura apocalíptica ha proporcionado un campo fructífero para un análisis sociológico. Es decir, ha habido mucho interés en el entorno social y la dinámica social que dio lugar a dicha literatura. ¿Por qué sería importante esta literatura? ¿Qué factores sociológicos, qué entorno social en el mundo antiguo dieron lugar a este tipo de literatura, a estas experiencias visionarias apocalípticas? Por ejemplo, un entendimiento común es que este tipo de literatura es la literatura de los marginados y oprimidos.

Es decir, la literatura apocalíptica surge de un grupo, de un sentimiento de alienación o privación grupal. Este es el escenario social de la literatura apocalíptica. Por tanto, surge de un grupo que se siente alienado y privado de derechos de la sociedad y del status quo.

Entonces, la literatura apocalíptica, como el libro de Daniel y otros apocalipsis judíos o el libro del Apocalipsis, está destinada a abordar esas preocupaciones. Surge y es la literatura de un grupo que está oprimido y alienado del resto de la sociedad. Y algunos incluso han creado teorías bastante elaboradas sobre el surgimiento de este tipo de literatura, viéndola especialmente como parte del surgimiento de la lucha, surgiendo de la profecía, la profecía del Antiguo Testamento, surgiendo de una lucha entre un grupo visionario y un grupo que Hay una elite sacerdotal y que de esa lucha surgió la literatura apocalíptica.

Entonces, el entorno social de la literatura apocalíptica que engendra este tipo de literatura a menudo se ve como una situación de persecución, opresión o privación y, además, esto también se entiende en términos sociológicos. En algunos de los apocalipsis se ha debatido mucho si realmente existe una crisis específica.

¿Realmente los apocalipsis abordan situaciones específicas de opresión, persecución y crisis? Un modelo sociológico sugiere que los apocalipsis surgieron en respuesta a crisis percibidas.

Así que los lectores no necesariamente están experimentando una crisis. Lo importante no es si son objetivamente oprimidos o perseguidos, sino si se sienten así y si perciben que existe una crisis. Ahora, creo que aún no se ha dicho la última palabra sobre el entorno social de la literatura apocalíptica, pero nuevamente, simplemente les doy este ejemplo de cómo se puede utilizar el análisis sociológico para tratar de explicar los orígenes de un movimiento. , movimiento apocalíptico o tipo de literatura apocalíptica.

Una vez más, en el pasado a menudo se ha asociado con situaciones sociales de opresión y alienación, expectativas fallidas y crisis percibida como escenario sociológico para este tipo de literatura. Sólo para mencionar algunos otros muy, muy brevemente, especialmente relacionados con el Nuevo Testamento. Por ejemplo, ha habido una serie de teorías sobre qué tipo de profeta fue Jesús, una serie de teorías sociales, nuevamente, tomando modelos sociológicos que se trasladan a culturas y épocas y aplicándolos a Jesús.

¿Fue Jesús un tipo de profeta milenarista que esperaba el fin del mundo? ¿Estaba Jesús más buscando transformar la sociedad? ¿Fue un sanador y un hacedor de milagros? ¿Era un tipo carismático de profeta? Y sin entrar en detalles, ha habido todo tipo de sugerencias sobre qué tipo de teoría, qué tipo de profeta fue Jesús y cómo eso podría ayudarnos a entender quién fue y qué hizo. Hay una serie de teorías que intentan explicar el surgimiento de la iglesia primitiva y qué tipo de sociedad era. Una serie de teorías que intentan explicar cómo pasó la iglesia de un movimiento más carismáticamente orientado a un movimiento que era más institucional e institucionalizado y una serie de teorías han tratado de explicar eso.

Una vez más, mi intención no es evaluar eso ni expresar acuerdo o desacuerdo, sino simplemente darles ejemplos de cómo se han utilizado los modelos sociológicos para comprender el movimiento del cristianismo primitivo. Pero, en nuestra conclusión, hablaremos un poco a modo de evaluación general, de cómo utilizamos estos enfoques. Un ejemplo interesante, un sociólogo, el sociólogo John Gager, muy conocido por algunos de sus trabajos al explicar los orígenes de la comunidad de la iglesia primitiva, explicó el surgimiento del cristianismo como una reacción a una profecía fallida.

Y al examinar una serie de otros movimientos, Gager básicamente dijo que un fenómeno común en muchos movimientos es cuando, desde el principio, los movimientos tienen que lidiar con expectativas y profecías fallidas. Y una de las formas en que lo hacen es haciendo proselitismo, y a través del proselitismo y la evangelización, reuniendo a los siguientes en un grupo, una especie de idea de seguridad en números. Al hacer eso, en cierto sentido pueden salvar las apariencias o pueden mantener su existencia en el grupo y tal vez luego lidiar con esas expectativas fallidas.

Así, Gager intenta explicar el surgimiento del cristianismo a través de esta comprensión de una reacción ante una profecía fallida. Nuevamente, existen otras innumerables teorías. Ya hemos mencionado a una persona, el nombre de David da Silva o Bruce Molina.

Gerd Tyson es otra persona importante que ha escrito mucho sobre análisis sociológico. Nuevamente, tomar modelos completos para explicar el movimiento temprano del cristianismo o nuevamente el surgimiento de la nación de Israel o su monarquía o algo así. A modo de evaluación, positivamente, de los modelos sociológicos, no sólo del trasfondo sociológico, sino de la aplicación de los modelos, los modelos sociológicos pueden proporcionar, en ocasiones, una valiosa visión interpretativa al arrojar nueva luz sobre el texto y explicar lo que está sucediendo, proporcionando nuevas explicaciones. por lo que uno encuentra sucediendo en el texto y ayudándonos a superar nuestra distancia con el texto.

Por ejemplo, en 1 Corintios capítulo 11, donde Pablo aborda otro problema o situación en la Iglesia de Corinto y a partir del versículo 17, Pablo aborda un problema en la Iglesia, la Iglesia de Corinto, mientras se reúne para adorar con la forma en que conduce la comunión o la Eucaristía o la Cena del Señor. En 1 Corintios 11, desde 17 hasta el final del capítulo, el análisis y los antecedentes sociológicos en

realidad han ayudado a arrojar, creo, una visión valiosa sobre ese texto. El problema principal no es sólo teológico, porque muchas veces hemos interpretado este texto, especialmente cuando Pablo castiga a los corintios por tomar la Cena del Señor de manera indigna.

A menudo hemos interpretado este texto principalmente a lo largo de líneas teológicas, que Pablo está castigando a los corintios por el pecado en sus vidas al tomar la Cena del Señor cuando no han confesado su pecado. Y entonces Pablo les pide que se evalúen a sí mismos, y eso se traslada hoy en la forma en que a menudo tratamos este texto, especialmente cuando participamos en nuestras iglesias y congregaciones en la Eucaristía o la Cena del Señor hoy. Pero una explicación sociológica podría en realidad proporcionar una vía clara para comprender el problema, y es que toda la dinámica patrón-cliente, o toda la dinámica social ricos y pobres, es probablemente el principal problema que se esconde detrás del abuso de la Cena del Señor por parte de los corintios.

Es decir, muy probablemente, mientras los corintios participaban en la comunión o la Eucaristía, la Cena del Señor, todo el patrón-cliente o todos los estratos sociales entre los ricos y los pobres se habrían desangrado e influenciado en la forma en que los corintios, toda esta sociedad dinámica y secular, ahora se derramaba en sus servicios religiosos y sus reuniones y ahora estaba influyendo en la forma en que participaban en la Cena del Señor. Es decir, lo que hubiera sido natural para cualquiera que viviera en Corinto en este patrón-cliente o en esta sociedad con esto, los estratos entre los miembros ricos y los más pobres de la sociedad hubieran sido, cuando se sentaban y comían, Era común que los ricos se reunieran en un lugar determinado de una casa y, de hecho, participaran de alimentos más caros y finos, apropiados para los ricos. Mientras que los miembros pobres de la sociedad, aquellos en los estratos socioeconómicos más bajos, se habrían reunido en un lugar diferente de la casa y habrían comido alimentos de peor calidad.

Y además, tal vez habría tenido esclavos sirviendo a ambos, especialmente a los ricos. Y entonces la principal dificultad, el principal problema que tiene Pablo no es que los corintios estén participando en la Cena del Señor con una comprensión teológica equivocada o con pecados no confesados en sus vidas, sino que están tomando una comida, la Cena del Señor, la Eucaristía, que deben indicar y celebrar su unidad. Ahora participan en un contexto que perpetúa aún más las distinciones socioeconómicas de la sociedad grecorromana.

Al dividir a los pobres y a los ricos, a los ricos y a los pobres, teniendo a los ricos en un lugar, comiendo la mejor comida y los pobres en otro, comiendo menos alimento, y los ricos emborrachándose y atiborrándose, y llamando a eso el Señor Cena. Eso es lo que tiene a Paul tan molesto. Entonces, cuando dice, cuando los castiga por participar en la Cena del Señor de una manera indigna, nuevamente, estoy convencido de que está dirigiendo principalmente sus comentarios y su retórica a la forma en que los corintios están usando la Cena del Señor.

Es decir, están participando en un contexto que refleja las dimensiones sociales, sociológicas de la sociedad corintia, donde se distingue a los ricos y a los pobres, la dinámica patrón-cliente que está ocurriendo. Por eso, cuando les dice que se examinen a sí mismos, no se trata tanto de pedir perdón por todo lo malo que han hecho. Se trata más de examinar la forma en que están usando la Cena del Señor para crear división y perpetuar la división social que de usarla para crear unidad y expresar su unidad en Jesucristo.

Un segundo valor de este enfoque, obviamente, es que sitúa al Antiguo y al Nuevo Testamento, una vez más, en su contexto histórico y sociológico. Como han dicho algunos eruditos, es un enfoque encarnacional para interpretar la Biblia. Es decir, lo

único que significa es un recordatorio de que surgió de un contexto social e histórico específico.

Y estos enfoques pueden ayudarnos a afrontarlo. Una de las preocupaciones del enfoque sociológico, especialmente la aplicación generalizada de modelos sociológicos, particularmente los modelos sociológicos modernos, es la número uno, es que los enfoques sociológicos del Antiguo y Nuevo Testamento a veces tienen una tendencia y el peligro de ser reduccionista. Es decir, da la impresión de que la única explicación del texto y de lo que está sucediendo es sociológica, y puede descartar otras explicaciones teológicas e históricas de una situación.

Así, a veces, detrás de la aplicación de modelos sociológicos se esconden tendencias reduccionistas. Otro, más o menos relacionado con eso, son los modelos sociológicos que tienden a ser antisobrenaturales. Es decir, que proporcionan una explicación sociológica únicamente natural mientras ignoran la posibilidad de la intervención de Dios en la historia y proporcionan también una explicación teológica de lo que está sucediendo.

Eso deja de lado explicaciones que permitirían la intervención divina y la de Dios, la obra de Dios en medio del pueblo. Así, por ejemplo, proporcionar una explicación únicamente sociológica para el surgimiento de la nación de Israel ignorando las dimensiones teológicas y la actividad de Dios al crear su nación sería un ejemplo de enfoque reduccionista, pero también uno que ignora la Dimensión divina y sobrenatural del texto bíblico. Una tercera es que los modelos sociológicos corren el peligro de forzar un modelo, especialmente los modelos modernos basados en el Antiguo Nuevo Testamento.

No hay nada objetable en sí mismo en aplicar modelos modernos al texto bíblico. El problema es cuando se imponen en el texto, cuando en realidad son modelos que no

se ajustan al texto bíblico, pero se utilizan de todos modos para tratar de explicarlos . Algunos modelos sociológicos modernos pueden en realidad reflejar valores y situaciones que son muy diferentes del mundo antiguo.

Así, en el texto bíblico, los modelos sociológicos especialmente modernos deben ser probados continuamente por los datos del texto y lo que sabemos sobre el mundo antiguo. Y finalmente, algunos modelos requieren, en realidad requieren, rechazar y dejar de lado partes de los datos y partes del texto, el texto bíblico, para que el modelo funcione. Por eso creo que es más apropiado un llamado a un enfoque ecléctico que utilice modelos sociológicos junto con otros modelos, como los enfoques históricos críticos y los enfoques históricos típicos, pero que también los use como una integración con otras técnicas interpretativas y otros métodos interpretativos.

Entonces, cuando se usa junto con otros métodos históricos, cuando se implementa con otros métodos de hermenéutica y otros métodos de interpretación, la crítica sociológica tiene el potencial de ser una herramienta valiosa para aportar una nueva visión del texto bíblico y ayudarnos a comprenderlo más claramente. De nuevo, algo que sólo he podido tocar en esta sesión. A partir de la siguiente sesión pasaremos a hablar de otro método de interpretación, y ese es el tema de la crítica de género.

¿Cómo afecta la comprensión del tipo de literatura con la que uno está tratando la manera en que uno entiende un texto bíblico? Lo consideraremos en la próxima sesión.