

Dr. Dave Mathewson, Hermenéutica, Conferencia 10, Crítica de fuentes y formas

© 2024 Dave Mathewson y Ted Hildebrandt

Hemos estado analizando la hermenéutica y la interpretación bíblica en la última sesión, y lo haremos hoy, en cuestiones relacionadas con la crítica histórica, y dijimos que la hermenéutica se mueve lógicamente pero históricamente a través de las tres fases principales. de comunicación que se centra en el autor y los asuntos históricos y los antecedentes que producen el texto, luego pasa a enfoques centrados en el texto donde el significado se encuentra dentro del texto y, finalmente, a enfoques centrados en el lector donde el lector es el principal responsable del significado y el texto y de dar sentido al texto. Pero hemos estado analizando una especie de primera fase, que son los enfoques históricos, la crítica histórica. En ese sentido, dijimos que la crítica histórica es una especie de paraguas en el que se incluyen varios tipos de estudios, como examinar el autor y los antecedentes históricos de un libro, los lectores originales y sus circunstancias, referencias históricas específicas dentro del texto, pero también queremos considerar y simplemente comenzar a considerar los otros tres enfoques que caen y han caído bajo enfoques de tipo histórico, y el primero es la crítica de fuentes que presentamos muy brevemente en la última sesión, y dijimos que la crítica de fuentes es una metodología que intenta ir detrás del texto y descubrir las fuentes escritas, los documentos que los autores utilizaron en sus propias composiciones, y miramos un texto en particular, Lucas capítulo 1, versículos 1 al 4, donde el autor claramente parece estar Dependiendo de fuentes anteriores, fuentes escritas hasta cierto punto.

Observamos ejemplos en el Antiguo Testamento donde los narradores se basan en fuentes escritas, e incluso indican explícitamente su dependencia, incluso si esas fuentes ya no están disponibles. Pero debido a eso, la crítica de fuentes se desarrolló como un intento de descubrir o reconstruir las posibles fuentes escritas que se

encuentran detrás de los documentos del Antiguo Nuevo Testamento tal como los tenemos, por lo que se supone que los autores bíblicos se basaron en fuentes históricas y se basaron en diferentes fuentes escritas. para su propia composición. Utilizar o dar un par de ejemplos del Antiguo y Nuevo Testamento de crítica de fuentes y cómo se desarrolló y cómo funciona, y luego tal vez decir algunas cosas a modo de evaluación del método.

En primer lugar, el Antiguo Testamento, ya hemos considerado y mencionado el Libro de las Crónicas, por ejemplo, cuando discutimos el hecho de que los autores posteriores del Antiguo Testamento a veces retoman escritos y textos anteriores del Antiguo Testamento y los reinterpretan y reafirman para su uso. propios lectores. Primera y Segunda Crónicas parecen entonces tomar material de Primera y Segunda de Reyes como fuente, aunque el autor nuevamente lo usa para sus propios propósitos, pero Primera y Segunda de Reyes parece ser una fuente en la que se basa el autor de Primera y Segunda Crónicas. por sus propios escritos. Por ejemplo, cuando comparas, para utilizar un texto del que también hablaremos más adelante, pero cuando notas Primera y Segunda Crónicas y la relación también con otro documento u otro libro, especialmente Primera Crónicas y el Capítulo 17, comenzando con el versículo. 10, os declaro que el Señor os construirá una casa.

Cuando se acaben tus días y te vayas a estar con tus padres, yo levantaré para sucederte a tu descendencia, a uno de tus propios hijos, y estableceré su reino. Él es quien me edificará una casa, y yo afirmaré su trono para siempre. Yo seré su padre y él será mi hijo.

Nunca le quitaré mi amor como se lo quité a su predecesor. Lo pondré sobre mi casa y mi reino para siempre. Su trono será establecido para siempre.

Y luego el versículo 15 concluye diciendo: Natán informó a David todas las palabras de toda esta revelación. Probablemente reconozcas ese lenguaje que acabo de leer de otro texto, y ese es Segundo Samuel Capítulo 7, donde en Segundo Samuel 7, 14, y los versículos que preceden a ese Segundo Samuel 7, 14, es parte del pacto que Dios hace con David hablando a través del profeta Natán. Pero si retrocedes y lees ambos textos juntos, Segundo Samuel 7 y luego Primera Crónicas 17, notarás que la redacción en muchos lugares es prácticamente idéntica y muy similar, de modo que nuevamente, lo más probable es que uno de los libros funcione como una fuente para el otro.

El autor ha recurrido uno de los autores al otro como fuente para su propia composición. Pero retomaremos este texto nuevamente para demostrarlo, y esto entra en uno de los otros métodos conocidos como crítica de redacción. Los autores, sin embargo, cuando utilizan sus fuentes, las usan para sus propios propósitos y sus propias intenciones, y ese es un método que discutiremos más adelante, la crítica de redacción, que plantea la pregunta: ¿cómo ha tomado el autor la fuente? ¿Cómo ha tomado el autor de Crónicas sus fuentes y ahora las ha utilizado para sus propios fines y para sus propias intenciones? Pero el punto aquí es demostrar que debido a la similitud de redacción e incluso de contenido, los autores obviamente bíblicos retoman y utilizan fuentes anteriores, incluso fuentes bíblicas anteriores, en su propia composición.

Quizás el ejemplo clásico en los estudios del Antiguo Testamento proviene de la narración de la creación en los capítulos 1 y 2 de Génesis, y de hecho eso podría extenderse para incluir todo el Pentateuco, los primeros cinco libros del Antiguo Testamento. Sin embargo, Génesis 1 y 2, para centrarnos sólo en un aspecto de los primeros cinco libros del Antiguo Testamento, Génesis 1 y 2 es un relato de dos narrativas diferentes de la creación, dos historias diferentes de la creación, y lo que es intrigante es que el regreso a -Hacia atrás tendrías dos historias que son muy

similares, pero que también revelan claras diferencias. Por ejemplo, en los capítulos 1 y 2, algunos eruditos han notado la diferencia de estilo o la diferencia de orden en la forma en que se registran las diferentes partes de la creación.

También han notado los diferentes nombres usados para Dios en los capítulos 1 y 2, y debido a eso, algunos eruditos del Antiguo Testamento están convencidos de que en el apogeo de la crítica de fuentes, y todavía hoy en día a veces esto sucede, los eruditos del Antiguo Testamento están convencidos de que Podemos aislar dos fuentes separadas detrás de Génesis 1 y 2 en los diferentes relatos de la narrativa de la creación, y luego un autor posterior tomó estas dos fuentes y ahora las unirá en su propio relato. Nuevamente, esta idea se ha extendido a todo el Pentateuco. Es posible que haya oído hablar de la conocida teoría JEPD.

Esas letras J, E, P y D son letras destinadas a etiquetar cuatro fuentes separadas que existen en todo el Pentateuco y, por ejemplo, J es el primer nombre de Yahweh, y presumiblemente hubo un autor que escribió, especialmente usando el nombre de Yahvé, que escribió una fuente desde una determinada perspectiva, y la letra D, por ejemplo, significa la perspectiva deuteronomica, que alguien que escribió desde la perspectiva del Libro de Deuteronomio compuso partes del Pentateuco. Entonces, el punto es que, históricamente, hay cuatro fuentes separadas que fueron escritas por autores y, nuevamente, los eruditos las han etiquetado como fuente J, fuente E, fuente D y luego fuente P, la P expresa la perspectiva sacerdotal. por ejemplo, y los estudiosos se han convencido de que podían aislar cuatro fuentes separadas, e incluso han ido más allá, las han datado y proporcionado incluso un escenario para la composición original de estas fuentes, pero ahora, mucho más tarde, se ha descubierto una El autor ha tomado estas cuatro fuentes separadas y las ha unido en lo que tenemos como la forma final que llamamos el Pentateuco. Mi propósito no es, aunque no suscribo esto necesariamente, mi propósito no es evaluar esto, pero obviamente pueden comenzar a ver algunas de las preguntas que podrían surgir, es

decir, ¿con qué criterios aislamos las fuentes, y Curiosamente, algunos de los criterios que los estudiosos anteriores utilizaron para aislar las fuentes son utilizados por otros para demostrar la unidad del texto.

Además, a veces me parece rozar la especulación comenzar a reconstruir una fecha hipotética y una comunidad o situación hipotética que dio origen a la fuente , etc., etc., por lo que mi objetivo principal es simplemente demostrar cómo se ha realizado la crítica de las fuentes. Se utiliza para tratar de aislar fuentes escritas subyacentes que un autor posterior ha recogido ahora. Nuevamente, a veces en un libro como Crónicas, Reyes y Samuel, parece haber una relación definida entre los documentos. Uno parece haber funcionado como fuente del otro.

Sin embargo, cuando se trata del Pentateuco, esto es más hipotético. Nadie tiene acceso a la existencia de JEPRD, a diferencia de que tenemos Primero y Segundo Reyes, y tenemos a Samuel, y tenemos Crónicas, o tenemos referencias dentro de Reyes del autor apelando explícitamente a los anales del Rey de Judá. , o algo así. Pero la crítica de las fuentes jugó un papel en la erudición del Antiguo Testamento al aislar, analizar y reconstruir las fuentes subyacentes del texto del Antiguo Testamento.

También puedes empezar a ver que, por mucho valor que esto pueda tener, la crítica de las fuentes dio paso al método que mencionamos un poco antes, una crítica de la redacción que se centra más no tanto en la reconstrucción de las fuentes, sino en el hecho de que debemos lidiar con ellas. el texto tal como lo tenemos. Lo que tenemos es el Pentateuco completo, por lo que, en última instancia, uno debe abordar ese texto en lugar de simplemente las fuentes hipotéticas que pueden aislarse o analizarse y que ahora parecen estar incluidas en la composición final. En el Nuevo Testamento, el ejemplo clásico de crítica de fuentes son probablemente los evangelios sinópticos, los tres primeros evangelios, Mateo, Marcos y Lucas.

Y la razón de esto es muy similar a la situación con Reyes, Crónicas y Samuel. Los primeros tres evangelios en particular, aunque Juan es muy diferente en parte del material que contiene, la redacción y el lenguaje que se utiliza, los primeros tres evangelios, Mateo, Marcos y Lucas, parecen indicar algún tipo de relación entre los tres, como sea que lo expliquemos. Entonces, cuando miras a Mateo, Marcos y Lucas, notas que no sólo hay una similitud en el contenido en cuanto a los eventos de la vida de Cristo que están registrados, y los dichos y enseñanzas de Jesús, sino que ocurren en un orden más o menos similar, a veces un orden idéntico, pero incluso más allá de eso, cuando empiezas a comparar Mateo, Marcos y Lucas, la redacción es prácticamente idéntica en algunos lugares, y hasta tal punto que si alguno de mis estudiantes produce artículos, trabajos de investigación, que coincidieran en orden y redacción en la misma medida que los evangelios sinópticos, sospecharía algún tipo de colaboración y algún tipo de préstamo que uno de los estudiantes debe haber tomado prestado de otro, o tal vez ambos tomaron prestado de un documento similar, o un trabajo de investigación previo similar.

Para darles solo un ejemplo, y los evangelios sinópticos están llenos de esto, en Mateo capítulo 3, 7 y 9, compararemos un texto del capítulo 3 de Mateo y el capítulo 3 de Lucas también. En Mateo capítulo 3 y versos 7, quiero leer del 7 al 10. Mateo 3, 7 al 10, Pero cuando vio que muchos de los fariseos y saduceos venían a él, llegando a donde él estaba, él, que es Jesús, dijo a ellos: Generación de víboras, ¿quién os advirtió que huyáis de la ira venidera? Haced frutos dignos de arrepentimiento, y no penséis que podéis decir entre vosotros: Tenemos a Abraham por padre.

Os digo que de estas piedras Dios puede levantar hijos a Abraham. El hacha ya está en la raíz de los árboles, y todo árbol que no dé buenos frutos será cortado y arrojado al fuego. Ahora escuche Lucas capítulo 3 y 7 al 9. Juan dijo a la multitud que salía para ser bautizada por él: Generación de víboras, ¿quién os advirtió que huyáis

de la ira verdadera? Haced frutos dignos de arrepentimiento, y no penséis que podéis decir entre vosotros: Tenemos a Abraham por padre.

Os digo que de estas piedras Dios puede levantar hijos a Abraham. El hacha ya está en la raíz de los árboles, y todo árbol que no dé buenos frutos será cortado y arrojado al fuego. En ambos tienes a Juan el Bautista, creo que dije Jesús con Mateo, pero en ambos tienes a Juan el Bautista hablando con los fariseos, y ten en cuenta que suponiendo que la traducción al inglés que acabo de leer captura el texto griego en ambos. En estos casos, tenga en cuenta que la redacción era idéntica, no sólo en las palabras citadas, sino incluso en algunas de la narrativa misma.

Ahora bien, cuando los eruditos han leído algo así, surge la pregunta: ¿cómo explicamos eso? ¿Cómo explicamos las similitudes entre Mateo, Marcos y Lucas? Nuevamente, Juan es muy diferente, pero Mateo, Marcos y Lucas, ¿cómo explicamos las diferencias? Nuevamente, no por el hecho de que simplemente registren los mismos eventos y en el mismo orden a veces, sino que la redacción es casi idéntica. ¿Cómo se supone que se explica eso? Bueno, la mayoría de los estudiantes del Nuevo Testamento han tratado de explicar que debido a algún tipo de relación, por ejemplo, una explicación es que Mateo, Marcos y Lucas probablemente tuvieron acceso a la misma fuente, o quizás incluso a la misma tradición oral. Es decir, los tres dependen del mismo conjunto de información que se les ha transmitido.

Ésa es una posibilidad. Sin embargo, el hecho de que la redacción sea tan cercana ha llevado a los estudiosos a postular una relación literaria entre los tres. A veces hablamos de la visión fundamental de la inspiración hace varias sesiones.

Algunos dirían que los tres escriben de manera similar porque están inspirados. El problema es que eso no explica algunas de las diferencias que se encuentran entre

Mateo, Marcos y Lucas. Entonces, ¿cómo explicamos esto? La visión más popular es la que critica la fuente.

Es decir, que uno de los sinópticos, Mateo, Marcos o Lucas, funcionó como fuente para los otros dos. Es decir, dos de los escritores de los Evangelios están tomando prestado del otro. Y eso ha dado lugar a una serie de teorías en las que no pretendo entrar en muchos detalles.

Pero una muy popular desde el principio que todavía es, creo que se remonta a Agustín, y algunos todavía la defienden hoy, es que Mateo fue escrito primero. Y que Lucas y Marcos tomaron prestado de Mateo, utilizaron a Mateo como fuente. Ahora, obviamente, especialmente Lucas tiene mucho material que no está en Mateo, y Marcos tiene un poco de material que no está en Mateo.

Y Lucas tiene mucho material que no se encuentra en Marcos. Obviamente Luke agregó información. Si nos remontamos al capítulo 1, 1-4, donde tiene conocimiento de relatos de testigos presenciales y otros documentos, Lucas obviamente incluye parte de su propio material que no está en Mateo ni en Marcos.

Pero esa era una explicación muy común. Mateo escribió primero, Marcos y Lucas utilizaron a Mateo. Y también ha habido algunas otras teorías.

Pero en lo que quiero centrarme brevemente es en la explicación más común a la que probablemente se aferran la mayoría de los eruditos y estudiantes del Nuevo Testamento: lo que se conoce como prioridad markiana. Es decir, el Evangelio de Marcos habría sido el primero en escribirse, y Mateo y Lucas habrían utilizado a Marcos, independientemente uno del otro. Así que no debemos imaginarnos a Mateo y Lucas sentados juntos, ambos utilizando a Marcos, pero

independientemente uno del otro, Mateo y Lucas habrían tenido una copia de Marcos y habrían usado ese Evangelio como base para el suyo propio.

Nuevamente, encontramos a Mateo y Lucas incluyendo mucha información que no está en Marcos. Mateo tiene muchas parábolas que no se encuentran en ninguna parte de Marcos. Lucas tiene muchas parábolas que no se encuentran en Marcos ni en Mateo.

Tanto Mateo como Lucas tienen el Sermón del Monte. No encuentras eso en ninguna parte de Mark. Entonces, la teoría es que Mateo y Lucas usan Marcos, pero también incluyeron otro material que, según Lucas, puede haber provenido de otros documentos y fuentes escritos, y probablemente también de testimonios de testigos presenciales.

Y si la autoría de Mateo es Mateo, el discípulo de Jesús, entonces sin duda Mateo habría visto muchos de estos eventos y habría sido testigo de ellos mismo. Entonces, la mayoría está de acuerdo en que Marcos fue escrito primero, y que Mateo y Lucas habrían utilizado a Marcos. Un par de razones para esto es que cuando comparas los tres, la mayor parte del Evangelio de Marcos, casi todo, aparece tanto en Mateo como en Lucas.

Mientras que si asumes que Mateo fue escrito primero, Marcos termina eliminando mucho material de Mateo, porque Mateo es bastante más largo e incluye mucho más material. Entonces, ¿ven? Si Marcos, si Mateo fue escrito primero y Marcos utilizó a Mateo o Lucas, entonces debe haber omitido mucho material. Pero si Marcos se escribe primero, entonces es lógico que la mayor parte de Marcos, no todo, pero sí la mayor parte, se recoja en Mateo y Lucas.

Y ese es uno de los argumentos a favor de la prioridad de Mark. Un par de argumentos más es que Mateo y Lucas, a veces, parecen ser más suaves que Marcos. Mientras que Marcos puede ser un poco más breve o más tosco en la gramática, o en la forma en que registra las cosas, Mateo y Lucas parecen ser más suaves, y la sugerencia es que es más probable que Mateo y Lucas hubieran suavizado lugares en Marcos que pensaban que eran difíciles. .

O a veces parece que Mateo y Lucas podrían ser más claros teológicamente. Es decir, algunas áreas en las que Marcos podría decir algo que podría malinterpretarse teológicamente, con respecto a la deidad de Cristo o algo así, la persona de Cristo. Matthew y Luke parecen suavizar eso.

Mateo y Lucas casi nunca, cuando ambos se refieren a Marcos, o cuando ambos son paralelos a Marcos, nunca parecen desviarse de eso, o desviarse el uno del otro en la forma en que se refieren a Marcos. De nuevo, mi propósito no es montar un argumento, sino simplemente demostrar por qué algunos eruditos piensan eso, y que nuevamente ha surgido como probablemente la visión más común de la relación entre Mateo, Marcos y Lucas, es una visión crítica de las fuentes que postula a Mark como la fuente original. Marcos fue el primer evangelio escrito y funcionó como fuente para Mateo y Lucas.

Entonces Mateo y Lucas habrían tenido acceso a Marcos y habrían utilizado la mayor parte de Marcos en la producción de sus propios evangelios. Una vez más, ambos tuvieron acceso a otro material y otras fuentes a través de relatos de testigos presenciales. Y nuevamente, según la tradición, el Evangelio de Mateo fue escrito por Mateo, el discípulo de Jesús.

Y aparte de algo importante, los títulos dados a los evangelios, el Evangelio de Mateo, el Evangelio de Marcos, el Evangelio de Lucas, esos no formaban parte

originalmente de los documentos. Estos fueron agregados más tarde por la Iglesia como un intento de identificar quiénes fueron los autores de esos evangelios. Y si son confiables, y creo que se puede argumentar que lo son, si son confiables, entonces Mateo sin duda se habría basado en su propia experiencia como testigo ocular de la vida y las enseñanzas de Jesús.

Pero sin duda habrían tenido acceso a otro material que también habrían incluido. Otra cosa interesante que decir, sólo para completar el panorama de modo que si ve esta terminología, sepa lo que está haciendo, es que a menudo encontrará estudiantes del Nuevo Testamento refiriéndose a Q, la fuente Q. Básicamente, Q es simplemente la primera letra de la palabra alemana para fuente, y es una palabra utilizada para describir y referirse al material que Mateo y Lucas tienen en común, pero que no se encuentra en Marcos.

Como, por ejemplo, tanto Mateo como Lucas tienen un relato del nacimiento de Jesús, pero no lo encuentras en ninguna parte de Marcos. Marcos salta directamente a Juan el Bautista y al primer ministerio de Jesús. Pero tanto Mateo como Lucas tienen un relato del nacimiento y la primera infancia de Cristo.

Lucas tiene un poco más que Mateo sobre la primera infancia de Jesús. Tanto Mateo como Lucas tienen un relato del Sermón del Monte. Marcos no.

Y a veces ese material vuelve a tener una redacción muy parecida, de modo que muchos eruditos del Nuevo Testamento piensan que Mateo y Lucas también tuvieron acceso a otra fuente que han etiquetado como Q. Entonces Mateo y Lucas usan Marcos, pero también tuvieron acceso, según esto, a otro documento. Algunos dirían que es un documento, otros dirían que no sabemos si fue un documento o no, pero aun así la letra Q representa el material que Mateo y Lucas tienen, como el Sermón de la Montaña, pero usted no lo encuentro en Marcos.

Entonces Q sería una fuente más hipotética a la que creen que Mateo y Lucas tuvieron acceso.

Pero basándose nuevamente en todo esto, la mayoría concluiría que Marcos fue el primer evangelio escrito y luego Mateo y Lucas utilizaron a Marcos, pero también otro material, tal vez esta Q, sea lo que sea, ya sea un documento específico o un cuerpo de enseñanza e información. al que tanto Mateo como Lucas tuvieron acceso y luego lo utilizaron en su propia enseñanza. Nuevamente, a veces los académicos se vuelven un poco creativos al sugerir una comunidad que creó Q y una situación, incluso ubicando geográficamente de dónde pudo haber venido y la teología de Q y la situación que estaba abordando, lo que en cierto modo acumula especulación tras especulación. Ni siquiera estamos seguros de que la Q fuera un documento real o no, por lo que a veces este tipo de cosas pueden proliferar o salir un poco mal.

Pero los evangelios sinópticos, como acabo de explicar, parecen haber sido el principal punto de partida y de entrada de la crítica de las fuentes al Nuevo Testamento. Y eso, nuevamente, debido a las similitudes entre los evangelios sinópticos, requirió una explicación y la mayoría está convencida de que existe una relación literaria. Uno de ellos proporcionó la fuente para los demás.

Y nuevamente, el común es que Marcos fue escrito primero y fue la fuente de los otros evangelios. Sin embargo, la crítica a las fuentes en realidad se ha extendido más allá de los evangelios sinópticos. Aunque a veces, cuando lees tratamientos del Antiguo Testamento, de críticas a las fuentes del Nuevo Testamento, puedes tener la impresión de que el único lugar donde puede suceder es en los evangelios sinópticos.

He leído varios artículos sobre crítica de fuentes que no hablan de crítica de fuentes fuera de los sinópticos, Mateo, Marcos y Lucas. Pero otros han abarcado más ampliamente y han sugerido que otros autores del Nuevo Testamento pueden

confiar en fuentes. Así , por ejemplo, algunos han sugerido en las epístolas de Pablo que en ocasiones también puede estar utilizando fuentes o material preexistentes.

Dos de los ejemplos más destacados y conocidos, aunque debatidos, ocurren en dos de las cartas de Pablo, una a los Colosenses y la otra a los Filipenses. Leeré el más común quizás y el más conocido del capítulo dos de Filipenses. Pero Filipenses capítulo dos, justo en el medio del capítulo, contiene este conocido himno de Cristo donde Pablo dice: El cual , siendo Dios en la misma naturaleza, no estimó el ser igual a Dios como algo a qué aferrarse, sino que se despojó a sí mismo, tomando la misma naturaleza. de siervo, hecho a semejanza humana, y hallándose en apariencia de hombre, se humilló a sí mismo y se hizo obediente hasta la muerte, y muerte de cruz.

Por eso Dios lo exaltó hasta lo sumo y le dio el nombre que está sobre todo nombre, para que al nombre de Jesús se doble toda rodilla en el cielo, en la tierra y debajo de la tierra, y toda lengua confiese que Jesucristo es el Señor. para gloria de Dios Padre. Ahora, curiosamente, incluso en la traducción al inglés que estoy viendo, y no todas las traducciones al inglés hacen esto, pero la traducción al inglés que estoy viendo presenta estos versos en una especie de forma poética, en forma de verso. Y algunos quizás estén reflejando el hecho de que algunos piensan que Pablo puede estar citando un himno preexistente.

Ahora hay debate, algunos están convencidos de que no, Pablo mismo lo escribió, pero otros piensan que puede estar tomando prestado un himno que ya circulaba y se utilizaba en la iglesia primitiva. El otro texto, el otro texto clásico, es Colosenses 1, 15 al 20, que no leeré ahora, pero el otro himno de Cristo bien conocido que algunos especulan puede ser un himno antiguo que el propio Pablo está citando.

Nuevamente, uno que fue utilizado por la iglesia y que circuló en la iglesia primitiva, y ahora Pablo lo usa como fuente para su propia composición.

Una vez más, es difícil decirlo, y los estudiosos debaten si ese es realmente el caso. La otra posible fuente, otro ejemplo de una posible fuente crítica en el Nuevo Testamento, es la relación entre 2 Pedro y Judas. Cuando lees 2 Pedro y Judas, queda claro que contienen material que es muy similar, casi en la misma medida que Mateo, Marcos y Lucas son similares tanto en el orden como en el contenido, pero también en la redacción.

Entonces ha habido un debate sobre cuál podría ser la relación, por ejemplo, entre 2 Pedro y Judas. Una teoría común es que Judas fue escrito primero, y que el autor de 2 Pedro luego utilizó el material de Judas en su propia composición, pero también incluyó otro material. Nuevamente, la mayoría piensa que es porque la mayor parte de Judas está incluida y recogida en 2 Pedro, por lo que piensan que es más probable que 2 Pedro use a Judas e incluya casi todo, que Judas use 2 Pedro y deje mucho de eso. fuera.

Entonces, la crítica de las fuentes va más allá de los simples sinópticos, pero otros eruditos han explorado la posibilidad de fuentes escritas, fuentes detrás de otras partes del texto del Nuevo Testamento. Un último ejemplo en el Nuevo Testamento que podría ser fructífero para la crítica de fuentes en cuanto a su capacidad para revelar una visión interpretativa es uno de los pasajes más difíciles, creo, en el Nuevo Testamento, y nuevamente mi propósito no es tratar de resolverlo. o proporcione una explicación detallada, pero el conocido pasaje de 1 Pedro capítulo 3, el final del capítulo 3, comenzando con el versículo 18, en él solo unas pocas personas, ocho en total, fueron salvadas a través del agua. Y me detendré ahí mismo, pero ese pasaje ha provocado que varios estudiantes del Nuevo Testamento se arranquen los pelos al tratar de explicar lo que está pasando y qué está haciendo exactamente Cristo.

Una explicación que se ha dado es que el autor de 1 Pedro se basa en la historia, las obras apocalípticas, obras apocalípticas como Apocalipsis y Daniel, pero una obra

apocalíptica en particular que parece haber sido bien conocida, aunque no está incluida en las Escrituras. , de nuevo una obra apocalíptica siendo un visionario, un relato narrativo de la visión de alguien, alguien asciende al cielo y ve visiones celestiales y predicciones del futuro, etc., en un lenguaje altamente simbólico. Un apocalipsis muy conocido que no está en el Antiguo ni en el Nuevo Testamento fue el libro de 1 Enoc, y en la literatura de Enoc se encuentran varias referencias a la historia del capítulo 6 de Génesis, la historia del diluvio, que comienza describiendo los hijos del hombre descendiendo y cohabitando con las hijas de los hombres, los hijos de Dios viniendo y cohabitando con las hijas de los hombres. En 1 Enoc, eso se entiende como una referencia a seres angelicales que dejaron su lugar de autoridad, y ahora se los describe debido a lo que hicieron los seres angelicales en Génesis capítulo 6, en los días de Noé, ahora se los representa como siendo prisionero en la oscuridad y esperando el día del juicio.

Y algunos sugerirían que esa es la fuente o el trasfondo de lo que leemos en este texto que leí de 1 Pedro capítulo 3, y algunos sugerirían que Pedro tuvo acceso a 1 Enoc y su relato y su interpretación de la historia de Génesis 6. Entonces, lo que eso significa entonces, interpretativamente, es que no tendríamos que preocuparnos demasiado sobre lo que está sucediendo literalmente en este texto y dónde están ocurriendo todas estas cosas, pero según esa explicación, Pedro podría simplemente estar basándose en un relato o historia apocalíptica común para demostrar la victoria de Jesús sobre los poderes del mal. Una vez más, mi propósito no es pronunciarme sobre esa interpretación en este punto, sino simplemente dar un ejemplo de cómo la crítica de las fuentes puede marcar una diferencia en la forma en que uno lee el texto, y demostrar cómo la crítica de las fuentes, incluso en el Nuevo Testamento, varía fuera únicamente de los evangelios sinópticos. De nuevo, dos observaciones a modo de valoración.

Uno que ya he mencionado, número uno, uno de los peligros que creo en la crítica de fuentes es, al menos en la forma en que algunos intérpretes la usan, que a veces el enfoque puede ser especulativo, especialmente cuando no tenemos la fuente disponible. Especialmente cuando intentamos reconstruirlo. Puede que sea un poco más fácil en escritos como los evangelios sinópticos, aunque incluso allí debemos tener cuidado de no darle demasiado peso a cualquier teoría de una relación, pero parece seguro que uno de los evangelios funcionó como fuente de información. el otro. Pero, por otro lado, cuando no tenemos la fuente disponible, a veces puede ser especulativo sugerir que un escritor se basó en una fuente e hizo tal o cual cambio, o incluso entrar en detalles sobre dónde se produjo esa fuente. la fuente podría haber venido, la fecha, el entorno, la teología de esa fuente.

Y eso está relacionado con mi segunda observación. Al fin y al cabo, todavía tenemos que abordar el texto tal como lo tenemos. Incluso si los autores del Nuevo y Antiguo Testamento dependieran de fuentes anteriores, que lo eran, y por mucho que una comprensión y reconstrucción de esas fuentes pudiera ayudarnos a comprender lo que está sucediendo, como creo que el primer texto de Pedro 3 es un buen ejemplo de que, al mismo tiempo, todavía tenemos que abordar un texto final.

Un autor ha tomado esas fuentes y las ha puesto en forma de texto para comunicar sus propósitos. Eso ahora empieza a llevarnos a otra crítica que ya he mencionado, la crítica de redacción, que empezará a centrarse más en el producto final y el texto y lo que el autor ha hecho al redactarlo. Entonces, a veces la crítica de fuentes puede ser de gran ayuda para identificar las fuentes que pueden haber contribuido a la propia composición del autor y para comprender cómo el autor las ha utilizado.

Pero, por otra parte, debemos evitar la especulación y, en última instancia, debemos centrarnos en el texto tal como está. Ahora, la crítica de fuentes históricamente, especialmente en los estudios del Nuevo Testamento, pero histórica y lógicamente,

la crítica de fuentes luego dio paso o dio lugar al surgimiento de otra forma de crítica conocida como crítica de formas. Básicamente, la crítica de las formas es, como la crítica de las fuentes, un intento, al menos parcialmente, de ir detrás del documento escrito del Nuevo y del Antiguo Testamento, de recuperar, de descubrir las formas individuales, especialmente las formas orales, que han llegado hasta el final. composición.

Entonces , lo que suele hacer la crítica de formas es mirar los documentos, aislar las formas e intentar rastrear su historia oral. ¿Cómo y dónde se desarrolló esta forma? Mirando unidades individuales en el texto, formas individuales. Dado lo que encuentro, ¿puedo determinar el entorno de esa forma y cómo se desarrolló esa forma que ahora resulta en lo que encuentro en el texto del Antiguo y Nuevo Testamento?

Como se puede ver, una forma de crítica suele tener diferentes facetas. Puede estudiar las formas individuales en el texto, las unidades individuales y su forma y su forma y su función, pero también puede estudiar el entorno original de esa forma y su tradición oral y su desarrollo hasta el momento en que fue incluida en el texto. texto. Por eso digo que la crítica de formas también es, en algunos aspectos, un esfuerzo histórico en el sentido de que a menudo intenta descubrir el período oral de transmisión de la forma hasta el momento en que se incluyó en el texto escrito.

Sin embargo, como vamos a ver, creo que probablemente el aspecto más fructífero de la crítica de formas es aislar, no aislar, sino identificar las unidades y formas individuales dentro del texto y qué son, cómo funcionan y cómo funcionan. hacer una diferencia en la interpretación. Pero permítanme darles nuevamente algunos ejemplos tanto del Antiguo como del Nuevo Testamento en cuanto a la crítica de formas y cómo podría funcionar. Y nuevamente, mi objetivo no siempre es necesariamente sugerir que estoy de acuerdo con estos ejemplos o evaluarlos, sino

simplemente demostrar cómo puede funcionar la crítica de fuentes o la crítica de formas.

En el Antiguo Testamento, la crítica de las formas se desarrolló de manera más prominente en los Salmos, donde un erudito llamado Herman Gunkel pudo identificar ciertas formas de los Salmos, clasificarlas y discutir su contexto, su función y cosas así. Un enfoque común para la crítica de formas en el Antiguo Testamento, y de hecho hay una serie de comentarios interesantes y a veces útiles llamados Formas de literatura del Antiguo Testamento que siguen un enfoque de identificar cuatro características de una forma. Es decir, observar la estructura de la forma, cómo se ensambla y cómo está estructurada, luego observar el género, qué tipo de etiquetado de la forma, con qué estamos tratando, ¿qué tipo de forma es esta? Entonces, mirando el posible escenario de la forma, ¿qué escenario habría dado lugar a una forma como ésta? Y daremos un ejemplo en un momento.

Y luego la intención, ¿cuál es la función o finalidad de esta forma? ¿Qué está intentando hacer? Por ejemplo, permítanme darles un ejemplo de un formulario común que usamos en los Estados Unidos, y estoy seguro de que esto también se aplica en otros lugares, y es una lista de compras. Al observar esas cuatro características, si tomo una lista de compras, notarán su estructura, la lista de compras tiene una estructura única. No incluye narrativa ni explicación; generalmente es simplemente una lista de elementos que nuevamente pueden tener una explicación muy limitada, pero es solo una lista de elementos con muy poca gramática, o nuevamente, sin prosa ni narrativa, sino solo una lista simple en veces muy largo de artículos.

El género entonces de tal estructura sería una lista de compras, esa sería la etiqueta, la etiqueta de género que le damos a este tipo de formulario que simplemente da una lista de artículos que uno compraría en una tienda de comestibles,

especialmente alimentos. Lo tercero, el entorno, el entorno de una tienda de comestibles. Cuando voy al supermercado, crearé una lista, por lo que el escenario es un viaje al supermercado para comprar alimentos para la próxima semana o mes o lo que sea.

Y finalmente, la intención es simplemente recordarme qué comprar cuando llegue a la tienda. Y de manera similar, las formas pueden ser tratadas o examinadas así, incluso en el Antiguo Nuevo Testamento. Entonces, por ejemplo, para los salmos, no es nada nuevo que haya diferentes tipos de salmos.

Incluso en un nivel muy básico, aprendes que hay salmos de alabanza, hay salmos de lamento, etc., etc. Un salmo muy común, y todos estos salmos surgen dentro de la vida de adoración de la nación de Israel y fueron utilizados en varias configuraciones. Un salmo muy común es un lamento, un salmo de lamento.

Tiene una estructura muy común, la mayoría tiene una estructura común, comenzando, número uno, con una invocación a Dios. Número dos, el lamento en sí, que es básicamente una descripción de lo mal que están o se han puesto las cosas. Luego el número tres, una expresión de confianza del salmista.

Número cuatro, una petición. Y luego cinco, que a menudo terminan en un voto, donde el salmista hace una promesa a Dios de responder su oración. Otro tipo interesante de salmo es el que se conoce como salmos entrantes.

Hay un ejemplo de eso en el Salmo capítulo 15. Aunque, nuevamente, hay varios de esos, creo que el Salmo capítulo 15 proporciona un ejemplo interesante de un salmo entrante. Comienza, Señor, ¿quién podrá habitar en tu santuario? ¿Quién podrá habitar en tu santo monte? El que camina sin mancha y hace justicia, el que habla la verdad desde su corazón, el que no tiene calumnias en su lengua, el que no hace mal

a su prójimo ni insulta a su prójimo, el que desprecia al vil pero honra a los que teme al Señor, que guarda un juramento incluso cuando duele, que presta su dinero sin usura y no acepta esposa contra el inocente.

El que hace estas cosas jamás será conmovido. Y observe cómo está estructurado este salmo. Comienza con una pregunta del adorador número uno: Señor, ¿quién puede habitar en tu santuario? ¿Quién podrá habitar en tu santo monte? Y luego el resto del salmo del dos al cinco es una respuesta a esa pregunta en forma de estipulaciones para la entrada al santuario y la entrada al monte santo de Dios.

El escenario para esto entonces puede ser la llegada real al templo de los adoradores cuando vinieron a adorar a Dios. Y entonces la intención sería estipular los requisitos para quienes se acercarían al templo para participar del culto. Otra forma común que se encuentra fuera de los salmos, pero que se encuentra particularmente en la literatura profética, es lo que se conoce como una llamada narrativa del Antiguo Testamento, que se encuentra particularmente al comienzo de algunos de los profetas.

Pero hay otro ejemplo intrigante en los primeros capítulos del Éxodo en la vida de Moisés. Una narrativa de llamado profético era básicamente un relato de Dios apareciéndose y confrontando a un individuo en la historia de Israel, un profeta o alguien como Moisés, y comisionándolo y llamándolo a servir. Y adquirió una estructura interesante y parece haber una estructura común cuando se empiezan a comparar las narrativas de las llamadas.

Encontrarás uno en Isaías capítulo seis. Encuentras otro en los capítulos uno y tres de Ezequiel. También encuentras, como acabo de mencionar, uno en los primeros tres capítulos del libro de Éxodo, donde Dios se aparece a las personas y las llama y comisiona para el servicio.

Ahora, la estructura de la narrativa del llamado del Antiguo Testamento parecía incluir la mayor parte de lo siguiente. Número uno, una confrontación con Dios, donde Dios confrontaría y Dios se aparecería a la persona. La segunda sería la comisión de Dios, donde Dios realmente comisiona o llama al profeta o persona para una determinada actividad o determinado servicio, seguida por la número tres, la objeción del profeta.

Entonces os acordáis de Isaías: ¡Ay de mí! Soy persona de labios inmundos. Aún más extensamente en el relato del Éxodo, cuando Dios encarga a Moisés, éste presenta una serie de respuestas, una serie de objeciones, no solo una. Luego, a las objeciones les sigue una seguridad de Dios, la número cuatro, que supera la objeción.

Y luego número cinco, se da una señal. Y especialmente el llamado de Moisés en Éxodo uno al tres incluye todo eso. Lo interesante entonces es que esto sugiere que la comisión de Moisés es la comisión de un profeta.

Moisés está siendo visto como un profeta que ahora está siendo llamado y comisionado por Dios. El escenario entonces quizás sería el antiguo requisito de que los mensajeros mostraran sus credenciales. Y entonces la intención de la narrativa del llamado profético sería autenticar el mensaje y la actividad profética.

Entonces todo lo que Moisés hace y dice, todo lo que hace o dice Isaías, o todo lo que hace Ezequiel, ahora recibe validación o ahora recibe autenticidad porque regresa a una narrativa de llamado, una comisión de Dios. Entonces, esos son ejemplos de cómo la crítica de formas puede funcionar en varios textos del Antiguo Testamento, identificando las formas discretas y observando su estructura, cuál es el género de la forma, cuál podría ser su entorno, el entorno que podría haber dado lugar a tales formas, y luego la función o intención de esas formas puede ser

esclarecedora cuando miramos y tratamos de comprender el texto bíblico. En el Nuevo Testamento, la crítica formal parece haberse desarrollado un poco diferente que en el Antiguo Testamento.

Pero también se suele asociar la crítica formal en el Nuevo Testamento, que tenía tres facetas. Y la crítica de las formas en el Nuevo Testamento, al igual que la crítica de las fuentes, se desarrolló, en primer lugar, tuvo su inicio en los evangelios, especialmente en Mateo, Marcos y Lucas en los evangelios sinópticos. Y la crítica formal estuvo a menudo más estrechamente ligada a cuestiones de historicidad, la historicidad de los evangelios, la historicidad de los dichos de Jesús y las cosas que hizo.

Pero en los Evangelios, la crítica formal incluye, especialmente en sus inicios, tres facetas diferentes. Número uno, la crítica de formas se centró en las formas, las formas discretas que se encuentran en los Evangelios, y luego los eruditos etiquetarían las diferentes formas, crearían etiquetas como una historia de pronunciamiento, una historia contada sobre algo que Jesús hizo. o dicho que culmina con un dicho o un pronunciamiento, o historias de milagros, o dichos de Jesús, o profecías, o dichos proverbiales, o discursos. Todas esas fueron etiquetas típicas dadas a diferentes formas que se encuentran a lo largo de los Evangelios.

Entonces, la primera etapa de la crítica de formas fue localizar, identificar y etiquetar las diferentes formas que se encuentran en los Evangelios. Por ejemplo, en Marcos, Marcos capítulo 2, y versículos 15 al 17, creo que este es el texto que quiero, Mateo capítulo 2, 15 al 17. Mientras Jesús estaba cenando en casa de Leví, muchos publicanos y pecadores estaban comiendo con él y sus discípulos, y sus discípulos, porque eran muchos los que le seguían.

Cuando los maestros de la ley, que eran fariseos, lo vieron comiendo con pecadores y publicanos, preguntaron a sus discípulos: ¿Por qué come con publicanos y pecadores? Al oír esto, Jesús les dijo: No son los sanos los que necesitan médico, sino los enfermos. No he venido a llamar a justos sino a pecadores. Los estudiosos suelen clasificar esto como un ejemplo de historia de pronunciamiento.

Observe esta breve historia que termina con un pronunciamiento o dicho de Jesús y, por lo general, con esta forma, el enfoque se centra en el dicho que culmina la historia. De modo que el primer objetivo de la crítica de las formas en el Nuevo Testamento, especialmente en los Evangelios, fue identificar y etiquetar las diferentes formas. La segunda característica de la crítica de formas fue identificar *Sitz im Leben*, que es el término alemán que significa el escenario de la vida.

Es decir, el entorno que dio origen a la forma, y normalmente el entorno era algo de la vida de la iglesia primitiva. ¿Qué acontecimiento o qué situación en la vida de la iglesia primitiva habría dado lugar a esta forma, habría creado esta forma? Se supone que este formulario fue útil para algo. La suposición es que los autores no estaban simplemente escribiendo historia pura, sino que las formas demostraban que esta literatura era útil para algo en la vida de la iglesia primitiva.

Así que el intento fue no sólo identificar y etiquetar la forma, sino también identificar el entorno, algo en la vida de la iglesia primitiva. Es adoración, ya sea que esté en conflicto con enseñanzas falsas, o con el judaísmo, o algo que algún lugar en la iglesia, la enseñanza de la iglesia que dio origen a esta forma. Y finalmente, el tercer elemento de la crítica formal fue la historia de la transmisión.

Es decir, la etapa oral. Esta forma, nuevamente, habría surgido en algún entorno de la iglesia primitiva, pero luego se habría transmitido oralmente hasta el momento en que se incluya en el texto bíblico. Y así la crítica forma estudia esta etapa oral.

Se estudia los cambios que se van realizando, el desarrollo de esta forma hasta la inclusión en el texto bíblico. Se rastrea la transmisión de estas formas.

Probablemente de estos tres, para la interpretación bíblica y la hermenéutica, creo que el más fructífero de estos tres ha sido el número uno, la capacidad de identificar la forma y no solo etiquetarla por etiquetarla, sino identificar la forma. de una manera que sea útil para la interpretación y la comprensión del texto bíblico.

Por ejemplo, si identifico algo como una historia pronunciada, el foco de eso, el foco de mi interpretación estará en el dicho culminante. Ese será el tipo de remate del punto principal. Otra faceta interesante de la identificación de formas y la crítica de formas es que nos ayuda a dar sentido a secciones más amplias del texto bíblico.

Por ejemplo, en Mateo capítulos 8 y 9, Mateo capítulos 8 y 9, parece ser una sección larga que no ha sido ordenada cronológicamente según el orden en que ocurren los eventos, pero los capítulos 8 y 9 parecen estar ordenados. basado en una forma común, que son las historias de milagros. Todos los capítulos 8 y 9 de Mateo son simplemente una serie de historias de milagros, de modo que la crítica formal parece proporcionar la justificación de cómo se han organizado Mateo 8 y 9. En la próxima sesión, quiero seguir discutiendo y hablando sobre la crítica formal.

Brevemente, resumiremos esto y veremos un ejemplo de las parábolas y los evangelios y cómo esa forma de crítica podría ayudarnos a entender cómo funcionan las parábolas y cómo podemos leerlas. Luego pasaremos a la tercera forma de crítica, una especie de tríada que se ha desarrollado histórica y lógicamente, y es la crítica de redacción.