

Dr. Dave Mathewson, Hermenéutica, Conferencia 9, Crítica histórica

© 2024 Dave Mathewson y Ted Hildebrandt

Hemos estado analizando la hermenéutica ahora, o empezando a considerarla, desde el punto de vista de los tres aspectos de la comunicación, el autor y el texto, y luego el lector. Comenzando con los enfoques centrados en el autor y en la historia, consideramos que el significado reside principalmente detrás del texto, o el foco de la interpretación. Supongo que una mejor manera de decirlo sería que el foco de la interpretación es mirar detrás del texto, es decir, en el autor, las circunstancias históricas que producen el texto. Al introducir la crítica histórica, y por cierto, recuerden que la crítica, no estamos usando la crítica en términos destructivos, críticos, en un sentido negativo, sino más bien, de manera más positiva, en lugar de ser una crítica crédula en términos de proporcionar una crítica sólida. razonamiento, justificación sólida de las propias creencias.

Cuando analizamos la crítica histórica, en la última sesión consideramos el hecho de que la crítica histórica se desarrolló como una forma específica de interpretar el texto bíblico en contraste con enfoques más teológicos y orientados a la tradición para interpretar la Biblia. El enfoque histórico simplemente consideraba la Biblia como parte de un texto históricamente condicionado, en cierto sentido. Y vimos que al menos tres principios o suposiciones subyacen al enfoque histórico y crítico de la interpretación de la Biblia.

En primer lugar, vimos la prioridad del razonamiento humano, la capacidad del razonamiento humano y el sentido común para examinar los textos bíblicos en su contexto histórico, causa y efecto, el hecho de que el enfoque histórico y crítico partía del supuesto de que los acontecimientos y documentos históricos deben entenderse en el contexto de un continuo cerrado de causa y efecto. Y finalmente, el

principio o el supuesto de analogía, de que la historia se repite, de que lo que históricamente fue aceptado como verdadero debe tener una analogía con lo que experimentamos en la actualidad. Y así, el examen de los documentos del Antiguo y Nuevo Testamento bajo el método histórico y crítico partió de estos supuestos anteriores.

Así que, una vez más, una de las consecuencias de esto es que no hay nada sobrenatural, no hay lugar para eventos únicos, no hay cosas como resurrecciones, cruzar mares, resucitar a muertos y cosas así. Más bien, deben tener explicaciones que sean consistentes con estos principios operando con crítica histórica. Sin embargo, sugeriría que, separados de estos supuestos negativos y antisobrenaturales, los enfoques históricos del Antiguo y Nuevo Testamento son válidos y han desempeñado un papel importante en la interpretación bíblica.

Y, de hecho, si nos remontamos a nuestra comprensión del carácter de la Biblia y nuestra comprensión de la inspiración, en cierto sentido, los enfoques histórico-críticos del Antiguo y Nuevo Testamento son ciertamente necesarios. Porque vimos que el Antiguo y el Nuevo Testamento pretendían revelar, afirmaban ser testigos y ser una revelación de los actos redentores de Dios en la historia. Y dado que la Biblia afirma registrar las actividades de Dios en la historia y su relación con su pueblo en la historia en ciertos tiempos y lugares, es necesario entender el Antiguo y el Nuevo Testamento dentro de su contexto histórico original.

Sin embargo, también es importante reconocer, además de eso, que aunque no son menos que documentos históricos, los textos del Antiguo y Nuevo Testamento son más que simples documentos históricos. Son a la vez históricos y teológicos. Por lo tanto, rechazo la dicotomía historia-teología que se remonta a parte del dualismo que se encuentra en Kant, por ejemplo.

Los documentos del Antiguo y del Nuevo Testamento son más que simples registros de hechos históricos, sino que son literatura religiosa, es literatura que continúa evocando una respuesta de fe. Sino una fe que está arraigada en la historia y que puede defenderse y demostrarse. Es una fe que no es contraria a la historia ni está en desacuerdo con la historia, sino una fe que no está en contra de la historia o del razonamiento histórico, sino una fe que está arraigada en eso y es consistente con eso.

Por lo tanto, estoy defendiendo un enfoque que coloca los documentos del Nuevo y del Antiguo Testamento en su entorno histórico y en su contexto histórico y utiliza los métodos de investigación histórica, pero no se detiene ahí y es más que eso. Son documentos que dicen ser documentos teológicos. Son documentos que afirman dar testimonio de los poderosos actos de Dios en la historia y continúan funcionando como la revelación de la voluntad de Dios para su pueblo.

Ahora, cuando pensamos en el enfoque histórico en relación con el Antiguo y el Nuevo Testamento, podría ser útil dividir los enfoques históricos de los documentos del Antiguo y Nuevo Testamento en dos partes. Es decir, examinar la historia del texto y también, en segundo lugar, examinar la historia en el texto. Entonces, examinar la historia del texto plantearía preguntas relacionadas con la producción del texto.

Es decir, el autor y lo que podemos saber sobre los lectores y las circunstancias históricas que producen el texto. La historia en el texto se referiría a referencias específicas dentro del texto a personas o eventos históricos o referencias culturales o costumbres o cosas así que necesitan ser examinadas. Entonces, por ejemplo, veamos muy brevemente la historia del Antiguo Testamento.

Pero nuevamente, debo confesar que la mayoría de mis ejemplos, y especialmente aquellos en los que dedico más tiempo, provendrán del Nuevo Testamento, ya que esa es mi principal área de interés en la investigación, la escritura y la enseñanza. Pero nuevamente, también quiero ilustrar con los ejemplos del Antiguo Testamento. Entonces, al observar la historia del texto, hacemos preguntas, algunas de las preguntas tradicionales que a menudo encontramos tratadas en la introducción y los comentarios o introducciones y estudios bíblicos relacionados con cuál es el entorno histórico de un libro del Nuevo o Antiguo Testamento, quién es el autor, quiénes son los lectores, qué problemas encuentran, en qué entorno se encuentran, todo eso con la esperanza de ubicar el documento dentro de su contexto histórico y comprender cómo surge de eso y cómo lo aborda.

Entonces, por ejemplo, si uno está considerando el libro de Isaías, quiere hacer preguntas sobre el autor y quién fue el autor y su situación. Uno quiere plantear la cuestión de la situación de los israelitas cuando se encontraron frente al exilio a causa de la idolatría, debido a su pecaminosidad, frente a una situación en la que podrían ser llevados a un país extranjero como castigo por su negativa a guardar el pacto que Dios había hecho con ellos, su negativa a guardar la ley y entender cómo el libro de Isaías, por ejemplo, es una respuesta a esa situación. O, nuevamente, mirando la historia en el texto.

Dijimos que examinar la historia en el texto es mirar un texto bíblico y notar referencias específicas a personas históricas, lugares históricos, ejemplos históricos o eventos históricos, referencias a ciertos valores culturales o, nuevamente, referencias a ciertos personajes históricos o Lugares que pueden tener un impacto, o que el autor supone que van a ser conocidos para comprender el texto. Por ejemplo, esto es particularmente prominente en el Antiguo Testamento en la literatura narrativa, donde con frecuencia se encuentran referencias a individuos y eventos históricos, costumbres, valores o lugares. Uno no puede leer el libro de Rut, por

ejemplo, y tratar de entenderlo sin comprender parte de la historia única del texto, referencias a eventos y valores históricos o culturales y cosas así.

Por ejemplo, una y otra vez, mi intención aquí no es dar una explicación detallada de todo esto, sino simplemente plantear cuestiones y preguntas. Por ejemplo, ¿cómo se puede entender la referencia en el capítulo 3 y versículo 4 de Rut descubriendo los pies de Booz? ¿Qué significa ese modismo de descubrirse los pies? Algunos piensan que tiene connotaciones sexuales. Otros no lo hacen.

Pero ciertamente, para entender el texto, hay que entender lo que se quiere decir con esa referencia. ¿O qué es un pariente redentor, para usar una traducción común al inglés de un término que se encuentra en el capítulo 4 de Rut? ¿Qué es un pariente redentor? ¿Cuál es el significado de eso? ¿Qué papel juega uno en la historia y la cultura del pueblo israelita? ¿Y cómo eso arroja luz sobre nuestra interpretación del capítulo 4 de Rut? Y nuevamente, podríamos dar ejemplos, numerosos ejemplos de otros textos del Antiguo Testamento, especialmente narrativos, que nuevamente se refieren a personas, eventos o lugares históricos. En ocasiones incluso se pueden incluir referencias geográficas.

O referencias a valores culturales o formas de hacer las cosas que, nuevamente, pueden resultarnos muy extrañas o muy diferentes de nosotros, pero que debemos considerar para ubicar el texto dentro de su contexto histórico. Para dar un par de ejemplos del Nuevo Testamento. Un texto interesante, si consideramos la historia del texto.

Ahí es cuando empezamos a hacer preguntas sobre la autoría, los antecedentes históricos y quiénes fueron los lectores.Cuál fue la situación que dio origen a un texto. El libro de Colosenses en el Nuevo Testamento arroja una serie de ejemplos intrigantes.

Por ejemplo, Colosenses es uno de los libros donde de hecho se cuestiona la autoría del libro. Y aunque no quiero dedicar mucho tiempo al tema del seudónimo, eso es escribir en nombre de otra persona. Algunos que abordan los documentos del Nuevo Testamento desde una perspectiva histórica y crítica sugerirían que el seudonimato era un fenómeno válido en un texto bíblico.

Es decir, el seudónimo era simplemente un enfoque común en la escritura en el primer siglo. Y que los autores bíblicos pueden incluso optar por seguir ese enfoque. De modo que algunos han argumentado que Colosenses no fue escrito por el propio Pablo, sino quizás por un discípulo posterior de Pablo.

Que simplemente transmite la tradición paulina. ¿Quién está escribiendo? Quizás lo que Pablo habría escrito si hubiera estado presente. Y por lo tanto escribiendo en nombre de Paul.

Sin embargo, creo que otros han presentado un caso convincente de que Paul en realidad era el autor. Que no hay nada en el libro de Colosenses, por muy diferente que pueda ser algo de los otros libros de Pablo. Realmente no hay nada en el libro de Colosenses que Pablo no pudiera haber escrito.

Y así, la mayoría de los eruditos evangélicos aceptarían la atribución de autoría dentro de Colosenses de que, de hecho, Pablo es el autor. Más difícil de determinar es el trasfondo, la situación o la crisis que precipitó la escritura del libro de Colosenses por parte de Pablo. ¿Quiénes fueron los lectores y qué circunstancias los rodearon? Sabemos un poco sobre la ciudad de Colosas y su ubicación en el valle de Lycus.

En la parte occidental de Asia Menor o la actual Turquía. Una de las cosas que sabemos sobre la ciudad es que fue una de las ciudades menos importantes a las que

probablemente Pablo le escribió una carta. También sabemos que aparentemente Pablo no estableció la iglesia en Colosas por sí mismo.

Pero este es uno de los raros ejemplos de Pablo escribiendo a una iglesia de la que no tenía conocimiento directo. En cuanto a establecer realmente la iglesia en la ciudad. Pero lo más difícil es determinar por qué Pablo escribe una carta a la ciudad. ¿Qué dificultad o qué situación le impulsó a hacerlo? Reconocer que la mayoría de las cartas no fueron escritas simplemente de la nada.

Pero fueron lo que los estudiosos suelen llamar ocasionales. Hablaremos más sobre esto cuando analicemos la crítica de género y el género literario de una epístola. La mayoría de las cartas eran lo que se llama ocasionales.

Es decir, fueron producidos en respuesta a ocasiones o circunstancias muy concretas. Así se entiende una carta como Colosas. No sólo tenemos que entender algo sobre el autor y tal vez un poco sobre la ciudad y la región.

Pero también necesitamos entender quiénes son los lectores y cuál fue probablemente cuál fue la situación, el problema o la cuestión. Eso hizo que Pablo se sentara y escribiera esta carta. Y con Colosenses hay bastante debate sobre cuál podría haber sido esa situación.

Y uno de los temas principales es similar a algunas de las otras cartas de Pablo, como Gálatas, por ejemplo. Y quizás un par de sus otras cartas. Y algunos de los otros documentos del Nuevo Testamento como 2 Pedro o Judas o nuevamente la carta de Pablo a 1 Timoteo.

Todos los cuales aparentemente fueron escritos en respuesta a algún tipo de enseñanza desviada o falsa. Eso se había infiltrado o estaba comenzando a infiltrarse en la iglesia o estaba en peligro de infiltrarse en la iglesia. ¿Deberíamos incluir

Colosenses dentro de ese grupo de cartas? La primera pregunta es si debemos ver Colosenses como una respuesta a algún tipo de enseñanza falsa.

Algunos al principio hubo un puñado de intérpretes e intérpretes del Nuevo Testamento. Ese pensamiento de que Colosenses no fue escrito en respuesta a ninguna crisis específica. No había una enseñanza falsa específica detrás de la carta de Pablo a los Colosenses.

Eso engendró la escritura del libro. Pero en cambio , es posible que Pablo simplemente esté abordando algunas presiones y circunstancias generales que enfrentaron los cristianos y Colosas. Sin embargo, creo que hoy en día es más popular entre los eruditos y estudiantes del Nuevo Testamento.

Ver que Colosenses de hecho fue escrito en respuesta a algún tipo de enseñanza falsa. Y la razón por la que generalmente se piensa que esto es así se basa principalmente en algunas de las cosas que Pablo dice en el segundo capítulo del libro. Por ejemplo en el capítulo 2 y versículo 8 Pablo dice mirad que nadie os tome cautivos por medio de filosofía hueca y engañosa.

Lo cual depende de la tradición humana y de los principios básicos del mundo más que de Cristo. Entonces esto parecería sugerir que Pablo está advirtiéndole contra la posibilidad de que algunos sean o tal vez ya hayan sido descarriados y engañados por esta filosofía hueca y cautivada por esta filosofía hueca y engañosa. Pero aún más específicamente cuando pasas al versículo 16.

A partir del versículo 16 del capítulo 2, encontramos una sección que muchos están convencidos revela una clara enseñanza desviada o falsa a la que Pablo puede estar respondiendo. Que le preocupa que algunos de sus lectores ya hayan cedido o tal vez puedan estar tentados a ceder. Entonces, comenzando en el versículo 16.

Por tanto, no dejéis que nadie os juzgue por lo que coméis o bebéis, ni por las fiestas religiosas, ni por la celebración de la luna nueva, ni por el sábado. Estas son una sombra de las cosas que están por venir. La realidad sin embargo se encuentra en Cristo.

No dejéis que nadie que se deleita en la falsa humildad y el culto a los ángeles os descalifique del premio. Tal persona entra en gran detalle acerca de lo que ha visto y su mente no espiritual lo hincha con nociones vanas. Ha perdido la conexión con la cabeza, de la cual todo el cuerpo sostenido y unido por sus ligamentos y tendones crece a medida que Dios lo hace crecer.

Desde que moriste con Cristo a los principios básicos del mundo. ¿Por qué, como si todavía pertenecieras a él, te sometes a sus reglas? No manipular, no probar, no tocar. Todos ellos están destinados a perecer con el uso.

Porque se basan en mandatos y enseñanzas humanas. De hecho, tales regulaciones tienen la apariencia de sabiduría con su adoración autoimpuesta. Su falsa humildad y su duro trato al cuerpo.

Pero carecen de valor para reprimir los placeres sensuales. Y la pregunta que simplemente haría es: ¿le parece que Pablo está abordando un problema específico? Es decir, una enseñanza específica. Algún tipo de enseñanza desviada del evangelio que había sido proclamado a los colosenses.

Eso ahora teme que pueda suplantarle o comenzar a dejarlo de lado. Al menos tal como lo leí, concluiría afirmativamente. Creo que este texto revela particularmente que Pablo está respondiendo a un problema específico.

Quizás no sea un problema tan grave como, por ejemplo, en Gálatas. Quizás todavía no haya impactado a un gran grupo de personas. Quizás la enseñanza ni siquiera esté tratando de evangelizar o infiltrarse en la iglesia.

Pero tal vez su existencia misma represente una amenaza o una tentación que Pablo sospecha para algunos de los colosenses. No estoy seguro. Pero al leer el capítulo 2 me pondría del lado de aquellos estudiantes del Nuevo Testamento que piensan que Pablo está respondiendo a una enseñanza falsa bastante específica.

La pregunta que quizás sea aún más difícil de responder es ¿cuál es la naturaleza de esta enseñanza? ¿A qué enseñanza estaba respondiendo Pablo? Y lo que es interesante, incluso hoy en día, es que esta cuestión aún no se ha resuelto. Cuando miras todas las propuestas, un académico en un período de tiempo. Probablemente ahora sea más que eso.

Pero un estudioso del Nuevo Testamento dijo desde el principio que había al menos 40 propuestas sobre quiénes eran estos maestros. Eso podría sugerirnos que no tenemos ninguna esperanza de determinar la naturaleza de la enseñanza. Si nadie más puede estar de acuerdo.

Pero, por ejemplo, desde muy temprano algunos pensaron que Pablo estaba respondiendo al gnosticismo. Sin embargo, debido a que el gnosticismo no se convirtió en un sistema completo de pensamiento religioso hasta el siglo II. Muchos han abandonado eso.

O al menos algunos dirían que Pablo estaba respondiendo a cuestiones y creencias que más tarde surgieron y cristalizaron en un gnosticismo en toda regla. Otros han sugerido que otras creencias o movimientos religiosos, como el estoicismo, eran el

principal problema en la enseñanza que abordaba Pablo. U otras creencias religiosas paganas.

Pero algunos han evitado eso debido a algunas de las referencias claras. Las claras referencias judías. Note uno de los versículos que leí en el versículo 16.

Por tanto, no dejéis que nadie os juzgue por lo que coméis o bebéis. O con respecto a las fiestas religiosas una celebración de luna nueva o sábados. Especialmente esa referencia al sábado.

Y el hecho de que anteriormente en el capítulo 2 Pablo se refiere a la circuncisión. Eso sugeriría que, sea lo que sea este movimiento, tiene algún elemento judío. Entonces, a algunos se les ha ocurrido una de las explicaciones más comunes para la enseñanza que se esconde detrás de Colosenses.

De nuevo cuando intentamos reconstruir la situación histórica detrás del libro. Una de las propuestas más comunes es que Pablo responde a algún tipo de creencia religiosa sincretista. Es decir, se trata de una combinación de elementos judíos junto con otras creencias religiosas paganas.

O quizás creencias religiosas populares. Además de eso, el fuerte énfasis en Jesucristo a lo largo de todo esto. Por ejemplo la sección donde el autor dice que esta persona ha perdido conexión con el jefe.

Que es Jesucristo, de quien crece todo el cuerpo sostenido y unido. Como Dios hace que crezca. Entonces, el otro corolario es que a menudo se sugiere que los judíos eliminen la creencia religiosa pagana.

O una especie de combinación de sincretismo entre las creencias judía y grecorromana. O las creencias religiosas populares en realidad están devaluando y

denigrando a la persona de Jesucristo. Por eso es que Pablo enfatiza la suficiencia de Jesucristo a lo largo de este libro.

Estas son algunas de las propuestas, siendo la más común un sincretismo o combinación entre creencias religiosas judías y grecorromanas. Nuevamente al intentar reconstruir el trasfondo histórico. La historia detrás del texto de Colosenses.

Sin embargo, sugeriría otra posible propuesta. Y uno que de hecho he visto ponerse de moda en una serie de estudios recientes sobre el trasfondo de Colosenses. ¿Son esas las referencias judías a lo largo de este libro?

La referencia a la circuncisión anteriormente en el capítulo 2. Y ahora las referencias judías a lo largo de este libro. Las referencias a las lunas nuevas y los sábados. Y por cierto curiosamente esa referencia a las fiestas de lunas nuevas y sábados.

Esa triple categorización o frase se encuentra en otros textos del Antiguo Testamento. Así que especialmente la referencia al sábado es un claro indicio de la naturaleza judía. Pienso en esta enseñanza. Todo esto sugiere que probablemente esta enseñanza sea algún tipo de judaísmo.

Y creo que no es necesario mirar más allá del judaísmo del primer siglo. Para proporcionar el trasfondo de esta enseñanza a la que se dirige Pablo. Pero es importante darse cuenta de que el judaísmo en el siglo I era bastante diverso.

Para que no necesitemos pensar que el judaísmo es Pablo. La enseñanza judía a la que Pablo se dirige en Colosenses. Es necesariamente exactamente del mismo tipo que el judaísmo al que se refiere en el libro de Gálatas.

De hecho , vemos una serie de características que parecen estar fuera de eso. Especialmente la referencia en el versículo 18. No dejes que nadie que se deleite en la falsa humildad y la adoración de los ángeles te descalifique del premio.

Una persona así explica con gran detalle lo que ha visto. Sugiriendo algún tipo de experiencia visionaria o algún tipo de experiencia mística. No se encuentra ese tipo de lenguaje en Gálatas que caracteriza el judaísmo al que se dirige Pablo.

Pero lo primero que hay que reconocer es que el judaísmo era diverso. De modo que no necesariamente necesitamos ver a Pablo abordar el mismo tipo de judaísmo aquí. Como pudo haber sido en Gálatas o Romanos o incluso en Filipenses capítulo 3, donde también aborda el judaísmo.

En cambio, es posible que Pablo se esté refiriendo a un judaísmo que podría encajar con un tipo de judaísmo más apocalíptico. Por ejemplo , ese es el tipo de judaísmo que produjo apocalipsis. Libros similares a Daniel y Apocalipsis.

Tenemos una gran cantidad de apocalipsis disponibles. Tenemos traducciones al inglés de esos. Apocalipsis fuera del Antiguo y Nuevo Testamento.

Que básicamente registran una experiencia visionaria de alguien. Y a menudo esa experiencia visionaria incluyó la estricta observancia de la ley del Antiguo Testamento. Evitando por ejemplo ciertos alimentos.

Ayuno en preparación para la experiencia visionaria. Como ya lo mencioné en el versículo 16. Esta mención de nuevas fiestas, lunas nuevas y sábados.

Ocurre a lo largo del Antiguo Testamento varias veces. Así que realmente no hay necesidad de mirar más allá del judaísmo. Quizás un tipo de judaísmo místico o apocalíptico.

Eso explicaría la referencia en el versículo 18 a la adoración de los ángeles. Un tipo particular de judaísmo a menudo denominado judaísmo Merkabah. Es conocido por la experiencia visionaria en la que el visionario asciende a través de los cielos.

Y muchas veces el objetivo es llegar al cielo final. Y muchas veces hay seres angelicales en los diferentes cielos. Y el objetivo es adorar con los ángeles.

O a menudo los ángeles pueden ser a veces objetos de adoración. Pero, ¿es posible que este tipo de judaísmo explique la enseñanza a la que se refiere Pablo? O incluso para ser más específico.

Esa frase lunas nuevas, fiestas y sábados. También se encuentra un par de veces en los Rollos del Mar Muerto. Y además curiosamente.

Versículo 16. La mayoría de la gente supone que esto probablemente se refiere a las prohibiciones del Antiguo Testamento sobre comida y bebida. Aunque es muy difícil encontrar prohibiciones específicas contra la bebida.

Sin embargo , lo interesante de los Rollos del Mar Muerto. Cuando uno quería hacerse miembro. A menudo se exigía que uno se abstuviera de ciertos alimentos y bebidas.

Mientras atravesaban un período de juicio. Fueron juzgados según. La referencia a ser juzgado según la comida y la bebida.

Puede reflejar algo así. Eso inicia en la comunidad de Qumran. De lo que hablamos antes.

A menudo pasó por un período de juicio. Donde debían abstenerse de comer y beber. Sólo cuando pasaron ese período.

¿Se les permitió participar en la comida y bebida? Además es interesante que tengamos varios textos. Eso puede explicar lo que encontramos en el versículo 18.

No dejes que nadie que se deleite en una falsa humildad. Y el culto a los ángeles os descalifica. Una persona así entra en detalles sobre lo que ha visto.

Disponemos de varios textos de los Rollos del Mar Muerto. Llamados los cánticos del sacrificio del sábado. Y lo que eran es.

Eran relatos de adoración que tendría lugar en sábados sucesivos. Y lo interesante está en un par de ellos. Hay descripciones bastante detalladas del templo celestial.

Y parece que uno de los objetivos de la lectura de estos textos. ¿Era esa la congregación la comunidad? Casi viviría una experiencia mística de unirse a los ángeles.

Al adorar a Dios en su trono celestial. Otro texto interesante es uno que lleva por nombre 4Q491. Y el 4T básicamente significa la cuarta cueva.

Recuerdas la historia de los Rollos del Mar Muerto. Se encontraron en varias cuevas y las cuevas estaban numeradas. En la cueva número 4 del 491.

Es sólo el número del documento para distinguirlo de los demás. En uno de los documentos denominado 4Q491. Hay un relato de un ser humano.

Aparentemente tal vez un sacerdote. Quien ha ascendido al cielo. Y fue testigo de los reinos celestiales.

Un ángel y ahora regresa a la tierra. Y se jacta de lo que ha vivido. Y lo que ha visto.

Entonces , si los Rollos del Mar Muerto. Se encuentran detrás de lo que está sucediendo en Colosenses. Es imposible decirlo.

Pero, ¿es posible que Pablo tenga en mente un tipo similar de judaísmo? Esto se encuentra en tipos apocalípticos de judaísmo. Eso produjo apocalipsis basados en sus experiencias visionarias al cielo.

O Pablo se refiere al judaísmo que es similar. O tal vez una rama o una comunidad idéntica a la del Mar Muerto. La comunidad de Qumrán.

Eso explicaría lo que Pablo está abordando. Es interesante también ese ascetismo. Algunos han dicho que notemos el ascetismo.

No manipular, no probar, no tocar. Y lo atribuyen a alguna religión de tipo gnóstico, ascético o grecorromano. Pero, curiosamente, el Rollo del Mar Muerto.

La comunidad de Qumrán. Para ellos, los fariseos ni siquiera eran lo suficientemente estrictos en la observancia de la ley. De modo que la actitud hacia la ley de ciertos grupos judíos.

Como la comunidad de Qumrán. Podría considerarse muy ascético. Entonces, ¿es posible que la falsa enseñanza.

La enseñanza desviada que Pablo tiene en mente. Detrás del libro de Colosenses al que se dirige Pablo. ¿Es el judaísmo quizás un tipo de judaísmo orientado al tipo apocalíptico?

U otro tipo místico de judaísmo. Como se encuentra en la comunidad de Qumran. Y esto por sí solo proporciona el trasfondo.

El contexto histórico y los antecedentes. Para los escritos de Pablo sobre Colosenses. Si este es el caso también.

Lo más probable es que esta falsa enseñanza no devaluara a Cristo. Esta falsa enseñanza de que el judaísmo es diferente a los gálatas. Que el judaísmo no era mesiánico ni pretendía ser un judaísmo cristiano.

Sino, en cambio, el énfasis cristológico a lo largo de Colosenses. Es la propia respuesta de Paul. No es su respuesta a la falsa enseñanza.

Es la propia corrección de Pablo. Para combatir este judaísmo. Eso enfatiza el cumplimiento ascético de la ley.

Y experiencia visionaria. Y adoración de ángeles. En respuesta a eso, la corrección es el énfasis de Pablo en la persona de Jesucristo.

Quizás Pablo vio este judaísmo. Esta enseñanza está en peligro de complementarse. Y suplantando.

Incluso suplantando a Cristo. Vida en Cristo. Y Paul quiere demostrarlo.

No, esto el judaísmo no puede proporcionarlo. No puede proporcionar una alternativa a la vida en Cristo. La única manera de superar las indulgencias.

La única manera de frenar la indulgencia sensual. Mientras termina el capítulo 2. No es por lo que este judaísmo tiene para ofrecer.

Pero sólo vida en Cristo. Entonces continúa el capítulo 3. Así que, pues, habéis resucitado con Cristo.

Poned vuestro corazón en las cosas de arriba. Busca las cosas de arriba. No las cosas en la tierra.

Es la propia respuesta de Paul. La vida en Cristo es la única alternativa. Y la única respuesta a lo que probablemente este judaísmo esté ofreciendo a los lectores de Colosenses.

Así que nuevamente dada toda la variedad de propuestas. Lo más probable es que se nos escape la certeza absoluta. Pero al mismo tiempo es necesario llegar a cierta comprensión.

De cuál era la enseñanza que Pablo pudo haber estado abordando en un libro como Colosenses. Y cómo eso afecta la forma en que leemos y entendemos el texto. Por poner sólo un par de ejemplos.

Desde la segunda faceta de la crítica histórica y los enfoques históricos. Esa es la historia en el texto. Se trata de examinar las referencias históricas y culturales dentro del texto.

Y es que esas referencias a menudo hacen referencia a un entendimiento compartido entre el autor y los lectores. Y necesitamos examinarlos e impactarlos. Comprender cómo eso podría contribuir a la interpretación del texto bíblico.

Sólo para dar un par de ejemplos muy breves. De dos secciones del Nuevo Testamento a las que ya nos hemos referido. Uno de ellos encuentra su significado en al menos dos lugares.

Pero también en otros lugares. Pero hemos tocado dos en particular. El encuentro de Jesús con la mujer samaritana junto al pozo.

Y luego la parábola del buen samaritano. Ya hemos mencionado la falta de comprensión del trasfondo de esta referencia a un samaritano. De hecho, puede dar lugar a malentendidos.

Y eso lo tenemos al menos en la cultura estadounidense de los siglos XX y XXI. Hemos domesticado al samaritano. De modo que tengo miedo de eso cuando leemos la etiqueta Samaritano.

Es posible que no logremos comprender el texto bíblico como lo pretendía el autor. Y tal como los lectores originales pudieron haberlo entendido en su contexto histórico. Es importante reconocer eso cuando Israel fue llevado al exilio.

Que el resultado fue que a algunos de los israelitas se les permitió permanecer en Samaria. La cual era la capital de Israel en ese momento. Te acuerdas de Israel y de la nación de Israel.

El reino de Israel se dividió en el reino del norte y el reino del sur. Y el reino del norte tiene como capital Samaria. El reino del sur de Judá.

Su capital Jerusalén. A algunos de los israelitas se les permitió permanecer en Samaria. Y los extranjeros que los llevaron al exilio se apoderaron de la ciudad.

Y se mestizó con los israelitas que quedaron allí. El producto era lo que la mayoría de los judíos consideraban un mestizo. O aquellos que no eran puramente judíos.

Además , no sólo eso sino que había una larga historia de conflictos. Incluso más allá de ese evento hubo una historia de conflicto. Entre la mayoría de los judíos y los samaritanos.

Eso resultó en una serie de malas relaciones. Y no hay amor entre los samaritanos y otros judíos. De modo que cuando Jesús se sienta con una mujer samaritana.

No sólo el hecho de que ella era mujer sino principalmente samaritana. Habría sido bastante impactante. Cuando el héroe de la parábola del buen samaritano es un samaritano.

Esta historia se remonta a los días del exilio. Y la historia de conflictos y malas relaciones entre otros judíos y samaritanos. Habría informado la forma en que se habría leído esta parábola.

Habría sido impactante tener un samaritano. Quizás hoy la analogía más cercana sea la de un homosexual con SIDA. Ser el héroe de la parábola y de la historia.

E históricamente esa analogía probablemente cambiará. Otro ejemplo se encuentra en Lucas capítulo 11. Nuevamente la parábola del hijo pródigo.

Ya nos hemos referido a esto. Pero antes que nada un par de referencias históricas que podrían pasarse por alto. Es intrigante que la parábola comience cuando el hijo le pide al padre su parte de la herencia.

Varios comentarios han sugerido eso dado el trasfondo histórico. Esto habría sido equivalente a que el hijo deseara que su padre estuviera muerto. Porque sólo a la muerte del padre el hijo habría recibido la herencia.

Así que esto, como mínimo, habría sido un insulto extremo para el padre. Quien probablemente era un individuo rico y respetado dentro de la comunidad. Una segunda referencia interesante es el hecho de que el padre sale corriendo y saluda al hijo.

Eso simplemente no se hizo en el primer siglo. Para que un padre se presente tal vez. Pero sobre todo salir corriendo a saludar a un hijo que lo había insultado de la forma en que lo había hecho.

Fue extremadamente indigno. Y fue extremadamente humillante. Para agregar a eso, como ya mencioné cuando discutimos esta parábola antes.

Quizás no deberíamos ver esto como si tuviera lugar en medio de la nada. En algún rancho en la nada donde no había vecinos alrededor. Y simplemente estaban aislados de la humanidad o de una comunidad.

En cambio, ¿qué pasaría si esto tuviera lugar en un típico pueblo rural? Un pueblo rural del Medio Oriente. Para que no sólo todos supieran lo que el hijo le hizo al padre.

Y cómo trataba el hijo al padre. Pero ahora todo el mundo está mirando. Todos sabían que el hijo se acercaba y todos estaban mirando.

Y ve al hijo, al padre de una manera indigna y humillante correr al encuentro del hijo. De repente esto se convierte en una parábola no sólo sobre el hijo pródigo. Pero sobre la humildad del padre.

Las profundidades indignas y humillantes a las que el padre se rebajaría para aceptar al hijo. Ahora uno podría leer la parábola y decir bueno, eso no sucede. Ningún padre en su sano juicio haría esto.

Y eso probablemente era cierto. Pero tal vez ese sea parte del valor impactante de la parábola. Quizás un padre humano no haría eso.

Pero eso es exactamente lo que hizo Dios. De modo que el punto de la parábola no se trata sólo del hijo pródigo. Y su arrepentimiento y regreso a buscar el perdón del padre.

Pero también se trata de la humildad y la humillación de Dios padre. Siempre que se agacha para recibir a alguien que le ha insultado. Y lo trató con indignidad por la pecaminosidad y el rechazo.

Y cada vez que alguien regresa. Alguien que ha insultado. Alguien que ha pecado contra Dios padre.

Siempre que regresen para arrepentirse. El padre se parece mucho al padre humano en esta parábola. Dios padre se humilla.

Y actúa con indignidad cuando se agacha para aceptar a alguien. Quien viene a él arrepentido. Muy a menudo el enfoque histórico crítico para interpretar el texto del Nuevo Testamento y del Antiguo Testamento.

A menudo revela ideas que podrían pasarse por alto. En el mejor de los casos, lo extrañaremos. En el peor de los casos, podría malinterpretarse y entenderse mal.

Cuando no logramos comprender el trasfondo histórico del texto bíblico. Dos notas finales sobre el método histórico crítico. Aunque las próximas sesiones seguirán examinando metodologías y críticas.

Esto todavía cae bajo el paraguas de los enfoques históricos. Y enfoques centrados en el autor del texto bíblico. Yendo detrás del texto.

Pero otras dos observaciones se relacionan con enfoques históricos críticos. Número uno. Ya hemos dicho enfoques históricos para interpretar el Antiguo y el Nuevo Testamento.

Son realmente necesarios. Porque Dios ha actuado en la historia para redimir a su pueblo. El Antiguo y el Nuevo Testamento afirman dar testimonio de.

Y ser revelaciones de. La actividad de Dios en la historia. Los actos históricos de redención de Dios a favor de su pueblo.

Eso finalmente culmina en la persona humana de Jesucristo. Que entra en la historia para redimir a su pueblo. En el contexto político e histórico del mundo que Dios viene a redimir.

Por lo tanto, la evaluación histórica es realmente necesaria para hacer justicia en última instancia al texto bíblico. Pero mi segunda observación es a modo de matización. Uno de los peligros es que debemos tener cuidado de no hacer de nuestra reconstrucción histórica el objeto principal de nuestra interpretación.

Hemos visto que lo inspirado es el texto bíblico mismo. El texto mismo es el producto de Dios hablando. El texto mismo es la palabra de Dios.

Así pues, el lugar principal de mi actividad interpretativa. Mi interpretación es el texto bíblico mismo. No el trasfondo histórico reconstruido.

Dicho esto, como hemos visto, los antecedentes históricos en los documentos bíblicos asumen y dependen del conocimiento de los eventos históricos. La

reconstrucción histórica de acontecimientos y referencias históricas es necesaria para iluminar el texto bíblico. Pero, según tengo entendido, el intérprete siempre camina en una sensación de cuerda floja.

Entre sólo interpretar el texto bíblico y encontrar en el texto lo primario. El texto es el lugar primordial de nuestra actividad interpretativa. Sin embargo, al mismo tiempo, no se ignoran los antecedentes históricos que ayudan a iluminar esto.

Pero, por otro lado , el peligro es que mi interpretación se centre principalmente en mi reconstrucción histórica en segundo plano. Entonces es simplemente un llamado a un equilibrio. Que el texto bíblico mismo es el foco principal de nuestra interpretación.

Es el texto bíblico mismo la palabra de Dios para su pueblo. Y es el lugar de nuestra actividad interpretativa. Sin embargo, al mismo tiempo, debido a que la palabra de Dios está arraigada en los actos de Dios, están arraigados en la historia.

Es necesario entender el contexto histórico. Reconstruir la historia del texto y la historia en el texto. Ayudar a iluminarnos y ayudarnos a comprender el significado del texto que interpretamos.

Lo que quiero hacer entonces es presentar brevemente otro método, específicamente una serie de métodos. Todo eso cae dentro del ámbito más amplio de la crítica histórica. Las tres críticas que tengo en mente las examinaremos en las próximas sesiones.

Es crítica de fuente, forma y redacción. Nuevamente , estos son parte de la disciplina más amplia de la crítica histórica. En el sentido de que todos, en algún sentido, intentan ir detrás del texto.

Y hacer preguntas históricas sobre las influencias históricas en la producción del texto. O hacen preguntas sobre el autor. Y la intención del autor al escribir el texto bíblico.

Y estos tres también los veremos desarrollarse. Estos tres se desarrollan histórica y lógicamente. Desde la fuente y la forma crítica.

Lo cual veremos básicamente en las fuentes o las formas orales que se encuentran detrás del Antiguo Nuevo Testamento. Básicamente, eso termina abriéndose camino hacia la forma final del Nuevo Testamento o del Antiguo Testamento mismo. O nuevamente todos hacen preguntas sobre el autor.

Y la crítica a la redacción va un poco más allá. Y se pregunta cómo ha tomado el autor estas fuentes o estas formas individuales. Y los entrelazó en un texto bíblico.

¿Cómo es responsable el autor de llevar las fuentes y formas que se encuentran detrás del texto a la forma final del texto? Entonces, debido a esa fuente, forma y redacción, la crítica es parte de la crítica histórica en general. También es importante decir que los tres están vivos y coleando en la interpretación actual del Antiguo y Nuevo Testamento.

Por lo general, han pasado a un segundo plano frente a otros métodos de interpretación más nuevos y modernos. De modo que en algunos libros de texto se habla de hermenéutica o de interpretación. Estos a menudo se pasan por alto o se les da un tratamiento muy corto.

Porque nuevamente, básicamente han sido eclipsados por métodos más nuevos y recientes. Permítanme comenzar a presentarles el primero que, por lo general, histórica y lógicamente ocurre primero. Y esa es la crítica de las fuentes.

Básicamente, fuentes críticas tanto en el Antiguo como en el Nuevo Testamento. Aunque funciona de manera ligeramente diferente en el Antiguo y el Nuevo Testamento. En cuanto a los libros que cubre y cómo se utiliza.

Pero la crítica de fuentes tanto en el Antiguo como en el Nuevo Testamento es básicamente un intento de respaldar el texto escrito. Ya sea Génesis o 1ª y 2ª Crónicas o Mateo, Marcos y Lucas. O quizás una de las cartas de Pablo, por ejemplo.

Es un intento de respaldar el texto escrito tal como lo tenemos. Descubrir particularmente las fuentes escritas que el autor pudo haber utilizado y que se encuentran detrás del texto. Entonces se supone que los autores bíblicos se basaron en fuentes escritas.

Y éstos pueden descubrirse o reconstruirse a partir del propio texto. Así en el apogeo de la crítica de fuentes, pero también hoy. A menudo encontrará interés en discutir las llamadas fuentes escritas.

Lo que el autor pueda tener, puede haberlo utilizado un autor del Antiguo o del Nuevo Testamento. A veces reconstruyendo esas fuentes. Y tal vez en ocasiones incluso ir más allá y preguntar ¿de dónde salió esa fuente? ¿Qué comunidad o situación refleja? ¿Qué situación o cuestión abordó originalmente? ¿Qué situación originariamente le dio lugar, etc.

etc. Pero nuevamente, en general, la crítica de fuentes es simplemente un intento de ir más allá del texto escrito. Y pregunte sobre las fuentes que se utilizaron y que pueden haber influido en ello.

Nuevamente ya hemos visto dos piezas de evidencia del Antiguo Nuevo Testamento. Eso sugeriría que la crítica de las fuentes es, de hecho, una empresa válida. Que los

autores del Nuevo y Antiguo Testamento se basaron en ocasiones en fuentes anteriores.

Por difícil o especulativo que pueda ser reconstruir esas fuentes. Vimos en referencia a 1º y 2º de Reyes. Una referencia frecuente a las palabras del autor al concluir su estudio de la historia de la monarquía de Israel.

¿Quién suele decir que estas cosas no estaban escritas en los anales del rey? O algo así. De modo que el autor parece basarse en una fuente, una fuente histórica. Que se ha inspirado en su propia composición.

O Lucas capítulo 1 y 1 al 4. Donde Lucas dice que otros han retomado o han escrito un relato de la vida de Cristo. Y de hecho hay otros testigos oculares del relato de los acontecimientos que rodearon la vida de Cristo. A eso se ha basado ahora el propio Lucas para elaborar su propio relato.

Así que incluso Lucas admite que se basa en fuentes tanto orales como escritas relacionadas con la vida de Cristo. Que está incorporando a su propio trabajo. No nos dice qué son ni dónde están.

Cuando se refiere a otros que han elaborado un relato o escrito un relato de la vida de Cristo. ¿Se refiere a uno o más de los otros evangelios? Mateo o Marcos o quizás otros posibles relatos de la vida de Cristo. En cualquier caso, Luke parece ser consciente de ello y ahora los utiliza en su propia composición.

Por lo tanto, la crítica de fuentes intenta, basándose en textos como ese, intentar reconstruir y preguntar cuáles fueron las fuentes escritas que los autores del Nuevo y Antiguo Testamento utilizaron para producir su propia composición. Y en nuestra próxima sesión veremos más detalles sobre la crítica de fuentes en el Antiguo y

Nuevo Testamento. Más o menos cómo funciona y cuál podría ser el valor de su contribución a la hermenéutica.

Y luego también pasar a la siguiente etapa de la crítica que es la crítica formal. Y también cómo eso ha influido en la interpretación del Antiguo y Nuevo Testamento.