

## **Dr. Dave Mathewson, Hermenéutica, Conferencia 6, Interpretación temprana**

**© 2024 Dave Mathewson y Ted Hildebrandt**

Hemos estado hablando en la última sesión sobre la historia de la interpretación, y continuaremos haciéndolo durante un par de sesiones, nuevamente, avanzando bastante rápido a través de los personajes principales y las características principales de la historia de la interpretación. Y el objetivo principal es demostrar, número uno, que nadie toma el texto bíblico y lo interpreta por primera vez. Todos somos parte de una larga tradición que en realidad se remonta al Antiguo Testamento mismo, donde los autores del Antiguo Testamento recogieron, utilizaron, interpretaron y aplicaron textos bíblicos para sus propios lectores, para demostrar y comprender que no somos los primeros en coger y leer un texto.

Pero en segundo lugar, junto con eso, demostrar la influencia y cómo la forma en que abordamos las Escrituras y las interpretamos, ya sea que nos demos cuenta o no, a menudo está en deuda e influenciada por, ya sea positivamente en términos de lo que empleamos o incluso de lo que evitamos. En el aspecto negativo, la forma en que abordamos las Escrituras a menudo se debe a una larga historia de interacción con el texto bíblico. Terminamos analizando a los autores del Nuevo Testamento y cómo los autores del Nuevo Testamento con frecuencia recogieron y utilizaron textos del Antiguo Testamento con la convicción de que Jesucristo mismo era el cumplimiento del Antiguo Testamento. Él fue el clímax de la revelación de Dios a su pueblo.

Un texto muy interesante en ese sentido es Hebreos capítulo 1 y versículos 1 y 2, donde al principio mismo del libro, el autor, en cierto sentido, establece cómo era leído el Antiguo Testamento, al menos por él mismo, pero creo que otros Autores del Nuevo Testamento, donde dice el autor de Hebreos, en el pasado Dios habló a

nuestros antepasados, que serían los profetas y autores del Antiguo Testamento, por medio de los profetas en muchos tiempos de diversas maneras, pero en estos últimos días, en el tiempo de cumplimiento, nos ha hablado por su Hijo. Por lo tanto, se considera que Jesucristo no elimina, eclipsa o deja de lado el Antiguo Testamento, sino que lo lleva a su cumplimiento, como el clímax y la verdadera intención de lo que el Antiguo Testamento señalaba. Y así, los autores del Nuevo Testamento escribieron y leyeron el Antiguo Testamento asumiendo que Jesús era el clímax y el cumplimiento de la revelación de Dios a su pueblo.

Y dijimos que probablemente surgió del mismo Cristo, donde en varios lugares, especialmente un texto como Lucas 24, Jesús demuestra, o argumenta, desafortunadamente Lucas no registra lo que Jesús dijo, sino que simplemente registra que Jesús explicó de todo el Antiguo Testamento cómo toda la Escritura se cumplió en él, como toda Escritura le señalaba. Incluso más adelante, Pablo dirá que cuando está resumiendo el evangelio en 1 Corintios capítulo 15, dice: Os transmito lo que a mí me fue transmitido, es decir, que Jesús murió, fue sepultado y resucitó al tercer día. según las escrituras. De modo que los escritores del Nuevo Testamento operaron con la suposición de que el Antiguo Testamento debía entenderse como apuntando a Cristo y debía ser interpretado a través de los lentes del cumplimiento en Jesucristo.

También dijimos que el Nuevo Testamento revela una serie de maneras de demostrar eso, desde lo que podríamos llamar predicción y cumplimiento más literal y más directo, hasta cumplimientos de tipo más analógico o tipológico. Así, por ejemplo, un ejemplo de un tipo de cumplimiento más literal se puede encontrar en Mateo capítulo 2 y versículo 5, en la primera sección de Mateo, la narración del nacimiento y la primera infancia de Jesucristo, capítulo 2 y comenzando con el versículo 5. Haré una copia de seguridad. Esto es parte de la historia donde los Magos vienen al rey Herodes en Jerusalén para preguntarle dónde está este Mesías,

dónde ha nacido, y Herodes tiene que acudir a algunos de sus escribas para averiguarlo.

Entonces convoca a los principales sacerdotes del pueblo y a los maestros de la ley, y les pregunta: ¿Dónde va a nacer el Cristo, este Mesías? Porque obviamente el rey Herodes quiere exterminarlo porque es una amenaza al trono del rey Herodes. No puede tener otro rey aclamado para su gobierno, no puede haber otro rey Cristo o Mesías que compita con su trono. Entonces les pregunta: ¿dónde va a nacer este Cristo? Porque nuevamente, quiere averiguarlo para poder matarlo.

Versículo 5, en Belén de Judea, responden, porque esto es lo que ha escrito el profeta, y ahora viene una cita de Miqueas capítulo 5 y verso 2, pero tú, Belén en la tierra de Judá, de ninguna manera eres la menor entre los gobernantes de Judá, porque de ti saldrá un gobernante que será el pastor de mi pueblo Israel. Aunque puede haber un par de cosas más sucediendo con este texto, al menos en un nivel básico el autor ve, y al menos el escriba vio, un cumplimiento literal bastante directo. Que el Mesías nacería en la ciudad de Belén, una ciudad de escasos recursos que llegaría a tener gran reputación porque de allí vendría el Mesías.

Entonces, el capítulo 2, versículos 5 y 6 de Mateo probablemente proporciona un posible ejemplo de una lectura literal más directa del cumplimiento de un texto bíblico. A menudo pensamos, cuando pensamos en el cumplimiento, pensamos en una profecía o predicción que luego se cumple de acuerdo con la forma, más o menos como fue predicha, y esto es lo más cerca que podemos llegar a eso. Pero curiosamente, hay otros ejemplos en Lucas capítulo 4, Lucas capítulo 4 y versículos 18-21.

Nuevamente para preparar el escenario, Jesús luego va a Nazaret, esto es temprano después de la tentación de Jesús, ahora Jesús, recuerda que Jesús es tentado en el

desierto por Satanás, ahora comienza su ministerio, según Lucas entonces, va a Galilea, luego va a Nazaret, donde se había criado, y el día de reposo entró en la sinagoga, como era su costumbre, y se puso de pie y leyó. Y tal vez esta hubiera sido la lectura del día en la sinagoga, le entregaron el rollo del profeta Isaías, desenrollándolo encontró el lugar donde está escrito: El Espíritu del Señor está sobre mí, porque me ha ungido para predicar la buena nueva a los pobres, me ha enviado a proclamar libertad a los presos, y vista a los ciegos, a poner en libertad a los oprimidos, a proclamar el año de gracia del Señor. Y nuevamente, esta es una promesa o predicción en Isaías de lo que sucedería cuando, nuevamente cuando Dios restauró a su pueblo, ahora Jesús literalmente parece verse cumpliendo esto.

El Espíritu del Señor ha venido sobre él, lo cual vimos ocurrir allá por la tentación y el bautismo de Jesús, cuando el Espíritu vino como paloma, ahora Jesús dice: El Espíritu del Señor está sobre mí, ha sido ungido para proclamar las buenas nuevas a los pobres, que es exactamente lo que hace, hasta la recuperación de la vista para los ciegos, la liberación de los oprimidos, etc., todo lo cual hace en el resto del Evangelio de Lucas, el registro de Lucas del ministerio de Jesús. Entonces, Lucas capítulo 4, un ejemplo de una cita de Isaías capítulo 61 versículos 1 y 2, probablemente ahora se ve de manera bastante literal como una promesa de predicción que se cumple en la persona de Jesucristo. Pero como dije, hay otros tipos de cumplimiento que los autores del Nuevo Testamento ven que sucede en el Antiguo Testamento cuando leen el texto del Antiguo Testamento a la luz de Cristo.

A veces estoy convencido, y encuentro que esto sucede a menudo, de la conexión entre el Antiguo y el Nuevo Testamento, especialmente cuando encuentras autores del Nuevo Testamento que citan textos del Antiguo Testamento y dicen que se han cumplido, pero en realidad no parece haber una conexión. Cuando miras lo que sucede en el contexto original y lo que los autores del Antiguo Testamento parecen estar diciendo y cómo lo usa el autor del Nuevo Testamento, a veces no parece haber

una conexión directa. Y aunque ésta no es la única posibilidad, una que encuentro que se da a menudo es lo que podría llamarse una conexión más tipológica o analógica.

Es decir, un evento o persona del pasado en el Antiguo Testamento proporciona un modelo o tipo de algo que ahora ocurre, una persona o evento en el Nuevo Testamento. Y la idea es que la suposición que parece subyacer no es tanto que el autor del Antiguo Testamento en realidad estaba profetizando y prediciendo esto, sino que los autores del Nuevo Testamento, porque operaron con la convicción de que Dios, el mismo Dios que estaba obrando bajo el Antiguo Pacto con Su pueblo, quien los liberó, y quien estuvo redentor, históricamente obrando con Su pueblo bajo el Antiguo Pacto, el mismo Dios ahora estaba en una manera mayor, y en cumplimiento del Antiguo Pacto, ahora estaba actuando nuevamente para redimir y restaurar a Su pueblo de una manera mayor a través de la persona de Cristo en la era de salvación del Nuevo Pacto. Debido a esa convicción, los autores del Nuevo Testamento a menudo podían ver correspondencias y analogías obvias, nuevamente porque están convencidos de que lo que Dios hizo bajo el Antiguo Pacto ahora se ha intensificado, ahora se ha repetido de una manera mucho mayor en cumplimiento en Jesucristo.

Y entonces no necesariamente están diciendo que el autor del Antiguo Testamento estaba prediciendo esto, sino que dentro del texto y el evento o persona que atestigua, vemos un patrón o modelo o tipo que ahora se está repitiendo y completando, por así decirlo. , de una manera mayor en la persona de Jesucristo y la salvación del Nuevo Pacto que Él trae. Trataremos este texto un poco más, pero esta puede ser la explicación, nuevamente regresemos a Mateo 2 para Mateo capítulo 2 y los versículos 13, 14 y 15, especialmente el versículo 15. Ya hemos visto al principio. parte del capítulo 2 de Mateo 5 y 6 que se podría ver a Jesús cumpliendo más bien

literalmente un texto, es decir, el Rey, el Mesías nacería en Belén de Judá, pero ahora vemos una referencia muy diferente al Antiguo Testamento.

En el capítulo 14, el ángel se aparece, lo siento, capítulo 2 y versículos 13, el ángel se aparece a Moisés, lo siento, a José, y no es casual que mencioné a Moisés porque este capítulo 2 en realidad está modelado en el Nuevo motivo Éxodo. Hablaremos de eso más adelante cuando hablemos del uso del Antiguo Testamento en el Nuevo Testamento. Pero a José, ahora se le aparece un ángel y le dice que se lleve al niño porque Herodes ahora está en camino de guerra y busca exterminar a este rival a su trono, este Mesías.

Ahora se le aparece un ángel a José y le dice: toma al niño y escapa a Egipto y quédate allí hasta que yo te diga, porque Herodes va a buscar al niño para matarlo. Entonces el versículo 14 dice, se levantaron, él toma al niño durante la noche y se va a Egipto. Luego el versículo 15, y se quedan allí hasta la muerte de Herodes.

Y así se cumplió lo que el Señor había dicho por medio del profeta que salió de Egipto: He llamado a mi hijo. Capítulo este, esta cita es en realidad una cita de Oseas capítulo 11 y versículo 1. Y también trataremos más este texto cuando hablemos sobre el uso del Antiguo Testamento en el Nuevo más adelante en este curso. Pero lo que quiero mencionar ahora es que cuando regresamos a Oseas capítulo 11 y versículo 1, sin Mateo 2, estoy convencido de que la mayoría de nosotros nunca leeríamos esto como una referencia a Jesucristo y José llevando a su familia a Egipto. y luego traerlo de regreso una vez que Herodes haya muerto.

De hecho, Oseas 11 y 1 no parece ser una profecía en absoluto. Es más bien una recitación de las obras de Dios al rescatar, liberar y cuidar a su pueblo. Entonces Oseas 11 y 1 no es una profecía de un Mesías venidero.

Es una referencia a cuando Dios liberó a su pueblo de Egipto en el libro del Éxodo. Ahora la pregunta es ¿cómo logra Mateo encontrar este cumplimiento en Jesucristo? Bueno, probablemente en lugar de ver esto como una predicción o tener algún doble significado o un significado oculto que ahora Mateo descubre, ¿es posible que Mateo esté leyendo este texto tipológicamente? Que encuentra de la misma manera que Dios actuó para rescatar y librar a su pueblo de la amenaza ahora bajo el Antiguo Pacto, ahora está actuando de una manera mayor para librar a su pueblo comenzando con el Mesías Jesucristo de la amenaza así como ahora comienza. para salvar y liberar a su pueblo bajo la salvación del Nuevo Pacto. Entonces creo que la relación entre Oseas 11 y Mateo 2 es más tipológica o analógica.

Es decir, el mismo Dios que estaba trabajando para liberar y rescatar a su pueblo ahora está actuando nuevamente de una manera mayor en la persona de Jesucristo. De la misma manera Dios guardó a su hijo, el pueblo de Israel y los libró, los mantuvo a salvo y los rescató en el primer Éxodo, ahora en un nuevo Éxodo Dios está actuando nuevamente para rescatar a su hijo mayor Jesucristo quien ahora básicamente cumplirá lo que Israel no logró cumplir como su pueblo. Así que podríamos señalar otros ejemplos de eso en los que aparentemente los autores del Nuevo Testamento vieron una conexión tipológica o analógica entre el Nuevo Testamento y eventos y personas, especialmente Cristo y el Antiguo Testamento y ciertos eventos y personas, y vieron el Nuevo Testamento como el cumplimiento, el clímax. de ese patrón.

Una vez más, la suposición fundamental detrás de esto es que Jesucristo ha traído la era de cumplimiento tan esperada. Lo que los textos del Antiguo Testamento señalaban y esperaban ahora se ha cumplido en la persona de Jesucristo. Por lo tanto, los autores del Antiguo Testamento y del Nuevo Testamento podrían encontrar tipos y patrones que se recogen y repiten a la luz de la convicción de que la misma manera en que Dios actuó en el Antiguo Pacto para rescatar y liberar a su

pueblo en un evento histórico redentor significativo ahora se repite en un nuevo acontecimiento histórico redentor fundado en la persona de Jesucristo.

Ahora bien, a veces los autores del Nuevo Testamento pueden reflejar métodos típicos o comunes de interpretación rabínica. Recuerde que miramos una pareja, del menor al mayor o conectando textos a través de conexiones de vocabulario par, que dos textos del Antiguo Testamento podrían unirse porque se han referido a un tema similar o se han referido a una palabra similar o tienen un vocabulario similar. Por ejemplo, ya hemos visto la declaración de Jesús en Mateo capítulo 6. Mateo capítulo 6 y versículo 26 Jesús les está diciendo a sus discípulos su tipo de núcleo del nuevo pueblo de Dios que no se preocupen por la vida que ellos comerá o beberá en el contexto del conocido Sermón de la Montaña.

Y luego Jesús dice en el versículo 26 mira las aves del cielo, ellas no siembran ni cosechan ni almacenan en graneros y sin embargo tu padre celestial las alimenta. ¿No eres tú mucho más valioso que ellos? Así que note ese argumento de menor a mayor, si Dios cuidaría de las aves del cielo, ciertamente cuidará de su pueblo que busca su reino y su justicia, como nos dice el resto del texto. Pero otro ejemplo interesante en el Nuevo Testamento Hebreos capítulo 1 y versículo 5 donde el autor como dijimos el autor está demostrando la superioridad de Jesucristo sobre las escrituras del antiguo pacto, no que fueran malas o inferiores o inútiles sino simplemente que ahora Jesús es el cumplimiento el clímax por lo tanto él es la revelación culminante de Dios a su pueblo.

Ahora el autor está demostrando eso al apelar a una serie de textos del Antiguo Testamento que muestran especialmente que Jesús es superior a los ángeles que eran parte del antiguo pacto y parte de la entrega de la ley. En el capítulo 1 y versículo 5, note esto, él dice a cuál de los ángeles Dios alguna vez dijo y aquí está la primera cita, tú eres mi hijo, hoy me he convertido en tu padre o nuevamente seré

su padre y él será mi hijo. Esa primera cita "tú eres mi hijo hoy, yo me convierto en tu padre" está tomada del Salmo capítulo 2, que es uno de esos Salmos que generalmente se considera un Salmo real y que a menudo se aplica a Jesucristo en el Nuevo Testamento.

Pero el segundo texto cuando el autor de Hebreos dice o nuevamente yo seré su padre y él será mi hijo esto es parte de la fórmula del pacto cuando Dios habló con David e hizo un pacto con David en 2 Samuel capítulo 7 versículo 14 yo seré. sé su padre que es el rey que se sienta en el trono de David y él será mi hijo.

Probablemente estos dos textos, ya sea que el autor de Hebreos hiciera esto o si los primeros cristianos lo hicieran, porque estos dos textos parecen estar combinados en otros lugares, muy probablemente de manera muy similar a como los rabinos en ocasiones juntaban textos del Antiguo Testamento basándose en asociaciones de palabras y similitudes de vocabulario, muy probablemente ambos. de estos se unieron debido a la redacción similar y el tema similar de padre e hijo y la fórmula del pacto y el autor ahora los reúne y nuevamente encuentra su cumplimiento en la persona de Jesucristo. Entonces este puede ser un ejemplo de dos textos del Antiguo Testamento unidos por la palabra padre e hijo y quizás también debido a la fórmula del pacto.

El deseo de los autores del Nuevo Testamento nuevamente es resumir, y de hecho, también el material de los Rollos del Mar Muerto y la comunidad de Qumrán y los intérpretes rabínicos, y desde los autores del Antiguo Testamento, el deseo una y otra vez es comprender las Escrituras, pero también demostrar su relevancia para los lectores contemporáneos y su situación y, en cierto sentido, muchos de estos ejemplos son nada menos que lo que los buenos predicadores y expositores intentan hacer hoy en día no es simplemente proporcionar una exposición seca o una explicación del texto, sino demostrar su continuidad. relevancia su aplicación su significado para los lectores contemporáneos. Entonces, la interpretación bíblica de

hecho se remonta hasta el Antiguo Testamento, donde los autores posteriores del Antiguo Testamento a veces toman textos anteriores del Antiguo Testamento y los reinterpretan y los reafirman para las generaciones posteriores. Vemos que la actividad interpretativa continúa a través de los autores del Nuevo Testamento. métodos interpretativos rabínicos de los Rollos del Mar Muerto. Pero ahora quiero avanzar un poco más y considerar más allá del Antiguo y el Nuevo Testamento para examinar muy brevemente los primeros métodos de interpretación y quiero comenzar nuevamente brevemente con los Padres Apostólicos, es decir, los fundadores de la iglesia primitiva. y los líderes después de la escritura de los documentos del Nuevo Testamento de ese período aproximadamente del 100 al 150 d. C., los Padres Apostólicos en realidad pertenecen a un período más amplio de aproximadamente 100 al 600 d. C., a veces llamado el período patrístico, por lo que si ve esos términos patrísticos o padres de la iglesia primitiva, a menudo La patrística es el período más amplio de 100 a 600 d.C. aproximadamente, creo, pero los padres de la iglesia es un período de tiempo más limitado de 100 a aproximadamente 150 d.C. Pero el significado de esto es que los primeros padres de la iglesia nos dan una idea de la interpretación bíblica del período. Inmediatamente después de la escritura del Nuevo Testamento, muchos líderes de la iglesia primitiva y nombres de padres de la iglesia primitiva como Clemente, Policarpo o Ignacio producen escritos en los que realmente apelan a textos del Antiguo y Nuevo Testamento y los interpretan, dándonos así ejemplos de interpretación bíblica temprana.

A menudo lo que hacen es definir y defender la fe cristiana, especialmente contra las falsas enseñanzas que han surgido, y por eso interpretan textos bíblicos para mostrar cómo deben entenderse y cómo apoyan las creencias cristianas en contraposición al gnosticismo o al gnosticismo. alguna otra enseñanza herética. En realidad, hay dos rasgos característicos de la interpretación de los padres de la iglesia que quiero examinar. Uno de ellos es lo que a menudo se conoce como interpretación tipológica, una forma más extrema del enfoque tipológico o analógico que

analizamos con los autores del Nuevo Testamento, pero la interpretación tipológica, la otra es una interpretación más alegórica, las describiremos brevemente y daremos un par de ejemplos. por ejemplo tipológico donde los padres de la iglesia a menudo encontrarían referencias especialmente en el Antiguo Testamento y encontrarían correspondencias en la vida de Cristo y en las enseñanzas del Nuevo Testamento.

Por ejemplo, un escrito antiguo llamado la Epístola de Bernabé en el capítulo 12 en los primeros siete versículos ve los brazos extendidos de Moisés en Éxodo 17. Tienes esa historia de donde Moisés extiende sus brazos mientras los israelitas luchan, creo que los amalecitas y como Mientras tenga los brazos extendidos, saldrán victoriosos, pero la Epístola de Bernabé ve eso como un tipo de la muerte de Cristo, donde literalmente tuvo los brazos extendidos y clavados en la cruz. Así que nuevamente encontró una referencia comenzando con la suposición de que Jesucristo cumple todo el Antiguo Testamento. Ha encontrado una referencia a Jesús con los brazos extendidos y la referencia a los brazos de Moisés extendidos en Éxodo capítulo 17.

Otro más famoso del que quizás hayas oído hablar y con el que estés familiarizado es el ejemplo de otro documento llamado Primer Clemente. Primera de Clemente capítulo 12 y versículo 7 se refiere al hilo escarlata de Rahab recuerden la historia del Antiguo Testamento de los espías que son Rahab para mantener a los espías fuera del peligro y debe colgar un hilo escarlata en su ventana y Primera de Clemente es el libro que tomó este hilo escarlata de Rahab mencionado en el Antiguo Testamento como un tipo de la sangre de Cristo, la sangre escarlata o roja de Cristo, y así vio al autor. Primero Clemente vio el hilo escarlata que Rahab colgó en su ventana como en realidad un tipo de ella. presagiando la salvación que vendría a través de la sangre de Jesucristo. Así que encontrarán que hay todo tipo de otros ejemplos, especialmente en esos dos libros de interpretaciones de tipo tipológico que muchos de ellos nos parecen bastante extremos, donde se considera que algún pequeño detalle en el Antiguo Testamento presagia algún detalle en la vida de Cristo.

Una forma más común de interpretar el texto bíblico que comenzó a popularizarse hasta el período de la Reforma en el siglo XV y XVI y con Martín Lutero y Juan Calvino y su enfoque de interpretación, el método que dominó hasta entonces fue el método alegórico. una forma muy popular de interpretar el Antiguo Testamento en particular y lo que sucedió es que alguna persona o algo en el Antiguo Testamento, una persona, un evento, un objeto, una institución, recibió un nivel más profundo de significado, un significado espiritual más profundo, por lo que generalmente una persona física fue objeto de un evento. Se le dio a lo espiritual un significado espiritual más profundo que a menudo se consideraba su verdadero significado. Así, sin dar ningún ejemplo específico, la epístola de Bernabé que ya mencioné con los brazos extendidos de Moisés encuentra un significado alegórico detallado en una serie de detalles de la ley del Antiguo Testamento en particular. También es importante recordar que durante este tiempo la tradición de la iglesia comenzó a jugar un papel importante en la hermenéutica y continuaría haciéndolo y nuevamente no fue hasta Martín Lutero y Juan Calvino en la Reforma, especialmente Lutero, que reaccionaron a eso, pero la tradición de la iglesia comenzó. desempeñar un papel importante y apelar a lo que la iglesia creía.

Un enfoque dominante de la interpretación bíblica en los primeros siglos de la iglesia durante los primeros siglos de existencia del cristianismo estuvo asociado con Alejandría de Egipto y ese fue el método alegórico. Uno de los practicantes más conocidos de esto fue Filo. Filo es bien conocido por interpretar el texto del Antiguo Testamento, especialmente la narrativa, alegóricamente, probablemente demostrando cómo en realidad apoya las ideas filosóficas griegas en ocasiones, pero él revisaría e interpretaría la narrativa del Antiguo Testamento alegóricamente nuevamente, encontrando referencias a eventos físicos literales y personas que encuentran un segundo nivel alegórico más profundo de significado detrás de eso. El

alegorizador más conocido, supongo que es una palabra, tuvo su origen entre el año 185 y el 254 d. C., desde finales del siglo II hasta el siglo III.

Origen era más conocido por interpretar alegóricamente el Antiguo Testamento. Antiguo Testamento en particular. Puedes leer más sobre su método hermenéutico en sus primeros principios. Puedes buscarlo en Google y encontrar traducciones en línea, pero es muy interesante e instructivo sobre cómo adopta su enfoque de la hermenéutica e interpretación. El origen comenzó con la idea que se encuentra especialmente en las obras paulinas de que así como el ser humano consta de cuerpo, alma y espíritu, nuevamente se encuentra esa fraseología en las cartas de Pablo en un par de lugares, pero así como los seres humanos constan de tres partes, cuerpo, alma y espíritu, él lo dice. hace las escrituras. La Escritura tiene un significado triple que corresponde al cuerpo, alma y espíritu, es decir, la Escritura tiene un significado literal, un significado físico literal que correspondería al cuerpo, también tiene un significado moral que correspondería al alma y luego también tiene un significado teológico que correspondería al cuerpo. corresponde al espíritu.

Ahora bien, esto fue importante para el origen, es interesante que el origen no solo inventó esto de la nada, sino que fue una metodología importante en su época y, en cierto sentido, podría ser simplemente un hijo de su época, pero por otro lado también vinculó la alegoría a la inspiración, si el texto bíblico es inspirado, ciertamente hay más que solo el significado físico superficial, pero debe haber más, por lo que vio la alegoría como el corolario natural del texto de las Escrituras inspirado. Además, también curiosamente el origen vio la alegoría como un signo de la madurez intelectual y espiritual de uno, por lo que alguien que en realidad era espiritualmente maduro pero también intelectualmente astuto podía alegorizar el texto. Es interesante pensamos lo contrario alguien que alegoriza el texto hoy pensamos que es un adulto o ha perdido la cabeza y muchas veces es así se pueden

hacer todo tipo de locuras menos el origen y el que puede interpretarlo literalmente y exegetar. correctamente, ese es el que es espiritual e intelectualmente maduro.

Origin lo vio al revés, de manera interesante. Entonces, por ejemplo, un ejemplo de Génesis capítulo 19 y versículos 30 al 38, la historia de Lot teniendo relaciones sexuales con sus hijas. Creo que es alegóricamente interesante para darle sentido a este texto porque nuevamente, para el origen, esto parecía ser un arte, ¿qué valor puede tener? En una historia de las hazañas sexuales de Lot, ¿qué valor puede haber en eso espiritual y teológicamente? Entonces, según el origen, Lot representaba alegóricamente la mente humana.

La esposa de Lot, la referencia aquí es a las relaciones sexuales de Lot con su esposa, pero la esposa de Lot representaba la carne y el placer y las hijas de Lot representaban el orgullo. Entonces tomó a cada una de las personas y las alegorizó para darles algún significado espiritual para básicamente darle valor al texto. Probablemente una y otra vez no quiero entrar en más detalles de por qué lo hace o cómo lo hace sino sólo demostrar qué origen intentaba hacer y qué implicaba el método alegórico en la historia de Lot y su esposa y sus hijas en Génesis 19.

El ejemplo clásico de alegoría probablemente proviene más tarde de la interpretación de la parábola que hizo San Agustín y, de hecho, las parábolas demostraron estar muy maduras para este tipo de explicación alegórica y continuaron durante bastante tiempo. Pero aquí recuerdan la parábola del buen samaritano donde una persona está en el camino y es asaltada por ladrones y golpeada y dejada medio muerta y un sacerdote pasa y un levita viene junto a dos líderes judíos y personas importantes pero no se detienen. por varias razones y ayuda a la persona que ha sido golpeada y he aquí, el samaritano viene por un héroe muy improbable y toma a esta persona, lo venda, lo lleva a una posada y paga su estadía en su mantenimiento y San Agustín leyó esto alegóricamente. y nos da uno

de los ejemplos más clásicos de una interpretación alegórica. Así que aquí está básicamente cuando la parábola dice que un hombre bajaba de Jerusalén a Jericó en el camino a Jericó donde lo golpean, este hombre es Adán.

Jerusalén representa entonces alegóricamente la ciudad celestial de la paz. Entonces Jerusalén no es la ciudad física, no es así. Jerusalén ahora representa la ciudad celestial de la cual cayó Adán. Jericó representa alegóricamente la luna y, por tanto, significa la mortalidad de Adán.

Los ladrones que golpearon a este hombre representan alegóricamente al diablo y sus ángeles. El hecho de que lo despojaron significa que lo despojaron de su inmortalidad. Lo golpearon significa que persuadieron al hombre a pecar.

Nuevamente el hombre alegoría a Adán. Entonces puedes ver que esta parábola comienza como una especie de comentario sobre la narrativa de la creación. Lo dejaron medio muerto significa alegóricamente que murió espiritualmente por lo tanto está medio muerto.

El sacerdote y el levita representan el sacerdocio y el ministerio del Antiguo Testamento. Curiosamente, ese es el único punto que la mayoría de la gente no discutiría hoy. Se dice que el samaritano significa guardián, por lo tanto el samaritano es el mismo Cristo.

Eso habría sido bastante impactante para un lector judío que despreciaba a los samaritanos. Los samaritanos representan al mismo Cristo. El hecho de que venda las heridas significa atar y restringir el pecado.

El aceite simbolizaba el consuelo de la esperanza. El vino simbolizaba la exhortación a trabajar con espíritu ferviente. El burro simbolizaba la carne de la encarnación de Jesús.

Curiosamente la posada simbolizaba la iglesia. El día siguiente después de que lo lleva al mesón, el día siguiente se refiere a la resurrección. El día después de la resurrección, las dos monedas de plata representan alegóricamente la promesa de esta vida y la vida venidera.

Y luego el posadero es el apóstol Pablo. Así es como San Agustín le dio sentido a esta parábola al tomar los diferentes elementos de la parábola y encontrar un nivel más profundo de significado, un significado alegórico que encuentra en otras partes del Antiguo Nuevo Testamento. Hablaremos de parábolas más adelante, pero simplemente les estoy dando un ejemplo del enfoque alegórico que se convirtió en el enfoque dominante en la interpretación bíblica temprana.

Ahora permítanme decir que es importante comprender que este enfoque ciertamente es susceptible a mucha subjetividad y ciertamente susceptible a abusos. Y si bien podemos mirar lo que hicieron los primeros padres de la iglesia y los primeros intérpretes y queremos evitar eso, especialmente los excesos y los extremos, es importante comprender también que todavía hay algo que hacemos muy similar a lo que ellos hicieron. haciendo cuando intentamos hacer que el texto sea relevante. El método alegórico no consistía simplemente en jugar arbitrariamente con el texto de las Escrituras y tratar de extraer todo tipo de significados extraños, sino que era un intento de hacer que el texto fuera relevante.

¿Cómo se va a hacer una historia de Lot y sus relaciones con su esposa e hijas?  
¿Cómo vamos a hacer que eso sea relevante espiritual y teológicamente? ¿Cómo se puede hacer que una historia como la del Buen Samaritano sea relevante para la actualidad? La alegoría, independientemente de lo que pensemos de ella, al menos se instruye porque nos recuerda que la interpretación siempre ha tenido como objetivo demostrar la relevancia de la Palabra de Dios para los lectores modernos,

por mucho que haya sido exagerada por los primeros intérpretes de las Escrituras. Y podríamos mirar otros ejemplos de interpretación de los primeros padres de la iglesia y en la era patrística, pero los dos puntos que quiero destacar es que el enfoque dominante se convirtió en una interpretación alegórica, una alegoría que alegoriza el texto bíblico. Como veremos más adelante, en realidad existe una diferencia entre alegorizar e interpretar una alegoría, es decir, alegorizar algo que no debe ser tratado de esa manera, en lugar de interpretar un texto que debe ser tomado alegóricamente.

Pero la interpretación temprana se caracterizó por lo que se convirtió en una especie de enfoque dominante hasta la Reforma de tratar un texto del Antiguo Testamento especialmente alegóricamente, encontrando un nivel oculto de significado, encontrando un significado más profundo dentro del texto. La segunda característica de la interpretación temprana que comenzó a cobrar fuerza y a ponerse en marcha fue un enfoque en la interpretación de la tradición de la iglesia primitiva a la luz de la tradición de la iglesia y las creencias teológicas de la iglesia y las interpretaciones que apoyaban y reflejaban la visión de la iglesia. teología. Por lo tanto, la interpretación alegórica y también la preferencia por la tradición de la iglesia se convierten ahora en un enfoque hermenéutico o interpretativo dominante frente al Antiguo Nuevo Testamento.

Saltando una y otra vez, hay mucho que podríamos decir sobre otros períodos de la historia de la iglesia y otros individuos importantes en la interpretación, pero nuevamente saltaremos y tocaremos algunos de los principales movimientos en la historia de la interpretación. Así que quiero pasar a la Reforma del siglo XVI y nuevamente anteriormente, como dijimos, la interpretación se centró en la tradición de la iglesia. La tradición de la iglesia ocupó un lugar preponderante en la interpretación no solo de los padres de la iglesia, sino incluso más allá de eso y luego en el método alegórico de interpretación. En cierto sentido, la hermenéutica o el

enfoque interpretativo de la Reforma surgió de una insatisfacción y una reacción ante ambas tendencias.

Veremos que la Reforma en general, antes de mirar muy brevemente a dos individuos, Martín Lutero y Juan Calvino, la Reforma podría caracterizarse como un interés en estudiar la Biblia misma en los idiomas originales, tanto hebreo como griego, e incluso una conciencia de los tipos literarios del texto el deseo de comprender el texto a la luz de su contexto histórico original. Estos parecen comenzar a caracterizar nuevamente el enfoque de los reformadores hacia la interpretación bíblica en reacción y con insatisfacción con el enfoque anterior de dar centrándose simplemente en una tradición de la iglesia y luego alegorizar el texto bíblico. Una cosa que obviamente también se esconde detrás de este enfoque es que ahora, con la Reforma, la Biblia ya no está sólo en manos de los líderes de la iglesia, sino que ahora está en manos de la persona común para que pueda ser entendida.

Una de las implicaciones y enfoques importantes de la Reforma fue la claridad de las Escrituras, es decir, que pueden ser entendidas por la persona común. No se necesita la tradición o autoridad de la iglesia para interpretarlo, pero se puede entender a la luz de los idiomas originales, como el hebreo y el griego. Se puede entender el texto. No se debe entender a la luz de la tradición de la iglesia, sino a la luz de su significado. contexto original, etc. , Martín Lutero, luego Martín Lutero, uno de los más conocidos del movimiento de Reforma, era conocido por interpretar tanto el Antiguo como el Nuevo Testamento, nuevamente, sin ver la tradición de la iglesia como el lugar de interpretación y el lugar de la autoridad bíblica, sino el Antiguo. y el texto mismo del Nuevo Testamento, por lo que esto fue un desafío directo a cómo había evolucionado la hermenéutica o la interpretación bíblica hasta ese momento.

También Lutero abogó nuevamente por un significado literal único o sentido literal en el texto bíblico y por el contraste directo con planteamientos alegóricos en los

que se encontrarían múltiples significados. Recuerde los orígenes, el cuerpo, el alma y el espíritu que incluso se expandieron a cuatro cuatro significados, no solo tres cuatro posibles significados alegóricos, sino ahora cómo reacciona Lutero a eso dice que no, hay un solo sentido literal en el texto del Antiguo Nuevo Testamento. Lutero también enfatizó la gramática y la historia y el papel que desempeñan en la interpretación.

La interpretación debe tener en cuenta el contexto histórico del texto bíblico y también debe ser coherente con la gramática, aunque es interesante que cuando lees a Lutero no se despoja completamente de tendencias alegóricas. En ocasiones, todavía siguió enfoques alegóricos y tipológicos que se parecían a enfoques anteriores de interpretación. Y de hecho, es interesante que Lutero tuvo tal impacto que algunos de sus comentarios, especialmente sus comentarios sobre Romanos y particularmente sobre Gálatas, todavía se consideran contribuciones valiosas a nuestra comprensión de Gálatas.

De hecho, la comprensión moderna de Pablo puede dividirse básicamente entre Lutero y lo que se conoce como la nueva perspectiva y dónde nos encontramos en relación con eso. Entonces Martín Lutero tuvo un profundo impacto en la interpretación bíblica y ahora la forma en que se aborda el texto y, como dije, su comentario, particularmente en Gálatas, todavía se ve, incluso cuando uno podría no estar de acuerdo con algunos de los detalles, todavía se ve como un modelo de exégesis y Interpretación de un texto bíblico a la luz de su contexto histórico y gramatical. La otra persona a la que quiero enfatizar y que quiero presentarles muy brevemente es Juan Calvino.

Juan Calvino también rechazó las alegorías y, en cambio, buscó fundamentar su interpretación en el texto bíblico. Conoces más a Juan Calvino por sus Institutos de la religión cristiana, pero dentro de eso encontramos a Calvino discutiendo principios

de interpretación. Veremos en un momento que Juan Calvino también escribió comentarios sobre el texto bíblico, pero lo hizo buscando fundamentar el significado y la interpretación en el texto bíblico y, por lo tanto, rechazó interpretaciones alegóricas que encontrarían significados múltiples y espirituales debajo o detrás del texto.

Calvino también defendió un enfoque de interpretación más gramatical e histórico que consiste en tomar un texto y colocarlo en su contexto histórico en cuanto a quién fue el autor, cuál fue la situación de los lectores, qué pretendía comunicar el autor y examinar los elementos gramaticales del texto para llegar al significado del texto. Calvino también entendió y defendió que la Biblia misma es su mejor intérprete, tal vez en respuesta a la preferencia por dar preferencia a la tradición de la iglesia primitiva y a la autoridad de la iglesia. Ahora Calvino dice que no, la Biblia es su mejor intérprete o las Escrituras interpretan las Escrituras.

Todavía vemos eso hoy. Todavía creo que vemos la influencia de eso hoy en algunas de nuestras Biblias con pasajes paralelos en los márgenes o en las notas a pie de página que le indicarían otros textos que serían paralelos y le ayudarían a comprender el texto que estás leyendo o con el que estás lidiando. Así que Calvino fue muy claro en que las Escrituras son su mejor intérprete: las Escrituras interpretan las Escrituras y principalmente lo que quiso decir con eso es que el significado correcto reside en el texto mismo y el árbitro final del significado es el texto bíblico, no la autoridad de la iglesia o tradición de la iglesia. De hecho, Calvino también escribió comentarios que todavía hoy son muy valorados.

En realidad, no hace mucho, fue hace un poco, al menos desde nuestra perspectiva, que estaba leyendo un libro de texto de un conocido erudito sobre el Nuevo Testamento y examinando comentarios sobre el Nuevo Testamento y la mayoría de

los que mencionó junto con comentarios contemporáneos que él mencionó comentarios tanto de Calvino como de Lutero como todavía necesarios para la biblioteca de predicadores y eruditos . Entonces, Juan Calvino también escribió comentarios sobre prácticamente todos los libros de la Biblia, excepto el libro de Apocalipsis, con el que no sabía qué hacer y, dadas algunas de las cosas que he leído, mucha gente habría hecho mejor en seguir su Lideró al no escribir en el Apocalipsis, pero aun así escribió comentarios que todavía se valoran hoy por la contribución que hacen a la exégesis, no sólo por lo que revelan sobre Calvino, sino incluso por su comprensión del texto bíblico. Entonces, Lutero y Calvino son ejemplos de una reacción al enfoque estándar de la hermenéutica que se centraba en la tradición y la autoridad de la iglesia como árbitro del significado y un enfoque alegórico en respuesta. Lutero y Calvino se centraron en el texto mismo como el lugar del significado de la Escritura interpretando la Escritura. abandonando el método alegórico de interpretación, aunque no lo hicieron completamente, centrándose en todo momento en el significado gramatical histórico del texto y ambos escribiendo comentarios que aún hacen una valiosa contribución a la exégesis y a la interpretación.

En resumen, entonces y en respuesta a las corrientes de interpretación de su época, creo que la contribución de la Reforma a la hermenéutica de su época e incluso a la nuestra podría resumirse de la siguiente manera. El número uno es la prioridad de las Escrituras como lugar principal de significado e interpretación, que el lugar principal de significado o la contribución principal al significado no es la autoridad de la iglesia o simplemente la tradición de la iglesia o que nuestras tradiciones teológicas y eclesiásticas deben ser subordinado al significado del texto bíblico. Así, la prioridad del texto como verdadero lugar donde tienen lugar la hermenéutica y la interpretación es una de las contribuciones del movimiento de la Reforma.

El segundo es el énfasis en el significado gramatical e histórico del texto. Una vez más, varios libros de texto de hermenéutica todavía defienden lo que se llama el significado histórico gramatical o una interpretación histórica gramatical.

Nuevamente eso se remonta a la Reforma.

Estudiar un texto a la luz de su contexto gramatical, la gramática hebrea y griega, y también estudiar un texto colocándolo en su contexto histórico. Comprender al autor y a los lectores y la situación que abordaba el autor. También el énfasis en que las Escrituras sean su mejor intérprete.

Es decir, nuestra interpretación de las Escrituras debe tener consistencia, debe tener una coherencia para que no se nos ocurra una interpretación que contradiga lo que las Escrituras dicen en otros lugares. Nuevamente creo que es un vestigio de la Reforma. Y finalmente la claridad de las Escrituras.

El hecho de que cualquiera pueda leerlo y comprenderlo, cualquiera pueda interpretarlo se debe nuevamente al legado de la Reforma. Aunque a veces escuchamos interpretaciones que quizás no desearíamos que fueran ciertas, la Reforma las ha tomado y las ha vuelto a poner en manos de la gente para que las entiendan y las lean. Y creo que todo esto todavía afecta la forma en que interpretamos y abordamos las Escrituras hoy.

Al enfatizar su claridad, su comprensibilidad al enfatizar que debe entenderse en su contexto gramatical e histórico. Entendiendo que debe interpretarse consistentemente con otras escrituras y haciendo del texto de las Escrituras el texto bíblico. Dándole prioridad en nuestra hermenéutica en nuestra interpretación convirtiéndolo en el locus de significado del texto bíblico.

Así que este breve estudio de la historia de la interpretación de la Biblia hasta este punto ha sido principalmente para demostrar que, una vez más, cuando tomas el texto bíblico y lo lees y lo interpretas, eres parte de una larga historia, una larga tradición. de encontrar el texto bíblico. Nadie lo hace simplemente de la nada. Nadie llega como veremos más adelante como una pizarra en blanco.

Nadie lo visita como la primera vez. Ya sea que lo reconozcas o no, estás influenciado por otros que han luchado con el texto, lo han interpretado y han tratado de hacerlo relevante, y que han ido antes que tú, remontándose hasta el Antiguo Testamento. Lo que quiero hacer a continuación en la próxima sesión es dar otro salto cuántico hacia adelante un par de cientos de años y cambiar de marcha y comenzar a diversificarnos y comenzar a observar influencias en la interpretación que van más allá de lo bíblico. intérpretes.

Como dije antes, una de las características del estudio y el pensamiento reciente sobre la hermenéutica y cómo entendemos ha demostrado que la hermenéutica ya no es competencia exclusiva de los intérpretes bíblicos sino también de otras disciplinas. Así que vamos a diversificarnos y observar algunas influencias no bíblicas sobre cómo leemos e interpretamos los textos bíblicos y creo que veremos que las influencias son muchas y examinaremos cuáles son y las personas principales. asociado con eso y nuevamente cómo eso podría influir en la forma en que leemos e interpretamos los pasajes bíblicos. Gracias.