डॉ. डेव मैथ्यूसन, हेर्मेनेयुटिक्स, व्याख्यान 21, एपोकैलिप्टिक 2, लेक्सिकल

© 2024 डेव मैथ्यूसन और टेड हिल्डेब्रांट

हमने कहा कि सर्वनाशी साहित्य, विशेषकर रहस्योद्घाटन की पुस्तक की एक विशेषता यह है कि यह प्रतीकात्मक रूप से संचार करता है। हां, यह इतिहास में वास्तविक घटनाओं और व्यक्तियों को संदर्भित करता है, और भविष्य में भी, जब भगवान इतिहास को समाप्त करने के लिए लौटते हैं, लेकिन यह उनका शाब्दिक वर्णन नहीं करता है, बल्कि प्रतीकात्मक संचार और रूपक प्रकार की भाषा के माध्यम से उनका वर्णन करता है। और इसलिए, किसी को उस तरीके को समझने में सक्षम होना चाहिए जिससे रहस्योद्घाटन प्रतीकवाद के माध्यम से संचार करता है।

एक, शायद इसे कहने का बहुत ही सरल तरीका, लेकिन रहस्योद्घाटन और प्रतीकों को समझने का एक तरीका यह है कि, सबसे पहले, प्रतीक और उसकी रूपरेखा पर ध्यान दें और इसे कैसे दर्शाया गया है। हालाँकि, दूसरा, उस प्रतीक का अर्थ समझना है। उस प्रतीक का क्या मतलब है? इससे क्या संप्रेषित होता है? प्रतीक का अर्थ ही क्या है? और फिर अंततः, तीसरा, यह समझना कि प्रतीक किस ओर संकेत कर रहा है।

ऐतिहासिक दृष्टि से यह प्रतीक किस व्यक्ति या घटना की ओर संकेत कर रहा है? उदाहरण के लिए, रहस्योद्घाटन में, हमें एक जानवर के कई संदर्भ मिलते हैं। जानवर को सात सिर वाला बताया गया है। इसके ऊपर सींग होते हैं.

इसे लाल रंग के रूप में दर्शाया गया है। तो वह प्रतीक है. जॉन यही देखता है.

अगला कदम यह पूछना है कि प्रतीक का अर्थ क्या हो सकता है? उससे क्या अर्थ संप्रेषित होता है? एक जानवर, सात सिरों वाला जानवर, आमतौर पर बुराई और अराजकता और विनाश जैसी चीजों से जुड़ा होता है। उस प्रतीक द्वारा व्यक्त किया गया अर्थ यही होगा। और फिर कोई आगे

बढ़ सकता है और पूछ सकता है कि उस प्रतीक से क्या तात्पर्य है ? उस जानवर का प्रतीक जो विनाश, बुराई और अराजकता का संचार करता है, उसका क्या मतलब है? या यह किसको संदर्भित करता है? सबसे अधिक संभावना है, अगर मैं प्रकाशितवाक्य की पुस्तक पढ़ने वाला पहली शताब्दी का पाठक हूं, तो मैं इसे रोमन साम्राज्य के रूप में पहचानूंगा, या शायद सम्राट जो वर्तमान में सिंहासन पर बैठा है।

या एक और उदाहरण दें जिसे हम पहले ही देख चुके हैं, प्रकाशितवाक्य अध्याय 9 में, हमने इन टिड्डियों का यह वर्णन देखा। इसका प्रतीक टिड्डी है, जिसके सिर पर मुकुट होने का वर्णन किया गया है। इसमें इंसान का सिर, पुरुष का चेहरा, महिला के बाल, शेर के दांत हैं।

इसकी पूँछ बिच्छू की तरह होती है। यह डंक मार सकता है और कष्ट एवं हानि पहुंचा सकता है। इसका मतलब यह है कि टिड्डी का प्रतीक टिड्डी का मतलब क्या है? यह नरसंहार और विनाश और व्यापक क्षति के विचारों का सुझाव देता है।

यह शक्ति और ताकत और शक्ति का सुझाव देता है। लेकिन फिर जब हम पूछते हैं, तो संभवतः इसका तात्पर्य किससे है? मेरी राय में, प्रकाशितवाक्य अध्याय 9 में ऐसे संकेत प्रतीत होते हैं कि टिड्डी राक्षसी प्राणियों का प्रतीक है या उन्हें संदर्भित करता है। तथ्य यह है कि वे रसातल से बाहर आते हैं, जो अक्सर रहस्योद्घाटन में राक्षसी और शैतानी प्राणियों का स्थान है, संभवतः टिड्डियां राक्षसी प्राणियों को संदर्भित करती हैं।

एक अंतिम उदाहरण, प्रकाशितवाक्य अध्याय 11 में दो गवाहों के बारे में क्या? हमें यह वर्णन दो व्यक्तियों का मिलता है जो गवाह के रूप में कार्य करते हैं। जो लोग उनका विरोध करते हैं उन्हें भस्म करने के लिए उनके मुँह से आग निकलती है। फिर भी अध्याय 11 के अंत में, या अध्याय 11 के इस खंड में दो गवाहों की कहानी के अंत में उन्हें खुद ही मौत की सज़ा दे दी जाती है।

लेकिन आख़िर में वे उठ खड़े होते हैं. इन दो प्रतीकों का, इन दो गवाहों के प्रतीक का क्या अर्थ है? संभवतः यह साक्षी और सत्य के अर्थ को इंगित करता है, सत्य का साक्षी, विशेष रूप से संघर्ष

की स्थिति में। दोनों गवाह किस ओर इशारा कर रहे हैं? संभवतः वे चर्च, संपूर्ण चर्च का उल्लेख करते हैं, जो रोमन साम्राज्य के साथ संघर्ष की स्थिति में भी एक गवाह के रूप में कार्य करता है।

तो ये इस बात के उदाहरण हैं कि प्रतीक कैसे कार्य कर सकते हैं, अर्थात्, प्रतीक का स्वयं वर्णन करना, प्रतीक क्या है, दूसरा, इसका क्या अर्थ है, प्रतीक का क्या अर्थ प्रतीत होता है। और फिर अंततः, प्रतीक किस ओर संकेत कर सकता है। कभी-कभी तीसरा, जिसे प्रतीक संदर्भित करता है, थोड़ा अधिक पेचीदा हो सकता है ।

प्रतीकों के बारे में थोड़ा और संक्षेप में बात करने के लिए, मुझे लगता है कि हमें यह महसूस करने की आवश्यकता है कि प्रकाशितवाक्य में संख्याओं का भी प्रतीकात्मक मूल्य है। अर्थात्, संख्याएँ उस गणितीय जानकारी के लिए नहीं हैं जिसे वे संप्रेषित करते हैं, या उस अस्थायी जानकारी के लिए जो संख्याएँ संप्रेषित करती हैं, चाहे वह साढ़े तीन साल, या 42 महीने, या एक हज़ार साल हो। वे संख्याएँ उनके द्वारा संप्रेषित गणितीय या लौकिक जानकारी के लिए नहीं हैं, बल्कि प्रतीकात्मक मूल्यों, प्रतीकात्मक जानकारी के लिए हैं जो वे संप्रेषित करती हैं।

आसान बात से शुरू करें तो, रहस्योद्घाटन में सर्वव्यापी संख्याओं में से एक संख्या सात है। सात, जैसा कि अधिकांश लोग पहचानते हैं और पहचान सकते हैं, सात पूर्णता या पूर्णता को इंगित करता है। उदाहरण के लिए , आपके पास सात मुहरें हैं, सात मुहरों का चक्र और सात तुरहियां और सात कटोरे, इतनी अधिक संख्या में नहीं हैं कि मुहरों, तुरहियों और कटोरे के साथ केवल सात विपत्तियों की शाब्दिक संख्या को इंगित किया जा सके, लेकिन संख्या सात इंगित करती है संसार पर ईश्वर का पूर्ण न्याय।

या कोई और, संख्या बारह। रहस्योद्घाटन में बारह की संख्या बारह के रूप में या कभी-कभी गुणकों में आती है, जैसे कि 144 बारह गुना बारह है, या 144,000, एक संख्या जिसे आप दो बार घटित होते देखते हैं, बारह गुना बारह गुना एक हजार होगी, एक संख्या जो महानता को इंगित करती है , या एक बड़ी राशि, या फिर से पूरा करना। संख्या बारह महत्वपूर्ण है क्योंकि यह भगवान के लोगों की संख्या है, जो बारह जनजातियों, या बारह प्रेरितों के आधार पर बनाई गई है,

इसलिए जब आप पाते हैं, उदाहरण के लिए, संख्या 144,000 शायद भगवान के लोगों की पूरी संख्या को संदर्भित करती है।

या प्रकाशितवाक्य 21 में नए यरूशलेम के आयाम अक्सर देखे जाते हैं, उन्हें बारह, 144 हाथ, या उसके जैसा कुछ, या 12,000 के गुणज के रूप में चित्रित किया गया है। इसलिए नए यरूशलेम में हर चीज़ बारह की संख्या पर आधारित है। पुनः, संख्या बारह, परमेश्वर के लोगों का प्रतीक है।

तो बारह वहाँ नहीं है क्योंकि गणितीय मूल्य उतना ही है जितना प्रतीकात्मक अर्थ यह संप्रेषित करता है। यह अपनी पूर्णता में परमेश्वर के लोगों से संवाद करता है। साढ़े तीन साल, आपको यह संख्या कई बार मिलती है, खासकर अध्याय 11, 12, 13 में, किताब के केंद्र में आपको साढ़े तीन साल का कुछ बार उल्लेख मिलता है।

संभवतः साढ़े तीन साल, एक बार फिर से, शाब्दिक अस्थायी समय को इंगित करने के लिए नहीं है। प्रत्येक 365 दिन के साढ़े तीन वर्ष, और फिर उसका आधा वर्ष। तो यह विचार समय की शाब्दिक अवधि नहीं है, बल्कि इसके बजाय साढ़े तीन शायद समय की एक छोटी, गहन अवधि के विचार का प्रतीक है, लेकिन वह कट जाता है।

तो आपके पास पहला साल नंबर एक, साल नंबर दो, साल नंबर तीन, लेकिन फिर आधा साल है। वह कट जाता है. चीज़ें शुरू होती हैं और फिर अचानक ख़त्म हो जाती हैं।

यह संख्या सात का भी आधा हिस्सा है, जो फिर से कुछ ऐसा सुझाता है जो पूरा होने से चूक जाता है। तो फिर साढ़े तीन साल का विचार समय की इतनी शाब्दिक अवधि को चित्रित करना नहीं है, बल्कि यह चर्च के अस्तित्व के समय को चित्रित करना है। यह तीव्रता, तीव्र उत्पीड़न और विरोध का समय है, लेकिन यह टिकेगा नहीं।

इसे काट कर छोटा कर दिया जायेगा. और वास्तव में, मैं यह भी तर्क दूंगा कि साढ़े तीन साल के उल्लेखों को सात में नहीं जोड़ा जाना चाहिए, लेकिन साढ़े तीन साल या 42 महीने या 1260 दिनों

का उल्लेख, आपको प्रकाशितवाक्य में वे सभी पदनाम मिलते हैं, सभी उसी समयावधि का संदर्भ लें। पहली शताब्दी से शुरू होकर ईसा मसीह के दूसरे आगमन तक, चर्च का अस्तित्व कभी-कभी अशांत होगा, दुनिया के साम्राज्यों के साथ तीव्र विरोध और संघर्ष का समय होगा, लेकिन यह टिकेगा नहीं।

यह तब कम हो जाएगा जब परमेश्वर दुष्ट मानवता का न्याय करने और अपने वफादार लोगों को न्याय दिलाने और पुरस्कृत करने के लिए वापस आएगा। फिर अंततः हजार, संख्या एक हजार, संभवतः अपने गणितीय मूल्य के लिए नहीं है, न ही प्रकाशितवाक्य 20 जैसे पाठ में, यह अस्थायी जानकारी है जो संचार करती है। लेकिन इसके बजाय, अध्याय 20 में, आवश्यक रूप से 360 दिनों की एक हजार साल की समयावधि का उल्लेख करने के बजाय, एक हजार, फिर से, मुझे लगता है कि समय की पूर्णता या पूर्ण या सही अवधि के विचार को संप्रेषित करता है, न कि इतना विशिष्ट शाब्दिक लौकिक पदनाम।

और इसलिए, मेरा सुझाव है कि संख्याओं को भी उनके द्वारा बताई गई प्रतीकात्मक जानकारी के लिए प्रतीकात्मक रूप से देखा जाना चाहिए, न कि शाब्दिक रूप से उनके गणितीय या उनके लौकिक मूल्य के लिए लिया जाना चाहिए। वास्तव में, मैं प्रकाशितवाक्य की शाब्दिक व्याख्या के बजाय प्रतीकात्मक रूप से व्याख्या करने का सुझाव दूंगा, यह इस बात के अनुरूप है कि कैसे यीशु स्वयं प्रकाशितवाक्य के अध्याय एक में दो प्रतीकों की व्याख्या करते हैं। यह लगभग वैसा ही है जैसे प्रकाशितवाक्य अध्याय एक, एक अर्थ में, हमें इस बात से परिचित कराता है या हमें बताता है कि हमें शेष पुस्तक को कैसे पढ़ना चाहिए।

प्रकाशितवाक्य के अध्याय एक में, यूहन्ना एक दर्शन देखता है, मनुष्य के पुत्र का दर्शन जो एक दीपक थामे हुए है, और लेखक, यीशु स्वयं, अध्याय के बिल्कुल अंत में, श्लोक 19 और 20 में, यूहन्ना को आज्ञा देता है, यीशु ने यूहन्ना और यीशु को आज्ञा दी है स्वयं अध्याय एक से दो छवियों की व्याख्या करता है। फिर से, जॉन के पास मनुष्य के पुत्र का यह दर्शन है, और उसने एक मोमबत्ती का स्टैंड पकड़ रखा है, और अब यीशु स्वयं इसकी व्याख्या करते हैं। पद 20 में, वे कहते हैं, सात तारों का रहस्य, जो जॉन की दृष्टि की अन्य विशेषताओं में से एक है।

वह मनुष्य के पुत्र को देखता है, वह सात तारे और सात सोने के दीवट देखता है, और अब यीशु कहता है, जो सात तारे तू ने मेरे दाहिने हाथ में देखे, और सात सोने के दीवट, उनका भेद यह है, वे सात तारे उसके दूत हैं सात गिरजे और सात दीवट ये सात गिरजे हैं। तो क्या आपने देखा कि यीशु ने कैसे समझा कि सात तारे शाब्दिक तारे नहीं हैं, बल्कि वे प्रतीक हैं, जो तारे जॉन ने देखे थे वे सात स्वर्गदूतों का प्रतीक हैं जो सात चर्चों से संबंधित हैं, और सात दीवट जो उसने अपने दर्शन में देखे थे वे सात का उल्लेख नहीं करते हैं शाब्दिक लैंप, लेकिन वे चर्च का प्रतीक और संदर्भ देते हैं। इसलिए मैं इसे फिर से मानता हूं, जब तक कि वास्तव में ऐसा न करने का कोई ठोस कारण न हो, यह है कि प्रकाशितवाक्य में हर चीज की व्याख्या प्रतीकात्मक रूप से की जानी चाहिए, शाब्दिक रूप से नहीं।

फिर, इसका मतलब यह नहीं है कि रहस्योद्घाटन वास्तविक घटनाओं और व्यक्तियों और स्थानों को संदर्भित नहीं करता है, बल्कि यह उन्हें शाब्दिक रूप से नहीं बल्कि प्रतीकात्मक रूप से वर्णित करता है। प्रतीकवाद की दूसरी विशेषता, बस संक्षेप में उल्लेख करने के लिए, जॉन की अधिकांश भाषा पुराने नियम से आती है। बाद के सत्र में, हम नए नियम में पुराने नियम के उपयोग, नए नियम के लेखकों द्वारा पुराने नियम के ग्रंथों के उपयोग के बारे में बात करेंगे, और हम रहस्योद्घाटन से कुछ उदाहरणों पर चर्चा करेंगे, लेकिन जॉन की अधिकांश छवियां, अधिकांश प्रतीकवाद पर चर्चा करेंगे। उठाता है, पुराने नियम से बाहर आता है।

इसलिए संख्याओं सहित जॉन की भाषा की व्याख्या शाब्दिक के बजाय प्रतीकात्मक रूप से की जानी चाहिए। दूसरा सिद्धांत, मुझे लगता है, जो रहस्योद्घाटन की व्याख्या करने में महत्वपूर्ण है, उसे इसके मूल ऐतिहासिक संदर्भ के प्रकाश में समझना है, यानी, जिस तरह से नए नियम की किसी भी अन्य पुस्तक का इलाज किया जाएगा। रहस्योद्घाटन शाही प्रभुत्व के समय और उसके दौरान लिखा गया था, यानी, रोमन साम्राज्य ने उस समय की दुनिया पर शासन किया था, और रोम को भी देखा गया था, हालांकि, रोम को अपने विषयों की भलाई के लिए जिम्मेदार माना जाता था और साम्राज्य के लिए, उन्होंने जो कुछ भी अनुभव किया वह सब रोम के कारण था।

आप में से कुछ लोगों ने प्रसिद्ध पैक्स रोमाना के बारे में सुना होगा, यह तथ्य कि रोम की शांति ने पूरे ग्रीको-रोमन शासन में शांति ला दी थी। लेकिन इससे भी आगे, रोमन शासन के संदर्भ में, रोम ने एक जटिल के साथ काम किया, राजनीति, अर्थशास्त्र और धर्म के बीच एक जटिल संबंध की वकालत की। आज के हमारे कुछ समाजों के विपरीत, जहां धर्म और राजनीति या धर्म और समाज को अलग रखा जाता है, ये तीनों जटिल रूप से आपस में जुड़े हुए थे।

उस समय, रोम की आर्थिक व्यवस्था, उसकी राजनीतिक व्यवस्था और उसकी धार्मिक व्यवस्था आपस में घनिष्ठ रूप से जुड़ी हुई होगी। आप एक में भाग लिये बिना दूसरे में भाग नहीं ले सकते। इसलिए ईसाइयों को रोम के राजनीतिक और सामाजिक और आर्थिक जीवन में शामिल होने के कारण बार-बार लुभाया जाता था, न केवल बुतपरस्त देवताओं की पूजा के माध्यम से , बल्कि रोमन साम्राज्य की धार्मिक मूर्तिपूजा के साथ समझौता करने का भी खतरा था। सम्राट की ही पूजा .

रोम की धार्मिक व्यवस्था के एक हिस्से में सम्राट की पूजा शामिल थी , जो आपकी भलाई के लिए जिम्मेदार था, और उन सभी चीजों के लिए जिम्मेदार था जो रोमन साम्राज्य ने अपनी प्रजा के लिए किया था। इसलिए यदि आप पहली शताब्दी में ईसाई थे, तो रोम के राजनीतिक और आर्थिक जीवन में भाग लेने के कारण, अक्सर रोम की धार्मिक व्यवस्था में भी भागीदारी की आवश्यकता होती थी। जिसे प्रकाशितवाक्य का लेखक मूर्तिपूजक के रूप में देखता है, जिसमें बुतपरस्त देवताओं और बुतपरस्त देवताओं की पूजा करना और यहां तक कि स्वयं सम्राट की पूजा करना भी शामिल है।

जो तब ईसाई को समझौते में शामिल करेगा। उस विशिष्ट पूजा से समझौता करना जो केवल ईश्वर और यीशु मसीह की है। तो जॉन इस स्थिति को संबोधित करने के लिए लिखते हैं।

फिर, आप देख सकते हैं कि ईसाइयों के लिए कुछ संभावित प्रतिक्रियाएँ हैं। ईसाई कुछ मूर्तिपूजक धार्मिक प्रथाओं का विरोध करना और उनमें भाग लेने से इनकार करना चुन सकते हैं,

और इसलिए शायद परिणाम भुगत सकते हैं। यह आर्थिक उत्पीड़न या उत्पीड़न और समस्याओं के रूप में उत्पीड़न है, जो आमतौर पर स्थानीय स्तर पर होता है।

इस बिंदु पर अधिकांश उत्पीड़न आवश्यक रूप से ऊपर से, स्वयं सम्राट की ओर से नहीं आया होगा, बल्कि इसका एक बड़ा हिस्सा स्थानीय अभिजात वर्ग और विभिन्न समुदायों के स्थानीय शासकों से आया होगा, जो रोम के साथ एहसान करने और अच्छा बने रहने के इच्छुक थे। रोम के साथ शर्तें. वे वही लोग हैं जिन्होंने ईसाइयों के भाग लेने से इनकार को कृतघ्नता दिखाने और यहां तक कि रोम और इसकी राजनीतिक और आर्थिक और धार्मिक व्यवस्था के खिलाफ विद्रोह के रूप में देखा होगा। अन्यथा, कई ईसाई समझौता करना चुन सकते हैं, और सोच सकते हैं कि किसी तरह वे रोमन प्रणाली और यहां तक कि अपनी मूर्तिपूजक प्रणाली में शामिल होने और भागीदारी को उचित ठहरा सकते हैं, और फिर भी यीशु मसीह के प्रति अपनी निष्ठा बनाए रख सकते हैं।

इसलिए, इसलिए, रहस्योद्घाटन उस स्थिति की प्रतिक्रिया है, जहां जॉन को उन लोगों को संबोधित करना चाहिए, और शायद उन लोगों को सांत्वना देनी चाहिए, जो यीशु मसीह के प्रति अपनी वफादारी के कारण उत्पीड़न और उत्पीड़न से गुजर रहे हैं। बल्कि उन लोगों को चेतावनी देने और संबोधित करने के लिए भी है जो समझौता करने के खतरे में हैं। यह दिलचस्प है कि जब आप अध्याय दो और तीन में सात पत्र पढ़ते हैं, सात चर्चों को सात संदेश जिन्हें जॉन संबोधित करते हैं, जो रहस्योद्घाटन को समझने के लिए पृष्ठभूमि प्रदान करते हैं, कि उनमें से केवल दो ही किसी भी प्रकार के उत्पीड़न और उत्पीड़न से पीड़ित हैं।

अन्य पांच मूल रूप से रोमन दुनिया में इतने उलझे हुए हैं कि उन्हें खोने का खतरा है या वे पहले ही अपना गवाह खो चुके हैं। इसलिए, रहस्योद्घाटन केवल उत्पीड़ित और उत्पीड़ितों के लिए साहित्य नहीं है, इसका उद्देश्य उन लोगों को झटका देना भी है जो रोमन शासन और रोमन धार्मिक व्यवस्था से समझौता कर रहे हैं। इसलिए, किसी को उसके जवाब के रूप में रहस्योद्घाटन को उसके ऐतिहासिक और सांस्कृतिक संदर्भ के प्रकाश में समझने की आवश्यकता है।

ठीक वैसे ही जैसे कोई पॉल के किसी भी पत्र को विशिष्ट समस्याओं के प्रति विशिष्ट प्रतिक्रिया के रूप में समझेगा। तीसरा, एक और सिद्धांत है जो कुछ बातों से उत्पन्न होता है जो जॉन स्वयं कहते हैं, लेकिन विशेष रूप से रहस्योद्घाटन की साहित्यिक शैली से बाहर, यह है कि कोई भी व्याख्या जो जॉन का इरादा नहीं हो सकती थी, या उसके पाठक नहीं समझ सकते थे, संभवतः वह है अस्वीकार कर दिया। क्योंकि, सबसे पहले, हमने देखा है कि प्रकाशितवाक्य एक पत्र है।

इसे एक पत्र के रूप में रखा गया है, जिसका अर्थ है, एक पत्र पाठकों को ऐसी जानकारी संप्रेषित करने के लिए था जो उनकी विशिष्ट स्थिति पर प्रतिक्रिया दे। तो, एक पत्र के रूप में, संभवतः, यह ऐसी जानकारी संप्रेषित कर रहा है जिसे जॉन के पाठक समझ सकते थे, और जिसका जॉन ने इरादा किया होगा। फिर, रहस्योद्घाटन को 21वीं सदी की तकनीकी वास्तविकताओं को संबोधित करने के रूप में देखना, इसे उन मूल पाठकों के हाथों से छीन लेना है जिनके लिए इसका उद्देश्य था।

दिलचस्प बात यह है कि रहस्योद्घाटन की पुस्तक अध्याय 22 में एक दिलचस्प कथन के साथ समाप्त होती है जो फिर से सुझाव देती है कि इसका उद्देश्य सबसे पहले पाठकों के लिए प्रासंगिक होना था। और, श्लोक 10 से शुरू करते हुए, अब पुस्तक के बिल्कुल अंत में, एक स्वर्गदूत जॉन को संबोधित करता है, और कुछ निष्कर्ष उपदेश देता है कि जॉन का पुस्तक के साथ क्या करना है, और एक पाठक को कैसे प्रतिक्रिया देनी चाहिए, इसे कैसे करना चाहिए पढ़ा जाए और जवाब दिया जाए। श्लोक 10, अब, दिलचस्प बात यह है कि यह बिल्कुल उसके विपरीत है जो डैनियल को करने के लिए कहा गया था।

उनसे कहा गया कि वे अपनी भविष्यवाणी को सील कर दें, क्योंकि यह बाद के समय के लिए था। अब, जॉन से कहा गया है कि इसे सील न करें, क्योंकि समय निकट है। अर्थात्, ये घटनाएँ पहले ही पूरी हो चुकी हैं, या पूरी होने के कगार पर हैं।

यह उनके पाठकों के लिए एक संदेश है. जॉन किसी बाद की पीढ़ी के लिए नहीं लिख रहे हैं। वह एक सर्वनाश, एक भविष्यवाणी, एक पत्र के रूप में लिख रहा है, जिसका उद्देश्य उसके समकालीनों, उसके पाठकों की स्थिति को संबोधित करना है।

तो, एक बार फिर, एक आम ग़लतफ़हमी को पलटने के लिए, मुझे एक बार फिर सिखाया गया कि रहस्योद्घाटन, मूल रूप से, एक किताब थी जो अब पूरी हो रही थी और सामने आ रही थी, और 20वीं और 21वीं सदी के पाठकों द्वारा समझी जा सकती थी। और यह पहली सदी के पाठकों को समझ में नहीं आया होगा, और जॉन को शायद समझ में नहीं आया कि वह क्या देख रहा था। फिर से, इसे सिर के बल खड़ा कर देना चाहिए।

पहली सदी के पाठक और लेखक ही समझने वाले थे। अगर कोई है तो हम ही हैं जो नहीं समझते। और हमें यह पता लगाने के लिए कड़ी मेहनत करनी होगी कि जॉन पहली सदी के साम्राज्यवादी रोम के संदर्भ में, पहली सदी के पाठकों से, जो अपना जीवन जीने के लिए संघर्ष कर रहे थे, क्या बात कर रहे थे।

तो, रहस्योद्घाटन एक ऐसी पुस्तक है जिसे सील नहीं किया जाना चाहिए, बल्कि पहली शताब्दी के पाठकों के बीच समझने और पढ़ने, और संबोधित करने और पूरा करने के लिए एक पुस्तक है। इसलिए जब मैं ऐसी व्याख्याएँ सुनता हूँ जो रहस्योद्घाटन के कुछ हिस्सों को कंप्यूटर चिप्स, या थर्मोन्यूक्लियर युद्ध, या राष्ट्र चीन, या किसी और के बराबर बताती हैं, तो तुरंत आपके मन में सवाल और लाल झंडे उठने चाहिए। और उन व्याख्याओं को संभवतः अस्वीकार कर दिया जाना चाहिए।

और यह मेरे लिए दिलचस्प है कि वे लोग, जो छात्र हर दूसरी नई किताब, हर दूसरी नई टेस्टामेंट किताब को उसके मूल ऐतिहासिक संदर्भ के प्रकाश में समझने की वकालत करेंगे, जब रहस्योद्घाटन की व्याख्या करने की बात आती है तो उसका पालन करने से इनकार कर देते हैं। इसके बजाय, वे तुरंत यह पूछने लगते हैं कि रहस्योद्घाटन कैसे स्पष्ट रूप से काम किया जा रहा

है और हमारे अपने समय में पूरा किया जा रहा है। कुछ और सिद्धांत, नंबर एक, या मुझे क्षमा करें, नंबर चार।

तो, सबसे पहले इसकी व्याख्या इसके प्रतीकवाद के प्रकाश में करना है, यह पहचानना है कि रहस्योद्घाटन प्रतीकात्मक रूप से संचार करता है। दूसरा, इसके मूल ऐतिहासिक संदर्भ के आलोक में इसकी व्याख्या करना। नंबर तीन, किसी भी व्याख्या को मान्यता देने के लिए जिसे जॉन ने कभी इरादा नहीं किया होगा, और उसके पहली शताब्दी के दर्शकों ने संभवतः कभी नहीं समझा होगा, संभवतः अस्वीकार कर दिया जाएगा।

चौथा है, पेड़ों के लिए जंगल से नज़र न हटाएँ। अर्थात्, विवरणों में इतना न उलझें कि आप जिस पाठ से निपट रहे हैं उसका मुख्य संदेश ही चूक जाएँ। उदाहरण के लिए, मुझे खेद है, अध्याय 8 और 9 में सात कटोरे, 8 और 9 में सात तुरहियाँ, लेकिन प्रकाशितवाक्य के अध्याय 16 में भी सात कटोरे।

कोई यह अनुमान लगा सकता है कि ये विपत्तियाँ वास्तव में कैसे पूरी होंगी, ये कब घटित होंगी, इनका संबंध किन घटनाओं से हो सकता है। कोई भी विवरण में इतना उलझ सकता है कि वह इस तथ्य को भूल जाता है कि ये कटोरे और तुरही, जो विपत्तियाँ उनसे जुड़ी हैं, वे निर्गमन की पुस्तक में दस विपत्तियों के बहुत करीब से मेल खाती हैं, क्योंकि भगवान ने मिस्रियों को उनके हाथों से बचाया था। फिरौन और मिस्र. इसलिए, सात तुरहियों और सात कटोरे का विवरण पढ़ते समय, महत्वपूर्ण बात यह नहीं है कि ये वास्तव में कैसे पूरे होंगे और वे कैसे दिखेंगे।

मुझे लगता है कि 20वीं और 21वीं सदी के व्याख्याकारों के लिए निर्णायक रूप से बताना बहुत मुश्किल है। लेकिन यह पूछने के बजाय कि वास्तव में ये क्या थे, या ये कैसे पूरे होंगे, ये कब घटित होंगे, कौन सी घटनाएँ इन्हें पूरा करेंगी, इसके बजाय यह ध्यान देना है कि जिस तरह से, संदेश उसी तरह से प्रतीत होता है जैसे भगवान ने न्याय किया था दुष्ट, ईश्वरविहीन, दमनकारी राष्ट्र और पहले निर्गमन में अपने लोगों को उससे बचाया। इसलिए एक नए निर्गमन में, परमेश्वर एक बार

फिर एक दुष्ट, अत्याचारी राष्ट्र का न्याय करेगा और अपने लोगों को उसी तरह बचाएगा और छुटकारा दिलाएगा जैसे उसने पहले निर्गमन में किया था।

भले ही हम ठीक-ठीक यह पता नहीं लगा सकें कि वह कैसा दिखेगा और वास्तव में वे विपत्तियाँ और वे निर्णय कैसे घटित होंगे। इसलिए पेड़ों में अत्यधिक व्यस्त होकर जंगल को न खोएं। हाँ, हमें पेड़ों को देखने और उनका पता लगाने की कोशिश करने की ज़रूरत है, लेकिन उनसे बने पूरे जंगल को न चूकें।

पाँचवाँ, मुझे लगता है कि न्यू टेस्टामेंट की किसी भी अन्य पुस्तक की तुलना में, अच्छी टिप्पणियों का उपयोग करना एक अच्छी सलाह होगी। रहस्योद्घाटन या किताबों पर कई बहुत अच्छी टिप्पणियाँ हैं जो सिर्फ टिप्पणियाँ नहीं हैं बल्कि इसका परिचय भी हैं। मैं कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस द्वारा प्रकाशित रिचर्ड बाउकॉम के थियोलॉजी ऑफ द बुक ऑफ रिवीलेशन के काम के बारे में सोचता हूं, जो मुझे मिले रिवीलेशन की पुस्तक के सर्वश्रेष्ठ एकल खंड उपचारों में से एक है।

माइकल गोर्मन की हाल ही में आई किताब 'रीडिंग रिवीलेशन रिस्पॉन्सिबली' किताब को पढ़ने और इससे बचने के लिए कुछ नुकसानों के बारे में एक बहुत ही उपयोगी परिचय है। न्यू टेस्टामेंट में न्यू इंटरनेशनल कमेंटरी में रॉबर्ट माउंट्स की एक मध्य-स्तरीय टिप्पणी अभी भी पाठ का एक बहुत ही उपयोगी मार्गदर्शक और समझदार विश्लेषण है। प्रकाशितवाक्य पर अधिक उन्नत टिप्पणियाँ हैं जो बहुत उपयोगी भी हैं, लेकिन ये रहस्योद्घाटन में विशेष रूप से सहायक दिशानिर्देश हैं।

इसलिए, रहस्योद्घाटन जैसी पुस्तक के साथ, मुझे लगता है कि किसी को अच्छी टिप्पणियों पर भरोसा करने की ज़रूरत है, अन्य जिन्होंने पाठ के साथ संघर्ष किया है। मेरा विचार है कि छठा सिद्धांत यह है कि रहस्योद्घाटन को पढ़ने के लिए विनम्रता की अच्छी खुराक आवश्यक है। हठधर्मी दावों के लिए कोई जगह नहीं है, सुनने की अनिच्छा या मेरे पास यह सही रवैया है, इसके बजाय, रहस्योद्घाटन की पुस्तक के प्रकार को देखते हुए, इसके इलाज के तरीकों की विविधता को देखते हुए, इसमें कुछ कठिनाइयों को देखते हुए इसे समझते हुए, मेरे द्वारा दिए गए सुझावों

के उपरोक्त ढांचे के भीतर, मुझे लगता है कि किसी भी व्याख्या को विनम्रता के साथ संयमित करने की आवश्यकता है।

मैं जानता हूं कि रहस्योद्घाटन जैसी पुस्तक में मुझे सातवां होना चाहिए, हमें छह के साथ समाप्त नहीं करना चाहिए, लेकिन मैं नहीं करता, इसलिए मैं छह के साथ समाप्त करूंगा। इसलिए, मुझे लगता है कि शैली आलोचना, व्याख्या में एक महत्वपूर्ण और मूल्यवान उपकरण है। फिर, यह हमें सही रास्ते पर ले आता है, यह सभी समस्याओं का समाधान नहीं करता है, प्रत्येक पुस्तक की अपनी अनूठी संरचना और विकास का तरीका होता है, लेकिन शैली की आलोचना हमें सही रास्ते पर लाने का काम करती है, यह हमें पूछने पर मजबूर करती है पाठ के सही प्रश्न, और यह हमें पाठ से सही जानकारी की अपेक्षा करता है, न कि उससे कुछ ऐसा करने की अपेक्षा करता है जो उसे नहीं करना चाहिए।

और विशेष रूप से क्योंकि न्यू टेस्टामेंट और ओल्ड टेस्टामेंट साहित्यिक शैलियों में लिखे गए हैं जो हमारे पास मौजूद किसी भी चीज़ के अनुरूप हो भी सकते हैं और नहीं भी, इसलिए यह समझने की कोशिश करना आवश्यक है कि किस तरह के साहित्यिक रूपों और साहित्यिक शैलियों ने ओल्ड और न्यू टेस्टामेंट को बनाया है। , और यह उन पुस्तकों की व्याख्या करने के हमारे तरीके को कैसे प्रभावित करता है। अब, शैली की आलोचना के साथ, हमने संपूर्ण पुस्तकों से संबंधित बहुत व्यापक प्रश्न पूछे हैं, और उन्हें एक साथ कैसे रखा गया है, और पुस्तक की शैली हमारे द्वारा पूछे जाने वाले प्रश्नों को कैसे प्रभावित कर सकती है और हम पुस्तक को कैसे देखते हैं इसकी व्याख्या करें. अब, मैं जो करना चाहता हूं वह थोड़ा और संकीर्ण होना है और अगले कुछ सत्रों में देखें कि हम पाठ के कुछ विवरणों की व्याख्या कैसे कर सकते हैं, और हम उन सिद्धांतों के बारे में भी बात करेंगे जो विभिन्न से परे हैं शैली के प्रकार, हालाँकि इनमें से कुछ को अलग-अलग साहित्यिक प्रकारों पर अलग-अलग तरीकों से लागू किया जाएगा।

लेकिन अब मैं जो करना चाहता हूं वह बाइबिल पाठ के शाब्दिक और अर्थ संबंधी विश्लेषण के बारे में थोड़ी बात करना है। अर्थात्, अब हम स्वयं पाठ, उसके शब्दों, उसके व्याकरण, शाब्दिक वस्तुओं के अर्थ या बाइबिल पाठ में पाए जाने वाले शब्दों से संबंधित मुद्दों से निपटना चाहते हैं।

हम उनको कैसे समझते हैं? जैसा कि हमने पहले ही उल्लेख किया है, नए नियम और पुराने नियम के पाठ हमारी आधुनिक दुनिया में हमारी भाषाओं से बहुत अलग भाषाओं में लिखे गए हैं, इसलिए हमें यह समझना होगा कि हम शब्दों के अर्थ को कैसे समझते हैं, हम व्याकरण को कैसे समझते हैं। पाठ का, और जब हम शब्दों के अर्थ को समझने की कोशिश करते हैं, तो हेर्मेनेयुटिक्स पाठ्यपुस्तकें या बाइबिल व्याख्या पाठ्यपुस्तकें इसे अक्सर शब्द अध्ययन कहती हैं, या अधिक आकर्षक शब्दों का उपयोग करने के लिए, शाब्दिक या अर्थ संबंधी विश्लेषण कहती हैं।

और फिर, हममें से अधिकांश लोगों के लिए, विशेष रूप से अंग्रेजी बोलने वालों के लिए, लेकिन अन्य भाषा बोलने वालों के लिए, समस्या यह है कि हमारे अनुवादों में अधिकांश शब्द आवश्यक रूप से ग्रीक या हिब्रू शब्दों के अर्थ में पंक्तिबद्ध या ओवरलैप या मेल नहीं खाते हैं। 'संप्रेषित करने के लिए हैं. अर्थात्, ग्रीक या हिब्रू शब्द हमारी समझ से बच सकते हैं, या हमारे अनुवादों में केवल अपूर्ण या आंशिक रूप से कैद हो सकते हैं, इसलिए हमें उन शब्दों के अर्थ पर विचार करने की आवश्यकता है जो हमें बाइबिल पाठ में मिलते हैं। तो आइए मैं शब्दों और शब्द अर्थों से संबंधित कुछ टिप्पणियाँ करता हूँ, और फिर हम विचार करेंगे कि इससे हमारे शाब्दिक विश्लेषण या शब्द अध्ययन करने के तरीके में क्या फर्क पड़ सकता है।

सबसे पहले, क्या ये शब्द हैं? एक शब्द मूल रूप से एक प्रतीक है जो अर्थ के एक क्षेत्र, या अर्थ की एक श्रृंखला को चिह्नित करता है। अर्थात्, शब्दों का शायद ही कभी एक ही अर्थ होता है। यदि वे ऐसा करते, तो भाषा लगभग अनुपयोगी हो जाती।

यदि आपको प्रत्येक अर्थ के लिए एक शब्द रखना पड़े, तो भाषा लगभग असहनीय हो जाएगी। इसलिए आमतौर पर एक शब्द अर्थ के एक क्षेत्र को चिह्नित करता है, इसका मतलब एक से अधिक हो सकता है। लेकिन कुछ दुर्लभ अवसरों पर, शब्दों का एक ही अर्थ हो सकता है, लेकिन आमतौर पर शब्दों के कई अर्थ होते हैं।

अंग्रेजी बोलने वालों के लिए, ट्रंक शब्द के बारे में सोचें। अंग्रेजी शब्द ट्रंक का तात्पर्य हाथी की सूंड के छिद्र से हो सकता है। यह किसी पेड़ के निचले हिस्से, पेड़ के तने को संदर्भित कर सकता है।

यह किसी कार के पिछले डिब्बे को संदर्भित कर सकता है। ब्रिटिश भाषी इसे कार का बूट कहेंगे। लेकिन अंग्रेजी में, ट्रंक का तात्पर्य कार के पिछले डिब्बे से है, जिसका उपयोग भंडारण के लिए किया जाता है।

यह एक बड़े बक्से को संदर्भित कर सकता है जिसे कोई कभी-कभी बिस्तर के नीचे रख देता है। एक ट्रंक जिसका उपयोग कपड़े या अन्य सामान या ऐसी ही किसी चीज़ को रखने के लिए किया जाता है। तो यहां तक कि अंग्रेजी शब्द ट्रंक भी एक मार्क आउट या अर्थ की एक श्रृंखला प्रतीत हो सकता है।

क्या होता है कि आमतौर पर संदर्भ अर्थ को स्पष्ट करने का काम करेगा। अर्थात् उन अर्थों में से केवल एक ही अर्थ की ओर संकेत करना। बहुत कम ही, शब्दों पर नाटक या व्यंग्य या ऐसी किसी चीज़ को छोड़कर, बहुत ही कम ऐसा होता है कि जहाँ भी शब्दों का उपयोग किया जाता है उनमें इनमें से एक या सभी अर्थ होते हैं।

इसलिए जब मैं एक वाक्य में ट्रंक शब्द का उपयोग करता हूं, तो यह कभी भी इन सभी अर्थों को एक साथ नहीं लाता है। आमतौर पर संदर्भ यह संकेत देगा कि मैं इसे उनमें से किसी एक तक सीमित कर रहा हूं। इसलिए यदि मैं उस संदर्भ में ट्रंक शब्द का उपयोग करता हूं जहां मैं चिड़ियाघर और जानवरों के बारे में बात कर रहा हूं, तो आपको शायद ठीक से पता चल जाएगा कि ट्रंक का क्या मतलब है।

हाथी का एक भाग. इसलिए संदर्भ आम तौर पर उन अर्थों में से एक को सीमित करता है। शब्द को उसके संदर्भ में उन अर्थों में से एक तक सीमित करता है।

फिर, इसका मतलब उन सभी चीज़ों से नहीं हो सकता। समझने वाली दूसरी महत्वपूर्ण बात यह है कि शब्द समय के साथ अर्थ बदलते हैं। इसके अनेक उदाहरण सोचे जा सकते हैं।

एक दिलचस्प उदाहरण अंग्रेजी भाषा का है जिसके कई प्रभाव हुए हैं। अंग्रेजी में गे शब्द, 30 साल पहले, 40, 50 साल पहले, गे शब्द का प्रयोग किसी को खुश या प्रसन्नचित्त कहने के बराबर होता था। यहां तक कि हमारे क्रिसमस कैरोल्स में से एक, डॉन, वी नाउ आर गे अपैरल, प्रसन्नता और खुशी का सुझाव देगा, कुछ ऐसा ही।

जबकि अब, आधुनिक अंग्रेजी में, इसका मतलब उससे बहुत, बहुत अलग है। किसी के यौन रुझान का जिक्र. इसलिए समय के साथ शब्द बदलते हैं।

कभी-कभी परिवर्तन मामूली होते हैं, लेकिन अन्य समय में, जैसा कि मैंने अभी उदाहरण दिया है, यह एक महत्वपूर्ण परिवर्तन बन सकता है जिसका इस बात पर बहुत महत्वपूर्ण प्रभाव पड़ता है कि आप उस शब्द का उपयोग कैसे करते हैं। इसलिए हम यह नहीं मान सकते कि किसी निश्चित समय पर किसी शब्द का जो अर्थ है, वह अतीत में उसके अर्थ से मेल खाता है या अन्य समय में उसका उपयोग कैसे किया गया होगा क्योंकि शब्द बदल जाते हैं। हर समय तो नहीं, लेकिन अक्सर ऐसा होता है।

शब्दों के अर्थ बदल जाते हैं. इसका एक कारण यह है कि अर्थ मनमाना है। मूल रूप से, कुछ उदाहरणों को छोड़कर, अधिकांश शब्दों का अर्थ केवल वही होता है जो सभी उपयोगकर्ता तय करते हैं कि इसका क्या अर्थ होगा और वे इसका उपयोग कैसे करने का निर्णय लेते हैं।

दूसरे शब्दों में, किसी विशिष्ट समय पर भाषा उपयोगकर्ताओं के समूह के लिए इसका क्या अर्थ है? तीसरा सिद्धांत यह है कि शब्द दूसरे शब्दों से संबंधित होते हैं। इसे हम पर्यायवाची शब्द कहते हैं । पर्यायवाची क्या है, यह दो शब्द हैं जो अर्थ में ओवरलैप होते हैं।

इसका मतलब यह नहीं है कि वे अर्थ में पूरी तरह समान हैं। इसका सीधा सा मतलब है कि कुछ ओवरलैप है। कभी-कभी शब्द अर्थों में ओवरलैप होते हैं, जैसे दो वृत्त होते हैं जो एक दूसरे को काटते हैं, हालाँकि पूरी तरह से नहीं।

शब्द अर्थ में ओवरलैप होते हैं, हालांकि उनके पास अभी भी ऐसे अर्थ हो सकते हैं जो उनके लिए अद्वितीय हों। अन्य समय में, शब्द सम्मोहन के रूप में ओवरलैप हो सकते हैं। अर्थात्, एक शब्द व्यापक शब्द है और दूसरा शब्द संकीर्ण है।

उदाहरण के लिए, फूल शब्द व्यापक शब्द होगा, और एक हाइपोनम गुलाब हो सकता है। गुलाब एक प्रकार का फूल है, लेकिन यह फूल का एक बहुत ही विशिष्ट उपनाम है। इसलिए ऐसे कई तरीके हैं जिनसे शब्द एक-दूसरे से संबंधित हो सकते हैं।

लेकिन फिर भी, शब्द हमेशा केवल पृथक इकाई नहीं होते हैं। कभी-कभी वे एक-दूसरे से संबंधित होते हैं और ओवरलैप होते हैं। दूसरा सिद्धांत यह है कि शब्द अर्थ के प्राथमिक वाहक नहीं हैं।

किसी पाठ को समझना केवल शब्दों के अर्थ समझने और उन्हें जोड़ने से कहीं अधिक है। शब्द अर्थ के प्राथमिक वाहक और संवाहक नहीं हैं , चाहे वे कितने भी महत्वपूर्ण क्यों न हों। इसके बजाय, शब्दों को जोड़कर उपवाक्य बनाया जाता है।

उपवाक्यों को जोड़कर वाक्य बनाये जाते हैं। पैराग्राफ बनाने के लिए वाक्यों को जोड़ा जाता है। संपूर्ण प्रवचन बनाने के लिए अनुच्छेदों को संयोजित किया जाता है।

इसलिए हमें यह समझने की आवश्यकता है कि शब्द अर्थ के प्राथमिक वाहक नहीं हैं। हां, वे एक महत्वपूर्ण भूमिका निभाते हैं, लेकिन वे व्यापक संदर्भ में कार्य करते हैं। यह समझना भी महत्वपूर्ण है कि बाइबल उस समय की आम रोजमर्रा की भाषा, हिब्रू और ग्रीक में लिखी गई थी।

अतीत में, कुछ लोग, विशेष रूप से ग्रीक के साथ, सोचते थे, विशेष रूप से 19वीं शताब्दी में और यहां तक कि 20वीं शताब्दी की शुरुआत में, आपने अक्सर लोगों को ग्रीक के बारे में बात करते हुए सुना होगा कि यह एक विशेष भाषा, एक बाइबिल भाषा, एक भाषा है। . एक विद्वान ने बहुत पहले ही इसे होली घोस्ट भाषा कहा था। वह यह है कि ग्रीक, विशेष रूप से, और कभी-कभी हिब्रू भी, बाइबिल की भाषा, एक विशेष भाषा थी जो ईश्वर के रहस्योद्घाटन को संप्रेषित करने के लिए उपयुक्त और विशेष रूप से तैयार की गई थी।

लेकिन बहुत शोध के माध्यम से, हमें पता चला है कि हिब्रू और ग्रीक में संप्रेषित पुराने और नए नियम उस समय की आम भाषा का उपयोग करते थे। विशेष रूप से पहली शताब्दी और उसके आसपास के पपीरस और अन्य साहित्यिक कलाकृतियों की बहुत सी खोजों से पता चला है कि नए नियम का ग्रीक पहली शताब्दी के आम लोगों की सामान्य, साधारण, रोजमर्रा की भाषा से कम नहीं है। यही कारण है कि विद्वान अक्सर इसे कोइन ग्रीक कहते हैं ।

यह कोई विशेष प्रकार का ग्रीक या ईश्वर के रहस्योद्घाटन को संप्रेषित करने के लिए उपयुक्त विशेष ग्रीक नहीं है। लेकिन इसके बजाय, भगवान ने लोगों की आम, रोजमर्रा की भाषा के माध्यम से खुद को और अपने वचन को प्रकट करना चुना। इसलिए जब हम बाइबल की प्रेरणा का उल्लेख करते हैं, इस तथ्य का कि यह प्रेरित है, तो हमें इसे भाषा से कुछ ऐसा करने के लिए भ्रमित नहीं करना चाहिए जो उसने नहीं किया।

यानी प्रेरणा का मतलब यह नहीं है कि हिब्रू या ग्रीक भाषा का इस्तेमाल किसी तरह अप्राकृतिक, असाधारण या विशिष्ट तरीके से किया गया था। लेकिन फिर, नए नियम और पुराने नियम के लेखक अपने समय की सामान्य, सामान्य भाषा में संवाद कर रहे हैं। एक अन्य सिद्धांत यह है कि किसी शब्द के अर्थ को उसके संदर्भ या उससे जो संकेत मिलता है, उससे अलग किया जाना चाहिए।

यानी, अगर मैं एक जहाज के बारे में बात कर रहा हूं, और टाइटैनिक और 1912 में टाइटैनिक के डूबने के बारे में बात कर रहा हूं, तो जहाज शब्द का मतलब टाइटैनिक नहीं है। जहाज़ शब्द

बहुत सरलता से एक बहुत बड़ी नाव जैसी किसी चीज़ को संदर्भित करेगा। मैं शायद टाइटैनिक की बात कर रहा हूँ, लेकिन जहाज़ शब्द का मतलब टाइटैनिक नहीं है।

इसलिए जब आप बाइबिल पाठ को देखते हैं, उदाहरण के लिए, राजा शब्द का उपयोग पुराने नियम के पाठ में डेविड को संदर्भित करने के लिए किया जा सकता है, लेकिन राजा शब्द का अर्थ राजा डेविड नहीं है। इसका मतलब डेविडिक राजा नहीं है। हिब्रू शब्द मेलेक का अर्थ है, या हम इसका अनुवाद एक राजा या शासक के रूप में करेंगे, लेकिन कुछ संदर्भों में, यह एक बहुत ही विशिष्ट राजा को संदर्भित कर सकता है।

इसलिए यह पहचानना महत्वपूर्ण है कि किसी शब्द का जो अर्थ है वह वास्तविकता में उसके संदर्भ से भिन्न है। तो, उसके आधार पर, आइए शब्द अध्ययन करने की विधि के बारे में थोड़ी बात करें। कोई शब्द अध्ययन या शाब्दिक विश्लेषण कैसे कर सकता है? मैं केवल तीन चरणों का सारांश देना चाहता हूं, जिनके बारे में अधिकांश व्याख्याकार सहमत हैं कि उन्हें शब्द अध्ययन या शाब्दिक विश्लेषण करने में शामिल किया जाना चाहिए।

पहला कदम स्पष्ट रूप से शब्द का चयन करना है। यह आवश्यक नहीं है, न ही किसी के पास उस पाठ के हर एक शब्द का शब्द अध्ययन करने का समय है जिससे वह निपट रहा है। इसलिए इस आधार पर शब्दों का चयन करना महत्वपूर्ण है कि क्या वे समस्याग्रस्त शब्द हैं, या, उदाहरण के लिए, उत्पत्ति अध्याय 1 में योम या दिन शब्द का क्या अर्थ है, इस पर विवाद है । हम इसे कैसे समझते हैं? या शायद एक शब्द एक दुर्लभ शब्द है, खासकर हिब्रू में।

बहुत सारे शब्द हिब्रू बाइबिल में केवल एक बार आते हैं, इसलिए ऐसे कई उपयोगों के बिना यह मुश्किल है जिनकी तुलना बाइबिल में या उसके बाहर भी की जा सकती है। कभी-कभी यह एक चुनौती हो सकती है। तो ऐसे शब्द जो दुर्लभ हैं या केवल एक बार आते हैं, ऐसे शब्द जो महत्वपूर्ण लगते हैं, यानी वे पाठ में बार-बार आते हैं या लेखक शब्द पर अपने तर्क को आधार बनाता प्रतीत होता है।

कुछ शब्द जो शायद अधिक धार्मिक हैं, जैसे पॉल के पत्रों में शब्द, मेल-मिलाप या औचित्य, या पुराने और नए नियम में, शब्द वाचा, ऐसे शब्द जो उनके लिए धार्मिक महत्व रखते प्रतीत होते हैं। ये वे शब्द हैं जिनका चयन आप उनका अधिक विस्तृत अध्ययन करने के लिए करेंगे, स्पष्ट रूप से इससे परे कि अंग्रेजी अनुवाद उनका अनुवाद कैसे करता है। दूसरा चरण, शब्दों के बारे में हमने जो कुछ कहा है और वे क्या हैं और क्या करते हैं, उससे संबंधित है, दूसरा चरण अर्थ के क्षेत्र को निर्धारित करना है।

इस शब्द का संभवतः क्या अर्थ हो सकता है? संभावनाएं क्या हैं? अर्थ की सीमा क्या है? हिब्रू या ग्रीक दोनों शब्दों में इस शब्द का संभवतः क्या अर्थ हो सकता है? संभावनाएं क्या हैं? उदाहरण के लिए, कभी-कभी कॉनकॉर्डेंस जैसा उपकरण यह देखने में मदद कर सकता है कि किसी शब्द का उपयोग कैसे किया जाता है और सभी उदाहरणों को देखने और यह नोट करने के लिए कि वे कैसे भिन्न हैं और विभिन्न लेखक शब्दों का उपयोग कैसे करते हैं, आदि। एक बहुत ही उपयोगी उपकरण शब्द है अध्ययन उपकरण या धार्मिक शब्दकोश। दो जो नवीनतम हैं और अंग्रेजी पाठकों के लिए सुलभ हैं, वे एक उपकरण होंगे जैसे न्यू इंटरनेशनल डिक्शनरी ऑफ ओल्ड टेस्टामेंट थियोलॉजी एंड एक्सजेजिस, जिसे विलेम वैन जेमेरेन द्वारा संपादित किया गया है ।

और फिर न्यू टेस्टामेंट समकक्ष, कॉलिन ब्राउन द्वारा संपादित न्यू इंटरनेशनल डिक्शनरी ऑफ न्यू टेस्टामेंट थियोलॉजी, दो कार्य हैं जो हिब्रू और ग्रीक शब्दों के आधार पर सुलभ हैं। वे संपूर्ण नहीं हैं. जैसा कि शब्दकोशों के शीर्षकों से पता चलता है, वे उस पर ध्यान केंद्रित करते प्रतीत होते हैं जिसे वे महत्वपूर्ण धार्मिक शब्द मानते हैं।

लेकिन वे अंग्रेजी पाठकों के लिए सुलभ हैं और शब्दों का उपयोग कैसे किया जाता है, इसके बारे में बहुत सारी जानकारी प्रदान करेंगे। यदि आप ग्रीक और हिब्रू पढ़ते हैं, तो आपके पास कई अन्य शब्दकोषों और उपकरणों तक पहुंच है जो सहायक हैं। मैं अन्य कार्यों से बचने की सलाह दूंगा।

एक बहुत ही सामान्य डिक्शनरी थी वाइन्स डिक्शनरी ऑफ ओल्ड एंड न्यू टेस्टामेंट वर्ड्स। इसमें कुछ मूल्यवान जानकारी हो सकती है, लेकिन हमारे पास उपलब्ध संसाधनों में बहुत प्रगति हुई है, लेकिन पद्धतियों और भाषाई सिद्धांतों में भी अद्यतन हुए हैं, जो मुझे लगता है कि हमें सुझाव देते हैं कि यदि हम पुराने कार्यों का उपयोग करते हैं, तो उन्हें बनाने की आवश्यकता है निश्चित रूप से हम उन्हें नवीनतम शब्द अध्ययन उपकरणों से जांचते हैं। इसलिए उन उपकरणों का उपयोग करके, फिर से, यह परिभाषित करने का प्रयास करने में सक्षम होना कि इस शब्द का क्या अर्थ हो सकता है, क्या संभावनाएं उपलब्ध हैं।

और फिर तीसरा, तीसरा कदम यह निर्धारित करना है कि अर्थ और संभावनाओं की सीमा से बाहर, इस संदर्भ में लेखक का सबसे अधिक इरादा क्या है। फिर, संदर्भ अर्थ को स्पष्ट करने का कार्य करता है। सभी संभावनाओं में से, संदर्भ आमतौर पर इसे उनमें से किसी एक तक सीमित कर देगा।

संभावित दोहरे अर्थ या दोहरे अर्थ के बाहर, या शायद जानबूझकर अस्पष्टता, या शब्दों पर खेल, विडंबना, उन प्रकार के उदाहरण जहां लेखक अक्सर दो अर्थों का इरादा रखता है, उसके बाहर, संदर्भ आमतौर पर संभावनाओं को एक अर्थ तक सीमित कर देगा। और इस संदर्भ में, किसी को यह पूछने की ज़रूरत है कि यह शब्द संभवतः क्या संदेश दे रहा है। उदाहरण के लिए, जॉन अध्याय 3 और पद 3 में, जहां यीशु रात में निकोडेमस के साथ बातचीत करते हैं, मुझे लगता है कि आप वास्तव में इसे पद 8 में भी पाते हैं, लेकिन केवल अध्याय 3 और पद 3 को पढ़ते हुए, यीशु निकोडेमस के साथ चर्चा शुरू करते हैं, और निकोडेमस पूछते हैं वह, फरीसियों में से एक, रब्बी, हम जानते हैं कि आप एक शिक्षक हैं जो ईश्वर की ओर से आए हैं, क्योंकि यदि ईश्वर उसके साथ नहीं होता तो कोई भी उन चमत्कारों को नहीं दिखा सकता जो आप कर रहे हैं।

और अब यीशु पद 3 में उत्तर देते हैं, मैं तुम से सच कहता हूं, कोई भी परमेश्वर का राज्य तब तक नहीं देख सकता जब तक कि वह फिर से जन्म न ले। मुझे लगता है कि कुछ अनुवाद तब तक होते हैं जब तक वह ऊपर से पैदा न हुआ हो। यह एक ग्रीक शब्द है जिसका अर्थ या तो ऊपर या फिर से हो सकता है।

और सवाल यह है कि क्या यह सिर्फ एक अस्पष्टता है कि हम बिल्कुल निश्चित नहीं हो सकते कि जॉन का इरादा क्या था, या कम से कम हमें यह पता लगाने की कोशिश करनी चाहिए कि इनमें से जॉन का इरादा क्या था, या यह कुछ ऐसा उदाहरण हो सकता है जो हम कभी-कभी करते हैं चौथे सुसमाचार में देखें, और वह यह है कि लेखक जानबूझकर ऐसे शब्दों का उपयोग कर रहा है जिनका अर्थ दोहरा है, इसलिए वास्तव में यह शब्द संभवतः दोनों का संकेत दे रहा है। क्या यह संभव है कि यीशु कह रहे हैं, जॉन, यीशु के शब्दों को रिकॉर्ड करते हुए, कह रहे हैं कि कोई भी परमेश्वर के राज्य को नहीं देख सकता जब तक कि वे दोनों दोबारा जन्म न लें, और यह जन्म ऊपर से होना चाहिए, निकोडेमस के शारीरिक जन्म से बहुत अलग है लगता है आगे बढ़ें और आगे चर्चा करना चाहते हैं। फिर, कोई भी कम से कम उन दो उपकरणों पर भरोसा करना चाहता है जिनके बारे में हमने अभी बात की है, न्यू इंटरनेशनल डिक्शनरी ऑफ ओल्ड टेस्टामेंट थियोलॉजी एंड एक्सजेगिस, और न्यू इंटरनेशनल डिक्शनरी ऑफ न्यू टेस्टामेंट थियोलॉजी, लेकिन टिप्पणियाँ भी खोजने के लिए एक अच्छी जगह हैं। शब्द अध्ययन करने में भी मदद करें।

शब्द अध्ययन और शाब्दिक विश्लेषण पर चर्चा करते समय, कभी-कभी यह चर्चा करना महत्वपूर्ण होता है कि क्या नहीं करना चाहिए और क्या नहीं करना चाहिए, और कई कार्य विभिन्न प्रकार की भ्रांतियों या बचने के लिए विभिन्न चीजों का सारांश देते हैं, और मैं उन सभी को दोहराने का इरादा नहीं रखता हूं। , लेकिन मैं बस उन कुछ चीजों को उजागर करना और सारांशित करना चाहता हूं जिन्हें शब्द अध्ययन करते समय टाला जाना चाहिए, और मुझे लगता है कि यह आवश्यक है क्योंकि बाइबिल के अधिकांश छात्रों को यह आसान लगता है, और शायद ऐसा करने के लिए उनके पास अधिक उपकरण हैं शब्द अध्ययन, और अक्सर आप देखेंगे कि छात्र वहीं रुक जाते हैं, और शब्द अर्थों पर टिप्पणी करने से ज्यादा कुछ नहीं करते हैं, इसलिए इनमें से कुछ गलतियाँ करना संभवतः आसान है, और इसलिए मैं उनमें से केवल कुछ का सारांश प्रस्तुत करूँगा। पहला यह कि किसी शब्द के इतिहास या व्युत्पत्ति से प्रभावित या अत्यधिक प्रभावित न हों। विद्वान इसे व्युत्पत्ति संबंधी भ्रांति कहते हैं, और यह जो है वह बस ऐतिहासिक रूप से किसी शब्द के अर्थ, या उस शब्द की उत्पत्ति पर बहुत अधिक भार डालना है, जैसे कि

किसी तरह उसका किसी अलग समय में उसके अर्थ पर प्रभाव पड़ता है या असर पड़ता है। अवधि।

अब ऐसा हो सकता है. कभी-कभी कोई शब्द अपने मूल अर्थ से उतना भटका नहीं होता है, या लेखक शायद इसे इस तरह से उपयोग करने का इरादा रखता है जो इसके मूल अर्थ को दर्शाता है, लेकिन दिन के अंत में, एक शब्द के अर्थ को समझने के लिए जो महत्वपूर्ण है वह है यह नहीं कि अतीत में ऐतिहासिक रूप से, या इसके मूल में इसका क्या अर्थ था, बल्कि इसका उस समय क्या अर्थ है जब इसका उपयोग किया जा रहा है। लेखक और पाठकों के लिए इसका क्या मतलब है जो एक निश्चित समय पर इसका उपयोग कर रहे हैं? तो बस जागरूक रहें, विशेष रूप से अपने स्वयं के पढ़ने में और अन्य कार्यों पर भरोसा करते हुए, इस हिब्रू शब्द का मूल अर्थ जैसे कथनों से अवगत रहें, जो गलत नहीं हो सकता है, लेकिन यदि इसका उपयोग किसी तरह से यह सुझाव देने के लिए किया जाता है इसलिए इस समय इसका अर्थ यह है कि यह मूल या व्युत्पत्ति संबंधी भ्रांति करना है।

फिर से, आप इसके बारे में सोचें, अधिकांश भाषा बोलने वालों को यह भी पता नहीं है कि अतीत में शब्दों का क्या मतलब था, या वे कहाँ से आए थे। वे केवल इस बात से अवगत और रुचि रखते हैं कि उनका क्या मतलब है और वे आज कैसे संवाद करते हैं। तो किसी निश्चित समय पर भाषा उपयोगकर्ता इसका उपयोग कैसे करते हैं? विद्वान इसे ऐतिहासिक दृष्टिकोण के विपरीत समकालिक दृष्टिकोण भी कहते हैं।

एक ऐतिहासिक दृष्टिकोण शब्द के इतिहास में रुचि रखता है, जो सहायक और दिलचस्प है, लेकिन एक समकालिक दृष्टिकोण इतिहास में किसी निश्चित समय पर एक शब्द के अर्थ पर ध्यान केंद्रित करता है। और इसलिए अधिकांश भाषाविद् इस बात से सहमत होंगे कि किसी दिए गए समयावधि में किसी शब्द के अर्थ को देखते हुए, सिंक्रोनी को डायक्रोनी पर प्राथमिकता दी जानी चाहिए, ऐतिहासिक रूप से उस शब्द का क्या अर्थ है। नए नियम का एक उदाहरण जिसे आप अक्सर संदर्भित पाते हैं, और दूसरों ने इस ओर ध्यान आकर्षित किया है, चर्च के लिए एक्लेसिया शब्द है।

एक्लेसिया दो शब्दों से बना है, एक पूर्वसर्ग एक, जिसका अर्थ है से या बाहर, और क्लेसिया , एक क्रिया का संज्ञा रूप जिसका अर्थ है बुलाना। और इसलिए इसका निहितार्थ आम तौर पर देखा जाता है क्योंकि चर्च उन लोगों का एक समूह है जिन्हें यीशु मसीह का गवाह बनने के लिए उनकी संस्कृति और उनके स्थान से बाहर बुलाया जाता है। चर्च बुलाए गए और अलग किए गए लोगों का एक समूह है।

और यह कितना भी सच हो, कम से कम नए नियम के समय तक, उस शब्द का अर्थ केवल एक सभा था, और इसका उपयोग ग्रीको-रोमन दुनिया में विभिन्न प्रकार की गैर-धार्मिक सभाओं को संदर्भित करने के लिए किया जा सकता था। इसलिए इस बात पर जोर देना कि इसका मतलब बुलाया गया है, क्योंकि इसका मतलब यह हो सकता है कि मूल रूप से, या यह शब्द के घटक भाग हो सकते हैं, ऐसा लगता है कि मूल, या शब्द के इतिहास पर इस बात पर अधिक जोर दिया जा रहा है कि इस दौरान शब्द का क्या मतलब था। वह समय जब न्यू टेस्टामेंट के लेखक लिख रहे थे। इसलिए शब्द के इतिहास पर बहुत अधिक भार न डालें।

ऐसा नहीं है कि यह महत्वहीन है, या ऐसा नहीं है कि एक शब्द का कभी भी वह अर्थ नहीं हो सकता जो ऐतिहासिक रूप से इसका अर्थ है, लेकिन फिर, प्राथमिकता यह होनी चाहिए कि इस दिए गए समय में, इसके संदर्भ में इस शब्द का क्या अर्थ है? और उन कार्यों से सावधान रहें जो मूल अर्थ पर अधिक जोर देते हैं, विशेष रूप से अधिक लोकप्रिय स्तर के कार्य जो अक्सर कुछ ऐसा कहते हैं, इस शब्द का मूल अर्थ, या यह शब्द किसी ऐसे शब्द से आया है जिसका मूल अर्थ यह था, जब वे इसका उपयोग यह निर्धारित करने के लिए करते हैं कि इसका क्या अर्थ है किसी दिए गए संदर्भ में. दूसरा यह कि किसी शब्द को बहुत अधिक अर्थ से भर न दें। मैं अक्सर इसे डंप ट्रक विधि के रूप में संदर्भित करता हूं, यानी, आप वह सब कुछ लेते हैं जो एक शब्द का संभवतः अर्थ हो सकता है, एक संदर्भ में एक शब्द के उपयोग के लिए इसका समर्थन करें, और इसे वहां पर डंप कर दें।

फिर, इसका दुरुपयोग विशेष रूप से अधिक लोकप्रिय स्तर पर किया जाता है। लेकिन जैसा कि हम पहले ही देख चुके हैं, जब भी कोई शब्द किसी पाठ में आता है, तो उसका मतलब जरूरी नहीं होता है, और आमतौर पर वह सब कुछ नहीं होता है जो वह संभवतः कर सकता है। जब भी ट्रंक शब्द किसी पाठ में प्रकट होता है तो आप वह सब कुछ छोड़ नहीं देते जिसका अर्थ हो सकता है।

इसके बजाय, जैसा कि हमने देखा है, संदर्भ अर्थ को स्पष्ट करने का कार्य करता है, और आम तौर पर उस अर्थ को अर्थ की सीमा से बाहर किसी विशिष्ट चीज़ तक सीमित करने का कार्य करता है, जिसका अर्थ संभवतः हो सकता है। इसलिए, एक शब्द का जो भी मतलब हो सकता है, उसकी सीमा या अर्थ का क्षेत्र, उसे लेना और उसे किसी भी स्थान पर शब्द के अर्थ पर डाल देना, जिसे मैं सिमेंटिक ओवरलोड कहता हूं, उसे प्रतिबद्ध करना है। किसी शब्द को हर उस चीज़ से भर देना जिसका उसका संभावित अर्थ हो सकता है।

इस सत्र में एक अंतिम बात, और अगले सत्र में हम कुछ और चर्चा करेंगे, और शब्द अध्ययन के बारे में कुछ अन्य टिप्पणियाँ करेंगे, वह यह है कि किसी शब्द को पाठ में पाए जाने वाले धार्मिक अवधारणा के साथ भ्रमित न करें। आम तौर पर, धार्मिक अवधारणाएं और अर्थ व्यापक संदर्भ में पाए जाते हैं, न कि केवल उन शब्दों में, या नहीं जो अक्सर उनके साथ जुड़े होते हैं। दूसरे शब्दों में, अगर मैं चर्च शब्द को एक संदर्भ में देखता हूं, तो वह सब कुछ नहीं जिसे हम चर्च, उसके नेतृत्व, उसकी संगठनात्मक संरचना, बुजुर्गों और उपयाजकों, पादरी, पूजा और प्रचार में उसके कार्य से जोड़ते हैं, वह सब इसमें अंतर्निहित नहीं है। चर्च शब्द, या चर्च शब्द पर ध्यान नहीं दिया जाना चाहिए।

इसलिए, एक शब्द को उस व्यापक धार्मिक अवधारणा से अलग किया जाना चाहिए जिसका वह उल्लेख कर रहा है। या, इसे कहने का दूसरा तरीका यह है कि, यदि मैं ईश्वर के राज्य के बारे में मैथ्यू की समझ और ईश्वर के राज्य के बारे में यीशु की शिक्षा का अध्ययन करना चाहता हूं, तो मैं खुद को वहां तक सीमित नहीं करता जहां भी राज्य शब्द आता है। मैथ्यू परमेश्वर के राज्य के बारे में सिखाता है।

बेसिलिया शब्द , ग्रीक शब्द किंगडम के उपयोग के अलावा। इसलिए, किसी शब्द के अर्थ को भ्रमित करने से बचें, या किसी शब्द को उन धार्मिक अवधारणाओं के साथ भ्रमित करने से बचें जो व्यापक संदर्भ में पाए जाते हैं, और जिनके साथ यह शब्द जुड़ा हो सकता है। अगले सत्र में, हम बचने के लिए कुछ और भ्रांतियों पर प्रकाश डालेंगे, और फिर एक उदाहरण देंगे कि कोई शब्द अध्ययन कैसे कर सकता है।

हम गलातियों अध्याय 5 में ग्रीक शब्द मांस को देखेंगे, और गलातियों 5 में मांस का एक शाब्दिक विश्लेषण करने पर बहुत संक्षेप में गौर करेंगे, यह कैसा दिख सकता है, और यह उस अनुच्छेद को समझने में कैसे योगदान दे सकता है।