

डॉ. डेव मैथ्यूसन, हेर्मेनेयुटिक्स, व्याख्यान 14, संरचनात्मक

और अलंकारिक आलोचना

© 2024 डेव मैथ्यूसन और टेड हिल्डेब्रांट

ठीक है, व्याख्याशास्त्र और बाइबिल व्याख्या के संबंध में जिस मुख्य विषय पर हम चर्चा कर रहे हैं वह पाठ-केंद्रित दृष्टिकोण रहा है। हमने देखा कि कैसे व्याख्याशास्त्र, व्याख्याशास्त्र सिद्धांत और व्याख्या के तरीके अधिक ऐतिहासिक रूप से उन्मुख दृष्टिकोण से आगे बढ़े जो पाठ के पीछे के इतिहास, लेखक के इरादे, उन स्रोतों और रूपों पर केंद्रित थे जिन्होंने पाठ को जन्म दिया या लेखक ने पाठ में उपयोग किया और ध्यान केंद्रित किया। लेखक-केंद्रित दृष्टिकोणों में अर्थ के मुख्य निर्धारक के रूप में लेखक के इरादे पर। ऐतिहासिक और तार्किक रूप से, इस तरह के दृष्टिकोण से उठाए गए कुछ सवालों को देखते हुए, ध्यान साहित्यिक दृष्टिकोण या पाठ-केंद्रित दृष्टिकोण पर स्थानांतरित हो गया।

और इसलिए हमने साहित्यिक आलोचना, औपचारिकता पर थोड़ा ध्यान दिया और विशेष रूप से कथात्मक आलोचना पर भी ध्यान दिया और यह क्या है और यह क्या करता है और यह बाइबिल पाठ की व्याख्या करने में कैसे उपयोगी हो सकता है। मैं व्याख्या के लिए दो और, संक्षेप में, दो और पाठ-केंद्रित दृष्टिकोणों को देखना जारी रखना चाहता हूं, जो नहीं करते हैं, उनमें से कम से कम एक लेखक से सवाल नहीं पूछता है या उस पर ध्यान केंद्रित नहीं करता है, बल्कि केवल पाठ में अर्थ ढूंढता है। दूसरा अक्सर लेखक और ऐतिहासिक पाठकों और पृष्ठभूमि को हिसाब देता है लेकिन फिर भी पाठ पर ध्यान केंद्रित करता है, पाठ के पीछे के स्रोतों और रूपों पर नहीं बल्कि पाठ और उसके कामकाज और उसकी प्रेरक तकनीकों और उस जैसी चीजों पर ध्यान केंद्रित करता है, जिसे के रूप में जाना जाता है। आलंकारिक आलोचना।

तो हम इन दो अंतिम पाठ-केंद्रित दृष्टिकोणों के बारे में बात करेंगे और मैंने पाठ-केंद्रित दृष्टिकोण में अलंकारिक आलोचना को शामिल किया है और पूछा है कि वे क्या हैं और वे क्या करते हैं और वे बाइबिल की व्याख्या और पाठ की व्याख्या के लिए कैसे सहायक हो सकते हैं या नहीं। पुराने

और नए नियम का. पहला पाठ-केंद्रित दृष्टिकोण जिसे मैं देखना चाहता हूँ उसे संरचनावाद के रूप में जाना जाता है और मैं उन कारणों से इस पर चर्चा करने में बहुत समय बर्बाद नहीं करना चाहता हूँ जो हम देखेंगे, लेकिन ऐसा लगता है कि संरचनावाद आम तौर पर अपना काम कर चुका है और वास्तव में यह है इसे उत्तर-संरचनावाद नामक एक आंदोलन द्वारा प्रतिस्थापित किया गया है जिसके बारे में हम अगले सत्र में बात करेंगे और इसे अन्य तरीकों के लिए रास्ता दिया गया है। कुछ मायनों में संरचनावाद को परिभाषित करना कठिन है, खासकर जब आप इसके बारे में पढ़ना शुरू करते हैं।

यह किसी विशिष्ट पद्धति या सिद्धांतों के संग्रह की तुलना में किसी पाठ के प्रति एक दर्शन या दृष्टिकोण अधिक प्रतीत होता है। और संरचनावाद फिर से एक आंदोलन या एक दृष्टिकोण था जो बाइबिल के ग्रंथों और यहां तक कि लिखित ग्रंथों से कहीं आगे तक फैला था। इसका उपयोग मानविकी और मनोविज्ञान, समाजशास्त्र आदि में किया गया था।

लेकिन इसने बाइबिल अध्ययन में अपना दिन बिताया और वास्तव में काफी पहले ही विकसित हो गया, जिसकी शुरुआत 1920 के दशक में कुछ आंदोलनों में हुई, लेकिन अंततः इसने बाइबिल अध्ययन में भी अपना स्थान बना लिया। संरचनावाद के अनुसार, यह क्या है, संरचनावाद के अनुसार संचार का सबसे गहरा और महत्वपूर्ण हिस्सा है, और हमारे उद्देश्यों के लिए संचार पाठ है और विशेष रूप से पुराने और नए नियम का पाठ, संचार का सबसे महत्वपूर्ण और गहरा हिस्सा है पाठ के सतही स्तर पर नहीं है। इसलिए जब कोई पाठ पढ़ता है, तो उसका सबसे महत्वपूर्ण हिस्सा और अर्थ और समझ का सबसे महत्वपूर्ण हिस्सा पाठ की सतही संरचना में नहीं होता है, न कि पृष्ठ की सतह पर क्या होता है, बल्कि अर्थ गहराई में पाया जाता है वह संरचना जो पाठ को रेखांकित करती है।

तो सतही संरचना और गहरी संरचना के वे दो शब्द अक्सर संरचनावाद के लिए महत्वपूर्ण होते हैं। और बस इसका मतलब यह है कि सतह की संरचना फिर से वही होगी जो मुझे पाठ की सतह पर मिलती है, शब्द, व्याकरणिक निर्माण, जिसे हम अक्सर पाठ की रूपरेखा कहते हैं, पाठ कैसे

संरचित होता है और एक साथ रखा जाता है। लेकिन गहरी संरचना गहरी अंतर्निहित संरचना होगी जो वास्तव में सतह पर मौजूद चीज़ों को जन्म देती है।

और वास्तव में तब संरचनावाद जो करता है वह सतही संरचना के पीछे घुसने की कोशिश करता है, जो पाठ में पाया जाता है, उन गहरी संरचनाओं, उन गहरे अर्थों को पुनः प्राप्त करने के लिए जिन्होंने उसे जन्म दिया है। एक गहरी संरचना जिसके बारे में शायद लेखक को भी जानकारी नहीं थी। और इसलिए संरचनावाद फिर से लेखक के इरादे से दूर चला गया है।

व्याख्या का प्राथमिक लक्ष्य लेखक के इच्छित अर्थ को उजागर करना नहीं है क्योंकि जिन गहरी संरचनाओं ने सतही संरचना का निर्माण किया है, वे गहरी संरचनाएँ जिन्होंने यह निर्धारित किया है कि लेखक ने क्या लिखा है, उपलब्ध नहीं हो सकती हैं या लेखक को बिल्कुल भी ज्ञात नहीं हो सकता है। अर्थ की ये गहरी संरचनाएँ मानव सोच में ही अंतर्निहित हैं। और मानव मन में।

और इस तरह सतही संरचनाएं उत्पन्न होती हैं जिन्हें हम अक्सर शब्दों, व्याकरण, पाठ को एक साथ कैसे रखा जाता है और इसकी रूपरेखा को कैसे व्यवस्थित किया जाता है, से जोड़ते हैं। और फिर लक्ष्य उन गहरी संरचनाओं का मानचित्रण करना है जो पाठ की सतह संरचना के ठीक पीछे स्थित हैं। और संरचनावाद जो करता है, वह अक्सर विरोधों के साथ काम करता है।

उदाहरण के लिए, प्रकाश और अंधेरे के बीच या अच्छाई या बुराई, आदि आदि। संरचनावाद का एक उदाहरण, और फिर हम संक्षेप में एक ऐसे व्यक्ति को देखेंगे जिसने कम से कम उत्तरी अमेरिका में और विशेष रूप से बाइबिल के अध्ययन में संरचनावाद का समर्थन किया है और फिर संक्षेप में देखें कि यह कहां गया और मूल्यांकन के माध्यम से।

एक उदाहरण संरचनावाद है, कम से कम कुछ लोग जिन्होंने संरचनावाद के साथ काम किया है और इसे बाइबिल पाठ पर लागू किया है, उन्होंने अक्सर एक मॉडल का उपयोग किया है जिसे एक्टिंगशियल मॉडल कहा जाता है। यानी, यह कथा को विशेष रूप से प्राथमिक क्रियाकलापों के संदर्भ में देखता है, प्राथमिक संरचना जो कथा की एक सार्वभौमिक संरचना प्रतीत होती है जो

सभी अलग-अलग कथाओं और विभिन्न सतह संरचनाओं को जन्म देती है। उदाहरण के लिए, इस अभिनयात्मक मॉडल में कथा के भीतर छह अलग-अलग कलाकार शामिल हैं।

और फिर, हम बात नहीं कर रहे हैं, हालाँकि यह हमेशा इस तरह से काम नहीं करता है, मुझे नहीं लगता, लेकिन कम से कम उन लोगों के लिए जो इस मॉडल की वकालत करेंगे, वे उस बारे में दोबारा बात नहीं कर रहे हैं जो कोई देखता है कथा के क्रम में सतह, लेकिन अंतर्निहित संरचना। इस अभिनय मॉडल में कथा के भीतर छह भाग या छह अभिनेता शामिल थे। नंबर एक, एक प्रेषक था।

पहला तत्व यह था कि कथा में एक प्रेषक होता है जो किसी वस्तु को प्राप्तकर्ता तक संप्रेषित करने का कार्य करता है। तो आपके पास वह प्रेषक है जो किसी वस्तु को प्राप्तकर्ता से संप्रेषित करने का प्रयास कर रहा है। और फिर वह ऐसा करता है, प्रेषक उस वस्तु को एक विषय के माध्यम से प्राप्तकर्ता तक संचारित करता है।

और उस विषय को कुछ सहायकों द्वारा मदद की जाती है, जो कि पांचवीं श्रेणी होगी, और कुछ विरोधियों द्वारा विरोध किया जाता है, जो कि आपकी छठी और अंतिम श्रेणी है। तो इसमें आपके पास वे छह अभिनेता हैं, जिन्हें एक एक्टिंग मॉडल के रूप में जाना जाता है, जहां आपके पास एक प्रेषक होता है जो किसी वस्तु को रिसीवर तक संचारित करने का प्रयास करता है। और वह ऐसा एक ऐसे विषय के माध्यम से करता है जिसे सहायकों द्वारा सहायता मिलती है और जिसका विरोधियों द्वारा विरोध किया जाता है।

और फिर लक्ष्य कथा को देखना है और यह कैसे एक संरचना का अनुसरण करता है और कहानियों और आख्यानों के पीछे इस अंतर्निहित संरचना को देखना है। उदाहरण के लिए, और इसे पुराने नियम के ग्रंथों और नए नियम के ग्रंथों पर भी लागू किया गया है, इसे दृष्टान्तों पर भी लागू किया गया है, हम इसका एक उदाहरण बाद में देखेंगे, और छोटी कथा इकाइयाँ जैसे दृष्टान्त, छोटी कहानियाँ, लेकिन संपूर्ण भी आख्यान। एक दिलचस्प उदाहरण, कम से कम मेरी रुचि के क्षेत्र में, रहस्योद्घाटन की पुस्तक यह है कि रहस्योद्घाटन अक्सर इस अभिनय मॉडल

के अधीन रहा है, प्राथमिक अभिनेताओं, कथा के पीछे की प्राथमिक संरचना को देखने की कोशिश कर रहा है।

उदाहरण के लिए, प्रकाशितवाक्य का प्रेषक, एक विश्लेषण के अनुसार, रहस्योद्घाटन का प्रेषक स्वयं ईश्वर है। वह जिस वस्तु को संप्रेषित करने का प्रयास कर रहा है वह मोक्ष या न्याय है। उस वस्तु के प्राप्तकर्ता, प्राप्तकर्ता या प्राप्तकर्ता, चर्च होंगे, सात चर्च जिन्हें संबोधित किया जाता है, या संपूर्ण विश्व।

वह विषय जिसके माध्यम से प्रेषक इस वस्तु को संप्रेषित करने का प्रयास करता है, वह मोक्ष या न्याय है, विषय यीशु मसीह है, जिसे पाठ में स्वर्गदूतों, देवदूत प्राणियों द्वारा मदद की जाती है, और जिसका कई विरोधियों, विशेष रूप से शैतान द्वारा विरोध किया जाता है। अध्याय 12, आदि में। कभी-कभी उन छह अभिनेताओं के उस मॉडल को अलग-अलग अध्यायों पर लागू किया जाता है, अन्य समय में प्रकाशितवाक्य की पूरी पुस्तक का विश्लेषण उस मॉडल के अनुसार किया जाता है। और फिर, मेरा इरादा इसका मूल्यांकन करना जरूरी नहीं है, हालांकि इससे यह उजागर करने में मदद मिल सकती है कि प्राथमिक पात्र कौन हैं और वे कथा में क्या भूमिका निभाते हैं।

लेकिन मैं आपको केवल एक उदाहरण देना चाहता हूँ कि कैसे बाइबिल के पाठों का कभी-कभी संरचनावाद के अनुसार, या पाठ की गहरी संरचनाओं को देखते हुए विश्लेषण किया जाता है। अब, जैसा कि हम थोड़ा बाद में देखेंगे, विधि के साथ कठिनाइयों में से एक यह है कि कभी-कभी, जो लोग गहरी संरचनाओं का विश्लेषण करने का दावा करते हैं वे वास्तव में सतह पर जो है उसका विश्लेषण करते प्रतीत होते हैं। लेकिन हम उस पर वापस लौटेंगे।

मैं बाइबिल के अध्ययन में संरचनावाद के पीछे के प्राथमिक व्यक्तियों में से एक, डैनियल पोटे, PATTE नामक व्यक्ति के बारे में बहुत संक्षेप में बात करना चाहता हूँ। और अधिकांश लोग उन्हें उस व्यक्ति के रूप में जानते हैं जिसने संरचनावाद को लोकप्रिय बनाया है, या बाइबिल अध्ययन के साथ-साथ अन्य जगहों पर उत्तरी अमेरिकी विद्वानों के बीच संरचनावाद को लोकप्रिय बनाया

है। डैनियल पोटे फ्रांसीसी संरचनावाद नामक एक आंदोलन से प्रभावित थे, और उन्होंने 1970 के दशक के मध्य से पुस्तक के रूप में और लेख के रूप में कई प्रकाशन तैयार किए, जहां उन्होंने वेंडरबिल्ट विश्वविद्यालय में पढ़ाए जाने वाले बाइबिल की व्याख्या के लिए अपने संरचनात्मक दृष्टिकोण के मूल्य का प्रदर्शन किया। वर्षों तक संयुक्त राज्य अमेरिका, और बाइबिल पाठ को समझने के दृष्टिकोण के रूप में संरचनावाद को फिर से विद्वानों के बीच लोकप्रिय बनाया।

और फिर, उन्होंने जो किया, वह यह है कि पोटे ने सुझाव दिया कि पाठ के लिए एक समकालिक दृष्टिकोण, जो पाठ को उसी रूप में देख रहा है जैसे वह खड़ा है, पाठ की विभिन्न संरचनाओं, भाषाई संरचनाओं, कथा संरचना, को उजागर करेगा। पौराणिक संरचनाएँ जो प्राथमिक, पाठ को ही रेखांकित करती हैं, जो पाठ की संरचनाओं को रेखांकित करती हैं। पोटे के अनुसार, ये अंतर्निहित संरचनाएं, पाठ के अंतर्गत ये भाषाई और मिथकीय और कथात्मक संरचनाएं जटिल हैं और जरूरी नहीं कि लेखक को इसकी जानकारी हो। लेकिन ये अंतर्निहित संरचनाएं ही पाठ का अर्थ निर्धारित करती हैं, लेखक का इरादा नहीं।

इसलिए फिर से, जब मैं बाइबिल का पाठ पढ़ रहा होता हूँ, तो लक्ष्य उन अंतर्निहित संरचनाओं को मैप करने और उजागर करने में सक्षम होना होता है, जिन्होंने सतह पर जो कुछ मैं देखता हूँ उसे जन्म दिया, जो लेखक के दिमाग में हो भी सकता है और नहीं भी। इसलिए एक बार फिर, पोटे के अनुसार, जब बाइबिल के पाठ की व्याख्या करने की बात आती है तो लेखक का इरादा महत्वपूर्ण नहीं होता है, क्योंकि आप उन संरचनाओं से निपट रहे हैं जिनके बारे में लेखक को जानकारी नहीं होगी। उदाहरण के लिए, पोटे ने अक्सर अपने लेखन में और बाइबिल पाठ पर अपनी टिप्पणियों में कथा संरचनाओं का विश्लेषण किया।

उन्होंने अभिनेताओं या उस अभिनय मॉडल के अनुसार कथा का विश्लेषण किया जिसके बारे में हमने अभी बात की है, जहां आपके पास एक प्रेषक होता है जो एक विषय के माध्यम से एक रिसीवर को एक वस्तु भेजता है, संचार करता है। विषय को सहायकों द्वारा मदद की जाती है और विरोधियों द्वारा विरोध किया जाता है। उदाहरण के लिए, उन्होंने इस मॉडल के अनुसार अच्छे सामरी का विश्लेषण किया।

और फिर, इसे प्रदान करने का मेरा उद्देश्य इसके साथ सहमति का सुझाव देना नहीं है, बल्कि यह प्रदर्शित करना है कि संरचना के अनुसार एक दृष्टांत का विश्लेषण कैसे किया जा सकता है। तो अच्छे सामरी के दृष्टांत में, एक यात्री की कहानी जो जेरिको की सड़क पर है, चोरों या लुटेरों द्वारा कूद कर हमला किया जाता है, पीटा जाता है। याजक और लेवी आते हैं और कुछ नहीं करते।

तभी एक सामरी आता है और उसकी मदद करता है, उसे उसके स्वास्थ्य में वापस लाने की कोशिश करता है। पोटे ने उस दृष्टांत में कहा, कार्रवाई का प्राप्तकर्ता यात्री था, वह व्यक्ति जो सड़क पर था। प्राप्तकर्ता जिस वस्तु से संचार कर रहा है वह उसका स्वास्थ्य है।

विषय सामरी है. और सहायक वह प्रावधान है जो यात्री के लिए बनाया गया है। और फिर विरोधी लुटेरे होंगे, जो उसे पीटेंगे।

तो कोई यह प्रश्न पूछ सकता है कि, ऐसे विश्लेषण का निहितार्थ क्या है? लेकिन इस बिंदु पर, मैं केवल यह प्रदर्शित करना चाहता हूँ कि उन्होंने एक दृष्टांत को समझने के लिए उस मॉडल का उपयोग कैसे किया। या जब यीशु और सामरी महिला की बात आती है, तो जॉन 4 में सामरी महिला के साथ यीशु की बातचीत, पोटे ने पाठ के भीतर विरोध के अनुसार विश्लेषण किया। पाठ में मौजूद विरोधों के संदर्भ में गहरी संरचना को उजागर करने के लिए, अक्सर संरचनात्मक विश्लेषण और डैनियल पोटे के विश्लेषण का यह एक और महत्वपूर्ण हिस्सा है।

लिए, उन्होंने अच्छे सामरी के दृष्टांत में पाया, यीशु और सामरी महिला के बीच विरोध, यीशु की पहचान के बीच विरोध बनाम यीशु कौन थे, इसके ज्ञान की कमी, आध्यात्मिक पानी और शाब्दिक पानी के बीच विरोध। और फिर, मुद्दा यह है कि इस पाठ की कथा का अर्थ पाठ के पीछे मौजूद गहरी संरचना में पाया जाता है, लेखक के इरादे में नहीं। अब, इस पद्धति के बारे में अंतिम वक्तव्य देने के लिए हम जिस एक बात पर लौटेंगे वह है संरचनावाद, जैसा कि मैंने पहले ही संकेत दिया है, ऐसा लगता है कि यह अपना काम कर चुका है।

अब आपको बहुत कुछ नहीं मिलता है, जैसा कि मैं देखता हूँ, कम से कम आपको संरचनावादी दृष्टिकोण से बाइबिल पाठ पर बहुत अधिक काम नहीं मिलता है, शायद कभी-कभार। लेकिन फिर, यह मूल रूप से उस दृष्टिकोण को रास्ता देता है जिसे हम अगले सत्र में देखेंगे, और वह उत्तर-संरचनावाद है। तो, इस पद्धति के बारे में कई टिप्पणियाँ।

सबसे पहले, हम संरचनावाद से आगे बढ़ चुके हैं। हम, फिर, आप इसके बारे में ज्यादा नहीं सुनते हैं। यहां तक कि डैनियल पोटे भी पाठ की व्याख्या करने के लिए संरचनावाद से अधिक समाजशास्त्रीय दृष्टिकोण या सांस्कृतिक दृष्टिकोण की ओर चले गए हैं।

दूसरा, कुछ लोगों ने संरचनावाद के साथ जिन कठिनाइयों पर प्रकाश डाला है उनमें से एक शब्दावली की जटिल प्रकृति और इसका वर्णन करने के लिए उपयोग की जाने वाली शब्दावली की तकनीकी प्रकृति है। विधि को समझने और उसका उपयोग करने के लिए अक्सर किसी शब्दावली, अत्यधिक तकनीकी शब्दावली में महारत हासिल करनी होती है। तीसरा, एक अवलोकन जिस पर मैंने पहले ही संकेत दिया है वह यह है कि अक्सर संरचनावाद कथित तौर पर जो अंतर्दृष्टि देता है वह पाठ की सतह संरचना पर अधिक आधारित होती है और गहरी संरचना पर नहीं।

तो सवाल यह है कि दोनों के बीच क्या संबंध है। और कभी-कभी, संरचनावाद की कुछ अंतर्दृष्टियाँ उन अंतर्दृष्टियों से बहुत भिन्न नहीं प्रतीत होती हैं जिन्हें कोई केवल सतही संरचना का विश्लेषण करके प्राप्त कर सकता है। इसलिए कई बार यह साहित्यिक आलोचना से बहुत अलग नहीं होता।

नंबर चार, क्या हमें अंतर्निहित गहरी संरचना के लिए पाठ की सतही संरचना को नजरअंदाज करना चाहिए? फिर, सतह संरचना का उद्देश्य क्या है? क्या इसे नजरअंदाज कर दिया जाना चाहिए, क्योंकि हमारे पास यही सब कुछ है? यह एकमात्र प्रमाण है कि हमारे पास किसी भी प्रकार की गहरी संरचना है। निश्चित रूप से सतह संरचना को ही नजरअंदाज नहीं किया जाना

चाहिए। और पाँचवाँ सवाल यह है कि जब हमारे पास केवल पाठ ही है तो हम एक संरचनात्मक व्याख्या को कैसे मान्य कर सकते हैं? तो इनमें से कुछ कारणों और अन्य कारणों से, संरचनावाद अब वास्तव में हेर्मेनेयुटिक्स में एक प्रमुख खिलाड़ी नहीं है।

और फिर, आपने इसके बारे में बहुत कुछ नहीं सुना है। आपको इस पर बहुत कुछ लिखा हुआ नहीं दिखता, हालाँकि इसका अभी भी कुछ प्रभाव है। और यह एक महत्वपूर्ण तरीका था और इसने ऐतिहासिक रूप से एक महत्वपूर्ण भूमिका निभाई।

इसलिए मैंने इस पर विचार किया है। लेकिन मैं इसे यहीं छोड़ दूँगा, क्योंकि यह मूल रूप से एक दृष्टिकोण है जिसने अपना काम किया है और बाइबिल पाठ की व्याख्या करने के लिए अन्य व्याख्यात्मक सिद्धांतों और दृष्टिकोणों को रास्ता दिया है। इतना कहने के बाद, मैं अंतिम पाठ-केंद्रित दृष्टिकोण पर आगे बढ़ना चाहता हूँ जिस पर मैं विचार करूँगा, और वह है अलंकारिक आलोचना।

जैसा कि मैंने पहले ही उल्लेख किया है, यह विशेष रूप से एक पाठ-केंद्रित दृष्टिकोण नहीं है क्योंकि यह आवश्यक रूप से लेखक या जिसे अक्सर अलंकारिक स्थिति कहा जाता है, को कोष्ठक में नहीं रखता है। कभी-कभी हममें से कुछ लोग यही कह सकते हैं कि बाइबिल के पाठ की ऐतिहासिक पृष्ठभूमि क्या है। इसलिए वे वस्तुएँ अक्सर अलंकारिक आलोचकों के लिए अभी भी रुचिकर होती हैं।

लेकिन फिर, चूँकि यह समग्र रूप से पाठ पर ध्यान केंद्रित करता है, चूँकि यह पाठ की संरचना और कार्यप्रणाली पर ध्यान केंद्रित करता है, इसलिए मैंने इसे यहाँ रखा है। और वैसे, हमने अभी जिस बारे में बात की है, उसे देखते हुए, अब से जब मैं संरचना के बारे में बात करूँगा, तो मैं पाठ की सतही संरचना का उल्लेख करूँगा। मैं इसका उपयोग उस तकनीकी तरीके से नहीं करूँगा जिस तरह संरचनावाद ने अंतर्निहित गहरी संरचना का उपयोग किया था।

लेकिन जब मैं संरचना के बारे में बात करता हूं, तो मैं इस बारे में बात करूंगा कि पाठ को एक साथ कैसे रखा जाता है, पाठ की सतह संरचना के बारे में बात करने के लिए इसका उपयोग कैसे किया जाता है। इसलिए क्योंकि अलंकारिक आलोचना संपूर्ण पाठ, पाठ की संरचना पर ध्यान केंद्रित करती है, इसलिए मैंने इसे पाठ-केंद्रित दृष्टिकोण की श्रेणी में रखा है। हालाँकि फिर भी, कोई भी इस बारे में विवाद कर सकता है।

मुझे लगता है कि अलंकारिक आलोचना की प्राथमिक विशेषता अनुनय के साधन के रूप में पाठ के संदर्भ में पाठ का विश्लेषण करना है। यह पाठ का उसकी प्रेरक तकनीकों और दर्शकों को समझाने की क्षमता के दृष्टिकोण से विश्लेषण करता है। कम से कम प्राचीन अलंकार की क्लासिक अभिव्यक्तियाँ अरस्तू और अन्य प्राचीन ग्रीक और रोमन अलंकारिकों से मिलती हैं और उन्होंने अलंकार की कल्पना कैसे की।

और उन्होंने हमारे लिए कई लेख छोड़े हैं जो कम से कम हमें उनकी बयानबाजी के सिद्धांतों और यह कैसे किया जाता था, से अवगत कराते हैं। और कई लोगों ने बाइबिल के पाठों के अलंकारिक आयामों के प्रेरक पहलुओं को समझने की कोशिश के लिए उन कार्यों का उपयोग उस मूल्य के लिए किया है जो उनके पास है। इसलिए अलंकारिक आलोचना के प्रकाश में, बाइबिल के पाठों का अलंकारिक रूप से विश्लेषण किया जाता है या कैसे उन्हें मनाने के लिए संरचित और एक साथ रखा जाता है और कैसे उनमें प्रेरक तर्क होते हैं।

और फिर, अलंकारिक आलोचना ने पुराने और नए नियम दोनों की व्याख्या में महत्वपूर्ण भूमिका निभाई है। और हम देखेंगे, विशेष रूप से नए नियम में, कुछ आंकड़े हैं जो विशेष रूप से लगभग विशेष रूप से अलंकारिक दृष्टिकोण से नए नियम के दस्तावेजों का विश्लेषण करने से जुड़े हैं। वास्तव में दो दृष्टिकोण हैं, विशेष रूप से नए नियम के अध्ययनों में, अलंकारिक आलोचना के दो दृष्टिकोण रहे हैं।

सबसे पहले, कोई किसी दस्तावेज़ की अलंकारिक तकनीकों का अध्ययन कर सकता है, शैली, या भाषण के आंकड़े, या अलंकारिक तर्क जैसी चीज़ों पर ध्यान केंद्रित कर सकता है, और

अलंकारिक इकाइयों या फिर अलंकारिक शैली या पाठ में तर्क कैसे काम करता है, इस पर ध्यान दे सकता है। पुराने और नए टेस्टामेंट दोनों पर लागू एक सामान्य विधि या मॉडल में ये चरण शामिल होंगे। नंबर एक, अलंकारिक इकाई की पहचान करना, यानी इकाई की शुरुआत और अंत को अलग करके पाठ की एक इकाई की पहचान करना।

दूसरा, फिर, अलंकारिक कार्य का प्रश्न पूछ रहा है कि यह इकाई अपने व्यापक संदर्भ में कैसे कार्य करती है? लेकिन तीसरा, अलंकारिक सेटिंग का भी विश्लेषण करना, वह स्थिति है जिसे यह इकाई संबोधित कर रही है और यह कैसे कार्य कर रही है, यह क्या करने का प्रयास कर रही है। और फिर अंत में, उस इकाई की शिक्षण शैली और प्रमाण और तर्क जैसी चीजों का विश्लेषण करना। तो उस संबंध में, कुछ वर्गों को उनकी अलंकारिक तकनीकों, उनके कार्य, उनके तर्क-वितर्क के साधनों आदि को देखने के लिए अलंकारिक आलोचना का व्यापक रूप से उपयोग किया गया है।

और फिर, आप पुराने और नए नियम दोनों में इसके कई उदाहरण पा सकते हैं। हालाँकि, विशेष रूप से नए नियम के अध्ययनों में, अलंकारिक आलोचना के लिए एक दूसरा दृष्टिकोण वास्तव में पकड़ा गया है, और वह है नए नियम के ग्रंथों का विश्लेषण करना, चाहे ग्रंथों के बड़े खंड, विशेष रूप से भाषण, या अधिक विशेष रूप से, पत्र-संबंधी साहित्य का विश्लेषण करना, प्राचीन अलंकारिक भाषणों और प्राचीन अलंकारिक भाषण पैटर्न के अनुसार उनका विश्लेषण करने के लिए पॉल और अन्य नए नियम के लेखकों के पत्र और पत्रियाँ। आमतौर पर प्राचीन पैटर्न जिनकी चर्चा और रूपरेखा कुछ प्राचीन अलंकारिक पुस्तिकाओं में की जाती है, जैसे कि अरस्तू और अरस्तू और अन्य द्वारा लिखित, और फिर उन श्रेणियों को लेने के लिए और उन अलंकारिक भाषण रूपों और पैटर्न को लेने और नए नियम के दस्तावेजों का विश्लेषण करने के लिए वह।

दो प्रमुख व्यक्ति जिन्होंने सबसे अधिक काम किया है, कम से कम विशेष रूप से इंजील विद्वानों के बीच, लेकिन ईसाई इंजील छात्रवृत्ति के बाहर भी, सबसे पहले जॉर्ज कैनेडी नामक एक व्यक्ति थे, जिन्होंने शास्त्रीय ग्रीको-रोमन साहित्य में बहुत काम किया और वह पहले व्यक्ति थे।, न्यू टेस्टामेंट ग्रंथों में ग्रीको-रोमन बयानबाजी के अनुप्रयोग की वकालत करने और इसे लोकप्रिय

बनाने वाले पहले लोगों में से एक थे और ग्रीको-रोमन बयानबाजी के अनुसार माउंट पर उपदेश और अन्य दस्तावेजों जैसे ग्रंथों का विश्लेषण करते थे। संभवतः नए नियम के विद्वानों के बीच लोकप्रिय बनाने के लिए, नए नियम के दस्तावेजों के लिए अलंकारिक दृष्टिकोण को लोकप्रिय बनाने के लिए प्रभावशाली विद्वान, जहां आप फिर से भाषण के आंकड़ों और पाठ के प्रेरक साधनों का विश्लेषण नहीं करेंगे, कुछ चीजें जो हमारे पास हैं अक्सर अलंकारिक आलोचना से जुड़े होते हैं, लेकिन ग्रीको-रोमन अलंकारिक पाठ पुस्तिकाओं से संपूर्ण अलंकारिक भाषण लेना और उन्हें बाइबिल पाठ में थोक में लागू करना बेन विदरिंगटन है। और बेन विदरिंगटन ने लगभग हर नए नियम के दस्तावेज़ पर टिप्पणियाँ लिखी हैं और उनमें से अधिकांश को कुछ इस तरह का लेबल दिया गया है जैसे कि एक सामाजिक अलंकारिक टिप्पणी, रोमनों पर एक सामाजिक अलंकारिक टिप्पणी, गैलाटियन पर एक सामाजिक अलंकारिक टिप्पणी, एक सामाजिक अलंकारिक टिप्पणी। फ़िलिपियों आदि आदि पर।

इसलिए उन्होंने निर्माण किया है, और कुछ अन्य लोगों ने भी किया है, वह सामाजिक अलंकारिक टिप्पणियों की श्रृंखला में योगदान देने में प्रभावशाली रहे हैं जो कि अलंकारिकता की प्राचीन परंपराओं के प्रकाश में बाइबिल पाठ का विश्लेषण करते हैं। जो लोग भाषणों का विश्लेषण करते हैं, या विशेष रूप से भाषणों का विश्लेषण करते हैं, उदाहरण के लिए, अधिनियमों में, आपको अधिनियमों के भाषण या यहां तक कि यीशु के भाषण भी मिलते हैं, जैसे कि गॉस्पेल में पहाड़ी उपदेश, आप उन्हें अक्सर अलंकारिकता के अनुसार विश्लेषण करते हुए पाते हैं। तकनीकें, लेकिन हमने कहा कि पत्रियाँ, विशेष रूप से पॉल के पत्र, अलंकारिक आलोचना को लागू करने के लिए बहुत सारी उपयोगी सामग्री प्रदान करते प्रतीत होते हैं। ऐसा करने पर, ग्रीको-रोमन भाषण पैटर्न की पहली शताब्दी और पहले की परंपराओं के अनुसार, एक पूर्ण विकसित अलंकारिक भाषण में निम्नलिखित में से अधिकांश या सभी शामिल हो सकते हैं।

नंबर एक, एक अलंकारिक भाषण में वह शामिल होगा जिसे उपदेश के रूप में जाना जाता है। एक उपदेश केवल कारण बताता है, यह एक तरह का परिचय है, यह कारण बताता है, यह मुद्दा बताता है, और यह दर्शकों की सहानुभूति हासिल करने की कोशिश करता है, और दर्शकों को अपने मामले पर बहस करने वाले व्यक्ति के प्रति सहानुभूति रखने की कोशिश करता है। दूसरा

वह है जिसे आख्यान के रूप में जाना जाता है, जो मूल रूप से एक कथा है, या तथ्यों का लेखा-जोखा है, या मामले की पृष्ठभूमि और तथ्यों का विवरण है।

तीसरा वह है जिसे प्रस्ताव के रूप में जाना जाता है, जो मूल रूप से उस पर सहमति है, या मुख्य बिंदु जिस पर बहस होने वाली है, या मुख्य थीसिस की तरह है जिसके लिए लेखक बहस करेगा। चौथे नंबर पर, प्रोबेटियो है। प्रोबेटियो वे प्रमाण और तर्क हैं जिनकी लेखक अपील करता है, और प्रमाण अक्सर दो प्रकार के होते हैं।

प्रोबेटियो में, प्रोबेटियो अक्सर एक लंबा खंड होता है जिसमें फिर से प्रपोजिटियो के सबूतों के लिए सभी तर्क शामिल होते हैं, या व्यक्ति जिसके लिए बहस करने की कोशिश कर रहा है। प्रायः दो प्रकार के प्रमाण होते हैं। कोई अक्सर किसी करुणा या भावना से अपील कर सकता है, या कोई लोगो से अपील कर सकता है, यह एक तरह का तार्किक तर्क है।

तो आप प्रोबेटियो में उन दो प्रकार के तर्क या प्रमाण देखेंगे। पांचवें को खंडन कहा जाता है, और यह एक खंड है जो प्रतिद्वंद्वी के तर्कों का खंडन करता है। और फिर अंत में, जिसे पैरोरेटियो, पैरोराट-आई-ओ, एक पैरोरेटियो के रूप में जाना जाता है, जो केवल तर्क का सारांश देता है, स्पीकर की ओर से अंतिम अपील की तरह।

तो वे छह भाग, एक्सोर्डियम, नैरेटियो, प्रोपोसिटियो, प्रोबेटियो, रिस्प्यूटियो, पैरोरेटियो, आपको अलंकारिक आलोचना के अधिकांश नए नियम के परिचयों में, या अलंकारिक आलोचना के लिए न्यू टेस्टामेंट छात्रवृत्ति के अधिकांश दृष्टिकोणों में चर्चा की गई मिलेगी। और फिर, उनमें से अधिकांश या सभी दस्तावेज़ में पाए जा सकते हैं। और नए नियम के दस्तावेज़ों का अक्सर, फिर से, इस प्रकार की श्रेणियों के अनुसार विश्लेषण किया जाता है।

अलंकारिक आलोचना की एक और महत्वपूर्ण विशेषता, जो प्राचीन अलंकारिक पुस्तिकाओं से प्रकट होती प्रतीत होती है, वह यह है कि ऐतिहासिक भाषण तीन प्रकार के होते हैं, अलंकारिक भाषण। और फिर, आप न्यू टेस्टामेंट में अलंकारिक आलोचना के किसी भी उपचार में इन तीनों

की चर्चा पा सकते हैं। सबसे पहले, एक अलंकारिक भाषण को न्यायिक के रूप में वर्गीकृत किया जा सकता है।

अर्थात्, एक न्यायिक अलंकारिक भाषण पिछले कार्य के सही या गलत होने के लिए तर्क देगा। और जैसा कि नाम से पता चलता है, इस प्रकार के अलंकारिक भाषण की सेटिंग स्वाभाविक रूप से अदालत कक्ष थी। तो एक न्यायिक प्रकार का अलंकारिक भाषण यह तर्क देगा कि पिछला कार्य या तो सही था या गलत था।

दूसरे प्रकार के अलंकारिक भाषण को विचार-विमर्श अलंकार के रूप में जाना जाता है। विचार-विमर्श संबंधी बयानबाजी ने जो किया वह दर्शकों को भविष्य की कार्रवाई के लिए बहस करना, मनाने या मनाने की कोशिश करना है। इसलिए न्यायिक बयानबाजी पिछले कार्य पर केंद्रित थी, चाहे वह सही था या गलत।

एक विचारशील अलंकारिक भाषण या तो दर्शकों को भविष्य की कार्रवाई में भाग लेने या भाग लेने से मना या मना कर देता है। तो संभवतः कार्रवाई का एक तरीका जो वांछनीय था, वक्ता उन्हें उसमें शामिल होने के लिए मनाने की कोशिश कर रहा था, या एक कार्रवाई का तरीका जो अवांछनीय था, लेखक उन्हें उस पाठ्यक्रम का पालन करने से रोक देगा। और फिर अंततः, तीसरे प्रकार के अलंकारिक भाषण को एपिडिक्टिक, एपिडिक्टिक के नाम से जाना गया।

और फिर, आप इन नामों को अधिकांश शीर्षकों में पा सकते हैं, किसी भी उपचार के बारे में जो नए नियम की आलंकारिक आलोचना से संबंधित है। एपिडिक्टिक बयानबाजी मूल रूप से किसी दृष्टिकोण की पुष्टि करने या वर्तमान में मूल्यों के एक सेट की पुष्टि करने के लिए प्रशंसा या दोष का उपयोग था। और इसलिए या तो प्रशंसा करना या दोष देना, प्रशंसा या दोषारोपण की तकनीकों का उपयोग करना, चाहे वह किसी व्यक्ति की ओर निर्देशित हो, या फिर वर्तमान में किसी विश्वास या मूल्यों के समूह की ओर हो।

तो वे तीन प्रकार की बयानबाजी, फिर से न्यायिक बयानबाजी, एक पिछला कार्य, पिछले कार्य की सही या गलत का निर्णय, विचार-विमर्श बयानबाजी, भविष्य की कार्रवाई की शुद्धता या गलतता के बारे में दर्शकों को समझाने या मना करने पर ध्यान केंद्रित करना, और फिर एपिडिक्टिक बयानबाजी, वर्तमान में कुछ की पुष्टि करना। अब, शुरुआती बिंदु, या सबसे महत्वपूर्ण स्थलों में से एक, मुझे लगता है कि इसे कहने का तरीका है, न्यू टेस्टामेंट अध्ययनों में अलंकारिक आलोचना के प्रवेश के लिए सबसे महत्वपूर्ण स्थलों में से एक हंस डाइटर बेट्ज़ नाम का एक व्यक्ति था, जिसने एक लेख लिखा था, या एक लेख भी लिखा, लेकिन एक टिप्पणी लिखी, एक श्रृंखला में एक महत्वपूर्ण टिप्पणी जिसे हर्मेनिया टिप्पणी श्रृंखला कहा जाता है, और इसमें उन्होंने तर्क दिया कि गैलाटियन एक क्षमाप्रार्थी या न्यायिक बयानबाजी का टुकड़ा था। और इसलिए वह नए नियम के अध्ययन में अलंकारिक भाषणों की तकनीक के अनुसार नए नियम के पत्र का विश्लेषण करने वाले पहले लोगों में से एक थे।

और उन्होंने जो किया वह यह है कि उन्होंने पूर्ण विकसित अलंकारिक भाषण, उपदेश, कथन, प्रस्ताव, परिवीक्षा इत्यादि की उन छह विशेषताओं को लिया, और उन तीन प्रकार की अलंकारिकता से भी शुरुआत करते हुए, उन्होंने निष्कर्ष निकाला कि गैलाटियन की पुस्तक मुख्य रूप से एक के रूप में कार्य करती है क्षमाप्रार्थी या न्यायिक बयानबाजी का अंश। अर्थात्, पाठकों को किसी पिछले कृत्य के सही या गलत होने के बारे में आश्वस्त करना। और इसलिए, उदाहरण के लिए, फिर से, आप उसकी टिप्पणी उठा सकते हैं और वह जो करता है उसका अधिक विस्तृत विवरण देख सकते हैं, लेकिन उदाहरण के लिए, उसने गैलाटियन्स के अध्याय 1, 6 से 11 को उपदेश के रूप में देखा, वह भाग जो स्थापित करता है कारण।

इसका उद्देश्य पाठकों से सहानुभूतिपूर्वक सुनना है। फिर अध्याय 1, 12 से अध्याय 2, श्लोक 14 तक, उन्होंने कथन के रूप में लेबल किया। और यह गलातियों का वह खंड है, अध्याय 1 से अध्याय 2 के आधे रास्ते में, आप पॉल को यहूदी धर्म से पहले के अपने जीवन और यरूशलेम प्रेरितों के साथ उनकी बातचीत और विशेष रूप से एंटीओक में पीटर के साथ चर्चा करते हुए पाते हैं।

इसलिए बेट्ज़ ने मामले की पृष्ठभूमि और तथ्य बताते हुए इसे कथन के रूप में लेबल किया।
अध्याय 2, श्लोक 15 से 21 तब प्रस्ताव था। यह मुख्य थीसिस थी।

यही वह बात है जिस पर सहमति हुई थी, मुख्य थीसिस जिस पर बाकी किताब में बहस की जाएगी। नंबर चार, प्रोबेटियो, बेल्ज़ ने अध्याय 3, श्लोक 1 से 4 के अंत तक की पहचान की। इसलिए अध्याय 3 और 4 मूल रूप से सबूतों या तर्कों की एक लंबी श्रृंखला थी जिसे बेल्ज़ ने पॉल को अपना मामला स्थापित करने के लिए उपयोग करते हुए देखा था। और फिर अंत में, उन्होंने अध्याय 5 से 6 को परानासिस के रूप में लेबल किया, यानी, परिश्रमपूर्ण सामग्री, जो वास्तव में उस तरह के अलंकारिक भाषण पैटर्न के साथ फिट नहीं होती है।

लेकिन उन्होंने अंतिम दो अध्यायों को परानासिस या परिश्रमात्मक कमांडिंग प्रकार की सामग्री के रूप में देखा। अब, कई लोगों ने वास्तव में बेट्ज़ पर प्रतिक्रिया व्यक्त की और सुझाव दिया कि गैलाटियन वास्तव में क्षमाप्रार्थी नहीं हैं। मेरा मतलब है, आप पिछले दो अध्यायों को देखें, और पॉल निश्चित रूप से अपने पाठकों को आज्ञाकारिता, आज्ञाकारिता के लिए मना रहा है।

और जब आप गलातियों को पढ़ते हैं, तो वह उन्हें यहूदीवादियों द्वारा की जा रही कार्रवाई से रोकने की कोशिश कर रहा है, और उन्हें आत्मा में जीवन जीने के लिए राजी कर रहा है। तो इसी कारण से, हाल ही में, जिन लोगों ने गलाटियन्स का विश्लेषण किया है, उदाहरण के लिए, एक अलंकारिक दृष्टिकोण से, उन्होंने इसे विचारशील बयानबाजी के एक टुकड़े के रूप में विश्लेषण किया है। और यहां तक कि कुछ लोगों ने इसे यह सुझाव देने के लिए संयोजित किया है कि इसमें क्षमाप्रार्थी और विचारशील बयानबाजी दोनों की विशेषताएं हैं।

उदाहरण के लिए, बेन विदरिंगटन ने गलाटियंस पर अपनी टिप्पणी में तर्क दिया है कि गलाटियन विचार-विमर्श संबंधी बयानबाजी का एक टुकड़ा है। और वह इसका विश्लेषण भी उन्हीं श्रेणियों जैसे एक्सहोर्टियम और निकट अनुपात के अनुसार करता है। हालाँकि यह दिलचस्प है जब आप बेट्ज़ और विदरिंगटन की तुलना करते हैं, और यहां तक कि अन्य जिन्होंने गैलाटियन का

विश्लेषण किया है, कभी-कभी वे काफी भिन्न होते हैं कि वे पाठ को कहां विभाजित करते हैं, या कौन से अनुभाग प्रस्ताव से संबंधित हैं, या कौन सा अनुभाग इस या उस से संबंधित है।

लेकिन मुद्दा यह है कि, गैलाटियंस ने नए नियम के पत्रों के लिए अलंकारिक दृष्टिकोण के अनुप्रयोग के लिए एक प्रकार का उपयोगी क्षेत्र प्रदान किया। लेकिन नए नियम के अन्य पत्र, जैसा कि मैंने पहले ही कहा है, अलंकारिक आलोचना के अधीन रहे हैं। उदाहरण के लिए, और इनमें से कई पर बेन विदरिंगटन ने टिप्पणियों में योगदान दिया है, लेकिन अन्य ने भी किया है।

रोमनों की पुस्तक, इफिसियों की पुस्तक का ग्रीको-रोमन बयानबाजी के अनुसार विश्लेषण किया गया है, फिलिप्पियों की पुस्तक का कई विद्वानों द्वारा विश्लेषण किया गया है, जूड की पुस्तक, और अन्य संभवतः विभिन्न, विभिन्न सफलताओं के साथ अलंकारिक विश्लेषण के अधीन रहे हैं। . तो, मूल्यांकन के माध्यम से, हमें अलंकारिक आलोचना के बारे में क्या कहना चाहिए? सबसे पहले, जब अलंकारिक आलोचना की बात आती है, तो मुझे लगता है कि अलंकारिक आलोचना दो चीजें करती है। नंबर एक, उदाहरण के लिए, यह किसी भाषण या पत्र या भविष्यवाणी पाठ के विभिन्न अनुभागों के कार्य पर प्रकाश डाल सकता है।

जब कुछ पाठ या पाठ के कुछ खंड अलंकारिक भाषण के खंडों के समान कार्य करते हैं, तो बाइबिल पाठ का यह पूर्ण विकसित अलंकारिक प्रकार का विश्लेषण विभिन्न खंडों के कार्य पर प्रकाश डाल सकता है, जब वास्तव में एक सादृश्य प्रतीत होता है और ऐसा प्रतीत होता है उनके काम करने के तरीके में फिट रहें। हालाँकि, दूसरी बात यह है कि आलंकारिक आलोचना भी हमारा ध्यान तर्क-वितर्क और अनुनय पर अधिक केंद्रित करती है। यह एक अनुस्मारक है कि गलाटियन्स मुख्य रूप से एक धार्मिक दस्तावेज़ या धार्मिक ट्रैक्टेट नहीं है।

यह मुख्य रूप से पॉल का इरादा धार्मिक डेटा या धार्मिक सत्य को संप्रेषित करना नहीं है, हालांकि वह ऐसा करता है, हालांकि यह एक गहरा धार्मिक दस्तावेज है, लेकिन यह पाठकों को कार्रवाई के एक निश्चित पाठ्यक्रम को अपनाने के लिए राजी करने की सेवा में धर्मशास्त्र है। इसलिए, अलंकारिक आलोचना हमें दस्तावेजों को उनके वास्तविक इरादे के अनुसार देखने में

मदद कर सकती है, जैसे कि पाठकों को एक निश्चित दृष्टिकोण अपनाने के लिए राजी करना, पाठकों को कार्रवाई के एक निश्चित पाठ्यक्रम को आगे बढ़ाने के लिए राजी करना, न कि उन्हें केवल धार्मिक सत्य के कंटेनर या समर्थन के रूप में देखना। एक धार्मिक प्रणाली के लिए, फिर, यद्यपि वे गहराई से धर्मशास्त्रीय हैं, वे पाठक को मनाने के लिए पॉल के देहाती इरादे की सेवा में धर्मशास्त्र हैं।

तो, यह एक तरह से नए नियम के पत्रों के देहाती इरादे और कार्य को दर्शाता है। तीसरा मूल्य, स्पष्ट रूप से, अलंकारिक आलोचनाएँ संपूर्ण पाठ पर ध्यान केंद्रित करती हैं और पाठ को विभिन्न स्रोतों और रूपों में विभाजित करने के बजाय समग्र रूप से ध्यान केंद्रित करती हैं। अलंकारिक आलोचना हमें पूरे पाठ पर ध्यान केंद्रित करने और यह कैसे काम करती है और यह कैसे काम करती है, पर ध्यान केंद्रित करने में मदद करती है।

हालाँकि, मेरी राय में, अलंकारिक दृष्टिकोण की अभी भी कई सीमाएँ हैं। सबसे पहले, खतरों में से एक पाठ पर किसी रचना को थोपना है, चाहे वह अधिक आधुनिक अलंकारिक दृष्टिकोण हो या यहां तक कि प्राचीन अलंकारिक भाषणों को लेना और अब इसे एक साहित्यिक पाठ पर थोपना हो। हम फिर से उस पर लौटेंगे।

लेकिन, उदाहरण के लिए, मेरी धारणा अक्सर बेन विदरिंगटन की टिप्पणियों और अन्य अलंकारिक दृष्टिकोणों को पढ़ने की होती है, उस दृष्टिकोण के सभी मूल्यों और कुछ उपयोगी अंतर्दृष्टि के बारे में, कभी-कभी आप जो पाएंगे वह तब होता है जब किसी समस्या से निपटने की कोशिश की जाती है पाठ या पद्य, वे अक्सर कई व्याख्याओं का सर्वेक्षण करेंगे, लेकिन फिर एक ऐसी व्याख्या का चयन करेंगे जिसका मुझे लगता है कि कम समर्थन है, लेकिन यह बयानबाजी के प्रकार में फिट होगा, चाहे यह एक उपदेश हो या एक प्रोबेटियो या एक प्रस्ताव। हम उन श्रेणियों के बारे में जो जानते हैं उसके आधार पर, वे अक्सर एक ऐसी व्याख्या चुनेंगे जो सबसे उपयुक्त हो। तो विदरिंगटन कुछ ऐसा कहेगा, पॉल इस मुद्दे से निपटता है क्योंकि विचार-विमर्श बयानबाजी या उस तरह की किसी चीज़ से निपटने के लिए यह एक सामान्य मुद्दा नहीं था, जबकि पॉल ने इस मुद्दे से क्यों निपटा, इसके लिए एक अधिक उपयुक्त स्पष्टीकरण हो सकता है।

या इस पाठ का यह अर्थ है क्योंकि इसने अलंकारिक भाषण, महाकाव्य भाषण में यही किया होगा, जबकि उस पाठ की अधिक उपयुक्त व्याख्या और व्याख्या हो सकती है। इसलिए यह एक अलंकारिक भाषण रूप ग्रहण करता है और फिर यह अक्सर उसके आलोक में डेटा की व्याख्या करता है, कभी-कभी इस तरह से कि कम से कम कुछ उदाहरण जो मैंने देखे हैं उन्हें अलग-अलग माध्यमों से अधिक स्पष्ट रूप से और बेहतर तरीके से समझाया जा सकता है। दूसरा, उसी से संबंधित, अलंकारिक आलोचना है, और फिर से मैं मुख्य रूप से दूसरी विधि के बारे में बात कर रहा हूँ जो संपूर्ण अलंकारिक भाषण पैटर्न को बाइबिल के पाठ के बड़े खंडों पर लागू कर रहा है, चाहे वह भाषण हो या फिर उदाहरण के लिए संपूर्ण पत्रियां।

मेरे लिए, अलंकारिक भाषण पैटर्न साहित्यिक शैली के पाठ में स्पष्ट औपचारिक संकेतों को नजरअंदाज करते प्रतीत होते हैं। अर्थात्, मेरी राय में, किसी पाठ की व्याख्या और पाठ की पहचान पाठ के औपचारिक मानदंडों से ही शुरू होनी चाहिए। और मुझे लगता है कि आलंकारिक आलोचना के साथ कठिनाइयों में से एक यह है कि जहाँ तक उपदेश है, वहाँ कोई औपचारिक नियंत्रण या औपचारिक संकेतक नहीं हैं और मुझे कैसे पता चलेगा कि यह विचार-विमर्श है, मुझे कैसे पता चलेगा कि यह महामारी है, औपचारिक संकेतक कहाँ हैं दिखाएँ यहाँ उपदेश है, अब मैं प्रोबेटियो या पैरारेटियो या आख्यान पर चला गया हूँ।

मेरा मानना है कि अधिकांश निर्णय, वर्गों के बीच संभावित सादृश्यों और समान कार्यों से आते हैं। लेकिन मेरी राय में, स्पष्ट औपचारिक संकेतकों की कमी प्रतीत होती है जो यह प्रदर्शित करेंगे कि आपके पास एक उपदेश है और फिर एक कथन और एक प्रस्ताव और एक प्रोबेटियो, आदि, आदि। इसके बजाय, जैसा कि मैंने विशेष रूप से नए नियम के पत्र पढ़े हैं और यहां तक कि गलातियों की पुस्तक, मुख्य औपचारिक संकेतक, एकमात्र औपचारिक जो व्याकरणिक है और विभिन्न सूत्र जो एक पत्र में मिलते हैं, एकमात्र संकेतक हैं कि पॉल पहली शताब्दी का पत्र लिख रहा है, कुछ ऐसा जो पहली शताब्दी के पत्र जैसा दिखता है या पहली सदी का पत्र।

फिर, मुझे नहीं लगता कि मैं इतनी दूर जाकर यह कहना चाहता हूँ कि पॉल ग्रीको-रोमन के अलंकारिक भाषण पैटर्न से प्रभावित नहीं था। मैं यह नहीं कहना चाहता कि वह इससे अनभिज्ञ थे, हालाँकि यह एक बहस है जो इस पर प्रभाव डालती है। पॉल का पालन-पोषण और शिक्षा किस हद तक थी, उसमें ग्रीको-रोमन बयानबाजी में शिक्षा और अभ्यास किस हद तक शामिल होगा? यह एक सतत बहस है और इसका इस पर प्रभाव पड़ता है, लेकिन फिर भी, जब कोई नए नियम के पत्रों को देखता है, तो ऐसा प्रतीत होता है कि एकमात्र औपचारिक सुराग जो उसे मिलता है वह यह है कि पॉल पहली शताब्दी का पत्र लिख रहा है।

इसमें विशिष्ट पत्र-पत्रिका का उद्घाटन शामिल है। जब हम अगले सत्र में शैली की आलोचना करेंगे तो हम इस पर लौटेंगे, लेकिन जब कोई गलाटियन्स को देखता है, उदाहरण के लिए, तो उसे जो मिलता है वह विशिष्ट पत्र-संबंधी परंपराएँ हैं, और यह पॉल के सभी पत्रों में सच है। उनके पास एक पत्र खोलने का एक विशिष्ट तरीका होगा, पॉल, प्रेरित यीशु मसीह, किसी को नमस्कार, और फिर आम तौर पर धन्यवाद देने के लिए आगे बढ़ते हैं, हालाँकि गलातियों में इसकी कमी है और फिर कभी-कभी वे जो अलंकारिक दृष्टिकोण से इसका विश्लेषण करते हैं आलोचना का कहना है कि ऐसा इसलिए है क्योंकि यह एक विचारशील भाषण है, अलंकारिक परंपराओं के कारण धन्यवाद ज्ञापन गायब है।

हैं कि धन्यवाद ज्ञापन यहाँ गायब क्यों है, लेकिन फिर, इसके अलावा, आपको पहली शताब्दी के पत्र का बहुत विशिष्ट सूत्र मिलता है। उदाहरण के लिए, जब आप पढ़ते हैं, तो मुझे इसका केवल एक खंड पढ़ने दें, मुझे गैलाटियन्स के अध्याय 4 का केवल एक खंड पढ़ने दें, और मैं ऐसा करने जा रहा हूँ इसका कारण यह है कि यह एक उदाहरण है जहाँ जो लोग पाठ का विश्लेषण करते हैं मुझे लगता है कि अक्सर अलंकारिक तकनीकों की अनदेखी की जाती है और स्पष्ट औपचारिक संकेतकों को नजरअंदाज कर दिया जाता है। उदाहरण के लिए, गलातियों के अध्याय 4 को आम तौर पर पॉल के प्रोबेटियो का हिस्सा माना जाता है, यानी, यह सिर्फ उसका प्रमाण है, उसका तर्क है, लेकिन जो दिलचस्प है वह कविता 8 की शुरुआत है। औपचारिक रूप से, जब आप भगवान को नहीं जानते थे, तो आप उन लोगों के दास थे जो स्वभाव से देवता नहीं हैं, लेकिन अब जब आप ईश्वर को जानते हैं, या यूँ कहें कि ईश्वर द्वारा जाने जाते हैं, तो यह कैसे हुआ कि आप उन कमजोर

और दयनीय सिद्धांतों की ओर वापस लौट रहे हैं? क्या आप फिर से उनका गुलाम नहीं बनना चाहते? तुम विशेष दिनों, महीनों, ऋतुओं और वर्षों को देख रहे हो।

मुझे तुम्हारे लिये डर है कि कहीं न कहीं मैंने तुममें अपना सारा परिश्रम व्यर्थ कर दिया है। मैं तुमसे विनती करता हूँ, भाइयों, मेरे जैसे बनो। तुमने मेरे साथ कोई ग़लती नहीं की है।

जैसा कि आप जानते हैं, बीमारी के कारण ही मैंने सबसे पहले आपको सुसमाचार सुनाया था। मैं यहीं रुकूंगा, लेकिन इस खंड के बारे में एक दिलचस्प बात जो अंग्रेजी अनुवाद पढ़ने में जरूरी नहीं है वह यह है कि इसमें कुछ महत्वपूर्ण सूत्र शामिल हैं जो सुझाव देते हैं कि पॉल ने यहां थोड़ा बदलाव किया है और एक नई इकाई शुरू की है पत्र का एक अनुरोध अनुभाग। तो यह कोई प्रोबेटियो नहीं है, प्रमाणों की एक श्रृंखला है, यह अब एक अनुरोध अनुभाग है, और वह वास्तव में तीन या उससे अधिक विशिष्ट पत्र-पत्रिका प्रकार के सूत्रों का ढेर लगाता है जो आपको पहली शताब्दी के पत्रों में यह इंगित करने के लिए मिले होंगे कि कुछ अलग हो रहा है।

यह एक प्रकार का नया खंड या पत्र में नया फोकस या ऐसा ही कुछ है, लेकिन मेरा उद्देश्य इस अध्याय चार का एक प्रोबेटियो के रूप में विश्लेषण करना है, एक अलंकारिक भाषण में प्रमाणों की एक श्रृंखला, कई महत्वपूर्ण औपचारिक विशेषताओं को नजरअंदाज करती है जो सुझाव देते हैं कि पॉल मुख्यतः प्रथम शताब्दी के पत्र के प्रारूप का अनुसरण कर रहा है। और फिर, मैं आश्चर्य है कि प्राथमिक संकेत जो हमें पढ़ने में मार्गदर्शन करने चाहिए, वे औपचारिक होने चाहिए, पाठ क्या इंगित करता है कि वह क्या कर रहा है। और अगर अलंकारिक आलोचना हमें इसे समझने में मदद करती है, तो अच्छी बात है, लेकिन किसी पाठ पर अलंकारिक भाषण पैटर्न को थोपना और स्पष्ट औपचारिक विशेषताओं को नजरअंदाज करना मुझे समस्याग्रस्त लगता है।

तीसरा और उससे संबंधित प्रश्न यह है कि क्या अलंकारिक भाषणों में अक्षरों को कभी मिलाया जा सकता है। भले ही पॉल ने शिक्षा प्राप्त की थी और इन अलंकारिक भाषण पैटर्न के बारे में जानता था, जो कि वह हो सकता है, कुछ विद्वानों ने अभी भी सवाल उठाया है कि क्या

अलंकारिक भाषण पैटर्न और संदेश और पत्र कभी मिश्रित थे। तो उसके कारण, मेरा निष्कर्ष यह है कि मुझे लगता है कि हमें अलंकारिक आलोचना का सावधानी से उपयोग करना चाहिए।

और इससे भी महत्वपूर्ण बात यह है कि मुझे लगता है कि हमें बाइबिल के पाठों, विशेष रूप से नए नियम के पत्रों में संपूर्ण भाषण पैटर्न के थोक अनुप्रयोग से बचना चाहिए। अलंकारिक आलोचना, फिर से, हमें प्रेरक तकनीकों में मदद करने में सहायक हो सकती है, तर्क-वितर्क और पॉल द्वारा उपयोग की जाने वाली कुछ तकनीकों पर ध्यान केंद्रित कर सकती है। कभी-कभी संपूर्ण भाषणों का उपयोग करके अलंकारिक विश्लेषण हमें पाठ के कार्य और वे कैसे काम कर रहे हैं यह देखने में मदद कर सकते हैं।

लेकिन साथ ही, मुझे लगता है कि हमें संपूर्ण अलंकारिक भाषणों को लेने और उन्हें बाइबिल के पाठों पर थोपने और मुख्य रूप से उन अलंकारिक भाषण पैटर्न के संयोजन में पाठ का विश्लेषण करने से सावधान रहने की आवश्यकता है। तो यह हमें व्याख्या के लिए पाठ-केंद्रित दृष्टिकोण और उन दृष्टिकोणों के अंत में लाता है जो अर्थ के प्राथमिक केंद्र के रूप में पाठ पर ध्यान केंद्रित करते हैं। पाठ वह है जो अर्थ निर्धारित करता है, चाहे साहित्यिक दृष्टिकोण हो या कथात्मक आलोचना, संरचनावाद, जिसके बारे में हमने कहा था, एक तरह से अपना पाठ्यक्रम चला चुका है, और अलंकारिक आलोचना, जो लेखक या ऐतिहासिक पृष्ठभूमि को कोष्ठक में रखे बिना, अभी भी पाठ और संपूर्ण पाठ पर ध्यान केंद्रित करती है। .

पाठ-केंद्रित दृष्टिकोणों के साथ एक कठिनाई यह थी कि पाठ-केंद्रित दृष्टिकोण अभी भी पाठ में कोई वस्तुनिष्ठ अर्थ नहीं देते थे। और इसलिए पाठ-केंद्रित दृष्टिकोण ने जल्द ही ऐतिहासिक और तार्किक रूप से संचार मॉडल के तीसरे पहलू को रास्ता दे दिया , और वह है पाठक। पाठक-केंद्रित दृष्टिकोण, यानी, पाठ के सामने अर्थ को देखना और पाठक में अर्थ का स्थान ढूंढना, जल्द ही प्रमुख हो गया।

और आज, संरचनावाद ने मूल रूप से उत्तर-संरचनावाद के रूप में जाना जाने वाला मार्ग प्रशस्त कर दिया है, जिसमें विभिन्न प्रकार के दृष्टिकोण शामिल हैं, जिसमें पाठक-केंद्रित दृष्टिकोणों पर

ध्यान केंद्रित करना शामिल है, तथ्य यह है कि यह पाठक ही हैं जो पाठ को समझते हैं। इसलिए अगले सत्र में, हम अपना ध्यान केंद्रित करेंगे और विशेष रूप से पाठक-केंद्रित दृष्टिकोणों पर ध्यान देंगे, विखंडनवाद और कुछ अन्य दृष्टिकोणों के बारे में भी थोड़ी बात करेंगे जो उन तरीकों के अंतर्गत आते हैं जो पर ध्यान केंद्रित करते हैं। पाठक और अर्थ पाठ या लेखक के बजाय पाठक में निवास करते हैं।