डॉ. डेव मैथ्यूसन, हेर्मेनेयुटिक्स, व्याख्यान 11, रिडक्शन आलोचना

© 2024 डेव मैथ्यूसन और टेड हिल्डेब्रांट

पिछले सत्र में हम पुराने और नए टेस्टामेंट दोनों में फॉर्म आलोचना पर चर्चा कर रहे थे, और हमने नए टेस्टामेंट में फॉर्म आलोचना और विशेष रूप से सुसमाचार अध्ययन में इसके विकास पर चर्चा करके समाप्त किया। और हमने कहा कि सुसमाचार अध्ययन में उभरने वाली आलोचना का स्वरूप तीन पहलुओं पर केंद्रित है। नंबर एक, फॉर्म को पहचानना और लेबल करना, जैसे कि एक उच्चारण कहानी या कहावत या लौकिक कथन या ऐसा कुछ।

दूसरा, जीवन में सेटिंग को अलग करना या उसका विश्लेषण करना, सिट्ज़ इम लेबेन, जर्मन शब्द का उपयोग करने के लिए, प्रारंभिक चर्च में जीवन में सेटिंग जिसने फॉर्म को जन्म दिया होगा। उदाहरण के लिए, कुछ लोग सोचते हैं कि चमत्कार की कहानियाँ प्रारंभिक चर्च में उस सेटिंग या संदर्भ में उत्पन्न हुई होंगी जहाँ विश्वास या क्षमाप्रार्थी संदर्भ की रक्षा करना आवश्यक था। लेकिन जीवन में सेटिंग को अलग करना या पुनर्प्राप्त करना, प्रारंभिक चर्च में सेटिंग जिसने फॉर्म को जन्म दिया, और फिर अंततः बाइबिल पाठ में इसके वास्तविक समावेशन की अवधि से पहले फॉर्म के मौखिक प्रसारण की जांच की।

गॉस्पेल के भीतर एक रूप का एक और उदाहरण देखने के लिए, और एक ऐसा क्षेत्र जो, कुछ मामलों में, आलोचना के रूप में काफी उपयोगी रहा है, और इसके बारे में हम बहुत कुछ कह सकते हैं, लेकिन मैं इसे संक्षेप में बताऊंगा केवल कुछ बिंदुओं पर, जब आलोचना की बात आती है, विशेष रूप से ध्यान केंद्रित करने की बात आती है, तो यीशु के दृष्टांत अध्ययन का एक उपयोगी क्षेत्र प्रतीत होते हैं, हमने कहा, संभवतः न्यू टेस्टामेंट फॉर्म की आलोचना का सबसे उपयोगी भाग पहलू पहले तत्व पर केंद्रित है। , अर्थात्, पाठ में स्वयं प्रपत्र की पहचान करना और उस प्रपत्र को लेबल करना। लेकिन मुझे लगता है कि दृष्टांत इस बात का एक उपयोगी उदाहरण हैं कि आलोचना कैसे काम कर सकती है, और विशेष रूप से यह हमारे व्याख्या करने के तरीके को कैसे प्रभावित करती है। अतीत में, दृष्टान्तों में एक दृष्टिकोण हावी रहा है जो कहता है कि हमें

उस मुख्य बिंदु पर ध्यान केंद्रित करना चाहिए या उसकी तलाश करनी चाहिए जो दृष्टांत सिखाता है।

दृष्टांतों को कभी-कभी उपमा या रूपक के रूप में देखा जाता है, या एक ऐसी कहानी के रूप में लेबल किया जाता है जो केवल एक ही बिंदु को संप्रेषित करती है। इसलिए दुभाषिया का लक्ष्य यह पता लगाना है कि दृष्टांत पढ़ाते समय यीशु किस बिंदु को समझाने की कोशिश कर रहा था। उस दृष्टिकोण के बारे में दिलचस्प बात यह है कि यह आम तौर पर एक जर्मन विद्वान, एडॉल्फ जूलिचर के पास जाता है, जो 19 वीं शताब्दी और 20 वीं शताब्दी तक दृष्टान्तों के साथ जिस तरह से व्यवहार किया जाता था, उस पर प्रतिक्रिया दे रहे थे, जब उस समय से पहले, दृष्टांतों को अक्सर रूपक माना जाता था।

हमने कुछ सत्र पहले सेंट ऑगस्टीन के अच्छे सामरी के दृष्टांत के उपचार से एक चरम उदाहरण पढ़ा, जहां उन्होंने दृष्टांत में लगभग हर चीज के पीछे एक रूपक अर्थ पाया। उस तरह की व्याख्या की प्रतिक्रिया में, एक जर्मन विद्वान एडॉल्फ जूलिचर, जिनके काम का, दुर्भाग्य से, अभी तक अंग्रेजी में अनुवाद नहीं किया गया है, लेकिन उन्होंने तर्क दिया कि कोई भी दृष्टांत केवल एक मुख्य बिंदु को संप्रेषित नहीं करता है। इसलिए कई व्याख्यात्मक या बाइबिल व्याख्या पर किताबें या बाइबिल व्याख्याशास्त्र पर किताबें जो दृष्टांतों का इलाज करती हैं, इस सलाह का पालन करेंगी और सुझाव देंगी कि दुभाषिया का लक्ष्य ऐतिहासिक संदर्भ पर आधारित है और यीशु की शिक्षा पर आधारित है, यह पता लगाना है कि क्या है एक मुख्य बिंदु जिसे यह दृष्टान्त सिखाने का प्रयास कर रहा है।

हालाँकि, हाल ही में, हम जिस प्रकार की शास्त्रीय रूप की आलोचना पर चर्चा कर रहे हैं, उसके परिणामस्वरूप नहीं, लेकिन हाल ही में दृष्टान्तों के रूप पर दोबारा गौर किया गया है और कई लोगों ने सुझाव दिया है कि दृष्टांतों को वास्तव में सीमित रूपक के रूप में वर्गीकृत किया जा सकता है। . अर्थात्, दृष्टांत इस अर्थ में रूपक हैं कि केवल मुख्य लक्षण या मुख्य पात्र ही दूसरे स्तर का अर्थ या रूपक अर्थ प्राप्त करते हैं। हर चीज नहीं।

दूसरे शब्दों में, अधिकांश विवरण केवल कहानी को प्रभावशाली बनाने के लिए हैं। लेकिन साथ ही, ऐसा लगता है कि कहानी के मुख्य पात्रों को दूसरे स्तर का अर्थ या रूपक अर्थ मिलता है। और कई मायनों में, क्या यीशु ने दृष्टान्तों की व्याख्या करते समय उनके साथ ऐसा व्यवहार नहीं किया? उदाहरण के लिए, मैं बीज बोने वाले के दृष्टांत के बारे में सोचता हूं जहां यीशु दृष्टांत बताते हैं और फिर वह आगे बढ़ते हैं और इसे अपने शिष्यों को समझाते हैं।

और वह कहता है, बोने वाला वह है जो परमेश्वर के वचन का बीज बोता है। बीज परमेश्वर का वचन, सुसमाचार, राज्य है। जिन विभिन्न आधारों पर बीज गिरता है वे शब्द के प्रति भिन्न-भिन्न प्रतिक्रियाएँ हैं।

तो ऐसा भी लगता है कि यीशु ने दृष्टांतों को इसी तरह से व्यवहार किया था। हालाँकि हर चीज़ को रूपक के रूप में नहीं माना जाता है, ऐसा लगता है कि दृष्टांत के मुख्य बिंदु और मुख्य पात्रों का अर्थ गहरा स्तर, एक रूपक अर्थ है। लेकिन फिर, वह जो संदर्भ और यीशु की शिक्षा के अनुरूप है, जरूरी नहीं कि वह बाद के नए नियम की शिक्षा, वगैरह, वगैरह को प्रतिबिंबित करता हो, बल्कि ऐसे अर्थ जो मुक्ति के इतिहास के उस चरण के लिए उपयुक्त हों जिसमें यीशु आते हैं और लाते हैं परमेश्वर के राज्य के बारे में.

लिए , दृष्टांतों का विश्लेषण करने का एक तरीका देखना है, और हम बाद में भी इस पर लौटेंगे, लेकिन दृष्टांतों को तीन मुख्य प्रकारों के अनुसार देखना होगा। एक प्रकार का दृष्टांत वह है जिसे मोनैडिक दृष्टांत के रूप में जाना जाता है। यह एक दृष्टांत है जिसमें केवल एक मुख्य बिंदु है क्योंकि ऐसा लगता है कि इसमें केवल एक ही मुख्य पात्र है।

उदाहरणार्थ, दृष्टान्त, राई, प्रसिद्ध दृष्टान्त, राई, उस दृष्टान्त की मुख्य विशेषता राई है। यही बात संप्रेषित कर रही है। यही वह विशेषता है जो अर्थ का रूपक स्तर प्राप्त करती है और दृष्टांत में बाकी सब कुछ कहानी को कारगर बनाने के लिए है।

या फिर दूसरे प्रकार का दृष्टांत वह होगा जिसे डायडिक दृष्टांत कहा जा सकता है। यह एक दृष्टांत है जिसमें दो मुख्य बिंदु हैं जो दृष्टांत के भीतर दो मुख्य व्यक्तियों या पात्रों या विशेषताओं से मेल खाते हैं, जैसे कि दृष्टांत जो यीशु एक महिला और एक न्यायाधीश के बारे में बताते हैं , एक महिला जो एक न्यायाधीश के पास जाती है और मूल रूप से न्यायाधीश को तब तक परेशान करती है जब तक जज ने उसे जवाब देने और जो उसने मांगा वह देने का फैसला किया। वे दृष्टांत की दो मुख्य विशेषताएं हैं, दो मुख्य पात्र जो एक रूपक अर्थ प्राप्त करेंगे।

दृष्टान्त में बाकी सब कुछ केवल दृष्टान्त को कार्यान्वित करने के लिए रंग के रूप में है। और फिर अंत में, पैमाने को ऊपर ले जाने के लिए, अंतिम प्रकार के दृष्टांत को त्रियादिक दृष्टांत का नाम दिया जा सकता है। और जैसा कि उस लेबल से पता चलता है, इन दृष्टांतों में तीन मुख्य बिंदु होंगे।

और उत्कृष्ट उदाहरण एक दृष्टांत होगा जहां आपके पास एक स्वामी है और उस स्वामी के अधीन एक अच्छा और एक बुरा नौकर है, और स्वामी उन दोनों के साथ बातचीत करेगा। कभी-कभी अच्छा या बुरा नौकर एक से अधिक भी हो सकते हैं। आपके पास कई अच्छे नौकर हो सकते हैं और शायद एक बुरा नौकर या ऐसा ही कुछ।

लेकिन इस मामले में, फिर से, आपके पास दृष्टांत में तीन मुख्य पात्रों के अनुरूप तीन मुख्य बिंदु या तीन मुख्य रूपक अर्थ होंगे। और फिर, बाकी सब कुछ केवल रंग के लिए है, केवल दृष्टांत और कहानी को काम में लाने के लिए है। मैं आपको एक दृष्टांत से एक उदाहरण देता हूं जिसका उल्लेख हम पहले ही कुछ बार कर चुके हैं, और वह उड़ाऊ पुत्र का दृष्टांत है।

और आप जानते हैं, शायद आप कहानी अच्छी तरह से जानते हैं, एक बेटा जो अपने पिता के पास जाता है और अपनी विरासत, विरासत में से अपना हिस्सा मांगता है। बाप उनको वर्सा देते हैं। बेटा चला जाता है और इसे हर तरह की ढीली जिंदगी में बर्बाद कर देता है।

और जब उसके पास पैसे ख़त्म हो जाते हैं, तो उसे होश आता है। वह अपने पिता के पास इस उम्मीद से वापस आता है कि बेटे के रूप में नहीं तो कम से कम एक नौकर के रूप में उसका स्वागत किया जाएगा। लेकिन हमने कहा कि पिता अपने बेटे को काफी दूर से देखता है और उसका स्वागत करने के लिए दौड़ता है और उसे गले लगाता है, उसे वापस लाता है, अपने बेटे के लिए यह विस्तृत पार्टी आयोजित करता है।

यह दृष्टांत दिलचस्प रूप से एक और चरित्र के साथ समाप्त होता है, वह बड़ा बेटा है, जो पिता के कार्यों पर प्रतिक्रिया देता है और सवाल करता है और ईर्ष्या में प्रतिक्रिया करता है क्योंकि पिता अपने बेटे के साथ उस तरह का व्यवहार कर रहा है जिसके वह हकदार नहीं है। और दृष्टान्त यहीं समाप्त हो जाता है। यह उड़ाऊ पुत्र के दृष्टांत का एक उत्कृष्ट उदाहरण है।

ल्यूक 15 में, यह एक त्रैमासिक दृष्टान्त का उदाहरण है। अर्थात् इस दृष्टांत में तीन मुख्य पात्र हैं, उड़ाऊ पुत्र, तथाकथित उड़ाऊ पुत्र, छोटा पुत्र, पिता और फिर बड़ा पुत्र। तो दृष्टान्तों को देखने की इस पद्धति के साथ, दृष्टांत में तीनों पात्रों में से प्रत्येक के साथ एक रूपक अर्थ जुड़ा होगा।

फिर, एक ऐसा अर्थ जो यीशु ने चाहा था और वह इतिहास और यीशु की शिक्षाओं और यीशु के जीवन के संदर्भ के अनुरूप है। सबसे पहले, तो, दृष्टांत में पिता स्पष्ट रूप से ईश्वर का प्रतीक है जो उन लोगों को माफ कर देता है जो पश्चाताप में उसके पास आते हैं। और हमने पिछले सत्र में दृष्टांत में ऐतिहासिक संदर्भों के बारे में थोड़ी बात की थी।

साथ ही, यह भी संभव है कि मुद्दा यह है कि ईश्वर खुद को अपमानित करता है और कार्य भी करता है और अपनी गरिमा को खतरे में डालने के लिए तैयार रहता है जब वह इतना नीचे गिर जाता है कि एक पापी को वापस स्वीकार कर लेता है जिसने उसे नाराज किया है। दूसरा, फिर, युवा पुत्र या तथाकथित उड़ाऊ पुत्र, उस पापी के लिए खड़ा होगा जो पश्चाताप में भगवान के पास आता है और भगवान की कृपापूर्ण स्वीकृति प्राप्त करता है। और फिर अंत में, बड़ा बेटा शायद उन फरीसियों के लिए खड़ा है जो ईर्ष्यालु हैं क्योंकि भगवान उन लोगों को क्षमा करते हैं जो इसके लायक नहीं हैं।

मुख्य विशेषताओं में से एक, फिर से, इस दृष्टांत को इसके संदर्भ में रखना है। यदि आप अध्याय 15 की शुरुआत में जाएँ, तो यीशु उन फरीसियों को जवाब दे रहे हैं जो यीशु पर कर वसूलने वालों और पापियों के साथ संबंध रखने का आरोप लगा रहे हैं। तो अब उसके उत्तर में यह दृष्टान्त बताया गया है।

इसलिए कि बड़ा बेटा, जो ईर्ष्यालु है क्योंकि उसके पिता ने, छोटे बेटे के बाद, पिता के साथ वैसा ही व्यवहार किया है और उसकी विरासत और सभी प्रकार के जंगली जीवन को उड़ा दिया है, बड़ा बेटा यह नहीं समझ सकता कि पिता ऐसा क्यों करेगा उसके साथ व्यवहार करें, उसे स्वीकार करें और उसके साथ वैसा ही व्यवहार करें जैसा वह है। तब बड़ा बेटा स्पष्ट रूप से उस फरीसी का प्रतिनिधित्व करता है जो ईर्ष्यालु है क्योंकि भगवान अब उन लोगों को अपनी क्षमा प्रदान करते हैं जो इसके लायक नहीं हैं। और वास्तव में, बड़ा बेटा संभवतः किसी ऐसे व्यक्ति का प्रतिनिधित्व करता है जो ईर्ष्या में प्रतिक्रिया करता है या कोई ऐसा व्यक्ति जो खुशी और प्रशंसा में प्रतिक्रिया नहीं देता है जब भी भगवान किसी ऐसे व्यक्ति पर अपनी कृपा बढ़ाते हैं जो इसके लायक नहीं है।

इसे थोड़ा और विस्तार से देखना एक तरह से दिलचस्प है। यह दिलचस्प है कि दृष्टांत हमें कभी नहीं बताता कि बड़े बेटे ने क्या किया। यह दृष्टान्त आपको तीसरे पात्र के साथ उलझा देता है।

पिता बड़े बेटे को उत्सव में शामिल होने, पार्टी में शामिल होने के लिए आमंत्रित करके समाप्त करता है, फिर भी हमें कभी नहीं बताया जाता कि बड़े बेटे ने क्या किया। क्या वह अंदर आया या वह वापस खेतों में चला गया और अपने पिता के प्रावधान, या अपने पिता के निमंत्रण को अस्वीकार और अनदेखा कर दिया? शायद यह दृष्टांत जानबूझकर खुला है कि यीशु लगातार अपने पाठकों को उनके भीतर के फरीसी की जांच करने और उससे निपटने के लिए बुला रहे हैं, जब भगवान किसी ऐसे व्यक्ति को अपनी कृपा और क्षमा प्रदान करते हैं जो इसके लायक नहीं है, तो खुशी मनाते हुए प्रतिक्रिया दें। दृष्टांत में बाकी सब कुछ, मोटा बछड़ा, अंगूठी, बैंगनी वस्त्र, सूअर, और वह भोजन जो जवान बेटे ने सूअरों को खिलाया जब वह अपने अंत तक पहुंच गया,

कि वह इतनी निराशाजनक स्थिति में था कि वह चाहता था वह खाना खाओ जो सूअर खा रहे थे, विरासत, जंगली जीवन, उनमें से अधिकांश केवल कहानी को आगे बढ़ाने के लिए हैं और उन्हें प्रतीकात्मक स्तर का अर्थ नहीं दिया जाना चाहिए।

लेकिन मुझे ऐसा लगता है कि आलोचना हमें दृष्टांतों की व्याख्या करने में मदद कर सकती है, यह समझकर कि हम किस प्रकार के साहित्य से निपट रहे हैं, खासकर यदि दृष्टांत सीमित रूपक हैं, तो यहीं पर मुख्य व्यक्तियों, कहानी के मुख्य पात्रों को एक रूपक प्राप्त होता है मतलब, क्योंकि उस मामले में यीशु का यही इरादा था । और हमें संदर्भ और ऐतिहासिक स्थिति और यीशु के जीवन और शिक्षा के आधार पर यह समझने का प्रयास करना चाहिए कि दृष्टांत का अर्थ क्या हो सकता है, तीन मुख्य पात्रों से जुड़े अर्थ, या एक मुख्य चरित्र, या दो मुख्य पात्र, यह इस पर निर्भर करता है कि यह किस प्रकार का दृष्टान्त है। गॉस्पेल के बाहर, फॉर्म आलोचना को फिर से लागू किया गया है, उतना नहीं जितना कि यह गॉस्पेल साहित्य में है, लेकिन फॉर्म आलोचना को नए नियम के अन्य वर्गों में प्रभावी ढंग से लागू किया गया है।

उदाहरण के लिए, पॉल के बारे में बहुत कुछ, जो चीजें आप अक्सर पॉल के पत्रों में घटित होते हुए पाते हैं, और आप इसे नए नियम के कुछ अन्य पत्रों में भी पाते हैं, वह यह है कि पत्रों के उपदेश या प्रेरक अनुभाग में, आप अक्सर पाएंगे गुणों की एक सूची. पॉल कुछ ऐसा कहेगा जैसा वह कुलुस्सियों के अध्याय 3 में कहता है, इसलिए प्रियतम ईश्वर का चुना हुआ है, पहन लो, और वह प्रेम की एक श्रृंखला सूचीबद्ध करेगा, यह, वह, वह, या हटा देना, यौन अनैतिकता से बचना, आदि ., आदि, वह परहेज करने योग्य चीजों की एक सूची देगा। एक उत्कृष्ट उदाहरण गलातियों का अध्याय 5, और शरीर के कार्य और आत्मा का फल है, जहां पॉल बस एक सूची देता है, बचने के लिए बुराइयों की एक चल रही सूची।

शरीर के काम ये हैं, और वह उन्हें गिनता है, परन्तु आत्मा का फल ये हैं, प्रेम, आनन्द, शान्ति, आदि, इत्यादि, और वह उन्हें गिनता है। फिर, आपको इफिसियों और कुलुस्सियों और कुछ अन्य स्थानों में भी ऐसी ही चीज़ मिलती है। सबसे अधिक संभावना है, पॉल एक सामान्य रूप का चित्रण कर रहा है जो कभी-कभी ग्रीको-रोमन साहित्य में कहीं और पाया जाता है जिसे बुराई और

सद्गुण सूची के रूप में जाना जाता है, जो केवल उन बुराइयों को सूचीबद्ध करता है जिनसे उनके विनाशकारी व्यवहार, विशेष रूप से समुदाय के लिए, और होने वाले गुणों से बचा जाना चाहिए। गले लगा लिया.

पॉल स्पष्ट रूप से उन्हें अपने उद्देश्यों के लिए तैयार करता है, लेकिन हो सकता है कि वह बहुत शुरुआती फॉर्म पर भरोसा कर रहा हो। एक और दिलचस्प रूप जो कोई पाता है, वह इसे पॉल के पत्रों के बाहर 1 पीटर में पाता है, लेकिन कोई इसे इफिसियों के अध्याय 5 और कुलुस्सियों के अध्याय 4 में भी पाता है, जहां पॉल पति और पत्नी, बच्चों और माता-पिता के बीच के रिश्ते को संबोधित करता है। और फिर इफिसियों और कुलुस्सियों में इन दोनों वर्गों में दास और स्वामी , और आप 1 पतरस में भी कुछ ऐसा ही पाते हैं। लेकिन सबसे अधिक संभावना है, पॉल के निर्देश एक रूप को प्रतिबिंबित कर सकते हैं, पहली शताब्दी में एक प्रसिद्ध रूप जिसे कुछ लोगों ने घरेलू कोड या घरेलू कोड के रूप में लेबल किया है।

अर्थात्, यह ग्रीको-रोमन साहित्य में पाया जाने वाला एक प्रारंभिक रूप होगा जो विशिष्ट ग्रीको-रोमन परिवार के भीतर प्राथमिक व्यक्तियों के बीच उचित संबंधों को निर्धारित करता है, क्योंकि परिवार को ग्रीको के भीतर मुख्य इकाई के रूप में देखा जाता था। -रोमन समाज जिसने समाज में स्थिरता लायी। तो यह रूप, पारस्परिक रूप से, एक विशिष्ट घर की तीन मुख्य इकाइयों, पति और पत्नी, बच्चे और माता-पिता, और फिर दास और स्वामी के बीच संबंध को संबोधित करता है। ईसाइयों को निर्देश देने के लिए पॉल इस फॉर्म को अपना सकता है जिसे हम घरेलू संहिता कहते हैं।

जाहिर है, पॉल व्यवहार के रूप और आधार का जो उपयोग करता है वह ग्रीको-रोमन दुनिया की तुलना में बहुत अलग होगा, लेकिन ऐसे सुझाव दिए गए हैं कि शायद पॉल इस फॉर्म का उपयोग मिशनरी उद्देश्यों के लिए कर रहा है, या पॉल केवल इसका उपयोग कर रहा है फॉर्म केवल ईसाई घराने को निर्देश देने के लिए है, या क्या यह संभव है कि वह इस फॉर्म का उपयोग कर रहा है क्योंकि वह प्रदर्शित करना चाहता है, एक सामान्य व्याख्या यह है कि पॉल यह प्रदर्शित करना चाहता है कि ईसाई धर्म विध्वंसक नहीं है। यह उन रिश्तों को बाधित या उलट नहीं देता है

जिन्हें ग्रीको-रोमन समाज मूल्यवान मानता था, बल्कि इसके बजाय ईसाई धर्म इसकी पुष्टि करता है। फिर, हालाँकि पॉल का आधार और उसके निर्देश, कुछ मामलों में, बहुत ही अनोखे और उस रूप के उपयोग से और जिस तरह से ग्रीको-रोमन साहित्य में उन रिश्तों ने काम किया होगा, उससे बहुत अलग हैं।

उदाहरण के लिए, इफिसियों 5 में यह तथ्य कि पॉल पतियों को अपनी पत्नियों से प्रेम करने के लिए कहता है, ग्रीको-रोमन दुनिया में अनोखा होता। इसलिए, मुझे लगता है कि फॉर्म आलोचना एक मूल्यवान ऐतिहासिक दृष्टिकोण है और मूल्यवान व्याख्यात्मक और व्याख्यात्मक अंतर्दृष्टि प्रदान कर सकती है यदि, नंबर एक, हम अधिक अटकलबाजी निष्कर्षों से बचते हैं और कभी-कभी फॉर्म आलोचना के और भी अधिक विनाशकारी निष्कर्षों से बचते हैं, और दूसरा, जब हम वर्गीकरण पर ध्यान केंद्रित करते हैं और पुराने नए नियम में विभिन्न रूपों की संरचना और कार्य। जब हम ऐसा करते हैं, तो मुझे लगता है कि बाइबिल की व्याख्या में आलोचना अभी भी एक बहुत मूल्यवान उपकरण हो सकती है।

अब मैं जो करना चाहता हूं वह इस त्रय में अगली, फिर से, ऐतिहासिक और तार्किक रूप से अगली आलोचना की ओर बढ़ना है, जो फिर से, सभी ऐतिहासिक आलोचना की व्यापक छतरी के अंतर्गत आती है, और वह पुनर्मूल्यांकन आलोचना होगी। पुनर्लेखन आलोचना रूप और स्रोत आलोचना दोनों पर निर्मित होती है जिसे हमने अभी देखा। रूप और स्रोत की आलोचना, जैसा कि हमने कहा, पाठ, लिखित पाठ के पीछे जाकर मौखिक रूपों या लिखित स्रोतों को उजागर करने की प्रवृत्ति रखती है जो अब लिखित पाठ में उभर कर सामने आते हैं।

इसलिए, मुख्य रूप से, रूप और स्रोत की आलोचना पाठ के पीछे चली गई और रूपों और स्रोतों के पुनर्निर्माण का प्रयास किया गया। और अब, पुनर्लेखन आलोचना, हालांकि, आगे बढ़ती है, हालांकि यह स्रोत और रूप आलोचना पर आधारित है और वास्तव में रूप और स्रोत आलोचना मानती है। पुनर्लेखन आलोचना मानती है कि ऐसे स्रोत थे जिनका उपयोग किया गया था और अलग-अलग रूप थे जिनका उपयोग पुराने नियम के लेखकों या नए नियम के लेखकों ने किया था, लेकिन यह आगे बढ़ता है और यह पूछता है कि इन स्रोतों और रूपों को अब एक लेखक

द्वारा कैसे संयोजित और एक साथ लाया गया है। मूलपाठ? और यह लेखक के इरादे, और लेखक, विशेष रूप से लेखक के धार्मिक इरादे के बारे में क्या कहता है? तो, इन सबको एक साथ रखकर, मूल रूप से, पुनर्लेखन आलोचना को इस प्रकार वर्णित किया जा सकता है।

रेडेक्शन आलोचना लेखक के धार्मिक इरादे का एक अध्ययन है, जिसमें यह जांच की जाती है कि उसने अपने स्रोतों को किस तरह से व्यवस्थित और संपादित किया है, या अपनी सामग्री को व्यवस्थित और संपादित किया है, खासकर उसी विषय पर लिखने वाले अन्य लोगों की तुलना में। इसलिए, किसी लेखक की जांच करके, विशेष रूप से उसी विषय पर लिखने वाले अन्य लोगों की तुलना में, या जिस तरह से लेखक ने अपनी सामग्री को व्यवस्थित किया है और अपने स्रोतों को संपादित और उपयोग किया है, उसकी जांच करके, आलोचनात्मक आलोचना पूछती है, वह इसके बारे में क्या कहता है लेखक का धार्मिक इरादा? फिर से, लेकिन अधिक व्यापक रूप से, कोई भी, फिर से, जैसा कि मैंने कहा, केवल उन लोगों की तुलना करके, जिन्होंने एक ही विषय पर लिखा है, यह देखने के लिए कि वे कैसे भिन्न हैं और वे उस विषय को कैसे मानते हैं, संपादन आलोचना का उपयोग कर सकते हैं। उदाहरण के लिए, हममें से बहुत से लोग शायद आलोचनात्मक आलोचना के वास्तव में बुनियादी प्रकार के कच्चे रूप का उपयोग करते हैं।

जब भी हम क्रिसमस कहानी को देखते हैं, उदाहरण के लिए, ल्यूक और मैथ्यू में क्रिसमस कहानी का रिकॉर्ड, और हम पूछते हैं, वे अलग क्यों हैं? मैथ्यू में यीशु से मिलने आए जादूगरों का विवरण क्यों शामिल है, और इसके बजाय ल्यूक ने चरवाहों को क्यों शामिल किया है? जब हम इस प्रकार के प्रश्न पूछना शुरू करते हैं, तो हम एक प्रकार से आलोचनात्मक आलोचना के प्रारंभिक प्रश्न पूछ रहे होते हैं। लेकिन फिर से, पुनर्लेखन आलोचना यह सवाल पूछती है कि लेखक ने अपनी सामग्री को कैसे व्यवस्थित और संपादित किया है जो उसके पास अंतिम पाठ में उपलब्ध थी, और इससे पाठ लिखने में लेखक के धार्मिक इरादे के बारे में क्या पता चलता है। इसलिए पुनर्लेखन आलोचना दो बातें मानती है।

यह मानता है, सबसे पहले, यह एक लेखक को मानता है, कि एक लेखक है जिसने इस पाठ का निर्माण किया है, लेकिन दूसरे, यह उन स्रोतों और रूपों के अस्तित्व को मानता है जिन्हें लेखक ने

लिया है और अब अपने अंतिम दस्तावेज़ में व्यवस्थित और संपादित किया है। एक बार फिर से पुराने और नए टेस्टामेंट से कुछ उदाहरण देने के लिए, और जैसा कि मैंने पहले ही कई बार कहा है, मेरे उदाहरण नए टेस्टामेंट की ओर थोड़ा अधिक महत्व देते हैं, लेकिन पुराने टेस्टामेंट से एक उदाहरण देने के लिए , जिसका हमने अभी उल्लेख किया है, फिर से मेरा उद्देश्य इसका संपूर्ण विवरण देना नहीं है, बल्कि केवल यह दिखाना है कि आलोचना किस प्रकार के प्रश्न पूछ सकती है, क्या हमने एक उदाहरण देखा है कि कैसे 1 इतिहास 17, और भगवान का विवरण डेविडिक वाचा की स्थापना में पैगंबर नाथन के माध्यम से डेविड से बात करते हुए, जहां भगवान ने वादा किया कि वह डेविड के लिए एक घर बनाएंगे, उन्होंने डेविड के साथ एक वाचा बनाई, कि भगवान उनके पिता होंगे, डेविड उनके बेटे होंगे, और वहां डेविड के सिंहासन पर बैठने वाला हमेशा कोई न कोई होगा, एक वाचा वह सूत्र जो एक वाचा बन गया, बाद में पुराने टेस्टामेंट और नए टेस्टामेंट में भी बहुत महत्वपूर्ण हो गया। लेकिन हमने यह भी देखा कि 2 शमूएल अध्याय 7 में एक ही अनुबंध सूत्र शामिल है, लगभग बिल्कुल समान शब्दों में, और भविष्यवक्ता नाथन द्वारा डेविड को कहे गए शब्दों का एक ही विवरण शामिल है।

और इसलिए क्योंकि हमारे पास समान भाषा रिकॉर्ड करने वाले दो लेखक हैं, हम यह सवाल पूछ सकते हैं कि वे एक-दूसरे से कैसे भिन्न हैं, या लेखकों ने उस खाते का उपयोग कैसे किया है, और यह उनके धार्मिक इरादे को इंगित करने के लिए कैसे कार्य करता है? तो जिस तरह से 2 सैमुअल के लेखक ने डेविडिक वाचा में डेविड के लिए नाथन की भविष्यवाणी का विवरण दर्ज किया है, उसकी तुलना 1 इतिहास अध्याय 17 के लेखक ने जिस तरह से उन्हीं शब्दों को दर्ज किया है, यह देखकर कि वे ऐसा कैसे करते हैं, कैसे उन्होंने उसे शामिल किया है और उसे संपादित किया है और उसे अपनी रचना में शामिल किया है, कोई भी लेखक के धार्मिक इरादे को समझने में सक्षम हो सकता है। दिलचस्प बिंदुओं में से एक 2 सैमुअल 7 में है, 2 सैमुअल 7 के लेखक में डेविडिक वाचा के विवरण में, हमें यह दिलचस्प वाक्यांश मिलता है, भगवान कहते हैं, भगवान डेविडिक राजा के बारे में बात कर रहे हैं, वह राजा जो डेविड पर बैठेगा सिंहासन, वह कहता है, जब वह गलत करेगा, मैं उसे दंड दूंगा, 2 सैमुएल 7 में पाए गए दिलचस्प वाक्यांशों में से एक है, लेकिन 1 इतिहास अध्याय 17 में यह गायब है। और इसलिए संशोधन आलोचना पूछेगी, धार्मिक इरादा क्या हो सकता है लेखक के इस परिवर्तन का? 1 इतिहास 17 का लेखक क्यों हो

सकता है, अगर हम मानते हैं कि 1 इतिहास 17 है, या अगर हम मानते हैं कि 2 सैमुअल 1 इतिहास 17 का स्रोत है, तो कोई पूछेगा, लेखक ने इसे क्यों छोड़ा होगा? या यह परिवर्तन 1 इतिहास 17 के लेखक के धार्मिक इरादे के बारे में क्या सुझाव देता है? कुछ लोगों ने सुझाव दिया है कि ऐसा इसलिए है क्योंकि 1 क्रॉनिकल्स के लेखक, एक विशिष्ट स्थिति को संबोधित करते हुए, डेविडिक राजशाही को यथासंभव सकारात्मक प्रकाश में चित्रित करने की कोशिश कर रहे हैं, यह प्रदर्शित करने के लिए कि इज़राइल के अस्तित्व के सुनहरे दिन, इज़राइल के अस्तित्व के सुनहरे दिन थे। डेविडिक राजतंत्र.

और इसलिए , कुछ लोगों के अनुसार, इस कारण से, इस वाक्यांश को जानबूझकर छोड़ दिया गया था। लेकिन मुख्य मुद्दा उन ग्रंथों को देखना और यह पूछना है कि लेखकों ने उन कहानियों को क्या, कैसे अनुकूलित किया है, इससे लेखक के धार्मिक इरादे के बारे में क्या पता चलता है ? फिर से, नए नियम में, गॉस्पेल ने पुनर्लेखन के आलोचनात्मक दृश्य पर अपना प्रभुत्व जमा लिया है। और यह है कि गॉस्पेल शायद तार्किक रूप से आलोचनात्मक आलोचना के लिए एक उपयोगी क्षेत्र बन गया है, क्योंकि तीनों के बीच एक साहित्यिक संबंध है।

इसलिए कोई विशेष रूप से पूछ सकता है कि, जब आप मैथ्यू, मार्क और ल्यूक की तुलना करते हैं, तो उन्होंने अपने स्रोतों को कैसे संपादित किया है, जिस तरह से, या जिस तरह से उन्होंने कहानी बताई है और यह एक दूसरे से कैसे भिन्न है, वह क्या हो सकता है के बारे में प्रकट करें, इससे उनके धार्मिक इरादों के बारे में क्या पता चल सकता है? एक, एक बहुत ही दिलचस्प उदाहरण, जब आप मैथ्यू अध्याय 21, और मार्क अध्याय 11, और ल्यूक अध्याय 19 की तुलना करते हैं, तो ये तीनों ग्रंथ थे, ये तीनों ग्रंथ पाम संडे के आसपास की घटनाओं को दर्ज करते हैं, जो कि यीशु का आगमन है। यरूशलेम में. ये तीनों उस घटना को रिकार्ड करते हैं। लेकिन यह दिलचस्प है जब आप उनकी तुलना करते हैं, मैथ्यू में दो महत्वपूर्ण बदलाव हैं।

हालाँकि, वे फिर से उसी घटना को रिकॉर्ड कर रहे हैं, और यह कथा में उसी क्रम में होता है, और वही अभिनेता और प्रतिभागी, आदि और बहुत समान शब्दांकन। फिर भी जब आप तीनों खातों की तुलना करते हैं तो कुछ महत्वपूर्ण अंतर हैं।

जब आप उन्हें देखते हैं, मैथ्यू में सबसे दिलचस्प अंतर हैं। और मैं इस बारे में बात नहीं करूंगा कि शायद मार्क और ल्यूक में कुछ मतभेद हैं और यह उनके इरादे के बारे में क्या कह सकता है, लेकिन मैं मैथ्यू पर ध्यान केंद्रित करना चाहता हूं। मैथ्यू में दो दिलचस्प विशेषताएं हैं जो आपको मार्क या ल्यूक में नहीं मिलतीं।

सबसे पहले, मैथ्यू उल्लेख करता है, और फिर, यह यीशु की तथाकथित पाम संडे पर एक बछेड़े पर सवार होने की कहानी है जिसे हम यरूशलेम में मनाते हैं। लेकिन मैथ्यू, मार्क और ल्यूक के विपरीत, मैथ्यू एक गधे और एक बछेड़ा दोनों का उल्लेख करता है। जबकि मार्क और ल्यूक ने केवल एक बछेरे का उल्लेख किया है, यीशु एक बछेरे पर सवार थे।

मैथ्यू ने गधे और बछेरे दोनों का उल्लेख किया है। दूसरा, इसके साथ ही, मैथ्यू जकर्याह अध्याय 9 और श्लोक 9 से एक पुराने नियम की भविष्यवाणी को भी उद्धृत करता है, जो ल्यूक या मार्क के खाते में भी नहीं मिलता है। तो मैथ्यू अध्याय 21 और छंद 4 और 5 में, मैथ्यू कहता है, यह भविष्यवक्ता के माध्यम से कही गई बात को पूरा करने के लिए हुआ।

और अब वह जकर्याह 9.9 को उद्धृत करता है, सिय्योन की बेटी से कह, देख तेरा राजा तेरे पास आता है, और गदहे पर, और गदहे पर चढ़ा हुआ। ध्यान दें कि जकर्याह 9.9 दो जानवरों, एक गधा और उसके बच्चे की घटना का सुझाव देता है । और इसलिए ऐसा प्रतीत होता है कि मैथ्यू ने ल्यूक और मार्क के विपरीत, गधे और बछे दोनों का उल्लेख किया है।

और ऐसा नहीं है कि ल्यूक और मार्क को नहीं पता था कि गधा है या नहीं या उन्होंने नहीं सोचा था कि कोई गधा है, और मैथ्यू इसे बना रहा है। यह बस इतना है कि संभवतः मैथ्यू इस विवरण को प्रदर्शित करने और पुराने नियम की भविष्यवाणी के अनुरूप बनाने के लिए गधे और बछेरे पर जोर दे रहा है। क्योंकि मैथ्यू के प्रमुख विषयों में से एक, हालांकि अन्य, मार्क और ल्यूक भी पुराने नियम की पूर्ति में रुचि रखते हैं, मैथ्यू, अन्य की तुलना में, प्रमुख विशेषताओं को अध्याय 1 और 2 में वापस जाकर प्रदर्शित करता है, जहां ऊपर और एक बार फिर, बचपन में यीशु के जन्म से

लेकर उनके जीवन की प्रमुख गतिविधियों को पुराने नियम के प्रमुख ग्रंथों को पूरा करने के रूप में देखा गया।

अब, मैथ्यू ऐसा बार-बार करता है। और यहां, जहां मार्क और ल्यूक ने एक उद्धरण शामिल नहीं किया है, मैथ्यू स्पष्ट करता है, मैथ्यू यह स्पष्ट करना चाहता है कि यह घटना पुराने नियम के भविष्यवाणी ग्रंथों की पूर्ति थी, जैसा कि उसने अपने पूरे सुसमाचार में किया है। और इसी कारण से, मैथ्यू ने कहानी में बछेड़ा और गधा दोनों को भी शामिल किया है, क्योंकि वह यह स्पष्ट करने की कोशिश कर रहा है कि यह घटना पुराने नियम की भविष्यवाणी की पूर्ति है।

तो मैथ्यू, मार्क और ल्यूक की एक समान कहानी की तुलना करके, और जिस तरह से मैथ्यू ने इसे संपादित किया है, और जिस तरह से उन्होंने इसे व्यवस्थित किया है और इसे अपने कथा में उपयोग किया है, इस अंतर को देखकर, कोई भी मैथ्यू के धर्मशास्त्र को देखना शुरू कर सकता है इरादा। ल्यूक और मार्क से भी अधिक इस घटना की पुराने नियम की भविष्यवाणी की पूर्ति पर जोर देना चाहते हैं, और इसमें बछेड़ा और गधा भी शामिल है, यह दर्शाता है कि यह कथा जकर्याह 9-9 पाठ के साथ संरेखित है और इसकी पूर्ति है। एक अन्य उदाहरण जिसका हम पहले ही उल्लेख कर चुके हैं, हालांकि यह स्पष्ट नहीं है कि मैथ्यू या ल्यूक आवश्यक रूप से एक-दूसरे पर निर्भर हैं , लेकिन वे एक सामान्य कहानी पर निर्भर हो सकते हैं जो इसके पीछे है, खासकर जब से उनमें से कोई भी मौजूद नहीं होता, मैं मत सोचो, इन घटनाओं के दौरान, मैथ्यू और ल्यूक की क्रिसमस कहानी का रिकॉर्ड है, एक ऐसा विवरण जिसके बारे में हमने कहा कि मार्क में कहीं भी नहीं होता है।

मार्क सीधे जॉन द बैपटिस्ट, जॉन द बैपटिस्ट के उद्भव और यीशु के प्रारंभिक मंत्रालय के वयस्क जीवन में कूद पड़ता है। मैथ्यू और ल्यूक दोनों में यीशु के जन्म का विवरण शामिल है, जो क्रिसमस कहानी का एक प्रसिद्ध विवरण है। लेकिन जैसा कि हमने पहले ही उल्लेख किया है, यह दिलचस्प है जब आप अंतरों को नोट करने के लिए इन कहानियों की तुलना करते हैं।

कुछ प्रमुख अंतर. नंबर एक, उन चीज़ों में से एक जो आपको मैथ्यू में मिलती है जो आपको ल्यूक में उतनी नहीं मिलती, हालाँकि पहले के कुछ अध्यायों में, विशेष रूप से ल्यूक अध्याय एक में, आपको पुराने नियम के विशिष्ट संकेत और संदर्भ मिलते हैं। लेकिन मैथ्यू, जैसा कि हम पहले ही अध्याय एक और दो में देख चुके हैं, यह स्पष्ट करना चाहते हैं कि यीशु का जीवन, उनका प्रारंभिक बचपन, उनका जन्म और प्रारंभिक बचपन, उसके आसपास की घटनाएं और गतिविधियां, सभी को पुराने नियम के ग्रंथों की पूर्ति के रूप में देखा जाता है। .

दूसरा अंतर यह है कि मैथ्यू ने यीशु के पास जादूगर की यात्रा को रिकॉर्ड किया है, शायद उनके जन्म के एक साल या शायद लगभग दो साल बाद। जब तक तथाकथित बुद्धिमान व्यक्ति या जादूगर यीशु से मिलने आते हैं, तब तक वह स्पष्ट रूप से अस्तबल में नहीं होता है। अब यीशु है, मैथ्यू में उसे वास्तव में एक लड़का कहा जाता है, और जादूगर उसे इस घर में पाते हैं, अब अस्तबल में नहीं।

तो मैथ्यू अध्याय दो की घटनाएँ संभवतः ल्यूक अध्याय दो की घटनाओं के जन्म के एक या दो साल बाद घटित होती हैं। लेकिन यह दिलचस्प है, मैथ्यू के पास जादूगर हैं जो यीशु से मिलने आ रहे हैं, जहां ल्यूक के पास चरवाहे हैं जो यीशु से मिलने आ रहे हैं। और ऐसा प्रतीत होता है कि मैथ्यू यीशु को देखने आने वाले चरवाहों के बारे में कुछ नहीं जानता है, या कम से कम कुछ नहीं कहता है, और ल्यूक यीशु को देखने आने वाले किसी भी जादूगर के बारे में कुछ नहीं कहता है।

एक सुझाव उनमें से एक है, शायद मैथ्यू ने चरवाहों की जगह लेने के लिए मैगी की कहानी का आविष्कार किया था। लेकिन क्या यह संभव है कि दोनों घटनाएं घटित हुईं, लेकिन मैथ्यू और ल्यूक जो कुछ भी रिकॉर्ड करते हैं और जिस तरह से वे घटना को रिकॉर्ड करते हैं, वह उनके मुख्य धार्मिक इरादे के अनुरूप होने में चयनात्मक होते हैं। उदाहरण के लिए, मैथ्यू को यीशु को मसीह, मसीहा के रूप में महत्व देने, यीशु की शाही स्थिति पर जोर देने में बहुत रुचि है, जो वह पहले अध्याय में उस लंबी वंशावली के साथ करता है जो यीशु को अब्राहम और डेविड दोनों से जोड़ता है।

इसलिए मैथ्यू विशेष रूप से यहूदियों के राजा, मसीहा के रूप में यीशु की शाही स्थिति में रुचि रखता है। और इसलिए वह यीशु को एक बहुत ही शाही स्वागत समारोह के रूप में चित्रित करता है। यद्यपि यरूशलेम में राजपरिवार, राजा हेरोदेस, यीशु को देखने के लिए अपने पिछले दरवाजे से बाहर जाने की जहमत नहीं उठाते हैं, आपके पास अन्य गणमान्य व्यक्ति, धनी गणमान्य व्यक्ति हैं जो यीशु से मिलने और उनके लिए सोने और लोबान के महंगे उपहार लाने के लिए काफी दूर से आ रहे हैं। और लोहबान, विशिष्ट उपहार जो कोई महत्वपूर्ण लोगों को देता है, जैसे राजपरिवार।

इसलिए मैथ्यू ने राजा और मसीहा के रूप में यीशु के शाही स्वागत पर जोर देने के लिए अपनी कहानी गढ़ी है। इसके अलावा, ऐसा प्रतीत होता है कि मैथ्यू अन्य सुसमाचारों की तुलना में अन्यजातियों द्वारा सुसमाचार के स्वागत में अधिक रुचि रखता है। और हम इस पर बाद में लौटेंगे, लेकिन वास्तव में मैगी के आने और यीशु से मिलने के द्वारा, मैथ्यू इस बात पर जोर दे रहा है कि सुसमाचार सिर्फ यहूदियों के लिए नहीं है, बल्कि अन्यजातियों के लिए भी है।

याद रखें मैथ्यू अध्याय 1 और पद 1 यह कहकर शुरू होता है कि यह इब्राहीम के पुत्र और डेविड के पुत्र यीशु की वंशावली है। यीशु को इब्राहीम का पुत्र कहकर, उत्पत्ति 12 में इब्राहीम के माध्यम से ही परमेश्वर अंततः पृथ्वी के सभी राष्ट्रों को आशीर्वाद देगा। अब इब्राहीम के पुत्र के रूप में, यीशु को अब अन्यजातियों द्वारा कथा की शुरुआत में ही प्राप्त किया जाता है।

तो मैथ्यू ने अपनी कहानी गढ़ी है। कुछ अन्य चीजें हैं जो मैथ्यू कर रहा है, और हम बाद में इस पाठ पर लौटेंगे जब हम नए में पुराने नियम के उपयोग के बारे में बात करेंगे। कहानी में कुछ और चीजें चल रही हैं , लेकिन मैथ्यू यीशु के गैर-यहूदी स्वागत पर जोर देने के लिए, बल्कि यहूदियों के राजा के रूप में, मसीहा के रूप में यीशु को मिलने वाले शाही स्वागत पर जोर देने के लिए अपनी कहानी को व्यंग्यात्मक ढंग से गढ़ रहा है।

जबकि ल्यूक, ल्यूक अधिक विनम्र है, ल्यूक ने यीशु का जन्म और पालन-पोषण बहुत ही अपमानजनक और बहुत ही विनम्र वातावरण में किया है। तो यह ल्यूक के लिए उपयुक्त है, जब

आप सुसमाचार के बाकी हिस्सों को पढ़ते हैं, और जब मैं देखता हूं कि एक लेखक अपने स्रोत का उपयोग कैसे करता है, तो पूरी किताब में पैटर्न को देखने के लिए यह समीक्षात्मक आलोचना की एक महत्वपूर्ण विशेषता है। ल्यूक में आप जो पैटर्न देखते हैं उनमें से एक यह है कि यीशु अंततः उद्धारकर्ता बन जाता है और अक्सर समाज से बहिष्कृत लोगों को बाहर निकालने के लिए निकल पड़ता है।

वह कर संग्राहकों जैसे लोगों के साथ घूमता हुआ पकड़ा गया है, जो बहुत अमीर होते हुए भी, जैसा कि आप जानते हैं, देखा जाता था कि अधिकांश लोग उनके प्रति शत्रुतापूर्ण थे। विभिन्न कारणों से, आपने यीशु को घृणित सामरियों के साथ जोड़ा है। आपने देखा है कि यीशु ने कुष्ठ रोग से ग्रस्त कोढ़ियों जैसे लोगों को स्पर्श किया और उन्हें ठीक किया।

आपने यीशु को हाशिए पर मौजूद हर तरह के, समाज के घृणित लोगों के साथ जोड़ा है। ल्यूक की क्रिसमस कहानी का संस्करण इस पर बिल्कुल फिट बैठता है। यीशु का जन्म एक घृणित अस्तबल में होने से, जो संभवतः एक ऐसे घर की तरह होगा जहाँ आपने जानवरों को रखा होगा, लेकिन चारे की नांद, चरनी जैसी अन्य चीज़ें भी रखी होंगी।

यीशु का जन्म उस तरह के वातावरण में होने से, और चरवाहों के आने और यीशु से मिलने के द्वारा, संभवतः सामाजिक-आर्थिक कुलदेवता ध्रुव पर सबसे निचले स्तर पर, ल्यूक यीशु को चित्रित करने की कोशिश कर रहा है, अपनी बाकी कहानी के अनुरूप, उन लोगों के लिए आ रहा है जो एक हैं बहुत ही विनम्र मूल के, जो समाज से बहिष्कृत, बहिष्कृत हैं। इसलिए मैथ्यू और ल्यूक ने अपने गॉस्पेल को स्पष्ट रूप से संरचित किया है, लेकिन क्रिसमस की कहानी को भी, उन्होंने इसे संपादित और व्यवस्थित किया है और इसे इस तरह से रिकॉर्ड किया है जो स्पष्ट रूप से उनके धार्मिक इरादे को दर्शाता है। तो एक ही कहानी को संदर्भित करने वाले और एक ही कहानी का विवरण देने वाले इन दो गॉस्पेल की जांच करके, यह देखना शिक्षाप्रद है कि वे क्या बदलाव करते हैं, या वे कैसे भिन्न होते हैं, और यह दोनों लेखकों के धार्मिक इरादे के बारे में क्या कह सकता है।

इसलिए पुराने और नए नियम दोनों में, जब कोई लेखक प्रदर्शन योग्य स्रोतों या रूपों पर भरोसा करता है जिन्हें उसने अपने काम में लिया है, या जब दो लेखक एक ही विषय पर लिखते हैं, तो यह पूछना शिक्षाप्रद है कि वे एक दूसरे से कैसे भिन्न हैं, और उन्होंने अपनी सामग्री को कैसे व्यवस्थित और उपयोग किया है, और यह लेखकों के धार्मिक इरादे के बारे में क्या कह सकता है। फिर भी, दिन के अंत में, यह होना ही चाहिए, संपूर्ण सुसमाचार को देखकर संशोधन आलोचना का परीक्षण किया जाना चाहिए ताकि यह सुनिश्चित हो सके कि लेखक कुछ अनुभागों को कैसे संपादित कर रहा है, जो निष्कर्ष निकालता है वह जो चल रहा है उसके अनुरूप है। संपूर्ण सुसमाचार में। और इसकी वजह से दिलचस्प बात यह है कि, संशोधन आलोचना वास्तव में एक और आलोचना को रास्ता देना शुरू कर देती है जिस पर मैं बहुत अधिक समय खर्च नहीं करने जा रहा हूं, लेकिन इसे रचना आलोचना के रूप में जाना जाता है, संपूर्ण गॉस्पेल को देखते हुए और उन्हें कैसे रखा गया था उदाहरण के लिए, एक साथ.

इसलिए पुनर्लेखन आलोचना हमें लेखक के धार्मिक इरादे को उजागर करने में मदद करने में एक मूल्यवान उपकरण हो सकती है, जिस तरह से लेखक ने अपनी धार्मिक बात को संप्रेषित करने के लिए अपनी सामग्री को अनुकूलित और व्यवस्थित किया है, अपनी सामग्री को संपादित किया है। और इसलिए फिर से, रेडेक्शन आलोचना आलोचना का एक और तरीका है, जब इसकी नकारात्मक पूर्वधारणाओं को खारिज कर दिया जाता है, तो पहले रेडेक्शन आलोचना के कुछ अभ्यासकर्ताओं ने कहा था कि जब भी लेखक अपने स्रोतों में बदलाव ला रहा था या धार्मिक रूप से संवाद करने की कोशिश कर रहा था, तो लेखक को दिलचस्पी नहीं रही होगी। इतिहास में। लेकिन जब उन नकारात्मक धारणाओं से तलाक हो जाता है, तो पुनर्मूल्यांकन आलोचना हमें पाठ के धार्मिक अर्थ और इरादे को समझने में मदद कर सकती है।

अब पुनर्लेखन आलोचना की चर्चा जहां लेखक अब रूप और स्रोत आलोचना की तुलना में अधिक प्राथमिक भूमिका निभाता प्रतीत होता है, हम पुराने नए नियम के पाठ के पीछे जाने और स्रोतों और रूपों को पुनर्प्राप्त करने में इतनी रुचि नहीं रखते हैं, लेकिन हम पूछ रहे हैं कि हम क्या मान रहे हैं कि एक लेखक ने अब उन रूपों और स्रोतों को ले लिया है और उन्हें एक पाठ में व्यवस्थित किया है। पुनर्लेखन आलोचना लेखक पर अधिक ध्यान केंद्रित करने लगती है और

इसलिए लेखक की मंशा पर सवाल उठाती है। इसलिए मैं अभी भी ऐतिहासिक आलोचना की व्यापक छतरी के नीचे जाना चाहता हूं, लेखक के इरादे के मुद्दे की जांच करना चाहता हूं और व्याख्या के लिए लेखक-केंद्रित दृष्टिकोण को देखना चाहता हूं।

तो ऐतिहासिक आलोचना का एक हिस्सा वह लेखक है जिसने पाठ तैयार किया है, वह लेखक जिसने पाठ लिखा है। और इसलिए लेखक का इरादा इस बात को उजागर करने का प्रयास है कि इस पाठ को तैयार करने और लिखने में लेखक का इरादा सबसे अधिक संभावना क्या था जैसा कि दस्तावेज़ के अध्ययन में ही पाया गया था। मुख्य व्यक्तियों में से एक जिसने लेखक के इरादे में दिलचस्पी जगाई, जिस पर चर्चा करने में हमने पहले ही थोड़ा समय बिताया है, लेकिन हम उसे संक्षेप में फिर से प्रस्तुत करेंगे, वह फ्रेडरिक श्लेइरमाकर हैं, जो प्रबुद्धता के एक उत्पाद के रूप में हैं, लेकिन उस पर प्रतिक्रिया करते हुए, व्याख्या के लिए केवल तर्कसंगत दृष्टिकोण जिसने मानवीय तर्क और वैज्ञानिक खोज की शक्ति पर जोर दिया, श्लेइरमाकर ने बाइबिल पाठ की व्याख्या में लेखक के साथ सहानुभूति पर जोर दिया।

श्लेइरमाकर के अनुसार व्याख्या का लक्ष्य लेखक के पिछले कृत्य को पुनः प्राप्त करना और वास्तव में स्वयं को लेखक के दिमाग में स्थापित करना था। कोई वास्तव में लेखक के साथ सहानुभूति रख सकता है और उसकी पहचान कर सकता है और उसके असली इरादे को पुनः प्राप्त कर सकता है। तो श्लेइरमाकर के अनुसार, लेखक का इरादा मुख्य रूप से मनोवैज्ञानिक संदर्भ में समझा गया था।

और फिर हम कभी-कभी सुनते हैं, आज हम कुछ ऐसा ही सुनते हैं जब हमें बाइबिल की व्याख्या पर पाठ्यक्रमों या पाठ्यपुस्तकों में बताया जाता है कि दुभाषिया को खुद को लेखक के स्थान पर रखने का प्रयास करना चाहिए या खुद को लेखक के स्थान पर रखने का प्रयास करना चाहिए और समझें कि वे क्या संवाद करने का प्रयास कर रहे थे। हालाँकि आज अधिकांश लोग शायद खुद को श्लेइरमाकर के दृष्टिकोण से दूर कर लेंगे, विशेष रूप से लेखक के इरादे को उजागर करने के लिए उनके अधिक मनोवैज्ञानिक दृष्टिकोण से, फिर भी अधिकांश लोग लेखक के इरादे

को व्याख्या में एक महत्वपूर्ण कदम के रूप में देखेंगे। और वास्तव में कुछ समय के लिए इसे व्याख्या के प्राथमिक लक्ष्य के रूप में देखा गया था।

अधिकांश व्याख्यात्मक और अधिकांश बाइबिल व्याख्या प्रकार की पाठ्यपुस्तकों में कहीं न कहीं यह कहा जाएगा कि लक्ष्य अंततः उस अर्थ को पुनः प्राप्त करना है जो लेखक ने चाहा था। किसी पाठ का सही अर्थ वह अर्थ है जिसे लेखक संप्रेषित करना चाहता है। उदाहरण के लिए, ये मुट्ठी भर व्याख्याशास्त्र या बाइबिल व्याख्या पाठ्यपुस्तकों से उद्धरणों की एक श्रृंखला मात्र हैं।

मैं पाठ्यपुस्तक के लेखक का उल्लेख नहीं करूंगा, लेकिन आपको जानकारी देने के लिए मैंने उनमें से कई का सर्वेक्षण किया है। और इनमें से अधिकांश बिल्कुल हाल ही के हैं । ये प्राचीन कार्य नहीं हैं.

इनमें से अधिकांश वर्ष 2000 के बाद से लिखे गए हैं या कम से कम संशोधित किए गए हैं। उदाहरण के लिए, एक पाठ्यपुस्तक कहती है, लेखक या संपादक का उद्देश्य किसी उद्देश्य को पूरा करने के लिए एक विशिष्ट दर्शकों को संदेश देना था। हमारा लक्ष्य उन शब्दों में पाठ के उस अर्थ की खोज करना है।

यह इस संदर्भ में है कि लेखक एक निश्चित ऐतिहासिक संदर्भ में पाठक वर्ग से क्या संवाद करने का प्रयास कर रहा है। या यहाँ एक और है. व्याख्या शब्द को वैसे ही सुनने का प्रयास है जैसे मूल प्राप्तकर्ताओं ने इसे सुना होगा।

यह पता लगाने के लिए कि बाइबल के शब्दों का मूल उद्देश्य क्या था। यह दिलचस्प है कि इस स्पष्टीकरण में लेखक का उल्लेख नहीं है, लेकिन फिर, यह माना जाता है कि पाठ में एक इच्छित अर्थ है जिसे लेखक संप्रेषित करने का प्रयास कर रहा था और हमें उसी का अनुसरण करना है और उसे पुनर्प्राप्त करना है। यहाँ एक और है।

आखिरी बात जो मैं बताऊंगा वह यह है कि पाठ का अर्थ वही है जो लेखक जानबूझकर कहना चाहता था। और फिर, यह कई बाइबिल व्याख्या या व्याख्याशास्त्र पाठ्यपुस्तकों के सुझाव का मात्र प्रतिनिधि है। तो किसी पाठ का सही अर्थ, चाहे वह पुराने नियम का पाठ हो, या नए नियम का पाठ, वह अर्थ है जिसे मानव लेखक ने मूल पाठकों तक संप्रेषित करने और संप्रेषित करने का इरादा किया होगा।

तो फिर व्याख्या का लक्ष्य पाठ के विश्लेषण और अध्ययन के माध्यम से इसे उजागर करने का प्रयास करना है। कोई यह निर्धारित करने का प्रयास करता है कि लेखक पाठ तैयार करने में क्या प्रयास कर रहा था। लेखक क्या संप्रेषित करने का प्रयास कर रहा था? तो फिर लक्ष्य यह पुनर्प्राप्त करना नहीं है कि समकालीन पाठक इस पाठ के बारे में क्या कहता है, बल्कि ऐतिहासिक रूप से, ऐतिहासिक लेखक ने क्या संवाद करने का प्रयास किया है? और इनमें से अधिकांश व्याख्यात्मक पाठ्यपुस्तकों में, ध्वनि विधियों और अनुप्रयोग के नियमों के द्वारा, या ध्वनि विधियों और व्याख्या के नियमों के अनुप्रयोग द्वारा, कोई इच्छित अर्थ तक पहुँच सकता है।

यही अर्थ है कि लेखक संवाद करने का प्रयास कर रहा था और संवाद करने का इरादा रखता था। लेकिन एक प्रश्न, मैं कुछ प्रश्न उठाना चाहता हूं। और उनमें से एक यह है कि लेखक का इरादा क्यों आवश्यक समझा जाता है? व्याख्या प्राप्त करना इतना महत्वपूर्ण लक्ष्य क्यों माना जाता है? और फिर दूसरा पहलू यह भी है कि लेखक की मंशा पर कुछ आपत्तियां क्या हैं? कुछ लोगों ने व्याख्या के मुख्य लक्ष्य के रूप में लेखक के इरादे पर आपत्ति क्यों जताई है? और फिर अंततः, हम चीज़ों को एक साथ रखने और निष्कर्ष निकालने का प्रयास करेंगे।

क्या लेखक का इरादा अभी भी व्याख्या में एक वैध लक्ष्य है? और हम उसके बारे में कैसे सोचते हैं? तो सबसे पहले, लेखक के इरादे को इतने महत्वपूर्ण लक्ष्य के रूप में क्यों देखा गया है? लेखक की मंशा पर इतना जोर क्यों? मैंने बस कई कारण सूचीबद्ध किए हैं, और अन्य भी हो सकते हैं। लेकिन सबसे पहले, तथ्य यह है कि पाठ लेखकों द्वारा बनाए जाते हैं। आज भी लेखक संवाद करने के लिए लिखते हैं।

लेखक आम तौर पर कुछ संप्रेषित करने के लिए लिखते हैं, और वे समझने के लिए लिखते हैं। और इसलिए धारणा यह है कि बाइबिल के लेखक, पुराना नया नियम, जैसा कि हमारे पास है, कुछ ऐसा संप्रेषित करने का प्रयास करने वाले लेखकों का उत्पाद है जिसे इसके पाठक समझ सकते हैं। और इसलिए, लेखक के इरादे को उजागर करना एक योग्य और वैध और आवश्यक लक्ष्य है।

इसलिए पाठ यूं ही प्रकट नहीं होते, और वे यूं ही सामने नहीं आते। और आमतौर पर, लेखक भ्रमित करने या ग़लतफ़हमी पैदा करने के लिए नहीं लिखते हैं, हालाँकि वे गलती से ऐसा कर सकते हैं। या कभी-कभी आपके पास कुछ लेखक जानबूझकर भ्रमित करने और गलत संचार करने के लिए लिख रहे होंगे।

लेकिन लेखक आमतौर पर समझने के लिए संवाद करते हैं। और इसलिए, व्याख्या का लक्ष्य वह अर्थ है जो लेखक ने अभिप्रेत किया था। दूसरा कारण है कि कुछ लोग लेखक के इरादे को बाइबिल की व्याख्या में इतना महत्वपूर्ण प्रयास मानते हैं, वह यह है कि लेखक का इरादा परस्पर विरोधी व्याख्याओं के बीच मध्यस्थता करता है।

इसलिए किसी पाठ की सही व्याख्या वह है जिसे लेखक संप्रेषित करना चाहता है। इसलिए सभी प्रस्तावित अर्थों में से, विशेष रूप से जब विरोधाभासी अर्थ वह व्याख्या है जो लेखक के इरादे से मेल खाती है, तो वह व्याख्या पसंद की जानी चाहिए। नंबर तीन, जो इससे थोड़ा संबंधित है, वह यह है कि लेखक का इरादा अर्थ को आधार बनाता है।

अर्थात् अर्थ खुला हुआ नहीं है। अर्थ सबके लिए मुफ़्त नहीं है। लेकिन यह लेखक का इरादा है जो व्याख्या को अनियंत्रित होने से, सभी के लिए स्वतंत्र या कुछ भी करने वाला बनने से रोकता है।

व्याख्या केवल वहीं तक सीमित है जो लेखक का इरादा हो सकता है। यह लेखक के इरादे पर आधारित है। इसलिए जब मैंने ईजेकील की पुस्तक में गोग और मागोग की लड़ाई के बारे में पढ़ा,

तो हम उस लड़ाई को कैसे समझते हैं और उन शब्दों को इस बात पर आधारित होना चाहिए कि लेखक क्या कहना चाह रहा था।

चौथा, लेखक का इरादा है, और यह प्रकार अधिक व्यापक रूप से व्याख्या से संबंधित है, लेकिन व्याख्या में लेखक के इरादे को अच्छे धर्मशास्त्र की नींव के रूप में देखा जाता है। ताकि किसी पाठ की सही व्याख्या लेखक के इरादे पर आधारित हो और यह धार्मिक प्रतिबिंब और निरूपण के लिए मूलभूत हो। दूसरे शब्दों में, धर्मशास्त्र अच्छे व्याख्या पर निर्भर करता है, जो लेखक के इरादे पर आधारित पाठ के स्थिर अर्थ पर निर्भर करता है।

पाँचवाँ कारक यह तथ्य है कि हम प्रेरित धर्मग्रंथ के साथ काम कर रहे हैं। यदि हमारे पास मौजूद पुराने नए नियम के पाठ ईश्वर के प्रेरित शब्द हैं, तो उस अर्थ को उजागर करना आवश्यक है जो लेखकों का इरादा था, मानव लेखक और दिव्य लेखक दोनों। यदि यह मानवता के लिए ईश्वर का संचार है, यदि यह ईश्वर का प्रेरित शब्द है, तो पाठ में कुछ अर्थ, कुछ इरादा होना चाहिए जिसे मैं समझ सकता हूं और ठीक हो सकता हूं।

तो तथ्य यह है कि ये धर्मग्रंथ प्रेरित हैं, लक्ष्य के रूप में लेखक के इरादे की वैधता का सुझाव देते हैं और तथ्य यह है कि मानव लेखक का इरादा ही एकमात्र पहुंच है जो हमें भगवान के इरादे से संवाद करने के लिए है। और फिर अंततः, कुछ हद तक पहले वाले से संबंधित है, लेकिन अंततः, इसके विपरीत तर्क आत्म-पराजित हैं, कुछ लोग कहेंगे। अर्थात्, जो लोग यह तर्क देंगे कि कोई लेखक के इरादे को नहीं जान सकता है या कि लेखक का इरादा अनावश्यक या अप्रासंगिक है, वे चाहते हैं कि इस बारे में उनके लेखों और पुस्तकों को समझा जाए।

इसलिए यह तर्क देने का प्रयास करना कि कोई लेखक के इरादे को नहीं समझ सकता है, यह मान लिया गया है कि जो अन्य लोग मेरा लेख पढ़ते हैं, वे इसे संप्रेषित करने के मेरे इरादे को समझेंगे। तो उसके आधार पर, निष्कर्ष यह है कि व्याख्या का लक्ष्य लेखक के इच्छित अर्थ को पुनः प्राप्त करना है। लेखक क्या संप्रेषित करने का प्रयास कर रहा था? और आमतौर पर व्याख्या के ठोस सिद्धांतों के अनुप्रयोग के माध्यम से, उस समय की ऐतिहासिक पृष्ठभूमि, व्यापक संदर्भ,

शब्दों के अर्थ आदि को देखते हुए, यह सब, और हम लेखक और उसके बारे में क्या जान सकते हैं पाठकों, यह सब लेखक के इरादे के उचित पुनर्निर्माण पर पहुंचने में मदद करेगा।

लेकिन यह कहने के बाद, अगला प्रश्न यह पूछा जाना चाहिए कि, कुछ लोगों ने लेखक के इरादे को क्यों खारिज कर दिया है? और क्या लेखक का इरादा अभी भी व्याख्या का वैध लक्ष्य है? हम अगले सत्र में उन प्रश्नों पर गौर करेंगे।