डॉ. डेव मैथ्यूसन, हेर्मेनेयुटिक्स, व्याख्यान 4, अनुवाद सिद्धांत

© 2024 डेव मैथ्यूसन और टेड हिल्डेब्रांट

व्याख्या का आधार अच्छा अनुवाद है। पाठ्य आलोचना के माध्यम से पुराने और नए नियम के पाठ को स्थापित करने के बाद, जिस पर हमने पिछले सत्र में चर्चा की थी, पाठ्य आलोचना की प्रक्रिया के माध्यम से, पाठ्य आलोचना की प्रक्रिया के माध्यम से, सभी पांडुलिपियों और उनमें से कुछ को विभिन्न प्रकारों और विभिन्न पाठों के साथ, पाठ्य आलोचना की प्रक्रिया के माध्यम से, कोई यह स्थापित करने के लिए पीछे की ओर काम करता है कि मूल पाठ, उसके शब्दों की सबसे अधिक संभावना क्या थी। फिर उसके आधार पर, प्रक्रिया का अगला भाग, प्रसारण की प्रक्रिया का अगला चरण आधुनिक पाठक की भाषा में अनुवाद है।

तो फिर, पाठ आलोचना सभी पांडुलिपि साक्ष्यों से हिब्रू और ग्रीक में मूल पाठ की स्थापना करती है, और फिर संक्रमण की प्रक्रिया में अगला कदम आधुनिक भाषाओं में अनुवाद है। लेकिन अनुवाद पर चर्चा करते समय कई प्रश्न उठाने होंगे कि क्या एक अच्छा अनुवाद बनता है? वे कौन से सिद्धांत हैं जिनका उपयोग अनुवाद करने के लिए किया जाता है? किस प्रकार के अनुवाद उपलब्ध हैं? मुझे किस अनुवाद का उपयोग करना चाहिए? व्याख्याशास्त्र में अनुवाद की क्या भूमिका है? और इस सत्र का उद्देश्य आवश्यक रूप से किसी एक अनुवाद का बचाव करना नहीं है, बल्कि आपको अनुवाद के दर्शन से परिचित कराना है, और फिर, व्याख्याशास्त्र और व्याख्या में अनुवाद क्या भूमिका निभाता है। हम लिंग अनुवाद के बारे में भी थोड़ी बात करेंगे, प्रचलित अनुवादों में से एक लिंग समावेशी या लिंग तटस्थ अनुवाद हैं, जैसा कि उन्हें अक्सर कहा जाता है।

हम उनके बारे में और उनके पीछे छिपे दर्शन के बारे में थोड़ी बात करेंगे। लेकिन एक अच्छा अनुवाद क्या होता है और मुझे व्याख्या में किसका उपयोग करना चाहिए? पहली बात यह समझना है कि अनुवाद क्या है। मूल रूप से, अपने सबसे सरल रूप में, अनुवाद एक संदेश को एक भाषा से दूसरी भाषा में स्थानांतरित करना मात्र है।

जिस मूल भाषा से कोई अनुवाद कर रहा है उसे आमतौर पर स्रोत भाषा कहा जाता है। हमारे उद्देश्यों के लिए जिस भाषा में अनुवाद किया जा रहा है, वह अंग्रेजी या आप जो भी भाषा बोलते हैं वह होगी। आधुनिक समय की भाषा को ग्राही भाषा के रूप में जाना जाता है।

फिर बीच में, आपके पास संदेश है। अनुवाद, तो, हमारे उद्देश्यों के लिए, स्रोत भाषा से एक संदेश का अनुवाद कर रहा है, जो कि हिब्रू और ग्रीक होगा, और उस संदेश को स्रोत भाषा से रिसेप्टर भाषा में अनुवाद कर रहा है, जो हमारे उद्देश्यों के लिए, आधुनिक भाषा है आप बोलते हैं, चाहे अंग्रेजी हो या कोई अन्य भाषा। और यह कैसे किया जाता है इसके बारे में कई सिद्धांत हैं।

आमतौर पर, सिद्धांत इस बात के इर्द-गिर्द घूमते हैं कि क्या प्राथमिकता स्रोत भाषा को दी जाती है या क्या प्राथमिकता ग्राही भाषा को दी जाती है। यानी, क्या मैं हिब्रू और ग्रीक पाठ और पाठ के रूप को प्राथमिकता देता हूं, या क्या मैं आधुनिक-दिन की रिसेप्टर भाषा, आधुनिक-दिन की भाषा, जैसे कि अंग्रेजी, को प्राथमिकता देता हूं, जिसका मैं अनुवाद कर रहा हूं। उदाहरण के लिए, स्रोत भाषा पर ध्यान केंद्रित करना, स्रोत पाठ पर ध्यान केंद्रित करना, आमतौर पर इससे जुड़ा होता है और इसके परिणामस्वरूप अधिक शाब्दिक प्रकार के अनुवाद होते हैं।

इस प्रकार के अनुवाद में लक्ष्य स्रोत भाषा पर ध्यान केंद्रित करता है, जो फिर से, हमारे उद्देश्यों के लिए, हिब्रू और ग्रीक है, लक्ष्य आमतौर पर भाषा और मूल भाषा की संरचना और रूप को यथासंभव बारीकी से पुन: पेश करना है। भले ही कभी-कभी यह ग्राही भाषा में अटपटा, अटपटा और अटपटा लगता है, लक्ष्य, फिर से, स्रोत भाषा, फिर से, हिब्रू और ग्रीक के रूप और संरचना को यथासंभव बारीकी से संरक्षित करना है। इसे अक्सर औपचारिक समकक्ष अनुवाद या अनुवाद तैयार करने के औपचारिक समकक्ष दर्शन के रूप में भी जाना जाता है।

फिर, यह स्रोत पाठ का यथासंभव सटीक रूप तैयार करने पर ध्यान केंद्रित करता है। दूसरे शब्दों में, यह स्रोत पाठ के रूप, फिर से, संरचना, शब्दांकन, वाक्यों की लंबाई, को यथासंभव बारीकी से संरक्षित करने के लिए रिसेप्टर पाठ में समझ और स्पष्टता का त्याग करने के लिए

तैयार है। फिर से, हमारे उद्देश्यों के लिए, ग्रीक और हिब्रू। उदाहरण, आधुनिक समय में इसके उदाहरण NASB, न्यू अमेरिकन स्टैंडर्ड या NRSV हो सकते हैं।

एनएएस अधिक औपचारिक समकक्ष प्रकार के अनुवाद का एक उत्कृष्ट उदाहरण है, एक अनुवाद जो स्रोत पाठ और स्रोत भाषा पर केंद्रित है। अनुवाद का अन्य प्रकार का प्रतिस्पर्धी सिद्धांत या दर्शन स्रोत पाठ पर नहीं, बल्कि ग्राही पाठ पर केंद्रित है। आमतौर पर इस प्रकार के अनुवाद जब पढ़े जाते हैं तो उनमें अधिक समसामयिक ध्वनि होती है।

लोक अनुवाद का लक्ष्य जो रिसेप्टर पाठ पर केंद्रित है, लक्ष्य स्रोत पाठ के संदेश को पुन: प्रस्तुत करना है, भले ही रूप और संरचना न हो, कम से कम संदेश को इस तरह से प्रस्तुत करना है कि आधुनिक पाठक समझ सके या वे जो अपनी ग्रहणकर्ता भाषा में पढ़ रहे हैं। इसलिए फोकस रिसेप्टर टेक्स्ट, रिसेप्टर्स और रिसेप्टर भाषा पर अधिक है। क्या आधुनिक पाठक जिनके लिए मैं यह अनुवाद कर रहा हूँ, क्या वे स्रोत पाठ के संदेश को यथासंभव सटीक और बारीकी से समझ पाएंगे? इसलिए यह अनुवाद रिसेप्टर की भाषा में यथासंभव स्पष्ट रूप से संचार करने के लिए स्रोत पाठ के रूप और संरचना और सटीक शब्दों का त्याग करने के लिए काफी इच्छुक है।

इसे अक्सर अनुवाद के गतिशील समतुल्य प्रकार के रूप में जाना जाता है। और फिर, लक्ष्य आधुनिक पाठक को प्रतिक्रिया देने के लिए तैयार करना है। और मुझे कहना चाहिए कि अनुवाद के इस दर्शन का पालन करने वाले अधिकांश लोग रिसेप्टर भाषा पर ध्यान केंद्रित करते हैं, स्रोत पाठ को छोड़ने के विचार या इरादे से ऐसा नहीं करते हैं।

लक्ष्य अर्थ को यथासंभव बारीकी से पुन: प्रस्तुत करने का प्रयास करना है, लेकिन इस तरह से कि रिसेप्टर्स और रिसेप्टर भाषा द्वारा समझा जा सके। तो लक्ष्य यह है कि आधुनिक पाठक पाठ पर उसी तरह से प्रतिक्रिया देंगे, उसी तरह भावनात्मक, मनोवैज्ञानिक और बौद्धिक रूप से पाठ पर उसी तरह प्रतिक्रिया देंगे जैसे उन पहले पाठकों ने स्रोत पाठ पर प्रतिक्रिया दी होगी। अनुवाद के इस दर्शन में कुछ परिवर्तन लाने की आवश्यकता है।

यह इसे इस तरह से बदल रहा है कि अधिकांश समकालीन पाठक इसे समझ सकें ताकि वे उसी तरह से प्रतिक्रिया दे सकें। फिर, यह उन रिसेप्टर्स के साथ समतुल्य प्रतिक्रिया को पुन: उत्पन्न करना है जो मूल रूप से पाठ पढ़ते हैं। और इसलिए यह संरचना, शब्दांकन, वाक्यों की लंबाई को बदलने के लिए काफी इच्छुक है।

यह स्रोत पाठ के रूप और अन्य चीजों का त्याग करने को तैयार है ताकि पाठक इसे समझ सकें और समान तरीके से इसका जवाब दे सकें। इसलिए वे अर्थ के लिए रूप का त्याग करते हैं। संपूर्ण गतिशील समतुल्य अनुवाद का एक उदाहरण आज का अंग्रेजी संस्करण, टीईवी है।

और अनुवाद के अन्य उदाहरण भी हैं जो रिसेप्टर भाषा पर अधिक ध्यान केंद्रित करते हैं, जो एक गतिशील समकक्ष है। फिर भी, ऐसे भी हैं, कोई इस पर विवाद कर सकता है, लेकिन सभी हैं, कुछ गतिशील समतुल्य अनुवादों से भी अलग होंगे, एक कदम आगे बढ़ें और ट्रांस या उन नए और पुराने टेस्टामेंट ग्रंथों को देखें जिन्हें एक पैराफ्रेज़ का लेबल दिया जा सकता है, जैसे कि यूजीन पीटरसन की द मैसेज, या परंपरागत रूप से लिविंग बाइबल या न्यू लिविंग बाइबल को अक्सर इस व्याख्या की श्रेणी में रखा जाता है। इन्हें विपरीत अनुवाद सिद्धांतों के रूप में देखने के बजाय, इन्हें स्पेक्ट्रम के अंत में रखना संभवतः अधिक सहायक होगा।

केवल विपरीत स्व-निहित सिद्धांतों के बजाय, अधिक गतिशील समतुल्य दृष्टिकोण और औपचारिक समतुल्य दृष्टिकोण को स्थान दिया गया है। फिर से, गतिशील दृष्टिकोण जो रिसेप्टर भाषा, आधुनिक भाषा पर ध्यान केंद्रित करते हैं, समझने योग्य और सुगमता के लिए प्रयास करते हैं। और वे औपचारिक समकक्ष जो स्रोत पाठ पर अधिक ध्यान केंद्रित करते हैं, फॉर्म को पुन: पेश करने की कोशिश करते हैं, उन्हें दो विपरीत विपरीत अनुवाद सिद्धांतों के रूप में देखने के बजाय जो एक दूसरे से अलग हो जाते हैं, उन्हें स्पेक्ट्रम के विपरीत छोर पर खड़े होने के रूप में देखते हैं। अधिक औपचारिक से अधिक समतुल्य।

वास्तव में, मैं तर्क दूंगा कि पूरी तरह से औपचारिक समकक्ष दृष्टिकोण असंभव है। जैसा कि हम देखेंगे, प्रत्येक अनुवाद कुछ मायनों में बाइबिल पाठ की व्याख्या है। और इसलिए पूरी तरह से

शाब्दिक अनुवाद, मेरी राय में, सैद्धांतिक रूप से असंभव है, और व्यावहारिक रूप से भी असंभव है।

इसलिए उन्हें एक स्पेक्ट्रम के अंत में देखना बेहतर है, ऐसे अनुवाद जो स्रोत पाठ पर अधिक ध्यान केंद्रित करते हैं और जो औपचारिक रूप से समकक्ष हैं, और अन्य अनुवाद जो गतिशील तुल्यता की ओर अधिक ध्यान केंद्रित करते हैं, रिसेप्टर पाठ पर अधिक ध्यान केंद्रित करते हैं, और फिर ए बीच में संख्या. मेरी राय में, एक उदाहरण, हालांकि इसे आमतौर पर एक गतिशील समकक्ष माना जाता है, लेकिन मुझे लगता है कि एक उदाहरण जो दो दृष्टिकोणों को संतुलित करने की कोशिश करता है और बीच में कहीं गिरता है, क्या यह सफलतापूर्वक ऐसा करता है, इस पर बहस हो सकती है, लेकिन एनआईवी होगा विशेष रूप से एनआईवी का 2011 अद्यतन संस्करण, वास्तव में उनके स्वयं के प्रवेश द्वारा एक औपचारिक और गतिशील समकक्ष को संतुलित करने का एक प्रयास है, शायद उस स्पेक्ट्रम के गतिशील पक्ष की ओर थोड़ा और। और फिर, मेरा उद्देश्य इनमें से किसी एक दृष्टिकोण का बचाव करना या अनुवाद का बचाव करना नहीं है, हालांकि मुझे लगता है कि गतिशील समतुल्य प्रकार के अनुवादों और एनआईवी क्या कर रहा है, के लिए बहुत कुछ कहा जाना है, लेकिन मेरा इरादा किसी अनुवाद का बचाव करना नहीं है आपको अनुवादों के पीछे छिपे दर्शन से परिचित कराने के लिए, ताकि आप जान सकें कि क्या हो रहा है और आप पहचान सकें कि आप किस प्रकार के अनुवाद से निपट रहे हैं, और फिर वह व्याख्याशास्त्र और व्याख्या की प्रक्रिया में क्या योगदान दे सकता है .

इसके बजाय, मैं अनुवादों का मूल्यांकन करने और वे क्या हैं और वे क्या करते हैं, और उनका उपयोग करने की आपकी क्षमता को समझने के माध्यम से अनुवाद से संबंधित कई टिप्पणियां करना चाहता हूं। सबसे पहले, जैसा कि मैंने पहले ही उल्लेख किया है, ऐसी कोई चीज़ नहीं है, मेरी राय में, पूरी तरह से शाब्दिक अनुवाद जैसी कोई चीज़ नहीं है। और इसका कारण भाषाई है, क्योंकि कोई भी दो भाषाएँ एक जैसी नहीं होतीं।

हालाँकि भाषाएँ ओवरलैप होती हैं, और समानताएँ भी होती हैं, और यही अनुवाद को संभव बनाती है। लेकिन दूसरी ओर, पूरी तरह से शाब्दिक अनुवाद जैसी कोई चीज़ नहीं है, क्योंकि कोई भी दो भाषाएँ पूरी तरह से ओवरलैप नहीं होती हैं। कोई भी दो भाषाएँ एक जैसी नहीं होतीं।

और चूँकि यह मामला है, इसलिए इसका कड़ाई से शाब्दिक अनुवाद असंभव है। मेरा मतलब है, फिर से, यहां तक कि शब्द भी, शब्द अर्थ में ओवरलैप होते हैं, वे पूरी तरह से समान नहीं होते हैं, शब्दों की वर्तनी भी एक जैसी नहीं होती है। यहां तक कि अंग्रेजी में जो शब्द, शायद हिब्रू शब्द के समकक्ष है, उसमें अलग-अलग अक्षर होते हैं, और यहां तक कि अक्षरों की संख्या भी अलग-अलग होती है और स्पष्ट रूप से बहुत अलग तरीके से लिखी जाती है।

और उनके अर्थ केवल ओवरलैप होते हैं और आमतौर पर कभी भी पूरी तरह से समान नहीं होते हैं। भाषाओं की अलग-अलग संरचनाएँ होती हैं। तो कुछ ऐसा जो हिब्रू या ग्रीक व्याकरणिक रूप से करता है, अंग्रेजी नहीं करती है या बहुत अलग तरीके से करती है।

और इसलिए भाषाओं के बीच कोई ओवरलैप नहीं है। तो वह पूर्णतया शाब्दिक अनुवाद, मेरी राय में, असंभव है। वास्तव में, यदि मुझे लकड़ी के बजाय लकड़ी के अनुवाद के लिए प्रयास करना होता है, तो मैं लकड़ी शब्द को शाब्दिक रूप से पसंद करता हूं, आमतौर पर, अगर मुझे पूरी तरह से लकड़ी के अनुवाद के लिए प्रयास करना होता है, यानी, यदि हिब्रू या ग्रीक में कोई शब्द या एक निश्चित निर्माण होता है , मैं उसे बिल्कुल अंग्रेजी में पुन: प्रस्तुत करूंगा, आमतौर पर परिणाम अक्सर बकवास होता है।

और फिर, ऐसा इसलिए है क्योंकि दोनों भाषाएँ ओवरलैप नहीं होती हैं। मैं आपको एक उदाहरण देता हूं। यह ग्रीक पाठ में शब्दों के क्रम का अनुसरण करते हुए, और व्याकरणिक संरचना का अनुसरण करते हुए, अंग्रेजी में निकटतम समकक्ष के साथ ग्रीक पाठ में निर्माण के लिए एक लकड़ी का शब्द है।

यहां कुलुस्सियों के अध्याय तीन और श्लोक 17 का लकड़ी से किया गया अनुवाद है। और चाहे आप शब्द से या कार्य से कुछ भी करें, सब प्रभु यीशु के नाम पर। अब उनमें से कुछ को आपने समझ लिया है, और हो सकता है कि आपने पूरी चीज़ का सामान्य अर्थ समझ लिया हो।

लेकिन इसमें से अधिकांश अजीब और समझ से बाहर है, अगर मैं इसका लकड़ी के हिसाब से अनुवाद करूं, जैसा कि मैंने अभी किया है। हालाँकि, एनआईवी से सिर्फ एक उदाहरण देने के लिए, और वह सिर्फ इसलिए कि यह वह अनुवाद है जो अभी मेरे पास है, आप कई अन्य का उपयोग कर सकते हैं। लेकिन यहां बताया गया है कि एनआईवी ने कुलुस्सियों के अध्याय तीन और पद 17 को कैसे संभाला है।

यह कहता है, और आप जो कुछ भी करते हैं, चाहे शब्द से या कर्म से, वह सब प्रभु यीशु मसीह के नाम पर करें, जो बहुत अधिक मायने रखता है। तो आप देखिए, वास्तव में, मेरे विचार से, अर्थ को संरक्षित करने के लिए, पाठ की कुछ व्याकरणिक संरचना को बनाए रखते हुए, वास्तव में इसमें कुछ सख्त व्याकरण और शब्दों का त्याग किया गया है। लेकिन मुद्दा यह प्रदर्शित करना था कि क्या एक सटीक और पूरी तरह से लकड़ी या शाब्दिक प्रकार का अनुवाद अक्सर पाठकों को रिसेप्टर भाषा में कुछ भी गलत तरीके से संचारित करने में विफल रहता है या विफल रहता है।

। मैथ्यू के संस्करण में, यीशु द्वारा बोले गए बीज बोने वाले का दृष्टांत, प्रसिद्ध दृष्टांत है। इसे पेश करने में, एक बहुत ही लकड़ी का, लगभग शब्द-दर-शब्द अनुवाद, ग्रीक पाठ के शब्दों और व्याकरण के लिए अंग्रेजी में निकटतम औपचारिक और शाब्दिक समकक्ष ढूंढना, शायद कुछ इस तरह लगेगा, और उसे बोना होगा जो पर एक रास्ते में गिर गया था. और मुझे बताओ इसका मतलब क्या है?

खैर, कठिनाई यह है कि अंग्रेजी शब्दों को जिस तरह से संयोजित किया गया है वह अंग्रेजी में अस्वीकार्य है, जबकि वे ग्रीक में रहे होंगे। तो, और बोने में, और बोने में बीज बोने का अर्थ है, और

बोने में उसका हाथ जो रास्ते में गिर गया। अब, अध्याय 13, श्लोक 4, फिर से, यह एनआईवी से सिर्फ एक उदाहरण है, इसे कैसे स्पष्ट किया गया है।

जब वह बीज बिखेर रहा था, या जब वह बीज बो रहा था, तो कुछ रास्ते में गिर गए, जो फिर से जितना संभव हो सके ग्रीक पाठ के क्रम का पालन करने का एक प्रयास है, लेकिन उपयुक्त अंग्रेजी निर्माणों का उपयोग करने के लिए जो समकक्ष हैं जितना संभव हो ग्रीक लोगों के करीब। इसलिए मैं इसे यह प्रदर्शित करने के लिए उदाहरण के रूप में उपयोग करता हूं कि शाब्दिक लकड़ी का अनुवाद अक्सर सबसे अच्छा नहीं होता है, और अक्सर गलत समझे जाने या बिल्कुल न समझे जाने का जोखिम होता है। और इसके अलावा, जैसा कि मैंने कहा, पूरी तरह से शाब्दिक अनुवाद वास्तव में असंभव है क्योंकि कोई भी दो भाषाएं पूरी तरह से ओवरलैप नहीं होती हैं।

दूसरा, दूसरा अवलोकन जो मैं करना चाहता हूं वह यह है कि प्रत्येक अनुवाद एक व्याख्या, अवधि है। इससे कोई फर्क नहीं पड़ता कि आप क्या सुनते हैं, और मैं अभी भी लोगों को यह कहते हुए सुनता हूं कि कुछ अनुवाद तटस्थ हैं, और यह व्याख्या नहीं करता है, यह कोई व्याख्या नहीं है, और कुछ अनुवादों को बदनाम किया जाता है क्योंकि उनकी व्याख्याएं अन्य अनुवादों को प्राथमिकता दी जाती हैं, क्योंकि वहां व्याख्याएं नहीं होती हैं। कठिनाई यह है कि, चाहे वे कितने भी लकड़ी के क्यों न हों, यहाँ तक कि मैथ्यू 13 और कुलुस्सियों 3 से जो उदाहरण मैंने अभी पढ़े हैं, वे कितने भी लकड़ी के क्यों न हों, हर अनुवाद एक व्याख्या है।

न्यू टेस्टामेंट के एक जाने-माने विद्वान, जिनसे मैं बात कर रहा था, ने मुझसे कहा, कुछ लोग सोच सकते हैं कि यह बहुत दूर तक जाता है, लेकिन शायद जानबूझकर बढ़ा-चढ़ाकर कहा गया, उन्होंने मुझसे कहा कि प्रत्येक अनुवाद गुप्त रूप से बाइबिल पाठ पर एक टिप्पणी है। मुझे लगता है कि वह जो पाने की कोशिश कर रहा था, वही हम कह रहे थे, कुछ हद तक, हर अनुवाद एक व्याख्या है। फिर, कुछ लोग दूसरों की तुलना में अधिक व्याख्या कर सकते हैं, लेकिन ऐसा अनुवाद तैयार करना असंभव है जो बाइबिल पाठ की व्याख्या नहीं है।

इसलिए, उदाहरण के लिए, यदि मैं एक अंग्रेजी शब्द का उपयोग करने जा रहा हूं, तो मैं इस उदाहरण के लिए केवल शब्द स्तर के बारे में बात करूंगा। यदि मैं हिब्रू शब्द एडम का अनुवाद करने के लिए एक अंग्रेजी शब्द का उपयोग करने जा रहा हूं, तो सबसे पहले, मुझे यह जानना होगा कि हिब्रू शब्द एडम का क्या अर्थ है। यानी मुझे इसकी व्याख्या करनी होगी और मुझे यह भी जानना होगा कि अंग्रेजी शब्द मैन का मतलब क्या है।

यह सुनिश्चित करने के लिए कि एडम का अनुवाद करने के लिए यह एक उपयुक्त अंग्रेजी शब्द है , मैं पेड़ शब्द का उपयोग नहीं कर सकता, या मैं कोई भी शब्द नहीं चुन सकता जो मैं चाहता हूँ। मुझे यह जानना होगा कि हिब्रू शब्द का क्या अर्थ है, ताकि मैं, और फिर मुझे यह जानना पड़े, ताकि मैं उपयुक्त अंग्रेजी शब्द ढूंढ सकूं, और मुझे यह जानना होगा कि इसका क्या अर्थ है, ताकि मैं यह निर्धारित कर सकूं कि यह उपयुक्त शब्द है उपयोग। वह व्याख्या है, और इसीलिए मैं कहता हूं कि प्रत्येक व्याख्या, प्रत्येक अनुवाद एक व्याख्या है।

या फिर, यदि मैं जिस ग्रीक पाठ का अनुवाद कर रहा हूं, उसमें एक निश्चित व्याकरणिक संरचना है, तो मुझे यह जानने के लिए सही और सटीक रूप से व्याख्या करनी होगी कि किस अंग्रेजी संरचना का उपयोग करना है, और इसलिए, मुझे अंग्रेजी का अर्थ समझना और समझना होगा निर्माण यह जानने के लिए कि यह ग्रीक का प्रतिनिधित्व करने के लिए उपयोग करने के लिए एक सटीक और पर्याप्त निर्माण है। तो व्याख्या, इससे कोई फर्क नहीं पड़ता कि मैं कितना लकड़ी का बनना चाहता हूं, भले ही मैं बहुत लकड़ी का बनना चाहता हूं और शब्द के लिए शब्द का उपयोग करना चाहता हूं, फिर भी मुझे यह निर्धारित करने के लिए ग्रीक और हिब्रू पाठ और अपनी भाषा की व्याख्या करनी होगी कि मैं क्या उपयोग करने जा रहा हूं हिब्रू या ग्रीक पाठ में इस अर्थ और इस निर्माण का अनुवाद और प्रतिनिधित्व करने के लिए यह शब्द या यह निर्माण। तो फिर, प्रत्येक अनुवाद एक व्याख्या है।

तो फिर, उदाहरण के लिए, उत्पत्ति अध्याय 1 श्लोक 1, मुझे कैसे पता चलेगा कि अंग्रेजी शब्द हेवेन्स है, बस एक बहुत ही सरल उदाहरण का उपयोग करने के लिए, मुझे कैसे पता चलेगा कि यह एक अच्छा अंग्रेजी शब्द है, या यहां तक कि एक सटीक या बुरा शब्द है शमायाह की व्याख्या

करने के लिए उपयोग करें? मुझे उस शब्द का अर्थ जानना होगा, उसके संदर्भ में हिब्रू शब्द, और फिर मुझे अंग्रेजी शब्द हेवेन्स का अर्थ जानना होगा ताकि यह सुनिश्चित हो सके कि यह उपयुक्त है। या गलातियों 5, जब पॉल ने आत्मा की तुलना शरीर से की, वास्तव में ग्रीक शब्द जिसका अनुवाद करने के लिए आमतौर पर मांस का उपयोग किया जाता है वह सारक्स है । लेकिन फिर, मुझे जानना होगा कि सारक्स का मतलब क्या है।

मैं बस बेतरतीब ढंग से फ़्लेश शब्द का उपयोग नहीं कर सकता, लेकिन उपयुक्त अंग्रेजी शब्द खोजने के लिए मुझे यह जानना होगा कि सार्क्स शब्द का क्या अर्थ है। और फिर, मुझे उस शब्द का अर्थ जानना होगा, और जानना होगा कि ग्रीक शब्द सार्क्स का अनुवाद करने के लिए यह एक सटीक और उपयुक्त शब्द है । इसलिए प्रत्येक अनुवाद कुछ हद तक एक व्याख्या है, इससे कोई फर्क नहीं पड़ता कि आप कितना शाब्दिक अनुवाद करने का प्रयास कर रहे हैं या आप कितना नहीं करना चाहेंगे।

तो फिर, जब कोई कहता है, मुझे यह अनुवाद पसंद नहीं है क्योंकि यह एक व्याख्या है, और यह कोई व्याख्या नहीं है, यह एक अनुवाद है, शायद चीजों को गलत समझा गया है। क्योंकि प्रत्येक अनुवाद अनिवार्य रूप से बाइबिल पाठ की व्याख्या है। अनुवाद के संदर्भ में सोचने में तीसरी बात यह है कि अनुवाद आमतौर पर लिखित भाषा की तुलना में बोली जाने वाली भाषा को प्राथमिकता देते हैं।

ऐसा इसलिए है क्योंकि अधिकांश अनुवाद पढ़ने और सुनने के लिए होते हैं। आप इसके बारे में सोचें, अधिकांश लोग, दूसरे शब्दों में, अनुवाद मुख्य रूप से विद्वानों के लिए नहीं बनाए जाते हैं। पढ़ने वाले अधिकांश लोग पूजा सेवा में, हमारे चर्चों में बेंचों या कुर्सियों पर, रविवार की सुबह अभयारण्य या सभागार में, या जब भी आपके चर्च की बैठक होती है, बैठे व्यक्ति होते हैं।

इसलिए अधिकांश लोग इसे पढ़ते हुए सुन रहे हैं, वे इसे बोलते हुए सुन रहे हैं। इसलिए अधिकांश अनुवाद अक्सर श्रोता के लिए तैयार किए जाते हैं। और अक्सर इसका मतलब यह होता है कि

कभी-कभी अनुवाद आपत्तिजनक लगने वाले अनुवादों आदि को खत्म करने के लिए तैयार किए जाएंगे।

उदाहरण के लिए, एक बहुत अच्छा उदाहरण जो शायद मौखिक और लिखित स्तर पर सच है, वह तथ्य यह है कि पुराने किंग जेम्स संस्करण में गधे का जिक्र करते समय गधा शब्द शामिल होगा। इसे अब हटा दिया गया है क्योंकि कम से कम आधुनिक अंग्रेजी में, उस शब्द को बोलने के लिए, कोई इसे पढ़ सकता है, खासकर यदि आप किंग जेम्स संस्करण को पढ़कर बड़े हुए हैं, या यदि आप बाइबिल के शब्दजाल के साथ बड़े हुए हैं, तो आप उसका उपयोग किया जा सकता है। लेकिन अगर उस शब्द का उपयोग आधुनिक श्रोताओं से बनी मंडली में किया जाता है , जिनमें से कई लोग बाइबिल में प्रशिक्षित नहीं हैं या बाइबल पढ़ने या सुनने के आदी नहीं हैं, तो ऐसा कुछ आपत्तिजनक लग सकता है।

और इसलिए आज बहुत सारे अनुवाद लिखित के बजाय बोलने पर केंद्रित हैं, और अक्सर इस बात को प्राथमिकता देते हैं कि जब कोई चीज़ लिखी जाएगी तो वह कैसी लगेगी। हालाँकि फिर भी, यह शायद हर अनुवाद के लिए सच नहीं है। चौथी बात, अनुवादों के बारे में चौथा अवलोकन यह है कि अनुवाद, और फिर, मैं सिर्फ अवलोकन कर रहा हूं, उनका इतना मूल्यांकन नहीं कर रहा हूं, बल्कि इसलिए कि आप मूल्यांकन कर सकें कि क्या हो रहा है।

चौथी बात यह है कि अधिकांश अनुवाद समझने के लिए लिखे जाते हैं, या अनुवाद अधिकांश दर्शकों द्वारा समझे जाने के लिए लिखे जाते हैं जिनके लिए उनका इरादा है। और यह पाठक संख्या के स्तर, अधिकांश पाठकों के सामाजिक आर्थिक स्तर को ध्यान में रखता है जिनके लिए यह अभिप्रेत है। उदाहरण के लिए, उदाहरण के तौर पर, एनआईवी का फिर से उपयोग करने के लिए, क्या इसका लक्ष्य पांचवीं या छठी कक्षा के पढ़ने के स्तर के बारे में है, क्योंकि यह निर्धारित करता है कि उस पाठ के अधिकांश पाठक और श्रोता उस स्तर पर काम कर रहे होंगे।

उदाहरण के लिए, शिक्षाविदों या विद्वानों के लिए किए जाने वाले अनुवाद के विपरीत, इसे एक अलग स्तर पर संचालित किया जा सकता है। इसलिए अनुवाद समझने के लिए होते हैं, आमतौर

पर उत्पादित किए जाते हैं, विशेष रूप से गतिशील समकक्ष अनुवाद उन अधिकांश पाठकों द्वारा समझे जाने के लिए होते हैं जिनके लिए इसे तैयार किया जाता है। हालाँकि, मेरी राय में पाँचवाँ नंबर यह है कि अनुवाद अभी भी होना चाहिए, और कई अनुवाद अभी भी यह भावना बनाए रखने का प्रयास करते हैं कि कोई अभी भी एक विदेशी दस्तावेज़ पढ़ रहा है।

यानी, किसी अनुवाद को इस हद तक अद्यतन करना संभव है कि किसी को लगे कि वह 21वीं सदी में तैयार किया गया कोई दस्तावेज़ पढ़ रहा है। उदाहरण के लिए, जब यरूशलेम अचानक अनुवादक के रूप में फिलाडेल्फिया, या अटलांटा, जॉर्जिया, या सैक्रामेंटो, कैलिफ़ोर्निया, या ऐसा कुछ बन जाता है, तो आधुनिक शहर बनने के लिए अद्यतन किया जाता है, या बेबीलोन को लास वेगास, या कुछ और बनने के लिए अद्यतन किया जाता है उस तरह। इससे कितना भी लाभ हो सकता है, मुझे कभी-कभी ऐसा लगता है कि उनमें से कुछ इस तथ्य का त्याग करने के चरम उदाहरण हैं कि मैं एक दस्तावेज़ के साथ काम कर रहा हूं, यानी कि यह 21वीं सदी में नहीं लिखा गया था।

इसलिए जब कोई ऐसे दस्तावेज़ के लिए प्रयास कर सकता है जो रिसेप्टर्स के लिए समझ में आता है, तो साथ ही उसे यह भावना भी बनाए रखनी चाहिए कि वह एक ऐसा दस्तावेज़ पढ़ रहा है जो एक शताब्दी, दो सहस्राब्दी या उससे भी अधिक समय में लिखा गया था, जो मेरे आधुनिक संदर्भ से हटा दिया गया था और परिस्थिति। किसी ऐसे पाठ को अद्यतन करने के लिए जो ऐसा लगता है कि इसे 21वीं सदी के संदर्भ और समय की संस्कृति में तैयार किया गया था, संभवतः इसे समकालीन बनाने की कीमत पर कुछ त्याग करना है। अनुवादों के बारे में छठी बात जो मैं कहना चाहता हूं वह अनुवादों के बारे में केवल टिप्पणियों के संबंध में है, और वे क्या हैं, और वे क्या करते हैं, यह है कि नए अनुवाद या अनुवादों को अद्यतन करना एक आवश्यकता है।

क्या अंतिम अनुवाद, या न्यू वर्ल्ड टेस्टामेंट का आधिकारिक अंतिम अनुवाद जैसी कोई चीज़ नहीं है। और इसका कारण यह नहीं है कि बाइबल बदल जाती है, हालाँकि कभी-कभी हम पाठ की आलोचना पर वापस जा सकते हैं, हमें दस्तावेज़ या जानकारी मिल सकती है जो हमें अधिक

सटीक पाठ तैयार करने में मदद करेगी, कम से कम कुछ विवरणों में यहाँ और वहाँ . लेकिन इसका कारण यह है कि स्रोत भाषा उतनी नहीं बदलती, जितनी ग्राही भाषा बदल जाती है।

क्योंकि आधुनिक समय की भाषाएँ बदल जाती हैं, क्योंकि 21वीं सदी में गधे का वह मतलब नहीं रह गया है जो उसने 16वीं सदी में किया था, या एक अन्य उदाहरण, आधुनिक समय का उदाहरण, इसलिए है क्योंकि 21वीं सदी में समलैंगिक शब्द का वह मतलब नहीं है जो उसने शुरुआत में किया था 20वीं सदी या 19वीं सदी में. ऐसा इसलिए है क्योंकि हमारे अनुवादों को बदलना होगा, खासकर यदि हम एक गतिशील समकक्ष प्रकार के अनुवाद पर ध्यान केंद्रित कर रहे हैं, या कम से कम हम ऐसे अनुवाद के बीच संतुलन बनाने का प्रयास कर रहे हैं जो मूल पाठ को कैप्चर करता है फिर भी आधुनिक के साथ सटीक रूप से संवाद करेगा दिन के पाठक. चूँकि भाषाएँ बदलती हैं, क्योंकि आधुनिक भाषाएँ बदलती हैं, इसलिए लगातार अद्यतन करना आवश्यक है, हमेशा व्यापक पैमाने पर नहीं, बल्कि कम से कम हमारे अनुवादों को संशोधित और पुनर्विचार करना आवश्यक है।

इस सब के प्रकाश में, मैं लिंग अनुवाद के बारे में बात करने और यह इससे कैसे संबंधित है, इस पर बात करने में थोड़ा समय बिताना चाहता हूं। और फिर हम वापस जाएंगे और यह सारी जानकारी एक साथ इकट्ठा करेंगे, बस इस बारे में थोड़ी बात करेंगे कि व्याख्याशास्त्र और व्याख्या की प्रक्रिया में अनुवाद क्या भूमिका निभाता है। लेकिन फिर से, लिंग अनुवाद के बारे में बात करने से पहले समीक्षा करने के लिए, फिर से, अनुवाद अधिक औपचारिक समकक्ष के लिए पैमाने पर होते हैं, जहां अनुवाद का लक्ष्य मूल रूप, व्याकरणिक संरचना, शब्दों को यथासंभव बारीकी से पुन: पेश करना है।

फिर, यह पूरी तरह और विस्तृत रूप से करना असंभव है क्योंकि भाषाएँ पूरी तरह से ओवरलैप नहीं होती हैं। स्रोत भाषा और मेरी ग्राही भाषा के बीच कोई एक-से-एक पत्राचार नहीं है। तो फिर, इसीलिए मैंने कहा कि अनुवाद के इन दर्शनों को एक स्लाइडिंग पैमाने पर देखा जाना चाहिए।

लेकिन औपचारिक समकक्ष अनुवाद स्रोत पाठ पर अधिक ध्यान केंद्रित करते हैं, व्याकरणिक संरचना, शब्दों को यथासंभव बारीकी से पुन: प्रस्तुत करते हैं, यहां तक कि कभी-कभी स्रोत पाठ की संरचना को पकड़ने और बनाए रखने के लिए समझने योग्य और स्पष्टता का त्याग भी करते हैं। स्पेक्ट्रम के दूसरे छोर पर, हमने कहा कि हमारे गतिशील समतुल्य अनुवाद जो स्रोत पाठ को समझने पर अधिक ध्यान केंद्रित करते हैं, इसे पूरी तरह से खत्म करने या इसे दूर करने पर नहीं, बल्कि जो संदेश संचारित कर रहा है उसे समझने की कोशिश करते हैं, लेकिन यह सुनिश्चित करते हैं कि इसे समझा जाए। उस पाठ के अधिकांश पाठकों द्वारा ग्रहणकर्ता भाषा। लक्ष्य रिसेप्टर भाषा के पाठकों में एक समान प्रतिक्रिया को पुन: उत्पन्न करना है क्योंकि मूल पाठकों ने मूल पाठ पर बौद्धिक, मनोवैज्ञानिक और भावनात्मक रूप से प्रतिक्रिया दी होगी।

मैं यह भी कह दूं कि जाहिर तौर पर कोई अनुवाद नहीं होगा, क्योंकि कोई भी भाषा एक जैसी नहीं होती है, कोई भी अनुवाद मूल पाठ के अर्थ को संपूर्ण सटीकता के साथ पूरी तरह से पकड़ने की उम्मीद नहीं कर सकता है। इसके बजाय, सवाल यह है कि क्या अनुवाद मूल पाठ का सटीक और पर्याप्त पुनरुत्पादन और प्रतिबिंब है। और वैसे, एक तरफ, कम से कम मेरी राय में, जब कोई यह सवाल पूछता है कि अनुवाद प्रेरणा से कैसे संबंधित हैं, तो स्पष्ट रूप से प्रेरणा मूल पाठ को संदर्भित करती है।

लेकिन मैं यह निष्कर्ष निकालूंगा कि आधुनिक समय के अनुवादों को वस्तुतः प्रेरित के रूप में लेबल किया जा सकता है क्योंकि वे सटीक और पर्याप्त हैं, यदि संपूर्ण और संपूर्ण रूप से नहीं, तो कम से कम काफी हद तक और पर्याप्त रूप से, यदि वे पर्याप्त और सटीक पुनरुत्पादन हैं, पुराने नए के मूल पाठ का प्रतिनिधित्व करते हैं। वसीयतनामा। इसलिए हमारे पास अधिक औपचारिक समतुल्य से लेकर अधिक गतिशील समतुल्य अनुवादों और अनुवादों का पैमाना है जो संतुलन बनाने का प्रयास करते हैं। एक अनुवाद अधिक औपचारिक और गतिशील समतुल्य प्रकार के पैमाने पर आ सकता है।

एक मुद्दा जो विशेष रूप से गतिशील समतुल्य अनुवाद, एक मुद्दा जो यह उठाता है वह एक ऐसा मुद्दा है जो आज प्रचलन में है, और वह लिंग अनुवाद का मुद्दा है, जिसे कुछ लोगों ने लिंग तटस्थ

अनुवाद या लिंग समावेशी अनुवाद कहा है। मुझे लगता है कि लिंग समावेशी अनुवाद शब्द थोड़ा अधिक सटीक है। ऐसा प्रतीत होता है कि लिंग तटस्थ लिंग को पूरी तरह से बाहर करने का सुझाव दे रहा है, जिससे लिंग तटस्थ का संदर्भ मिल रहा है, जबकि लिंग समावेशी सुझाव देता है कि जहां बाइबिल का पाठ स्पष्ट रूप से पुरुष और महिला दोनों का संदर्भ दे रहा है, वहीं एक रिसेप्टर भाषा में इसे स्पष्ट करता है।

इसलिए यदि ग्रीक और हिब्रू भाषाएँ स्पष्ट रूप से पुरुष और महिला का उल्लेख कर रही हैं, तो मेरी आधुनिक भाषा में, यह बाइबिल के पाठ में भी स्पष्ट होगा। इसलिए लिंग समावेशी या लिंग तटस्थ अनुवाद। इसके पीछे मुद्दा ये है.

ग्रीक और हिब्रू दोनों में, और यदि आपने कभी अन्य भाषाओं का अध्ययन किया है, खासकर यदि आप अंग्रेजी भाषी हैं, तो यह वह जगह है जहां अन्य भाषाएं अक्सर अंग्रेजी से बहुत भिन्न होती हैं। ग्रीक और हिब्रू, कई अन्य भाषाओं, जैसे जर्मन और स्पेनिश, आदि की तरह, भाषा में लिंग का समावेश होगा। अर्थात्, कुछ शब्दों को वास्तव में पुल्लिंग और स्त्रीलिंग के रूप में वर्गीकृत किया जाएगा।

कुछ शब्द, फिर से, ग्रीक लेने के लिए, जो कि ग्रीक लेने के लिए मेरी विशेषज्ञता और रुचि का क्षेत्र है, कुछ शब्दों के अंत होंगे या उनमें एक वर्ण होगा जो एक रूप है जिसे पुल्लिंग कहा जाता है। दूसरों का रूप स्त्रीलिंग होगा। कुछ शब्द स्वाभाविक रूप से पुल्लिंग और स्त्रीलिंग होते हैं।

एन्थ्रोपोस या मनुष्य शब्द स्वाभाविक रूप से पुल्लिंग होगा। और स्त्री या महिला के लिए गुने शब्द स्वाभाविक रूप से स्त्रीलिंग होगा क्योंकि यह महिलाओं की बात कर रहा है। लेकिन ऐसे और भी शब्द हैं, ऐसे और भी शब्द और भाषाएं हैं जो शायद इतिहास में नहीं दिखतीं, लेकिन कम से कम पहली सदी के पाठकों के लिए, शब्दों और लिंग के बीच कोई संबंध नहीं दिखता।

उदाहरण के लिए, समुद्र या महासागर के लिए ग्रीक शब्द स्त्रीलिंग है। ऐसा कोई संबंध नहीं दिखता जैसे समुद्र या समुद्र में कोई स्त्रैण गुण हो। हो सकता है कि ऐसा इतिहास में रहा हो,

लेकिन मुझे विश्वास है कि पहली सदी के अधिकांश ग्रीक पाठकों को यह पता नहीं होगा कि हम जिस शब्द का अनुवाद समुद्र या महासागर करते हैं वह स्त्रीलिंग शब्द क्यों है।

या शब्द, शब्द या भाषण के लिए ग्रीक शब्द, लोगो, पुल्लिंग है। फिर भी मुझे यकीन नहीं है कि उसके और मर्दाना लिंग के बीच कोई प्राकृतिक संबंध है। इसलिए भाषाओं में कुछ शब्द मनमाने ढंग से स्त्रीलिंग या पुल्लिंग प्रतीत होते हैं।

ऐसा प्रतीत होता है कि दूसरों का घनिष्ठ संबंध है। महिला के लिए शब्द, स्वाभाविक रूप से, या बेटी, स्वाभाविक रूप से स्त्रीलिंग होगा। पति या पुरुष या पुरुष के लिए शब्द का स्वाभाविक रूप से पुल्लिंग रूप या अंत पुल्लिंग होता है।

और फिर, यदि आपने किसी ऐसी भाषा का अध्ययन किया है जिसमें लिंग, अधिकांश, फिर से ग्रीक और हिब्रू के साथ, कुछ शब्द हैं, तो वे या तो पुल्लिंग हैं या स्त्रीलिंग। कभी-कभी वे ऐसा ही करते थे। कठिनाई अंग्रेजी जैसी भाषा में है, कम से कम, जिसमें भाषा में लिंग नहीं है, लिंग के अंत में पुल्लिंग या स्त्रीलिंग नहीं है, या शब्दों के ऐसे रूप हैं जो पुल्लिंग या स्त्रीलिंग हैं, जिसका एक भाषा से अनुवाद करना मुश्किल हो सकता है। वह दूसरे को.

यह हमें समस्या की जड़ तक ले जाता है। कभी-कभी ग्रीक और हिब्रू, ग्रीक और हिब्रू एक पुल्लिंग शब्द, एक पुल्लिंग शब्द का उपयोग कर सकते थे, और इसका उपयोग पुरुषों और महिलाओं दोनों को संदर्भित करने के लिए कर सकते थे। सवाल यह है कि जब ऐसा होता है, भले ही ग्रीक और हिब्रू पुल्लिंग रूप का उपयोग करते हैं, जैसे वह या पुरुष, खासकर यदि यह पुरुष शब्द का उपयोग कर रहा है, और यह स्पष्ट रूप से पूरी मानवता, पुरुषों और महिलाओं को संदर्भित कर रहा है, तो क्या ऐसा करना उचित है ग्राही भाषा में? फिर से, मैं अंग्रेजी अनुवाद से उदाहरण का उपयोग करूंगा।

अर्थात्, यदि ग्रीक या हिब्रू एक पुल्लिंग सर्वनाम का उपयोग करता है जिसका अनुवाद he या he या उसके जैसा कुछ किया जा सकता है, तो क्या अंग्रेजी अनुवाद में he या he का उपयोग करना

उचित है? या यदि हिब्रू या ग्रीक में एक ऐसे शब्द का उपयोग किया जाता है जिसका अनुवाद हम आम तौर पर मनुष्य करते हैं, तो क्या अंग्रेजी अनुवाद में मनुष्य शब्द का उपयोग करना उचित है? या सवाल यह है कि, यदि हिब्रू और ग्रीक एक पुल्लिंग शब्द का उपयोग कर रहे हैं जो स्पष्ट रूप से पुरुष और महिला दोनों को संदर्भित करता है, तो क्या अंग्रेजी में हमें इसे और अधिक स्पष्ट करना चाहिए ? यानी, अगर अंग्रेजी में, अगर मैं वह या वह या पुरुष शब्द का उपयोग करता हूं, जब बाइबिल का पाठ स्पष्ट रूप से पुरुष और महिला दोनों को संदर्भित करता है, भले ही उन्होंने मर्दाना भाषा का उपयोग किया हो, अगर मैं मर्दाना भाषा का उपयोग करता हूं, तो क्या मुझे गलत समझा जाएगा इसका इस प्रकार अनुवाद करने में? यदि मैं पुरुष शब्द का उपयोग करता हूं, तो क्या अधिकांश महिला पाठक यह सोचेंगी कि उन्हें बाहर रखा गया है या वे पाठ को गलत समझ लेंगी, यह सोचकर कि यह केवल पुरुषों का संदर्भ दे रहा है? यदि मैं वह या वह शब्द का उपयोग करूं, जब बाइबिल का पाठ स्पष्ट रूप से पुरुष और महिला का उल्लेख कर रहा हो, तो क्या मुझे गलत समझा जाएगा? क्या मैं पाठकों को यह सोचने के लिए प्रेरित करूंगा कि केवल पुरुषों का उल्लेख किया जा रहा है और महिलाओं को बाहर रखा जा रहा है? हर कोई इस प्रश्न पर सहमत नहीं है, लेकिन मुझे लगता है कि अधिक से अधिक लोग इस बात पर सहमत होने लगे हैं कि हमें कम से कम इस बारे में सोचने की ज़रूरत है कि हम मर्दाना भाषा का अनुवाद कैसे करते हैं। फिर, ग्रीक और हिब्रू में, मनुष्य के लिए ग्रीक शब्द, एंथ्रोपोस , का उपयोग पुरुषों और एक पुरुष को संदर्भित करने के लिए किया जा सकता है , लेकिन इसका उपयोग मानवता को संदर्भित करने के लिए भी किया जा सकता है, जो सभी लोगों, पुरुषों, पुरुषों और महिलाओं को संदर्भित करता है। अंग्रेजी में, अगर मैं एंथ्रोपोस का अनुवाद करने के लिए मैन शब्द का उपयोग करता हूं , तब नहीं जब एंथ्रोपोस का उपयोग पुरुषों और पुरुषों के लिए किया जा रहा हो, बल्कि जब इसका उपयोग महिलाओं और पुरुषों, पूरी मानवता के लिए किया जा रहा हो, अगर मैं उस तरह के शब्दों में मैन शब्द का उपयोग करता हूं संदर्भ , क्या मुझे गलत समझा जाएगा? या क्या मुझे इस तथ्य को समझने के लिए अंग्रेजी अनुवाद में किसी अन्य शब्द का उपयोग करना चाहिए कि यह पुरुष और महिला दोनों को संदर्भित करता है? इसलिए कभी-कभी आपको लिंग-समावेशी अनुवाद मिलेंगे जब ग्रीक में एंथ्रोपोस , जिस शब्द का हम अक्सर अंग्रेजी में आदमी का अनुवाद करते हैं, जब एंथ्रोपोस पुरुषों और महिलाओं दोनों को संदर्भित करता है, जब यह

अधिक उपयुक्त हो सकता है, और आपको इसका उपयोग करते हुए कुछ अंग्रेजी अनुवाद मिलेंगे आदमी की जगह लोग शब्द.

फिर, लोग शब्द का उपयोग करके, यह आधुनिक पाठक को स्पष्ट कर देता है कि ग्रीक और हिब्रू पुरुषों और महिलाओं दोनों का उल्लेख कर रहे थे। जहां, अगर मैं मैन शब्द का उपयोग करता हूं, तो हर बार एंथ्रोपोस हुआ, यहां तक कि जब इसका मतलब पुरुष और महिला का संदर्भ था, तो अगर मैं अंग्रेजी में मैन शब्द का उपयोग करता हूं, तो क्या मैं गलतफहमी पैदा करूंगा? क्या मैं कुछ लोगों को यह सोचने पर मजबूर कर दूंगा कि केवल पुरुषों का ही उल्लेख किया जा रहा है? या फिर, उसके और उसके साथ भी ऐसा ही। यदि हिब्रू और ग्रीक पुल्लिंग सर्वनामों का उपयोग करते हैं, तो हम अंग्रेजी में उसका और उसका अनुवाद करेंगे, लेकिन यह स्पष्ट रूप से पुरुष और महिला का संदर्भ दे रहा है, तो क्या अंग्रेजी में इसका इस तरह से अनुवाद करना वैध है जिससे यह स्पष्ट हो जाए? यह सब इस बात पर निर्भर करता है कि, कम से कम मुख्य मुद्दों में से एक में, अन्य मुद्दे भी शामिल हैं, लेकिन मुख्य मुद्दों में से एक यह है कि यह इस पर निर्भर करता है कि क्या अंग्रेजी अब पुरुषों या पुरुष का उपयोग करती है और वह केवल पुरुषों को संदर्भित करने के लिए है, महिलाओं को कभी नहीं।

कुछ लोग यह तर्क देंगे कि यही मामला है, और इसलिए, हमें सावधान रहने की आवश्यकता है कि जब पुराना नियम स्पष्ट रूप से पुरुषों और महिलाओं, दोनों को संदर्भित करता है, तो हमें अपने अंग्रेजी अनुवाद में इसे स्पष्ट करने की आवश्यकता है ताकि इसे समझा न जाए। तो फिर सवाल यह है कि क्या हमें गलतफहमी से बचना चाहिए? क्या हमें सटीक रूप को पुन: प्रस्तुत करने का प्रयास करना चाहिए? या ग्रीक और हिब्रू में मर्दाना भाषा को संरक्षित करने के अन्य कारण भी हो सकते हैं। या क्या हमें समझने और सटीक रूप से संवाद करने का प्रयास करना चाहिए और अंग्रेजी में मर्दाना भाषा को बदलना चाहिए ताकि पाठकों को यह स्पष्ट हो जाए कि इसमें महिलाएं भी शामिल हैं।

तो कभी-कभी वह और वह उनमें बदल जाते हैं। आप कह सकते हैं कि वह उसे काट दे, लेकिन पाठ की लंबी अवधि में यह अजीब हो जाता है। लेकिन अक्सर, आप पाएंगे कि वह अंग्रेजी अनुवादों में वे या वे या ऐसा ही कुछ करते हैं।

यह स्पष्ट करने के लिए कि यह पुरुषों के लिए वर्जित नहीं है। अब, मैं कहता हूं, मैं स्पष्ट कर दूं कि कम से कम अधिकांश ईसाई धर्म प्रचारकों के लिए, यह किसी नारीवादी एजेंडे को आगे बढ़ाने का मुद्दा नहीं है जो संपूर्ण बाइबिल को स्त्री जैसा बनाने और स्त्री को समावेशी या लिंग तटस्थ बनाने की कोशिश कर रहा है। लेकिन इसके बजाय, मुद्दा यह है कि यदि पुराने और नए नियम के ग्रंथों में स्पष्ट रूप से पुरुष और महिला को शामिल करने का इरादा है, तो अंग्रेजी अनुवाद में इसे स्पष्ट क्यों नहीं किया जाता? लेकिन दूसरी ओर, जो लोग इस प्रकार के अनुवाद का अनुसरण करते हैं, वे स्वीकार करेंगे कि यदि पुरुषों का इरादा है, तो यदि केवल पुरुषों का ही इरादा है तो उसे अनुवाद में बरकरार रखा जाना चाहिए।

इसलिए ऐसा नहीं है कि जहां भी आपको पुराने नए नियम में मर्दाना भाषा मिलती है, उसे तटस्थ या समावेशी बना दें। मुद्दा यह नहीं है. मुद्दा यह है कि, यदि ग्रीक और हिब्रू में मर्दाना भाषा है, लेकिन यह स्पष्ट रूप से संदर्भ में है, इसका स्पष्ट रूप से पुरुष और महिला के संदर्भ में इरादा है, तो इसे नए और पुराने नियम के पाठ में स्पष्ट किया जाना चाहिए।

तो फिर, सर्वनाम बदलने जैसी चीज़ें जिनका अनुवाद आम तौर पर वह और वह, उन्हें या वे में किया जाता है। मनुष्य शब्द को व्यक्ति या लोग में बदलना। फिर, जब यह स्पष्ट रूप से दोनों लिंगों का संदर्भ दे रहा है।

बेटा शब्द, जिसका अनुवाद बेटा है, को बदलकर शायद बेटे और बेटियां कर दिया गया है, शायद, या बच्चे। फिर, केवल तभी जब संदर्भ में बेटा शब्द स्पष्ट रूप से दोनों लिंगों के बच्चों को शामिल करने का इरादा रखता है, तभी परिवर्तन किया जाता है। लेकिन यदि संदर्भ में पुत्र शब्द स्पष्ट रूप से केवल पुरुष लिंग के पुत्रों को संदर्भित कर रहा है, तो इसे बरकरार रखा जाना चाहिए और स्पष्ट किया जाना चाहिए कि यही संदर्भित किया जा रहा है।

तो फिर, आप देखते हैं कि मुद्दा अक्सर अर्थ का होता है। यदि हिब्रू और ग्रीक में मर्दाना भाषा स्पष्ट रूप से पुरुषों को संदर्भित करती है, तो इसे अंग्रेजी अनुवाद में स्पष्ट और बनाए रखने की आवश्यकता है। यदि मर्दाना भाषा पुरुषों और महिलाओं को संदर्भित कर रही है, तो लिंग समावेशी भाषा रिसेप्टर पाठ में परिवर्तन करती है, लिंग समावेशी के रूप में भाषाओं का उपयोग करके इसे स्पष्ट करने के लिए एक तरह से संचार करती है।

फिर, यह कहने की ज़रूरत है कि यह, कम से कम अधिकांश ईसाई धर्म प्रचारकों के लिए, नारीवादी एजेंडे को आगे बढ़ाने या बाइबिल पाठ के साथ छेड़छाड़ करने का प्रयास नहीं है। लेकिन लिंग-निरपेक्ष अनुवाद की वकालत करने वाले अधिकांश लोगों के अनुसार यह स्पष्टता और सटीकता का आह्वान है और समझ बढ़ाने का आह्वान है। यह भी दिलचस्प है कि मैं जिन समर्थकों को जानता हूं, उनमें से अधिकांश जो लिंग तटस्थ अनुवाद के लिए तर्क देते हैं, वे वास्तव में समतावादी नहीं हैं, जब मंत्रालय में महिलाओं के मुद्दे की बात आती है, कि क्या महिलाओं की चर्च में नियुक्त पादरी और मंत्रियों के समान भूमिकाएं और कार्य होने चाहिए।

यह दिलचस्प है कि उनमें से बहुत से लोग समतावादी नहीं हैं, लेकिन बहुत से अधिक पदानुक्रमित या पूरक हैं। यानी वे पुरुष और महिला की भूमिका में अंतर देखेंगे. और उनमें से कुछ लिंग समावेशी अनुवाद के सबसे प्रबल समर्थक हैं।

कुछ, विपरीत छोर पर, कुछ दिलचस्प ढंग से कहेंगे, लेकिन उदाहरण के लिए, नए नियम में मनुष्य शब्द का उपयोग किया गया है। यह वह है जो मैं अक्सर सुनता हूं। न्यू टेस्टामेंट में मैन शब्द का प्रयोग किया गया है, इसलिए अंग्रेजी को भी इसका प्रयोग करना होगा।

नहीं, नये नियम में मनुष्य शब्द का प्रयोग नहीं किया गया है। नए नियम में इस शब्द का उपयोग किया गया है, उदाहरण के लिए, एंथ्रोपोस , एक ग्रीक शब्द। प्रश्न फिर वही है कि उस शब्द का मतलब क्या है? यदि उस शब्द का अर्थ पुरुष या पुरुष है, तो हमें अंग्रेजी में इसी शब्द का उपयोग करने की आवश्यकता है।

यदि इसका मतलब मनुष्य है, पुरुष और महिला दोनों, तो शायद लोग या लोग या कोई अन्य शब्द अधिक सटीक रूप से अर्थ पकड़ सकेगा। आपको कुछ उदाहरण देने के लिए, और फिर, मैं नहीं देता, मैं इन उदाहरणों का उपयोग इनमें से किसी का भी समर्थन करने या शुद्धता के लिए तर्क देने के लिए नहीं कर रहा हूं। मैं केवल उन उदाहरणों का उपयोग कर रहा हूं जिनकी ओर अक्सर इशारा किया जाता है, यह प्रदर्शित करने के लिए कि दांव पर क्या है।

तो ये हैं, मैं इन उदाहरणों की शुद्धता के लिए बहस नहीं कर रहा हूं या जरूरी नहीं कि आप इन्हें मानेंगे, हालांकि मुझे लगता है कि ये अच्छे उदाहरण हैं और जो हो रहा है उसका प्रतिबिंब हैं। उदाहरण के लिए, पुराने नियम में, भजन अध्याय एक में, यह एनआईवी संस्करण है, धन्य वह व्यक्ति है जो दुष्टों की सलाह पर नहीं चलता है या पापियों के रास्ते में खड़ा नहीं होता है या उपहास करने वालों की सीट पर नहीं बैठता है। एक अधिक लिंग तटस्थ अनुवाद, और दिलचस्प बात यह है कि यह एनआईवी था, यह मूल एनआईवी था, धन्य है वह आदमी।

एनआईवी का नया 2011 संस्करण कहता है कि वह धन्य है, क्योंकि वे सोचते हैं, मुझे लगता है कि उनका तर्क यह है कि, यह सिर्फ पुरुषों को संबोधित नहीं है, बल्कि यह इस श्रेणी में आने वाले किसी भी व्यक्ति को संबोधित है। और इसलिए उन्होंने इसे स्पष्ट करने के लिए इसे बदल दिया है। इसके बजाय धन्य है वह पुरुष, जिसे संभवतः समिति ने सोचा था कि कुछ लोग इसे पुरुषों तक सीमित मानकर पढ़ सकते हैं, ताकि यह स्पष्ट हो सके कि उन्हें लगता है कि यह पुरुष और महिला का संदर्भ दे रहा है, पुरुष का अनुवाद करने के बजाय, उन्होंने इसका अनुवाद धन्य कर दिया है वह अधिक समावेशी है।

एक और दिलचस्प उदाहरण इब्रानियों अध्याय दो और छंद छह से आता है। और फिर, यह एक और है जिस पर बहस हो सकती है, लेकिन मैं इन अनुवादों का उपयोग केवल एक उदाहरण के रूप में करता हूं कि एक लिंग तटस्थ अनुवाद कैसे काम करता है और कुछ प्रश्न जो पूछने की कोशिश की जा रही है। इब्रानियों अध्याय दो में, इब्रानियों अध्याय दो में लेखक ईश्वर के

रहस्योद्घाटन के अंतिम और चरम मोड के रूप में, अपने लोगों के लिए ईश्वर के चरम रहस्योद्घाटन के रूप में पुत्र यीशु मसीह की प्रशंसा या प्रशंसा कर रहा है।

जैसा कि लेखक अध्याय एक में कहता है, इन अंतिम दिनों में, भगवान ने अपने बेटे से बात की है। और शेष अध्याय एक और दो पुत्र को ऊँचा उठाने के लिए आगे बढ़ते हैं, विशेष रूप से यह दिखाने के लिए कि पुत्र स्वर्गदूतों से श्रेष्ठ है। मुझे लगता है कि वह ऐसा इसलिए करता है क्योंकि स्वर्गदूत पुरानी वाचा और मोज़ेक कानून देने से जुड़े रहे होंगे।

और इसलिए यह दिखाकर कि यीशु स्वर्गदूतों से श्रेष्ठ है, लेखक दिखा सकता है कि यीशु रहस्योद्घाटन के पुराने वाचा के साधनों से श्रेष्ठ है, क्योंकि यह चरमोत्कर्ष है, यह उसकी पूर्ति है। और जिस तरह से वह अध्याय दो और छंद छह में ऐसा करता है, मैं उसका समर्थन करूंगा और पांच को पढ़ूंगा, लेखक कहते हैं, क्या यह स्वर्गदूतों के लिए नहीं है कि भगवान ने आने वाली दुनिया को अधीन कर दिया है जिसके बारे में हम बात कर रहे थे, लेकिन वहां यह एक ऐसी जगह है जहां किसी ने कहा है, और यह पुराने नियम के उद्धरण को पेश करने का एक दिलचस्प तरीका है, लेकिन इब्रानियों का लेखक अक्सर ऐसा करता है। लेकिन आगे जो आता है वह पुराने नियम का उद्धरण है।

और फिर, मैं मूल एनआईवी से पढ़ रहा हूं। मनुष्य क्या है कि तू उसका ध्यान रखता है, मनुष्य क्या है कि तू उसकी परवाह करता है, जो भजन आठ अध्याय से एक उद्धरण है। और इसलिए मैं वापस जाकर भजन आठवां अध्याय नहीं पढ़ूंगा।

लेकिन यह लेखक भजन आठ अध्याय से उद्धृत कर रहा है। भजन आठवां अध्याय, मनुष्य में ईश्वर की रचनात्मक गतिविधि के चरमोत्कर्ष के लिए भजनकार की स्तुति का एक प्रकार है। यह उत्पत्ति एक और दो की रचना कथा के प्रति काव्यात्मक प्रशंसा और प्रतिक्रिया की तरह है।

लेकिन अब दिलचस्प बात यह है कि इब्रानियों अध्याय दो का लेखक इसे यीशु मसीह पर लागू करता है। और इसलिए फिर से, मूल एनआईवी कहता है, इसे केवल एक उदाहरण के रूप में

उपयोग करके, आप अन्य अनुवाद पा सकते हैं जो इसका समान रूप से अनुवाद करेंगे। परन्तु फिर, मनुष्य क्या है, कि तू उसका ध्यान रखता है, मनुष्य का सन्तान, कि तू उसकी चिन्ता करता है।

और मैं चाहता हूं कि आप उस मर्दाना भाषा पर ध्यान दें। आदमी क्या है कि तू उसकी परवाह करता है? मनुष्य का पुत्र क्या है कि तुम उसका ध्यान रखते हो? मर्दाना भाषा पर ध्यान दें. हालाँकि, यह नए संशोधित मानक संस्करण, एनआरएसवी का अनुवाद है।

मनुष्य क्या हैं कि आप उनका ध्यान रखते हैं, या नश्वर प्राणी क्या हैं कि आप उनकी परवाह करते हैं? मनुष्य से मनुष्य में, और मनुष्य के पुत्र से नश्वर में, और स्वयं से उनमें परिवर्तन पर ध्यान दें। अब, पहली नज़र में, इसे स्थानीय पाठ की विकृति के रूप में देखा जा सकता है, और अनुवादकों, एनआरएसवी ने पाठ के साथ छेड़छाड़ करने या किसी एजेंडे को बढ़ावा देने या अधिक लिंग अनुकूल और तटस्थ होने की कोशिश की है, लेकिन इसलिए इसे विकृत कर दिया है। इसके अलावा, कुछ, विशेष रूप से यदि आप गॉस्पेल पढ़ने के आदी हैं, जहां मनुष्य का पुत्र सबसे आम शीर्षक है जिसे यीशु खुद को संदर्भित करने के लिए उपयोग करते हैं, तो कोई इससे परेशान हो सकता है और निष्कर्ष निकाल सकता है कि यह एक नाजायज अनुवाद है।

इसलिए यह निर्धारित करने के लिए संदर्भ को देखना महत्वपूर्ण है कि लेखक या एनआरएसवी के अनुवादकों ने ऐसा क्यों किया है। उन्होंने मनुष्य की जगह मनुष्य को क्यों ले लिया है? उन्होंने एनआरएसवी जैसे अनुवाद में मनुष्य के पुत्र के स्थान पर नश्वर लोगों को क्यों रखा है? मुख्य मुद्दा यह है कि इब्रानियों के अध्याय दो में, इब्रानियों का लेखक यह प्रदर्शित करता हुआ प्रतीत होता है कि यीशु मसीह समस्त मानवता के प्रतिनिधि हैं। यदि आप शेष अध्याय दो, यीशु को पढ़ते हैं, तो जोर यीशु के पुरुषत्व पर नहीं है, कि वह एक पुरुष है, बल्कि जोर इस पर है कि वह एक इंसान है जो पूरी मानवता, पुरुष और महिला का प्रतिनिधित्व करता है।

इसके अलावा, मुझे संदेह होगा कि एनआरएसवी के अनुवादकों ने भजन 8 की उसी तरह व्याख्या की है जैसे कि ईश्वर की रचना, आदम की नहीं, पुरुषों की नहीं, बल्कि मानवता की

प्रशंसा की गई है। ताकि उन लोगों को एक साथ लिया जा सके, क्योंकि उन्होंने समझा है कि भजन 8 ईश्वर की मानवता की रचना की प्रशंसा कर रहा है, और क्योंकि इब्रानियों 2 में यीशु पूरी सृष्टि, पूरी मानवता का प्रतिनिधित्व कर रहे हैं, इसलिए, उन्होंने मनुष्य क्या है, इसे बदलकर इसे स्पष्ट कर दिया है , मानवता क्या है, मनुष्य, ईश्वर की रचना के शिखर के रूप में जिसका अब यीशु प्रतिनिधित्व करते हैं। और मनुष्य का पुत्र क्या है? नश्वर क्या हैं? यीशु अब कमज़ोर नश्वर मनुष्यों को, जो कि ईश्वर की रचना का शिखर है, ले जाता है, और अब पूरी मानवता का प्रतिनिधित्व करते हुए, वह उन्हें उनके इच्छित भाग्य तक ले जाता है।

वह हमारे विश्वास के लेखक और समापनकर्ता हैं। मानवता जो हासिल करने में विफल रही, अब यीशु मसीह उन्हें उनके सच्चे लक्ष्य और इरादे तक लाकर हासिल करते हैं। इसलिए, एनआरएसवी ने यह स्पष्ट कर दिया है कि यीशु केवल पुरुषों का प्रतिनिधित्व नहीं कर रहे हैं।

इब्रानियों में ध्यान एक पुरुष के रूप में, एक पुरुष के रूप में यीशु पर नहीं है। ध्यान इस बात पर है कि यीशु संपूर्ण मानवता का प्रतिनिधित्व करते हैं और भजन 8 को ईश्वर की रचना के शिखर के रूप में मनुष्यों की प्रशंसा करते हुए पूरा करते हैं, लेकिन वे ईश्वर के इरादे को हासिल करने में विफल रहे। लेकिन अब यीशु मसीह, मानव प्राणी, मानवता के लिए भगवान के इरादे को प्राप्त करता है।

इसलिए, एनआरएसवी जैसे ग्रंथों ने अधिक समावेशी भाषा का उपयोग करके इसे स्पष्ट कर दिया है । अगले सत्र में, हम लिंग-तटस्थ अनुवादों पर अपनी चर्चा समाप्त करेंगे, और हम इस बारे में भी थोड़ी बात करेंगे कि अनुवाद व्याख्या में क्या भूमिका निभाता है? आपको व्याख्याशास्त्र और व्याख्या में किस अनुवाद का उपयोग करना चाहिए, या क्या कोई सही अनुवाद है, और उन्हें क्या भूमिका निभानी चाहिए?