

## Dave Mathewson 博士，诠释学，第 16 讲，解构

© 2024 戴夫·马修森和特德·希尔德布兰特

被称为后结构主义的运动产生或包括了多种方法，这些方法通常也可以在后现代圣经解释方法中看到。但在上一次会议上，我们研究了其中一种方法，即读者响应方法，该方法将读者作为意义的决定者。我们看到，即使是读者反应方法似乎也为至少两种不同类型的方法腾出了空间，尽管它们都是相似的，因为重点都是让读者理解文本并参与意义的发现或创造。

但我们花费最多时间的两种方法，其中一种是更为保守的方法，即让读者受文本引导，或由作者引导，在文本中扮演理想读者或隐含读者的角色。创造或作者期望读者会认同。另一种更激进的读者反应方法是斯坦利·菲什（Stanley Fish）等人，他们声称否认文本中存在任何意义，影响深远，但相反，文本是读者的创造。对于读者来说，文本就像一面镜子，反映读者对文本的看法。

我们的观点、我们的思维结构、我们的价值观对我们的影响如此之大，以至于这些并不一定决定我们在文本中发现什么。这就产生了这种方法，激进的读者反应可以被视为被进一步推动，最终形成一种称为解构主义或解构性文本阅读的方法。解构主义似乎已经并且正在变得在文学界更加普遍，并且也渗透到圣经研究中。

尽管对于如何准确地描述它以及如何对其进行分类存在争议，但它似乎不仅仅是一种解释方法，而且似乎还反映了一种哲学方法或哲学运动。基本上，在一个非常简单的层面上，解构主义表明所有文本最终都会破坏自身并解构自身。也就是说，文本是不稳定的，文本中没有稳定的含义。

相反，文本无法沟通，反而破坏了自己，解构了自己。解构主义的一个定义是这样的，解构主义是从文本中产生相互冲突的含义，并将这些含义相互抵消。因此，解构主义的核心基本上是沟通，而文本是弄巧成拙的。

一种说法是，文本中的裂痕或裂纹使稳定的意义变得不可能。没有稳定的意义，意义不存在，相反，人们对文本中的意义持激进的怀疑态度。事实上，根据这种方法，文本中缺乏意义。

我认为，这种解释方法最著名的倡导者和众所周知的倡导者是法国哲学家雅克·德里达（Jacques Derrida），他生活在 1930 年至 2004 年之间。他理解的核心是这个符号及其所代表的含义和所指代的内容。基本上，正如他所说，一个标志和它所指的内容之间没有任何联系。

存在差异或差距，没有联系。换句话说，根据他的说法，词语无限地推迟了意义。单词只是引用其他单词，它们永远不会赶上，它们永远无法捕捉意义。

他们从来没有完全赶上，所以同样，没有稳定的意义。然后文本揭示或文本，人们在文本中发现的是多重且矛盾的含义。解构主义就是对文本的破坏。

再说一次，德里达面临的部分问题是权力问题，没有人能声称其含义是正确的，这样做就是独裁。因此，文本推翻了独裁主义的含义。文本颠覆了稳定的解释方法。

那么，他们通过表明文本中没有正确的含义来做到这一点。解构主义通过表明不存在正确的含义、存在冲突或矛盾的含义来推翻独裁主义的解释。所以对于德里达来说，意义始终是不稳定的东西，意义被无限地推迟，它只是暂时的，它是不完整的。

现在，德里达本人并不认为解构主义是消极的，尽管他的大多数解释者都这么认为。德里达所回应的部分困难是不存在超越的真理。没有中心。

基本上，从本质上讲，解构主义通常与无神论联系在一起。没有上帝。没有什么超越的。

没有中心，没有任何可以抓住意义的东西。如果是这样的话，如果没有超越的形而上学真理或没有中心，那么根据德里达的说法，文本中就只有无尽的游戏。所以我们无法理解绝对的意义。

尽管德里达并不总是受到好评，特别是受到其他哲学家和批评家的欢迎，但他确实对诠释学和圣经解释产生了持久的影响。一个人，我会给你几个圣经文本解构方法的例子，但有一个有趣的人，一位名叫斯蒂芬·摩尔的新约学者，实际上是在爱尔兰开始了他的职业生涯，现在我认为在美国德鲁大学任教美国，在英国谢菲尔德大学呆过一段时间。但斯蒂芬·摩尔以其借鉴德里达和解构主义的书籍、文章和出版物而闻名。

事实上，他从更多的文学开始，然后转向更多的读者反应，现在超越了这一点，转向更具解构性的解释方法。但他的出版物显然打算并清楚地揭示了他将德里达的解构方法应用于圣经文本的意图。在这些被标记为“后结构视角中的马可和路加”的书中以及他的另一本书“新约中的后结构主义”中，德里达和福柯在十字架下。

在这些文本中，在这些书中，圣经文本，有时甚至是英语，与解构主义一致，但不仅是英语，而且圣经文本都被操纵并反映了解构主义的方法，所以剩下的就是玩弄文本。在讨论或处理解构主义的诠释学文本中，您经常会发现提到的一个经典例子，斯蒂芬·摩尔将解构主义方法应用于圣经文本的一个著名例子就是他将解构主义应用于《马可福音》的方式。让我读一下摘录。

同样，这也是经常被称为此类方法的典范的方法。那么听听斯蒂芬·摩尔对《马可福音》的看法吧。他说，马可的神学通常被认为是十字架神学，是生与死交叉的神学。

在《马可福音》中，门徒的签名只能是十字形或基督十字形，我的字典将其定义为一般十字架标记的图形，尤其是由一个不会写字的人签署他的名字时所做出的标记。这来自《牛津英语词典》。但一个不会写的人通常也不会读。

在马可福音中，门徒们通常与耶稣的目的相反，他们特别无法阅读。耶稣必须对他困惑的门徒说些不耐烦的话。第 8 章第 33 节，并参见第 8 章、第 17 至 21 节。

十字也是交叉。并注意他在做什么。他正在玩弄文本并进行单词联想，甚至是英语的联想。

所以他对试图揭示作者的意图或稳定的正确含义不感兴趣。现在他只是简单地画出各种联系，并简单地与文本进行自由玩耍。十字架也是一种交叉融合，一种横向融合，在这种融合中，在第一种情况下建立的秩序，谁想救自己的命，谁就会失去生命，在第二种情况下被颠倒了。

凡失去生命的，都会拯救生命。马可福音的核心是被钉十字架的事实。结构类似十字或交叉的小说。

再说一次，我的目的不是让你理解这一点，而是简单地看看这种类型的阅读会发生什么。Chiasmus 源自希腊语 *chiadzeme*，意思是用字母 X 进行标记，发音

为 ki。ki 是 ich 的变位词，是德语中的人称代词 I。而弗洛伊德的技术术语，英语译者将其翻译为 ego。

耶稣在马可福音 6.50 中用“ego eimi”（希腊语“我是”或“它是我”）一词向他惊恐的门徒表明了自己的身份，他自己的名字与法语“je suis”“我是”相呼应。唯一多余的字母是“我”或“自我”，因此被标记为删除。父啊，不是我想要的，自我，而是你想要的，第14章，第36节。

被标记，我们就快完成了，被标记为X，十字，是痛苦的。对于chiadzeme来说，也意味着切割。交叉的另一个含义是一块木头。

耶稣在其上扭动或书写的交叉处既是讲台，又是写字台。临终前，他打开诗篇第22篇，读到开头的诗句：我的神，我的神，你为什么离弃我？Chi是Christos的第一个字母，也是希腊字母表的第22个字母。与诗篇22相似。

那么你看到摩尔做了什么吗？无论这对我们来说是古怪、疯狂还是奇怪，它都与解构主义方法非常一致。这只是简单地玩弄文本。没有稳定的意义。

迹象无休止地服从其他迹象。所以他可以引入德语和法语，并建立各种奇怪的联系。因为他对试图捕捉作者想要的文本或文本中找到的文本的正确含义不感兴趣。

但斯蒂芬·摩尔并非采用借鉴德里达见解的后结构和解构方法，而是从解构的角度来解读它。举几个其他例子，一位对应用解构方法或解构主义来解释圣经文本感兴趣的旧约学者是大卫·DJ·克莱恩斯（David DJ Clines）。他写了几篇应用解构主义方法的文章。

其中之一是《约伯记》。有趣的是，当你读《约伯记》时，他会说，神为约伯伸冤。再次展示文本如何自我转变和解构。

神在约伯记中为约伯伸冤。但约伯声称上帝在书中不公平地对待他或惩罚了他。但如果神为约伯伸冤、支持，那就说明神自己对待约伯的方式、说话的方式都是不公的。

因此，约伯记的文字本身就背叛了自己。它会自行转变。它解构。

举几个其他例子，约翰·多米尼克·克罗桑（John Dominic Crossan）是一位时常运用解构性方法来解释新约文本的著名学者。他因在耶稣研讨会中扮演的角色而更为人所知。以及他对历史上的耶稣得出的一些结论。

我们能或不能知道他是谁以及他说了什么。但约翰·多米尼克·克罗桑（John Dominic Crossan）写了很多关于寓言的文章。经常用解构主义的方法来解释和阅读它们。

例如，我遇到的一个比较有趣的，我看到别人提到过这一点，但我遇到并阅读过。就是他对待田间宝藏的比喻。记得在马太福音 13 章中，耶稣用一个比喻来比喻神的国度。

是一个出去田野的人。他们发现了宝藏，然后去卖掉他们拥有的一切。这样他们就可以买下这块地，拥有宝藏。

约翰·多米尼克·克罗桑（John Dominic Crossan）将此解释为为了王国而必须放弃一切。但随后他更进一步说，但如果一个人应该放弃一切。如果一个人要放弃一切，那么他也必须放弃这个比喻。

最终人们应该放弃放弃。所以，正如多米尼克·克罗桑本人所说，他只是在进行自由发挥。那是一种可以永远解读的文本。

另一本经常受到解构式方法影响的书是《启示录》。有趣的是，《启示录》的方式通常被认为是解构主义方法可以接受的。那就是考虑到没有稳定的意义这一事实。

这本书产生了相互矛盾的含义。它会自行转变。这是自相矛盾的。

在《启示录》中，约翰似乎谴责罗马的暴力和使用武力。一次又一次地将罗马描绘成野兽。并将其描述为建立在流血和武力之上。

并建立在圣徒的死亡之上。但也夺走了全世界所有人的生命。约翰一次又一次地谴责罗马，谴责帝国的暴力和武力。

然而，约翰对罗马的谴责实际上破坏了他的书。当不只是约翰谴责罗马的时候。但当上帝最终以暴力和武力惩罚罗马时。

以封印和瘟疫的形式出现。不同的瘟疫。海豹、公牛和号角。

并最终做出最终的判决。最终判决。神将恶人和邪恶的人扔进火湖里。

启示录的解构主义方法强调并强调了这一事实。约翰谴责罗马的暴力和使用武力。约翰的信息书自我破坏了。

当上帝以约翰所谴责的同样的暴力和武力惩罚罗马时，它就解构了。因此，上帝也犯下了与罗马同样的罪行。正如罗马被指控并受到惩罚一样。

此外，神最终战胜邪恶并不是因为他用邪恶来毁灭邪恶。因此，这是理解《启示录》的核心。这是一种解构性的方法，认为《启示录》缺乏任何稳定的意义。

反而产生了相互矛盾的含义。文本有点崩溃，文本自我破坏。那么，我们应该如何评价解释旧新约的解构主义方法呢？首先。

在我看来，解构主义方法最终再次出现矛盾。理解经文是上帝所默示的。解构主义方法最终会与上帝发生冲突。

他将他的启示写入圣经文本中。并期望他的人民理解它、遵守它并付诸实践。

在我看来，这种方法与认为没有稳定意义的方法是不一致的。

文本只会产生相互冲突的解释和相互冲突的含义。这可以互相对抗。或者说没有稳定的意义。

不存在形而上学的真理、现实或意义来锚定和奠定解释的基础。二是解构应。

解构性方法最终应该解构自身。

正如许多人已经认识到的那样。有趣的是，至少有一些作者。尽管我们从斯蒂芬摩尔那里读到的例子也许是一个例外。

但有些作者确实会再次写作以供理解。并传达他们对解构主义的理解。以我们会理解的方式。

终于又来了。显然是采用解构主义的方法。他们的主观性和相对主义在文本中占据主导地位。

因此，阅读或解释的好坏也没有标准。所以有兴趣的人读起来有好有坏。有正确或不正确的解释吗？

对文本有好的或更好的阅读和解释吗？会发现解构主义对于回答这些类型的问题没有什么价值。但也许只是提一下解构主义的一些见解。

我认为解构主义至少确实提醒了我们。有时解释的草率或混乱。同样，这并不总是一个直接的过程。

归纳应用这些方法。并能够抽象出文本的纯粹客观意义。但解构主义确实提醒我们解释的混乱程度。

正如保罗所说，我们确实透过镜子模糊地看到。我会助长人类的罪恶。而不是意义固有的不稳定性。

并且缺乏任何稳定的意义或任何形而上的现实。或者说上帝本身的存在。第二件事是解构主义，我认为有时可以提醒我们。

不要过快地掩盖文本中的紧张气氛。当文本中确实存在对立或紧张的情况时。解构主义可以引起我们对此的注意。

并提醒我们不要太快地掩盖这些。最后我想到了解构主义。很像读者反应方法。

具有产生谦卑的功能。再次意识到我们确实提出了我们的假设。我们对文本的预设。

我们确实从我们自己的背景中读到了它。那是因为人类的罪孽。解释并不总是一个简单直接的过程。

有时会有些混乱。解构主义可以帮助我们谦虚地对待文本。它可以使口译员保持谦逊。

认识到解释器的局限性。当我们接近圣经文本时。话虽如此，我们将继续关注意识形态。

只是圣经文本的几种意识形态方法。但又是后结构主义或解构主义。通常可能被视为最极端的形式。

文本的后结构方法。通常是最不适合福音派解释的一种。这将神的话视为神所传达的。

存在一个具有意义的现实。并解释理由。有稳定的意义。

不管它有多难到达。然而我们无法做到这一点。详尽且完美。

我们仍然可以大幅提高。无论窗户多么昏暗和黑暗。还是有窗户的。

神的位格是真实的。这就是意义所在。因此，出于这些原因，解构主义经常出现。

或者解释学的解构方法。通常被视为最不听话、最不有价值的人。至少对于福音派的解释是这样。

让我再发表两点评论。后结构主义或后现代的文本方法。让我再回来总结一下。

通常被贴上后现代解释方法的标签。正如我所说的后现代方法。可以被视为具有一些价值观。

或者一些特征。这似乎是后现代方法背后的原因。或者我们经常听到的后现代解释。

其中大部分我们已经提到过。但首先。没有一种正确的解释。

一段文字。提倡对文本的正确解释。对于后现代方法。

更多的是重新建立权力的政治举措。但后现代主义想要做什么。是公平的竞争环境。

所以没有一种正确的解释。所有阅读和所有解释均同等有效。第二个是后现代主义所提倡的。

我们的解释受到了我们之前的假设的影响。我们的社交场所。我们给文本带来了什么。

不存在所谓客观中立的观察者。这以纯粹归纳的方式进入文本。而是我们的社会位置。

我们对文本提出的假设。我们的价值观等。我们的传统会影响我们在圣经文本中发现的内容。

第三。根据后现代的方法。再次没有元叙事。

没有什么宏大的故事。这说明了一切。但取而代之的是所有的故事。

所有叙述都同样有效。因此，后现代方法也是如此。与后结构主义有相似之处。

以及解构主义的方法。暗示没有稳定的确定意义。后现代主义主张拒绝承认。

任何一个正确的意思。或者文中任何明确的含义。作者放在那里。

但同样是后现代方法。虽然本质上是困难的。提倡多元解释。

并没有一个正确的含义或稳定的含义。尤其是对于福音派来说。他们将圣经视为上帝启示的记录。

他对他的人民的启示性行为。他希望他们理解并服从。尽管那样。

后现代主义再次逼近。可以为基督教读者和口译员服务。使人产生谦卑之心。

谦虚地来到正文。认识到我们的罪孽。并认识到我们人类的局限性。

当我们解释一段文字时。第二。再次是后现代方法。

可以帮助我们认识到我们给文本带来了什么。第三。也能引起我们。

正如我们在读者回应批评中看到的那样。听。因为基督徒可以让我们倾听其他的声音。

或者对文本的其他观点。当这些观点与文本一致时。也可以像我说的那样帮助我们克服。

我们自己的诠释学近视。或者我们自己在解释文本时的短视。后现代方法的另一个方面。

或者解释学已经消失了。并且正在去。我只想简单谈一下。

这在某些方面已经变得流行。到底要做什么还有待观察。但这就是所谓的圣经解释的意识形态方法。

那就是有意识地从某种意识形态的角度来解释文本。并接近。这背后的假设是这样的。

这些文本是意识形态的。圣经文本是意识形态的。它们反映了信仰和价值观。

以及作者在特定文化和地点的假设。所以文本中的意义实际上就是结果。确实是有思想的。

这是作者在一种文化中奋斗的结果。来主张自己。来表达自己的。

因此文本必然反映价值观。利益。以及作者的信念和假设。

因此，文本的意识形态方法可以起到以下作用。第一。他们试图揭示文本的意识形态观点。

还有作者。这反映了文本是在特定时间和地点产生的这一事实。因此，在某些方面，意识形态方法与历史方法有一些重叠。

询问作者的问题和他的情况。他的社会地位。但它是做什么的。

它会尝试。据我了解。至少部分如此。

这是试图揭示文本的意识形态观点。以及作者如何试图从这个角度塑造读者。

但第二。

意识形态方法更进一步，呼吁读者参与并接受对文本的意识形态批判。因此它揭示了意识形态的视角。价值。

文本的假设。作者的信念。但它更进一步，并指出某些其他观点被压制的地方。

或者没有给予发言权。或者它问。它看着非法的。

意识形态批评常常被视为。理解为非法使用权力。因此，它着眼于作者如何试图说服读者接受他的意识形态观点。

它着眼于其他观点是如何被压制的。它基本上批评了文本的观点。通常根据现代读者对其文化的价值观、关注点和兴趣。

让我举一个通常被称为女权主义方法的例子。或者女权主义批评。以及他们的解释方法。

女权主义方法或女权主义对圣经文本的批评。通常会导致以某种方式阅读圣经文本。这再次暴露了其对女性的压迫态度。

它再次假设。有时依赖文本的传统历史批评方法。它假设圣经文本通常是在非常父权制的文化中产生的。

男性主导的文化。因此它会阅读文本并从这个角度进行分析。但要揭露这种意识形态观点。

以及它是多么的压抑。以及它如何压迫和压制女性。因此，它以一种解放女性的方式来解读文本。

还有对女性的。因此，它从文本之外的角度开始。解放的需要。

压抑的感觉。女性遭受压迫和排斥的经历。它以一种揭露压迫意识形态的方式来解读文本。

然后它呼吁妇女解放。在阅读课文时。所以在这方面它与旧的解放神学相似。

或者文本的解放阅读。因此它批判了文本的思想局限性。它再次试图揭露意识形态的非法使用。

非法使用权力。它还试图指出某些观点被压制的地方。它指出了文本对某些读者（例如女性）造成压迫的地方。

一位著名的《旧新约》女权主义解释者。尤其是新约圣经。是哈佛大学学者。

哈佛大学教授伊丽莎白·舒斯勒·菲奥伦扎。德国学者。谁再次特别阅读新约。

鉴于女性或妇女遭受压迫和排斥的经历。还有他们争取解放的斗争。因此，菲奥伦扎阅读了符合标准的文本。

自觉地诉诸某种准则或标准。圣经本身之外。这就是需要经历压迫。

以及解放的需要。她再次认为《圣经》的结构是父权制的。她进行了一篇批评这一点的阅读。

这种观点表明它是多么具有压迫性。并以一种对女性读者来说更自由的方式阅读。再次，甚至可以看到女权主义的方法。

可以从文本的角度看比较激进的做法。相反有时更柔和。因为缺乏更好的词。

对文本的处理方式更加柔和。后者可能具有一定的解释价值。即使对于福音派来说也是如此。

这是解释圣经文本的更激进方法的一个例子。再次出现在《启示录》中。尤其是一位学者所做的工作比其他任何人都多。

提倡，提倡对圣经文本进行意识形态阅读或女权主义阅读。那是一位新约学者，名叫蒂娜·皮平。蒂娜·皮平（Tina Pippin）写了很多关于《启示录》的文章。

在她的大部分著作中主张《启示录》对女性来说是一个不安全的空间。它对女性充满敌意。而且基本上不应该读。

对于女性来说根本没有任何价值。她所做的就是查看文本并记录女性受到的待遇。女人受到怎样的对待。

即使在书中，尤其是在本书的象征性愿景中。她记录了这个女人，即女性，是如何受到对待的。事实上，你可以一直回到《启示录》第2章和第3章。

要注意如何即使在七个消息或七个字母中。女性受到怎样的对待。例如，我正在寻找的文本。

作者提到了一个名叫耶洗别的女人。他在第22节中说。这是第2章第22节。

给推雅推喇教会的信息之一。他说，尽管如此，我还是反对你。这是第20节。

你容忍那个自称为女先知的女人耶洗别。耶洗别可能不是她的真名。而是作者给她起的一个来自《旧约》的名字。

简单概括一下她的性格。他说，通过她的教导，耶洗别误导了我的仆人进行性不道德行为。并且吃祭过偶像的食物。

我已经给了她时间来悔改她的不道德行为。但她不愿意。还有第 22 节。

所以我要把她扔到痛苦的床上。我也必使那些与她行淫的人受极大的痛苦。除非他们悔改自己的行为。

所以请注意蒂娜·皮平会读到这篇文章并说。看看这本书里是如何对待女性的。她简直就是被当成妓女一样对待。

扔在床上。并造成痛苦。但皮平在启示录本身的异象中。

她还提请注意其他提及女性的内容。例如，在第12章中，约翰看到了一个女人的异象。

谁被天上的星星装饰着。而且她已经怀孕了，准备生孩子了。因此，即使在那里，女性的主要作用也只是生孩子。

但更进一步的是，当叙述继续进行。后来的故事里。第6节。她生下儿子后。

龙。这条龙。愿景的另一部分。

龙追赶女人。在第 6 节中，女人逃到沙漠里，到了上帝为她准备的地方。所以女人是被边缘化和孤立的。

她有点被放逐到沙漠里了。被迫进入沙漠，发挥不出任何作用。第17章。

再次，在第 17 章。注意巴比伦是如何的。可能是指罗马城。

在第17章中，被描绘成一名妓女。所以女人唯一一次出现是在第17章。

突然间她就变成了妓女。被男性虐待和利用。事实上，在第 17 章的最后。

事实上，是的，第 17 章。注意那个女人是如何被摧毁的。它说。

野兽。这是启示录第十七章。在第 16 节中。

你所看到的兽和十角。早些时候在第十七章的异象中。你看到的兽和十角会恨妓女。

他们会把她毁掉，让她赤身裸体。他们会吃她的肉并用火烧她。所以皮平的做法是。

女性。这对女性来说不是一本安全的书。女性被边缘化。

她们是妓女。他们是受害者。她们是男性的受害者。

性方面一直到卖淫。他们被虐待了。他们被打败了。

甚至是第 21 章。甚至是第 21 章。我们似乎处于更积极的领域。

就如何看待女性而言。新耶路撒冷被比作女性。一个女人。

但又来了。皮平将各国的语言带入了她的体内。确切地说，是字面意义上的。

当性进入她时。启示录中的女人也是如此。是个妓女。

受害的是男性。她被流放到沙漠。甚至在第 21 章也是如此。

她是男性性欲的对象。对于蒂娜·皮平来说也是如此。启示录。

对女性来说不是一个安全的空间。事实上，她一并拒绝了这一切。并认为这是对女性的敌意。

更温和的方法可能是阅读。再次从女性的角度来探讨《旧约》和《新约》。可能会再次发现阅读文本的方法。

我们可能错过了。这实际上可能更符合文本本身。一本有趣的读物。

这有很多有趣的可能性。我在某一时刻遇到过这一点。回到约翰福音第 4 章。

我们已经讨论过这段经文好几次了。

结合文本背景。参考撒玛利亚人。事实上，耶稣遇见的女人是一个撒玛利亚人。

以及犹太人与撒玛利亚人关系的背景和历史。那可不太好。以及这如何改变我们阅读文本的方式。

但耶稣会见一个女人也很有趣。约翰福音第四章也是如此。当我们读到耶稣与女人的对话以及他与女人的订婚时，这非常有趣。

发生的事情是。耶稣基本上开始询问这个女人并与她互动。他说了一些非常有趣的话。

他要求该妇女给她的丈夫打电话。那个女人说我没有丈夫。然后耶稣说我知道你不知道。

你已经拥有了五个。而且现在和你住在一起的人不是你的丈夫。现在通常是我们阅读本文的方式。

并被教导阅读此内容。与耶稣住在一起的这个女人是不是非常不道德？也许她是个妓女。

但她不道德。她想和谁同居就和谁同居。她无法维持婚姻。

她从一位丈夫跳到另一位丈夫。现在却和一个她还没有结婚的人同居了。所以她的形象是非常消极的。

这通常就是我们阅读文本的方式。以及我们是如何被教导阅读它的。但有趣的是。

我读过的几种解读本文的方法。从女性的角度来看待它会更加敏感。或者是一种女性化的方式。

也许是这样建议的。也许我们都读错了。如果女人不是的话怎么办？

如果耶稣与之对话的这个女人怎么办？不是妓女或放荡的女人。或者只是从一个人跳到另一个人。

并且睡在周围。如果这个女人是受害者怎么办？如果丈夫离开了她怎么办？

在那个时代。不依附于丈夫。如果不是不可能的话，也会变得非常困难。

为了她能够活下去。事实上她有过五次婚姻。不只是她的错。

但也许是因为是男性或丈夫离开了她。导致她不得不不断再婚。并依附于另一个丈夫。

而且虽然现在和她在一起。不是她的丈夫。但她仍然觉得有必要将自己依附于一个男性形象。

只是为了生存。所以有时会更柔和，因为缺乏更好的术语。女权主义或意识形态方法。

可能揭示对文本或观点的洞察。这可能会发现她自己方法中的盲点。事实上甚至可能与文本本身更加一致。

正如我之前所说。通常是意识形态方法的功能之一。正如我所说，他们经常可以这样做。

揭示她自己的解释中的盲点。有时意识形态方法可能反映观点。这更接近文本本身。

比如女性化的方式。然而，我们必须再次意识到意识形态方法的立场。这只是批评圣经文本的意识形态。

不让意识形态的文字。或者文本的神学。批评我们的意识形态立场。

以及我们解释圣经文本的方法。所以这实际上把我们带到了最后。探讨圣经解释的后结构方法。

尤其是面向读者的回应。以读者为导向的圣经文本方法。总而言之，我们已经看到了解释学和解释学。

已经在逻辑上甚至历史上发生了变化。通过沟通的三个主要阶段。那是作者创作了一篇文本。

并将其传达给必须阅读并理解它的读者。我们看到以文本为中心或以作者为中心的方法。属于历史批判方法。

这种看法意味着文本背后的某种焦点。定位文本背后的意义和解释活动的方法。比如重建历史背景之类的。

文中提到的历史特征。揭示这些内容有助于理解文本。看看诸如来源知情批评之类的事情。

以及针对文本背后来源的修订批评。最终取决于创作文本的作者。然后以作者为中心的方法来聚焦。

作者意图集中于作者创作文本。作者的意图是意义的决定者。我们看到这一点是因为以作者为中心的方法固有的一些困难。

解释在逻辑和历史上继续进行。不完全而是普遍转向以文本为中心的方法。文本本身就是意义的焦点。

于是，不同的、植根于形式主义的文学方法就出现了。叙事批评。比如结构主义之类的东西。

不仅仅看文本的表面结构。而是底层的深层结构。并关注诸如反对之类的事情。

以及行动者和叙述者的功能。注重文本整体的修辞批评方法。以文本为中心的方法专注于整个文本。

并找到文本中的含义。但这又是由于其中一些方法的困难。并且他们无法提供稳定的意义。

并提供客观意义。随后，解释转向了更加以读者为中心的方法。以及更多的后结构方法。

重点关注读者的批评反应。读者在文本中发现甚至创造意义。文中没有客观意义。

没有文字。但读者能够理解文本。更极端的方法是将文本视为一面镜子。

这仅仅反映了读者的性格。以及读者的价值观和信仰。以及读者所属的社区。

最后甚至超越了解构主义方法。文本根本没有稳定的含义。文本会自我解构。

它们本质上是不稳定的。它们产生相互矛盾的含义。以及相互矛盾和矛盾的解释。

因此，结果和目标只是简单地玩弄文本。无尽的自由发挥。无尽的诠释。

最后我们研究了一些意识形态方法。人们通常如何看待新约和旧约。从意识形态力量来看。

作者的思想观点。并揭开这一点。然后甚至批评这一点。

证明这可能是不公正的。这可能会对某些读者造成压迫。那接下来我想做什么。

在下一次会议中。我们将开始转移我们的注意力。并将我们的注意力转移到其他解释方法上。

属于这些不同方面的其他方法。我们刚刚看过。更多的读者和历史。

或者以文本为中心。我很抱歉作者和历史。以文本为中心或以读者为中心。

开始研究各种方法和途径。这通常在解释学教科书中讨论。并被视为重要的解释方法。

从下一次会议开始。我们将开始研究社会学批评。并再次简要总结那是什么。

如何在旧约和新约研究中利用这一点。并评估弱点和优点。以及它如何在诠释学和解释圣经文本中发挥作用。