डॉ. नॉट हेम, नीतिवचन, व्याख्यान 11, नीतिवचन 11:22 - सोने की अंगूठी सुअर

© 2024 नॉट हेम और टेड हिल्डेब्रांट

यह नीतिवचन की पुस्तक पर अपने शिक्षण में डॉ. नुट हेम हैं। यह सत्र संख्या 11, नीतिवचन 11.22, सोने की अंगूठी और एक सुअर का थूथन है।

नीतिवचन की बाइबिल पुस्तक पर व्याख्यान 11 में आपका स्वागत है।

इन पूरे व्याख्यानों में, मैं यह तर्क देता रहा हूँ कि नीतिवचन की बाइबिल पुस्तक एक कल्पनाशील पाठ का एक प्रमुख उदाहरण है जिसे कल्पना के साथ लिखे जाने की आवश्यकता है। मैंने पुस्तक के अध्याय 10 से 29 में कहावत समूहों के रूप में अधिकांश नीतिवचनों के लिए प्रासंगिक पढ़ने के लिए पिछले दो व्याख्यानों में एक मामला भी बनाया है। लेकिन मैं इस व्याख्यान में जिस चीज़ पर ध्यान केंद्रित करना चाहता हूं वह सिर्फ एक विशेष व्यक्तिगत कहावत है, एक विशेष रूप से दिलचस्प और उत्तेजक, मेरा मानना है कि यह अपने आप में काफी हद तक खड़ा है और इसे कुछ संदर्भों के साथ अपने तरीके से व्याख्या करने की आवश्यकता है इसके आसपास का संदर्भ।

लेकिन मैं नहीं मानता कि नीतिवचन 11:22 वास्तव में एक समूह, एक लौकिक समूह से संबंधित है, उदाहरण के लिए 10:1-5। मुझे यह कहावत सचमुच पसंद है क्योंकि यह तेज़ है, यह कल्पनाशील है और यह मज़ेदार है। और मैं आपके साथ यह साझा करना चाहता हूं कि कैसे इस विशेष कहावत को मेहनती, कल्पनाशील ढंग से पढ़ने पर पहली नज़र में एक असामान्य, शायद, व्याख्या सामने आती है। लेकिन मैं आपको यह दिखाने की उम्मीद करता हूं कि एक कल्पनाशील व्याख्या जो बाइबिल की समानता पर बारीकी से ध्यान देती है और नए रूपक सिद्धांतों के आधार पर काम करती है, वास्तव में उस कहावत के अर्थ को उजागर करेगी जो सदियों से अधिकांश पाठकों से बच गई है, जिसमें हमारा खुद का भी शामिल है।

तो, यहाँ कहावत है, अध्याय 11, श्लोक 22। मैं नए संशोधित मानक संस्करण से पढ़ने जा रहा हूँ, हालाँकि इस व्याख्यान में हम इस श्लोक की हिब्रू को भी बहुत करीब से देखेंगे। और जब मैं व्याख्या पूरी करूंगा तो मेरा अनुवाद विशेष रूप से नए संशोधित मानक संस्करण से थोड़ा अलग होगा।

तो यहाँ जाता है. सुअर के थूथन में सोने की अंगूठी की तरह एक खूबसूरत महिला बिना समझ के होती है। मुझे इसे अपने अंदर समाहित होने दीजिए और इसे आपके लिए दोहराने दीजिए।

अच्छी समझ के बिना एक खूबसूरत महिला सुअर के थूथन में सोने की अंगूठी की तरह होती है। तो हम यहाँ हैं। यह कहावत एक खास तरह की महिला की तुलना सुअर से करती हुई प्रतीत होती है।

निश्चित रूप से, नीतिवचन की पुस्तक पर मानक अकादमिक टिप्पणियों में व्याख्याएं इसे इस तरह दिखती हैं। निम्नलिखित में, मैं यह दिखाने का प्रयास करूँगा कि हालाँकि, यह मामला नहीं है। मैं सबसे पहले हाल के विद्वानों के साहित्य की समीक्षा प्रस्तुत करूंगा, जिसने बहुत कम लोकप्रिय स्रोतों के लिए रुझान भेजा है जिन्हें मैं कहावत पर ढूंढने में सक्षम था।

इसके बाद तर्क नीतिवचन 11:22 की व्याख्या के संदर्भ के रूप में नीतिवचन की पूरी पुस्तक को देखेगा, विशेष रूप से पुस्तक में महिलाओं के बारे में अन्य सामग्रियों को। उसके बाद, मैं कहावत की वाक्यात्मक संरचना और काव्यात्मक समानता पर विचार करूंगा। और अंत में, मैं उस कहावत की एक व्याख्या का सुझाव दूंगा जो इन सभी पहलुओं को ध्यान में रखती है।

इसलिए, मैं इस कहावत पर साहित्य की समीक्षा के साथ शुरुआत करता हूं। 19वीं सदी के अंत की दो टिप्पणियों ने आधुनिक विद्वता की दिशा तय की है। 1873 में फ्रांज डेलिट्ज़ ने इस कहावत की पहचान एक प्रतीकात्मक कहावत के रूप में की, जिसमें पहली और दूसरी पंक्तियाँ एक चित्र और उसके कैप्शन की तरह संबंधित हैं।

और मैं उनकी टिप्पणी के अंग्रेजी अनुवाद से उद्धरण दे रहा हूं। यदि कोई सूअर के थूथन में ऐसी अंगूठी मानता है, तो ऐसी चीज़ में उसके पास एक पत्नी का प्रतीक है जिसमें सुंदरता और संस्कृति की इच्छा एक साथ सीधे विपरीत में रखी जाती है। डेलित्ज़ के अनुसार, ऐसी महिला का अपराध निश्चित रूप से क्रिया द्वारा निहित होता है, किनारे कर देना।

हम चित्र और उसके कैप्शन के बारे में डेलित्ज़ के विचार पर वापस आएंगे, लेकिन अभी के लिए, यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि डेलित्ज़ ने कहावत की पूरी पहली आधी पंक्ति को दूसरे में वर्णित महिला की छवि के साथ जोड़ा है। यह कदम लगभग सभी बाद के व्याख्याकारों द्वारा उठाया गया है, जैसा कि हम देखेंगे। तो डेलित्ज़्च मूल रूप से कहावत के काव्यात्मक प्रभाव का वर्णन कर रहा है जैसे कि हमारे पास एक महिला की तस्वीर है जो वास्तव में एक सुअर है जिसके थूथन में सोने की अंगूठी है, और फिर नीचे एक कैप्शन है जिसमें कहा गया है, बिना समझ वाली महिला, या ऐसा ही कुछ .

दूसरी टिप्पणी 1899 से सीएच टॉय की है। उन्होंने माना कि नीतिवचन 11:22 ने निम्नलिखित समीकरण बनाया है। एक सुनहरी अंगूठी एक निष्पक्ष महिला है।

हालाँकि, अपनी व्याख्या में, उन्होंने डेलिट्ज़स्च के समान ही पहचान की, यानी सुअर और महिला के बीच। मैं उद्धृत करता हूं, ऐसा कहा जाता है कि एक महिला में व्यक्ति की सुंदरता और मन और चरित्र की विकृति के संयोजन में उतनी ही असंगति है जितनी कि सबसे मोटे और अशुद्ध जानवर पर एक समृद्ध आभूषण की उपस्थिति में। इसलिए हालांकि उन्होंने कुछ ऐसा पहचाना जो वास्तव में काफी महत्वपूर्ण है, और मैं इस व्याख्यान में बाद में इस पर ध्यान केंद्रित करूंगा, कि यह एक सोने की अंगूठी है जिसे एक गोरी महिला के साथ जोड़ा जाता है जब वह वास्तव में कहावत की व्याख्या करता है, तो वह ऐसा नहीं करता है, लेकिन वह ऐसा करता है कुछ दोषों वाली एक महिला की व्याख्या एक असभ्य जानवर, सुअर के साथ की जाती है।

मैं फिर से उद्धृत करता हूं, उन्होंने व्यक्ति की सुंदरता और मन और चरित्र की विकृति के मिलन की तुलना पहली आधी रेखा की सुनहरी अंगूठी के साथ की, और दूसरी आधी रेखा की महिला को सबसे मोटे और अशुद्ध जानवर के साथ की। महिला और सुअर के मूल समीकरण में, टॉय ने डेलित्ज़स्च के समान ही व्याख्यात्मक कदम उठाया। टॉय के बारे में जो बात अलग है वह बाहरी सुंदरता और सोने की अंगूठी के साथ चरित्र की कमी के संयोजन की उसकी व्याख्या है।

डेलित्ज़ और टॉय के दो बुनियादी विचारों ने एक व्याख्यात्मक परंपरा की शुरुआत को चिह्नित किया, जैसा कि हम देखेंगे। शायद मुझे यहां एक पल के लिए पीछे हटना चाहिए और उस बात पर वापस जाना चाहिए जो मैंने पहले के व्याख्यानों में कहा है, कि अक्सर कहावतें विस्तृत व्याख्या की आवश्यकता के बिना पढ़ी जाती हैं। कई लोग, जिनमें कई विद्वान भी शामिल हैं, यह मानते हैं कि कहावतें वैसी ही हैं जैसी वे हैं, वे बस वैसे ही कहते हैं, और वे इसे सीधे, सरल तरीके से कहते हैं, और हमें बस शब्दों को सुनना है, उन्हें ग्रहण करना है अंकित मूल्य पर, और अधिक व्याख्या की आवश्यकता नहीं है।

यह विद्वानों और कहावतों के कई सामान्य पाठकों, यहूदियों और ईसाइयों दोनों के लिए सच है। हालाँकि, जैसा कि हम देखेंगे, मुझे लगता है कि यहाँ भी ऐसा नहीं है। 1970 में विलियम मैककेन ने दावा किया कि, उद्धरण, उनके बयान से पता चलता है कि उन्होंने भी, डेलिट्ज़ और टॉय द्वारा पहले से प्रस्तावित समीकरण बनाए हैं, और इसकी पुष्टि निम्नलिखित वाक्य से होती है, मैं उद्धृत करता हूं, दूसरे शब्दों में, सोने की अंगूठी भौतिक का प्रतिनिधित्व करती है सुंदरता।

सुअर का थूथन उस महिला का प्रतिनिधित्व करता है जिसमें स्वाद और भेदभाव की कमी है। मैककेन के लिए, कहावत का सार यह है कि, उद्धरण, मैं इससे पूरी तरह असहमत हूं, और मैं बहस करूंगा, कुछ ही मिनटों में उस असहमति का मामला बना दूंगा। प्लॉगर के लिए, 1984 में, कहावत प्राकृतिक सुंदरता के बारे में नहीं है, बल्कि अतिरिक्त या सजावट के बारे में है।

मैक्केन के विपरीत, प्लॉगर का मानना था कि किसी की भी निंदा नहीं की जाती है। बल्कि कहावत का तात्पर्य यह है कि फैशनेबल श्रृंगार का चरित्र और जीवनशैली से कोई मेल नहीं होना चाहिए। उद्धरण, हालाँकि प्लाएगर इस बारे में स्पष्ट नहीं है, ऐसा प्रतीत होता है कि उसने कहावत का सामान्यीकरण किया है।

इसका मुद्दा आंतरिक मूल्यों और बाहरी स्वरूप के बारे में है, जो विशेष रूप से महिलाओं के बजाय सामान्य रूप से मनुष्यों पर लागू हो सकता है। ऐसा प्रतीत होता है कि प्लॉगर यहां समीक्षा किए गए लोगों में से पहले टिप्पणीकार थे जो कहावत की संभावित आक्रामक प्रकृति के प्रति संवेदनशील थे, हालांकि उन्होंने इस मामले पर ध्यान आकर्षित नहीं किया। लेकिन इसे अधिक सामान्य रूप से लागू करके, इसे पुरुषों पर भी लागू किया जा सकता है, और इसे विभिन्न प्रकार की कमियों पर भी लागू किया जा सकता है।

लेकिन ज्यादातर यह आंतरिक दोषों के बजाय सजावट और बाहरी दिखावे के बारे में था। अब लैंगिक संवेदनशीलता पर यह ध्यान 1985 में डेरेक किडनर की टिप्पणी के साथ जारी रहा, जो विचित्र रूप से कहना चाहते थे, मामले को इस तरह रखें, मैं उद्धृत करता हूं, कहावत इसे हम

जितना कर सकते हैं उससे अधिक मजबूती से रखती है। जहां हमने उस महिला के बारे में थोड़ा निराशाजनक बताया होगा, पवित्रशास्त्र उसे एक राक्षसी के रूप में देखता है, अंत उद्धरण।

व्याख्या की गई कहावत की भाषा की लैंगिक असंवेदनशीलता से अलग कर लिया। साथ ही परोक्ष रूप से पवित्रशास्त्र के मूल्य की पुष्टि भी करते हैं। 1991 में मीनहोल्ड की टिप्पणी के साथ, कहावत में उत्पन्न स्पष्ट लिंग समस्या के बारे में जागरूकता अधिक मौखिक हो गई।

यह कहावत व्यंग्यात्मक, विचित्र और अतिशयोक्तिपूर्ण है। यह वास्तविक जीवन से नहीं लिया गया है. डेर विर्क्लिचकिट प्रथम डेसर Vergleich nicht अबगेसेन । एर स्टेल्ट एक उबर्सपिट्ज़ुंग सबसे पहले रंग . हालाँकि, लैंगिक प्रश्न के प्रति मेनहोल्ड की संवेदनशीलता ने उन्हें व्याख्यात्मक परंपरा की बढ़ती गति से मुक्त नहीं किया। उन्होंने स्पष्ट रूप से महिला और सुअर की तुलना की।

उद्धरण, खूबसूरत महिला की तुलना व्यर्थ सजी-धजी सूअर से नहीं की गई है, बल्कि ऐसी सूअर से की गई है जिसमें स्वाद का अभाव है। और इसलिए, धीरे-धीरे खुद को इस कहावत से अलग करने की उनकी कोशिशें आश्चर्यजनक नहीं हैं। गैरेट ने, 1993 में, सुंदरता की अनुपयुक्तता के बारे में टॉय की चिंता का अनुसरण किया।

और कहावत में मानार्थ से कम इलाज के लिए महिला की ज़िम्मेदारी पर प्रकाश डाला। उद्धरण, तुलना का मुद्दा यह है कि दोनों ही मामलों में सुंदरता अनुपयुक्त स्थान पर है । ध्यान दें कि महिला के पास वास्तव में प्रचुर विवेक है।

जीवन का एक अनैतिक तरीका निहित है. अंत उद्धरण. नवीनतम टिप्पणियों में कई नई अंतर्दृष्टियाँ शामिल हैं।

सबसे पहले, व्हाईब्रे ने 1994 में न केवल इस कहावत पर टिप्पणी की थी कि यह काफी घटिया है, बल्कि इस बात पर भी जोर दिया कि यह उन कहावतों की श्रेणी में आती है जो सही प्रकार की पत्नी की पसंद के बारे में सलाह देने का दावा करती हैं। उन्होंने नीतिवचन 31.30 का संदर्भ देते हुए बताया कि सौंदर्य इस मामले में एक विश्वसनीय मार्गदर्शक नहीं है और यह देखते हुए कि संपूर्ण 31.10.31 को विवेक या अच्छी समझ रखने वाली पत्नी की विस्तारित प्रशंसा के रूप में देखा जा सकता है। हम नीचे इन दो बिंदुओं पर लौटेंगे।

सही प्रकार की पत्नी चुनने के बारे में सलाह और 31.10.31 ऐसी पत्नी की विस्तृत टिप्पणी या प्रशंसा के रूप में। अगले भाग में, अगले कुछ मिनटों में, मैं तीन महिला विद्वानों के योगदान को कालानुक्रमिक क्रम में प्रस्तुत करना चाहता हूँ और फिर क्रम से बाहर महिला विद्वानों के योगदान पर कुछ अन्य टिप्पणियों का अनुसरण करना चाहता हूँ, लेकिन संदर्भ में आसानी के लिए यहाँ जोड़ा गया है। सबसे पहले, 1995 में ए. ब्रेनर ने कहा कि, उद्धरण, 31.10.31 की तरह एक योग्य महिला अपने पति का गौरव और खुशी है, लेकिन एक अयोग्य महिला उसका अपमान है।

11:16ए और 22 और 12:4, अंत उद्धरण। मैं बाद में अपने निष्कर्ष में इस बात को स्पष्ट करूंगा कि ऐसी महिला अपने पति के लिए अपमानजनक है। 1996 में जूडिथ मैककिनले ने कहा कि, उद्धरण, मुख्य बात यह है कि बाहरी आकर्षण किसी समतुल्य आंतरिक भेदभाव का संकेत नहीं देता है, अंत उद्धरण।

और आगे कहा, मैं फिर से उद्धृत करता हूं, हालांकि, उपमा न केवल सोने की अंगूठी को आकर्षण या सुंदरता के साथ संरेखित करने का प्रभाव रखती है, बल्कि अनिवार्य रूप से एक महिला को सुअर से जोड़ती है, जिसे जानवरों में सबसे अशुद्ध माना जाता है, अंतिम उद्धरण। तब मैकिन्ले ने यह नहीं सोचा था कि यह कहावत स्वयं महिला और सुअर को समान बनाती है। उसका दावा है कि यह अनिवार्य रूप से महिला को सुअर से जोड़ता है।

और यह छात्रवृत्ति की वर्तमान समीक्षा से पता चलता है। जैसा कि मैं कुछ मिनटों में सुझाव दूँगा, हालाँकि, मेरा मानना है कि यह कहावत ही नहीं है जो इस अनिवार्यता को पैदा करती है, बल्कि पुरुष-उन्मुख पढ़ने की परंपरा है, एक ऐसी परंपरा जो कुछ महिला पाठकों पर भी प्रभाव रखती है। 1998 में फॉनटेन, कैरोल फॉनटेन ने नीतिवचन 11.22 पर विशेष रूप से टिप्पणी नहीं की, लेकिन उन्होंने इसे नीतिवचन के छंदों की एक सूची में शामिल किया, जिसमें वे जो कुछ कहती हैं, उद्धरण, अधिकांश या सभी महिला जाति के खिलाफ तुच्छता शामिल है।

अन्यत्र एक पंक्ति की टिप्पणी में, उन्होंने बताया कि, उद्धरण, पितृसत्तात्मक समाज में किसी के स्थान के ज्ञान के बिना सुंदरता बेकार है, अंत उद्धरण। बाद वाला वाक्यांश तम शब्द की उनकी व्याख्या है , जिसे आमतौर पर नीतिवचन 11.22 में विवेक के रूप में अनुवादित किया गया है। अन्य महिला विद्वानों की टिप्पणियाँ चर्चा में महत्वपूर्ण अंतर्दृष्टि प्रदान करने के लिए बहुत संक्षिप्त हैं। नीतिवचनों पर महिला विद्वानों द्वारा किए गए आगे के कार्यों में जिनसे मैंने परामर्श लिया है, वे नीतिवचन 11.22 का संदर्भ नहीं देते हैं। प्रदर्शन संदर्भों की धारणा को स्पष्ट करने के लिए नीतिवचन 11.22 का उपयोग करते हुए क्लाउडिया काम्प की कुछ उपयोगी टिप्पणियाँ, जिन पर मैं एक मिनट में वापस आऊंगा, मेरे निष्कर्ष में शामिल की जाएंगी।

1997 में रेमंड वैन लीउवेन ने कहा कि सोने से सजे सुअर के थूथन का झटका अंतर्दृष्टि को उकसाता है। अर्थात्, उद्धरण, अच्छे ज्ञान के बिना, एक पत्नी, एक महिला में सुंदरता, जगह से बाहर है, अंत उद्धरण। संभवतः, यह सुअर के थूथन में सोने की अंगूठी के समान अनुचित है।

1998 में मर्फी की टिप्पणियाँ पारंपरिक व्याख्या और नई अंतर्दृष्टि का एक मिश्रित बैग प्रस्तुत करती हैं, जैसा कि निम्नलिखित उद्धरण दर्शाता है, उद्धरण, यह कहावत विचित्र है कि एक सजावटी अंगूठी किसी जानवर के थूथन में नहीं होनी चाहिए। व्यंग्य स्पष्ट है क्योंकि बाइबिल की महिलाएं ऐसी अंगूठियां पहनती थीं। तुलना एक खूबसूरत महिला और सूअर के बीच नहीं है, बल्कि अच्छी समझ की कमी वाली महिला और सजी-धजी सूअर के बीच है।

ज्ञान के बिना सुंदरता असंगति की पराकाष्ठा है। नीतिवचन 31.30, अंतिम उद्धरण भी देखें। इसलिए मर्फी ने नीतिवचन 31 की प्रासंगिकता के बारे में व्हायब्रे की अंतर्दृष्टि का अनुसरण किया और यह बताने में सावधानी बरती कि एक खूबसूरत महिला की तुलना सूअर से नहीं की जाती है।

फिर भी, मेरे पहले उद्धरण में जिन हिस्सों पर प्रकाश डाला गया है, या जिन हिस्सों पर जोर दिया गया है, उनसे पता चलता है कि उनकी राय में, समझदारी की कमी एक खूबसूरत महिला को भी सूअर में बदल देती है, भले ही वह एक सजी-धजी महिला ही क्यों न हो। क्लिफोर्ड ने 1999 में विवाह परामर्शदाता के रूप में इस कहावत की क्षमता पर भी ध्यान दिया , उद्धरण, मुद्दा यह है कि एक महिला, शायद भावी पत्नी, का मूल्यांकन करते समय सुंदरता पर ज्ञान की प्राथमिकता होती है, अंत उद्धरण। उन्होंने कहा कि सुअर से तुलना संभवतः ध्वनि के साथ-साथ हास्य असंगति के आधार पर की गई थी, क्योंकि व्यंजन z को पहली छमाही पंक्ति में कई बार दोहराया गया है।

सुअर के थूथन में सोने का राजा का अनुवाद, लिप्यंतरण, नेज़ेम किया गया है ज़हाव बाव हाज़िर . आप z, z, z, z सुन सकते हैं। लगभग z, z, z, z की तरह। अधिकांश टिप्पणीकारों, टिप्पणीकारों के विपरीत, मैंने 2001 के एक पुराने प्रकाशन में इस कहावत की उसके तात्कालिक साहित्यिक संदर्भ में व्याख्या करने का प्रयास किया था। कहावत की विरोधाभासी प्रकृति पर जोर देते हुए, मैंने सुझाव दिया कि, उद्धरण, श्लोक 22 में उदाहरणात्मक तुलना की सुरम्य विडंबना श्लोक 23 से 31 में आने वाली बातों के लिए स्वर निर्धारित करती है।

मैंने उस समय नीतिवचन 11, 22 से 31 को एक लौकिक समूह के रूप में देखा। जो चीज़ शुरू में लाभप्रद लगती है, एक महिला की सुंदरता, वह वास्तव में हास्यास्पद और बेकार है, सुअर के थूथन में सोने की अंगूठी की तरह, यदि आंतरिक मूल्यों, अर्थात् विवेक, के साथ नहीं है, तो अंत उद्धरण। उस स्तर पर, मैंने इस कहावत को महिला और सुअर को बराबर करने के रूप में नहीं देखा।

बल्कि, इसने एक महिला की सुंदरता की तुलना सोने की अंगूठी से की। मैंने यह भी सुझाव दिया कि दोनों का स्पष्ट लाभ संबंधित परिस्थितियों के कारण बेकार हो गया था और ये ही तुलना का मुद्दा थे। यानी, खूबसूरत महिला में समझ की कमी थी और सोने की अंगूठी सुअर के थूथन में गलत जगह पर थी।

नीचे, मैं एक व्याख्या सुझाऊंगा जो इनमें से कुछ बिंदुओं को विकसित करेगी। वाल्टके ने 2004 में उल्लेख किया था कि, उद्धरण, 11, 22 में अविवेकी सुंदरता का उतना ही सम्मान है जितना कि सूअर के थूथन में सोने की अंगूठी का, अंत उद्धरण। उन्होंने व्यंग्य का पता लगाया और, डेलित्ज़स्च के साथ, प्रतीकात्मक समानता का पता लगाया।

प्रतीकात्मक समानताएं, उद्धरण, अशुद्ध सुअर के थूथन में एक सजावटी सोने की अंगूठी के बीच एक बेतुकी तुलना करती है, जो कीचड़ और गंदगी में जड़ें रखती है, और एक खूबसूरत महिला जिसमें विवेक की कमी होती है और वह अपनी सुंदरता को बुराई में डुबो देती है, अंत में उद्धरण . रूपक का वर्णन करते हुए, वाल्टके ने बताया कि यह, उद्धरण, सूअर की गोबर में गोबर खाने और जड़ों को खाने की अप्रिय आदत और कीमती आभूषण को बर्बाद करने और धूमिल करने में उसकी असंवेदनशीलता शामिल है, अंत उद्धरण। वह यह भी कहना जारी रखता है कि क्रिया सुर महिला को मानक, अंतिम उद्धरण से एक धर्मत्यागी के रूप में योग्य बनाती है।

वॉल्टके ने सुअर और महिला के बीच अपने समीकरण को ग्राफिक रूप से चित्रित किया। मैं फिर से विस्तार से उद्धृत करता हूं। जो भी विवेकपूर्ण निर्णय और नैतिक व्यवहार इस महिला ने एक बार विकसित किया था या किया था, उसे छोड़ देने के बाद, यह कहावत है, इसका मतलब है कि उसने अपनी पोशाक, भाषण और व्यवहार में खुद को एक उत्साही जानवर में बदल लिया है।

वास्तव में, वह सुअर से भी बदतर है। स्वभाव से दिखावा तेज है, लेकिन यह महिला अपनी गरिमा से विमुख हो जाती है। गलत तरीके से रखे गए आभूषण, उसकी सुंदरता को बढ़ाने के बजाय, उसे मूर्खतापूर्ण रूप से बेकार, विचित्र और घृणित बनाते हैं।

अपने प्राकृतिक उपहार से सम्मान पाने के बजाय, वह उपहास जीतती है। यह कहावत युवाओं को बाहरी सुंदरता को नहीं, बल्कि आंतरिक सुंदरता को प्राथमिकता देने की हिदायत देती है। बहुत खूब।

वॉल्टके की व्याख्या में प्रतीकात्मक समानता के उल्लेख के साथ, जो डेलित्ज़ पर उनकी सचेत निर्भरता का संकेत देता है, हम पूर्ण चक्र में आ गए हैं और खुद को डेलित्ज़ के विचार के साथ वापस पाते हैं कि नीतिवचन 11.22 एक प्रतीकात्मक कहावत है जिसमें पहली और दूसरी पंक्तियाँ एक-दूसरे से संबंधित हैं चित्र और उसका कैप्शन. ऐसा प्रतीत होता है कि डेलित्ज़ के मन में नीतिवचन की पुस्तक से प्रेरित हास्य चित्रों की एक पुस्तक के पृष्ठ 27 पर चित्रित किया गया है। एक महिला की पोशाक में एक फूली हुई सुअर की छवि और उसकी नाक के माध्यम से एक सोने की अंगूठी को नीतिवचन 11.22 के रूप में नीचे एक कैप्चर के साथ प्रदान किया गया है। लेकिन क्या नीतिवचन सचमुच यही कहते हैं? मुझे नहीं लगता।

नीतिवचन 11.22 की व्याख्या के संदर्भ के रूप में नीतिवचन की पूरी पुस्तक पर एक नज़र और इसकी वाक्यात्मक संरचना और काव्यात्मक समानता पर विचार हमें नीतिवचन की एक अलग व्याख्या के लिए तैयार करेगा। हालाँकि, इससे पहले कि मैं इसमें जाऊँ, मैं बस इस बात पर ज़ोर देना चाहता हूँ कि मैंने साहित्य की इस समीक्षा और कहावत के स्वागत के इतिहास पर इतना समय क्यों बिताया या समझाना चाहता हूँ। वस्तुतः जिन टिप्पणीकारों और व्याख्याकारों को मैंने उद्धृत किया है वे सामान्य रूप से धर्मग्रंथ के बहुत योग्य, बहुत सक्षम व्याख्याकार हैं।

हालाँकि, मुझे लगता है कि उनमें से हर कोई, ईमानदारी से कहूँ तो, मेरे वर्तमान परिप्रेक्ष्य से, कहावत को सतही रूप से पढ़ने में लग गया है क्योंकि मुझे लगता है कि बहुत से लोग सोचते हैं कि ये कहावतें सीधी हैं और वे, यह बिल्कुल स्पष्ट है कि क्या है उनका वास्तव में मतलब है, जबकि वास्तव में, मेरा मानना है, इनमें से कई कहावतें अविश्वसनीय रूप से सूक्ष्म हैं, कभी-कभी व्यंग्यात्मक होती हैं, कभी-कभी जानबूझकर उन्हें पहली बार पढ़ने या पहली बार सुनने में गुमराह करती हैं, और फिर उन लोगों की धारणाओं को कमजोर कर देती हैं जो कहावत को पढ़ते या सुनते हैं। सोचा। लेकिन अब मुझे एक व्याख्यात्मक संदर्भ के रूप में नीतिवचन की पुस्तक के बारे में बात करने दीजिए। पहली नज़र में, 1122 में एक महिला और एक सोने की

अंगूठी के बीच दिलचस्प और ज्वलंत तुलना नीतिवचन की किताब में अलग-थलग दिखाई दे सकती है, जो बहुत पुरुष-उन्मुख प्रतीत होती है।

उदाहरण के लिए, एक महिला ने दावा किया, वह कहावत, जिसमें अन्यत्र महिलाओं के बारे में कहने के लिए बहुत कम है और कुछ प्रशंसात्मक से बहुत दूर है, उसे इस तरह की स्तुति के साथ समाप्त करना चाहिए, वह नीतिवचन 31, 10 से 31 का जिक्र कर रहा है, यह आश्चर्यजनक है, अंत उद्धरण. एक बार जब पाठकों ने अतीत के पुरुष-प्रधान पाठों के जंगल के माध्यम से अपना रास्ता साफ़ कर लिया, तो एक दिलचस्प परिदृश्य सामने आता है, एक ऐसा दृश्य जिसमें परिदृश्य के चारों ओर विभिन्न प्रकार की आकर्षक महिलाएँ दिखाई देती हैं। पुस्तक के सात संग्रहों में से प्रत्येक में महिलाओं द्वारा या महिलाओं के बारे में महत्वपूर्ण कथन शामिल हैं।

मेरी गिनती में, संग्रह एक, अर्थात् नीतिवचन 1 से 9, में 151 कहावतें हैं जो किसी न किसी रूप में महिलाओं से संबंधित हैं। यानी 59%. संग्रह दो, अध्याय 10 से 22, 16 में 19 छंद हैं, 5%।

संग्रह तीन, 22, 17 से 24, 22 में चार छंद हैं, 6.7%। संग्रह चार, 24, 23 से 34 तक एक छंद है, 8.3%। संग्रह पाँच, नीतिवचन 75 से 29, छह छंद हैं, 4.3%। संग्रह छः, नीतिवचन 30, 1 से 33 तक आठ श्लोक हैं, अर्थात् 24.2%। और संग्रह सात में, यानी नीतिवचन 31, 1 से 31, सभी 31 छंद या तो एक महिला द्वारा बोले गए हैं, छंद 2 से 9, छंद एक में रानी माँ को दैवज्ञ के वक्ता के रूप में पेश किया गया है, या एक महिला के बारे में है, छंद 10 से 31. 100%. पहले और आखिरी संग्रह में अब तक महिलाओं द्वारा या उनके बारे में दिए गए बयानों का अनुपात सबसे अधिक है।

नीतिवचन 1 से 9, क्षमा करें, नीतिवचन 1 से 9, जो सामान्य सहमति से पूरी पुस्तक का परिचय प्रस्तुत करता है, उल्लेखनीय महिलाओं की एक श्रृंखला से आबाद है, जिनमें से अधिकांश पुरुष ध्यान आकर्षित करने के लिए प्रतिस्पर्धा करती हैं। और अंतिम संग्रह, नीतिवचन 31, जाहिरा तौर पर एक महिला प्राधिकारी व्यक्ति द्वारा बोला गया है और उन सभी में सबसे उल्लेखनीय महिला, 31, 10 से 31 की बहादुर पत्नी का वर्णन करता है। नीतिवचन की पुस्तक वस्तुतः आकर्षक महिलाओं द्वारा सैंडविच की गई है।

अधिकांश टिप्पणीकार इससे यह निष्कर्ष निकालते हैं कि नीतिवचन 1 से 9 और नीतिवचन 31 पुस्तक के चारों ओर एक व्याख्यात्मक ढाँचा बनाते हैं। लियो पेरड्यू का बयान प्रतिनिधि है. उद्धरण, नीतिवचन 1 से 9 और 31 में उपदेशात्मक कविताओं की उपस्थिति पूरी पुस्तक के लिए व्यापक समावेशन प्रदान करती है।

यह विशेषता महज साहित्यिक वृद्धि, अंतिम उद्धरण से कहीं अधिक का प्रतिनिधित्व करती है। हालाँकि, आश्चर्यजनक रूप से, नीतिवचन 10 से 30 में सामग्री के लिए पेश की गई वास्तविक व्याख्या की प्रक्रिया में, जिसमें नीतिवचन 11:22 भी शामिल है, जैसा कि हमने देखा है, विद्वानों की व्याख्याओं में इस कथित व्याख्यात्मक ढांचे का प्रभाव शायद ही कभी दिखाई देता है। . नीतिवचन की पुस्तक में महिलाओं के बारे में या उनके द्वारा इतनी सामग्री क्यों है? वास्तव में, 219 श्लोक जितना, 23.5%। महिलाओं, महिला व्यक्तित्वों और महिला रूपकों के प्रति इतनी व्यस्तता क्यों? मुझे तीन कारण नजर आते हैं.

सबसे पहले, नीतिवचन के संपादकों ने हिब्रू व्याकरण में ज्ञान, होक्मा जैसे अमूर्त संज्ञाओं को स्त्री लिंग के साथ प्रस्तुत करने की प्रवृत्ति का उपयोग किया है ताकि आकर्षक महिला आकृतियों की एक श्रृंखला तैयार की जा सके जो पुरुष पाठक की रुचि को बनाए रखती है। दूसरे, चूंकि पुस्तक में मुख्य संबोधनकर्ता युवा पुरुष हैं, लिंग संबंधों पर निर्देश लक्षित दर्शकों के लिए एक दिलचस्प विषय है। तीसरा, अपने समाज में नेतृत्व की भूमिका के लिए तैयार किए जा रहे युवा पुरुषों के लिए माताओं, पत्नियों, बहनों और अन्य महिलाओं के साथ स्वस्थ और वैध संबंधों के बारे में शिक्षा उस समाज के सर्वोत्तम हित में है, क्योंकि यह परिवार को एक प्रमुख सामाजिक संस्था के रूप में बढ़ावा देती है और योगदान देती है। , इसलिए हम आशा करते हैं, इसके भविष्य के नेताओं और इस प्रकार समग्र रूप से समाज की अखंडता और खुशी की।

इन दो कारणों, या तीन कारणों के परिप्रेक्ष्य से नीतिवचन में महिलाओं के बारे में इस बड़ी मात्रा में पाठ्य सामग्री का विस्तृत अध्ययन तत्काल आवश्यक है। मुझे अब ऐसा करने का समय नहीं मिला है, लेकिन मेरे पीएचडी छात्रों में से एक, आदरणीय, अब आदरणीय डॉ. जेनेट हार्टवेल ने इसी विषय पर पीएचडी थीसिस का समापन किया है। हालाँकि, अभी के लिए, यह बताना पर्याप्त है कि नीतिवचन 11.22 अभी बताए गए दो कारणों का जवाब देता है।

यह पुस्तक के युवा पुरुष दर्शकों के लिए अत्यधिक सामयिक है और यह आम हित में भी है, इसलिए मैं तर्क दूंगा। अगले कुछ मिनटों में, मैं यह दिखाने की कोशिश करूंगा कि यह कहावत युवाओं को केवल बाहरी दिखावे के आधार पर अपना जीवनसाथी चुनने के खिलाफ चेतावनी देने से संबंधित है। यह समझने के लिए कि कहावत इस उद्देश्य को कैसे प्राप्त करती है, अब हमारे लिए इसकी वाक्य-विन्यास और काव्यात्मक संरचना को देखना आवश्यक है।

तो मैकिन्ले की व्याख्या में उठाए गए मुद्दों में से एक, जिस पर हमने पहले चर्चा की थी, वह संभावना थी कि यह वास्तव में वह महिला नहीं है जिसकी तुलना नीतिवचन 11.22 में सुअर से की गई है। इसे सत्यापित करने के लिए, हमें उन व्यक्तिगत वस्तुओं पर अधिक बारीकी से गौर करने की आवश्यकता है जो समीकरण के दोनों हिस्सों को बनाते हैं। हिब्रू में, कहावत में केवल आठ शब्द होते हैं। काव्य पंक्ति इस प्रकार है।

नेटज़ेम ज़हाव बाव चैटज़िर , ईशा याफ़ा वा ' सरुत ta'am . इसे पढ़ते समय मैंने जो संक्षिप्त विराम लगाया, वह हिब्रू लिपि में मैसोरेटिक उच्चारण, एडनाच को दर्शाता है, जो कहावत को प्रत्येक के लिए समान संख्या में शब्दों के दो हिस्सों में विभाजित करता है। और समान संख्या में व्यंजन, पहली आधी पंक्ति में 12 और दूसरी में 13।

पहली नज़र में, सुअर महिला के बराबर समीकरण के पक्ष में दो विचार प्रतीत होते हैं। सबसे पहले, हिब्रू में, सुअर, हत्ज़िर और महिला, ईशा के लिए शब्द , कहावत के केंद्र में, पहले भाग के अंत में और कविता के दूसरे भाग की शुरुआत में एक-दूसरे के सामने रखे गए हैं। दूसरे, सुअर और महिला ही एकमात्र जीवित प्राणी हैं जिनका उल्लेख कहावत में किया गया है, जो एक स्पष्ट समानता का सुझाव देता है जो संपर्क के अन्य बिंदुओं को मात देने की धमकी देता है।

हालाँकि, मेरे अगले कुछ बयान एक अलग समीकरण का समर्थन करते हैं। नीतिवचन 11.22 का शाब्दिक अनुवाद अधिक स्पष्ट रूप से इंगित कर सकता है कि नीतिवचन के विभिन्न भाग एक साथ कैसे फिट होते हैं। सुअर के थूथन में एक सोने की अंगूठी, एक खूबसूरत महिला जो विवेक से दूर हो गई है।

टिप्पणीकार आम तौर पर ध्यान देते हैं कि कहावत तुलना करती है। हालाँकि कहावत में कोई तुलनात्मक कण नहीं हैं, फिर भी अधिकांश टिप्पणीकारों द्वारा इसे उपमा के रूप में ही देखा जाता है। एक उपमा को ऐसे तुलनात्मक कणों के माध्यम से विशेष रूप से चिह्नित करने की आवश्यकता नहीं है क्योंकि हिब्रू कविता की एक पंक्ति की तुलनात्मक प्रकृति को समानता के माध्यम से व्यक्त किया जा सकता है, जैसा कि एडेल बर्लिन ने बताया है।

मुझे कहावत की समानता की प्रकृति के बारे में साहित्य में कोई संकेत नहीं मिला है, शायद इसलिए क्योंकि यह उस समय पहले बिशप रॉबर्ट लाउथ द्वारा प्रस्तावित पर्यायवाची, एंटीथेटिक , या सिंथेटिक समानता की किसी भी साफ-सुथरी श्रेणी में फिट नहीं बैठता है। यदि किसी को लाउथ के अब अप्रचलित वर्गीकरण का पालन करना हो, तो उसे इसे पर्यायवाची समानता कहना होगा। लेकिन नीतिवचन के दो हिस्सों में एक-दूसरे से मेल खाने वाले अलग-अलग शब्द शब्द के सख्त अर्थ में पर्यायवाची नहीं हैं।

मुझे लगता है कि आगे बढ़ने का एक बेहतर तरीका बर्लिन के साथ यह स्वीकार करना है कि भाषा के सभी पहलुओं से समानता सक्रिय होती है। हम माइकल ओ'कॉनर की इस अंतर्दृष्टि से आगे बढ़ेंगे कि आधी रेखा, यानी, उनके नामकरण में रेखा, मूल इकाई है और प्रत्येक आधी पंक्ति के वाक्यात्मक स्वरूप पर एक नज़र डालने के साथ अपना विश्लेषण शुरू करेंगे। पहली आधी पंक्ति में चार शब्द नेटज़ेमज़ाहव शामिल हैं बाव चैटज़िर ने सुअर के थूथन में सोने की अंगूठी का अनुवाद किया।

यह स्वाभाविक रूप से दो भागों में बंट जाता है, जिनमें से प्रत्येक में दो शब्द होते हैं। पहला भाग एक संज्ञा, अंगूठी शब्द से शुरू होता है, जिसे बाद में एक विशेषण, शब्द सुनहरा, से परिभाषित किया जाता है। दूसरे भाग में भी दो संज्ञाएँ शामिल हैं, जिनमें से पहला अविभाज्य पूर्वसर्ग बा'इन द्वारा प्रस्तुत किया गया है ।

अपने आप में, आधी पंक्ति एक विशेषण के माध्यम से किसी वस्तु, एक अंगूठी का वर्णन मात्र है जो इसकी सुंदरता या मूल्य को उजागर करती है। यह सुनहरा है. इसके बाद एक क्रियाविशेषण वाक्यांश आता है जो सुअर के थूथन में वस्तु का स्थान बताता है।

एक स्थान जो इसका अवमूल्यन करता है क्योंकि इसकी अनुपयुक्त स्थिति इसे विचित्र बना देती है। अब मैं दूसरी छमाही की पंक्ति पर आता हूं। इसमें समान रूप से चार शब्द ईशा याफ़ा शामिल हैं v'sarat ta'am , बिना विवेक के एक खूबसूरत महिला का अनुवाद।

पुनः, आधी पंक्ति स्वाभाविक रूप से दो भागों में विभाजित हो जाती है जिसमें प्रत्येक में दो शब्द होते हैं। पहला भाग फिर से एक संज्ञा, महिला शब्द से शुरू होता है, जिसे बाद में एक विशेषण, सुंदर शब्द से परिभाषित किया जाता है। दूसरे भाग में, पहली आधी पंक्ति से थोड़ा भिन्न रूप में,

संयोजन द, और का समावेश होता है, जो एक कण का परिचय देता है जिसके बाद एक संज्ञा आती है।

अपने आप में, आधी पंक्ति एक विशेषण के माध्यम से एक व्यक्ति, एक महिला का वर्णन है जो उसे सुंदर के रूप में योग्य बनाती है। इसके बाद एक सहभागी सापेक्ष उपवाक्य आता है जो उस व्यक्ति की पिछली कार्रवाई का वर्णन करता है जिसे उसने विवेक से बदल दिया है। एक ऐसा कार्य जो उसका अवमूल्यन करता है क्योंकि उसने एक ऐसे गुण को अस्वीकार कर दिया है जिसे विभिन्न सामाजिक संबंधों में मनुष्यों के लिए एक मूल्यवान संपत्ति माना जाता है।

दो आधी पंक्तियों के वाक्यात्मक विश्लेषण और प्रत्येक में शब्दों के अर्थ और व्यावहारिक कार्यों की तुलना के आधार पर, अब हम यह निर्धारित कर सकते हैं कि प्रत्येक में किन भागों की तुलना की गई है। जैसा कि किसी भी सफल तुलना में होता है, बराबर के साथ तुलना बराबर होनी चाहिए और है। अंगूठी की तुलना स्त्री से की जाती है।

तुलना का तात्पर्य यह है कि दोनों अपने बाहरी स्वरूप के कारण मूल्यवान हैं। एक सुनहरा है, दूसरा सुंदर है. हालाँकि, दोनों में एक द्वितीयक विशेषता है जो उनका अवमूल्यन करती है।

एक अशुद्ध जानवर के थूथन में, अनुचित स्थान पर स्थित एक आभूषण है। दूसरी एक महिला है जिसने उस गुण को अस्वीकार कर दिया है जो उसे समाज का एक मूल्यवान सदस्य बनाता। उसने विवेक को अस्वीकार कर दिया है.

कुल मिलाकर, महिला की तुलना सुअर से नहीं बल्कि अंगूठी से की गई है। महिला को उसके रूपक समकक्ष के साथ तुलना के माध्यम से अनुभव और समझा जाता है। वे विशेषताएँ साझा करते हैं।

एक मूल्यवान और सुंदर सामग्री से बना है। दूसरा शारीरिक रूप से आकर्षक है जो उन्हें तुलनीय बनाता है क्योंकि वे एक रूपक पत्राचार की सुविधा प्रदान करते हैं जो मानव मूल्य प्रणाली के अनुभवात्मक आधार के माध्यम से काम करता है जिसे सरल कथन द्वारा व्यक्त किया जा सकता है, सौंदर्य मूल्यवान है। हालाँकि, दिलचस्प बात यह है कि यह तुलना संशोधन के साथ-साथ चलती है।

एक व्यक्ति के साथ एक वस्तु की तरह व्यवहार किया जाता है। एक अंगूठी। जानवर नहीं.

यह कथन कि एक महिला जिसे मुख्य रूप से उसकी बाहरी उपस्थिति के लिए महत्व दिया जाता है, एक निश्चित प्रकार की चीज है, भले ही वह मूल्यवान हो, अंतर्निहित मूल्य प्रणाली को उजागर करती है जो विचाराधीन महिला को अधिग्रहण के लिए विचाराधीन वस्तु में बदल देती है। अब मैं अपने निष्कर्ष पर आता हूं। नीतिवचन 11.22 में दिए गए कथन का उन संदर्भों से स्वतंत्र कोई अर्थ नहीं है जिनमें इसे पढ़ा और सुना जाता है।

नीतिवचन विद्वानों के बीच संदर्भों को प्रदर्शन संदर्भ कहा जाता है। साहित्यिक प्रदर्शन संदर्भों सहित विशेष स्थितियों के आधार पर, किसी दी गई कहावत के विभिन्न अर्थ हो सकते हैं। इसके

व्यावहारिक प्रभाव के नतीजों के साथ नीतिवचन 11.22 के चार संभावित प्रदर्शन संदर्भों का उल्लेख 1985 में क्लाउडिया काम्प के निम्नलिखित उद्धरण में किया गया है।

इस कहावत का उपयोग किसी युवक को ऐसी महिला के साथ संबंध बनाने से हतोत्साहित करने या किसी खूबसूरत महिला को किसी विशेष स्थिति में विवेक बनाए रखने के लिए प्रोत्साहित करने के लिए प्रभावी ढंग से किया जा सकता है। एक बार, एक खूबसूरत महिला के अविवेक के कारण किसी और के साथ वास्तव में कुछ कठिन हो गया था या एक बार उसने खुद को अपमानित किया था, तो कहावत का उपयोग यह समझाने के लिए मूल्यांकनात्मक रूप से किया जा सकता है कि चीजें ऐसी क्यों हुईं। नीतिवचन की पूरी किताब की पृष्ठभूमि में, इनमें से पहला और तीसरा नीतिवचन 11.22 के साहित्यिक प्रदर्शन संदर्भों द्वारा परिकल्पित संभावित स्थितियों का निर्माण करता है। यह कहावत एक ऐसे युवक की कल्पना करती है जो एक खूबसूरत महिला को पसंद करता है, हालांकि उसमें विवेक की कमी है, जो इस कहावत को गढ़ने वालों की नजर में स्पष्ट रूप से एक प्रमुख गुण है।

वो ऐसा क्यों करेगा? कुछ सामाजिक संदर्भों में, उसकी सुंदरता उसे एक युवा व्यक्ति के लिए एक सुशोभित संपत्ति बनाती है। वह अन्य पुरुषों की प्रशंसा या ईर्ष्या को आकर्षित कर सकती है और इस प्रकार साथियों के बीच उसकी स्थिति को बढ़ावा दे सकती है। जैसा कि नीतिवचन 12.4 हमें बताता है, एक अच्छी पत्नी अपने पति का मुकुट होती है।

यह कहावत, 11:22 से केवल 12 श्लोक दूर, एक विशेष प्रकार की महिला को एक पुरुष के लिए आभूषण के रूप में वर्णित करती है। दोनों कहावतें एक ही मूल रूपक का प्रयोग करती हैं, स्त्री पति के श्रृंगार के समान है। अंततः, हालाँकि, एक अविवेकी पत्नी वाला व्यक्ति सार्वजनिक रूप से उसके अनुचित व्यवहार के कारण स्वयं को अपमानित और अपमानित महसूस करेगा।

चूँकि वह विवेकपूर्ण व्यवहार की परवाह नहीं करती, इसलिए उस तरह के सामाजिक कौशल की नींव जो वास्तव में उसके पति की सामाजिक स्थिति को बढ़ाएगी, नीतिवचन 31.10.231 में सुझाया गया है। नीतिवचन की पूरी किताब की पृष्ठभूमि में व्याख्या की गई है, जिसमें युवा पुरुषों को उपयुक्त जीवनसाथी के बारे में सलाह देना बहुत महत्वपूर्ण है, नीतिवचन 11.22 अन्य कहावतों के साथ अपना स्थान लेता है जो बुराइयों वाली महिलाओं के खिलाफ चेतावनी देते हैं। बिना समझ की एक खूबसूरत महिला सुअर के थूथन में सोने की अंगूठी की तरह होती है, यह कहावत शादी की तैयारी के संदर्भ में है। नीतिवचन की पुस्तक में, यह नवयुवकों को संबोधित है और उन्हें चेतावनी देती है कि वे किसी सामाजिक रूप से अयोग्य महिला से उसके अच्छे दिखने के कारण विवाह करके स्वयं को मूर्ख न बनाएं।

विवेक की कमी का अर्थ बुद्धि की कमी नहीं है। ताम शब्द का विवेक शब्द से अनुवाद , जैसा कि यह सामान्य है, उचित लगता है क्योंकि यह एक ऐसे गुण को संदर्भित करता है जो सामाजिक कौशल को दर्शाता है। फॉनटेन की टिप्पणी कि यह पितृसत्तात्मक समाज में किसी के स्थान के ज्ञान को संदर्भित करता है, व्यापक नहीं है, लेकिन महिलाओं और पुरुषों द्वारा उचित सार्वजनिक व्यवहार की समझ और प्रतिबद्धता को शामिल करने के लिए इसे व्यापक बनाने की आवश्यकता

है, जिससे सभ्यता के आधार पर सामाजिक बातचीत को बढ़ावा मिलेगा। विनम्रता और आपसी सम्मान.

विवेक तो महिलाओं और पुरुषों में अपेक्षित एक गुण है। निष्कर्ष निकालने के लिए, यदि एक खूबसूरत महिला सोने की अंगूठी है और यदि उसकी विवेक की कमी सुअर के थूथन में सोने की अंगूठी के बराबर है, और यदि कहावत युवा पुरुषों को संबोधित है तो फिर सुअर कौन है? एक संभावित उत्तर, निश्चित रूप से, रूपक समीकरण में निहित है, पत्नी पति के श्रंगार के बराबर है, नीतिवचन 12 श्लोक 4 देखें। सुअर के थूथन के माध्यम से एक सुनहरी अंगूठी की छवि दो प्रकार की अंगूठियों को दर्शाती है जो वास्तव में काफी भिन्न हैं। एक सजावटी सोने की अंगूठी है जिसे महिलाएं नाक में पहनती हैं।

दूसरी सस्ती धातु से बनी उपयोगिता अंगूठी है जिसे उपद्रवी जानवरों के थूथन में डाला जाता है ताकि उन्हें नियंत्रित किया जा सके, ज्यादातर असंबद्ध नर नमूनों को नियंत्रित किया जा सके जिनकी पौरूषता उन्हें प्रबंधित करना अधिक कठिन बना देती है। कहावत की सरलता यह है कि यह एक ही समय में दोनों छवियों को उजागर करती है, भले ही वे वास्तविक दुनिया में अतुलनीय हों। यह उन्हें व्यंग्यात्मक रूप से जोड़ता है और दो छवियों को एक साथ उजागर करता है, पहली छवि एक युवा पुरुष की है जो एक खूबसूरत महिला के साथ दिखावा करने की कोशिश कर रहा है, पुरुष नाक के माध्यम से सोने की अंगूठी पहनने के बराबर है, दूसरी अंतिम प्रभाव की तस्वीर है जिसे चुनना है आंतरिक मूल्यों पर नज़र रखता है।

युवक को दिखाया जाएगा कि वह वास्तव में एक सुअर है जिसकी सुंदर लेकिन अविवेकी पत्नी उसे नाक से पकड़ती है।

यह डॉ. नॉट हेम और नीतिवचन की पुस्तक पर उनकी शिक्षा है। यह सत्र संख्या 11 है, नीतिवचन 11:22 सुअर के थूथन में सोने की अंगूठी।