रॉबर्ट वानॉय , व्यवस्थाविवरण, व्याख्यान 10ए

© 2011, डॉ. रॉबर्ट वानॉय , डॉ. पेरी फिलिप्स, और टेड हिल्डेब्रांट

संधि वाचा सादृश्य और व्यवस्थाविवरण की तिथि - आपत्तियाँ और प्रतिक्रियाएँ

सेफ़ायर अरामी संधियाँ और उनके अंतर

जबकि अरामी संधियाँ दोनों स्थानों के देवताओं का हवाला देती हैं, असीरियन संधियाँ केवल असीरियन राजा के देवताओं का हवाला देती हैं। अरामाइक संधियों की कुछ विशेषताएं हैं जो हित्ती संधियों के करीब लगती हैं। संधि के गवाह के रूप में बुलाए गए देवताओं के चयन में, अरामी संधि में सुजरेन और जागीरदार, महान राजा और जागीरदार दोनों के देवताओं का उल्लेख किया गया है। हित्ती संधियों में दोनों भागीदारों के देवताओं को गवाह के रूप में नामित किया गया है, जबकि असीरियन संधियों में केवल असीरियन देवताओं का नाम है। सेफ़ायर की अरामाइक संधियों में सूत्रीकरण की शैली के अन्य तकनीकी बिंदुओं में , मैं नहीं जाऊंगा, लेकिन बहुत सी ऐसी शब्दावली है जो असीरियन संधि की शैली की तुलना में हित्ती संधि के करीब है। सूत्रीकरण. तो आप सेफ़ायर संधियों के कुछ खंडों को असीरियन संधियों की तुलना में हित्ती संधियों के अधिक निकट पाते हैं।

सेफ़ायर संधियों के संबंध में निष्कर्ष । वे पहले की हित्ती संधियों के साथ कुछ निश्चित, घनिष्ठ समानताएँ प्रदर्शित करते हैं, लेकिन साथ ही महत्वपूर्ण अंतर भी प्रदर्शित करते हैं, विशेष रूप से ऐतिहासिक प्रस्तावना की कमी, मूल दायित्व और शर्तों की एकतरफा प्रकृति। अब, मैंने शर्तों की एकतरफा प्रकृति का उल्लेख नहीं किया है, लेकिन हित्ती संधियों की तुलना में कई और धाराएं हैं जो

सेफ़ायर संधियों में प्रमुख भागीदार के अधिकारों की रक्षा करती हैं। 3. व्यवस्थाविवरण की तिथि के लिए संधि वाचा सादृश्य के निहितार्थ 3. यहाँ है, "व्यवस्थाविवरण की तिथि के लिए संधि वाचा सादृश्य के निहितार्थ।" इन सभी को एक साथ लाने के लिए, वर्तमान साक्ष्य यह

संकेत देते हैं कि हित्ती आधिपत्य संधि संधि दस्तावेज़ के एक अद्वितीय प्रारंभिक रूप का प्रतिनिधित्व करती है जिसे बाद में 7वीं शताब्दी के एसरहद्दोन की असीरियन संधियों, या अरामी सेफ़ायर संधियों में दोहराया नहीं गया है जिसे क्लाइन ने अपना क्लासिक कहा है। रूप। और रूप में उस अंतर के साथ जुड़ी हुई एक अलग भावना है। सुरज़ेरेन के लिए जागीरदार का आभार और सम्मान हित्ती संधियों में एक आवश्यक तत्व है। यह असीरियन और सेफायर संधियों से काफी अलग है। तो क्लाइन आधिपत्य संधि के दस्तावेजी रूप के विकास के अच्छे कारण के साथ बात करते हैं। और जबकि मतभेदों को अतिरंजित नहीं किया जाना चाहिए और क्लाइन इसे स्वीकार करते हैं, वे कहते हैं, "वास्तव में, एक प्रजाति है जो हम पूरे पुराने नियम के समय में मिलते हैं, और उस एक प्रजाति के बावजूद, कुछ समानांतर तत्व हैं लेकिन ये अंतर हैं कि की ओर इशारा किया जा सकता है. मुझे लगता है कि इस स्पष्ट विकास को परिभाषित करने का कारण है, और फिर ड्यूटेरोनॉमी अपनी संरचना और भावना में 8 वीं शताब्दी की सेफ़ायर संधियों या 7 वीं शताब्दी की असीरियन संधियों की तुलना में पहले की हित्ती संधियों से अधिक निकटता से मेल खाती है। यही उनकी थीसिस है.

*महान राजा की संधि में*एस ओ क्लाइन का निष्कर्ष, पृष्ठ 43 , मुझे लगता है कि इसमें बहुत योग्यता है और इसे जितना ध्यान दिया गया है उससे अधिक ध्यान देने योग्य है। वह इसे इस प्रकार कहते हैं: "हालांकि पहले और बाद की संधियों के बीच इसकी आवश्यक निरंतरता और पैटर्न को पहचानना आवश्यक है, दूसरी सहस्राब्दी ईसा पूर्व की हित्ती संधियों को शास्त्रीय रूप में और बिना किसी संदेह के व्यवस्थाविवरण की पुस्तक के रूप में अलग करना उचित है।" इस दस्तावेजी विकास में क्लासिक चरण से संबंधित है। यहाँ महान राजा की ड्यूटेरोनोमिक संधि के मोज़ेक मूल के *प्रथम दृष्टया मामले की महत्वपूर्ण पुष्टि है।* यह क्लाइन के तर्क की प्रकृति है; यही वह आधार है जिस पर यह टिका है। मुझे लगता है कि उसने एक अच्छा मामला बनाया है।

क्लाइन के निष्कर्ष की अस्वीकृति: 7 वीं शताब्दी की ऐतिहासिक प्रस्तावना(?)

अब हमारा समय तेज़ी से ख़त्म हो रहा है, लेकिन मुझे--कुछ समकालीन आलोचनात्मक विद्वानों की प्रतिक्रियाओं में जाने से पहले, जो इस निष्कर्ष को अस्वीकार करते हैं और क्यों--बस फिर से जेए थॉम्पसन का उल्लेख करते हैं। आप में से कुछ लोगों ने इसे ड्यूटेरोनॉमी पर उनकी टिप्पणी में पहले ही पढ़ा होगा, जो कि *टिंडेल कमेंट्री श्रृंखला,* पृष्ठ 51 और 52, उस परिचयात्मक खंड में है। वह क्लाइन के तर्क की ताकत के बारे में आपत्ति व्यक्त करते हैं। यहाँ वह क्या कहता है, "इस संभावना को अनुमति दी जानी चाहिए कि व्यवस्थाविवरण को किसी ऐसे व्यक्ति द्वारा एक प्राचीन संधि के रूप में प्रस्तुत किया गया था जिसने मूसा के समय के बहुत बाद लिखा था।" बाद में लिखने वाले किसी ने इस सामग्री को पहले वाले रूप में रख दिया। इसके अलावा, उन्होंने सातवीं शताब्दी की संधि में ऐतिहासिक प्रस्तावना पर एएफ कैंपबेल के एक लेख का हवाला देते हुए इस दृष्टिकोण पर सवाल उठाया कि ऐतिहासिक प्रस्तावना दूसरी सहस्राब्दी ईसा पूर्व की संधियों की विशिष्ट विशेषता थी। अब, जैसा कि मैंने कुछ ही मिनट पहले संकेत दिया था, ऐतिहासिक प्रस्तावना हित्ती संधि में थी, लेकिन यह 7 वीं या 8 वीं शताब्दी की संधि के किसी भी हिस्से में ज्ञात नहीं थी। थॉम्पसन एएफ कैंपबेल के एक लेख, "सातवीं शताब्दी की संधि में एक ऐतिहासिक प्रस्तावना" का हवाला देते हैं। इसके बाद थॉम्पसन ने निष्कर्ष निकाला, "इसलिए यह तथ्य कि ड्यूटेरोनॉमी का एक ऐतिहासिक परिचय है, आवश्यक रूप से दूसरी सहस्राब्दी की तारीख के लिए एक तर्क नहीं है, हालांकि यह हो सकता है।" दूसरे शब्दों में, यदि आपके पास यहां एक ऐतिहासिक प्रस्तावना के साथ संधि है, तो तथ्य यह है कि आपके पास यहां ऐतिहासिक प्रस्तावना है, यह आवश्यक रूप से मोज़ेक तिथि के लिए एक तर्क नहीं है, हालांकि यह हो सकता है।

वन्नॉय की प्रतिक्रिया

अब इसके जवाब में, मुझे लगता है कि इस बात पर ध्यान दिया जाना चाहिए कि कैंपबेल नाम के व्यक्ति ने जो ऐतिहासिक प्रस्तावना पाई है, जिसे वह सातवीं शताब्दी के दस्तावेज़ में उद्धृत करता है, वह कोई स्पष्ट उदाहरण नहीं है। मैं आपको एक लेख के बारे

में बता सकता हूं जिसमें इस पर चर्चा की गई है और इसका विस्तार से वर्णन किया गया है। एक अन्य साथी की टिप्पणी बहुत भ्रमित करने वाली है. ईएफ कैंपबेल, एएफ कैंपबेल की तुलना में - दो अलग-अलग पत्रिकाओं में दो अलग-अलग लेख - ईएफ कैंपबेल कहते हैं, "पढ़ना स्पष्ट नहीं है" कि सातवीं शताब्दी की संधि में एक ऐतिहासिक प्रस्तावना है। इसके अलावा, मुझे लगता है कि इस पर ध्यान दिया जाना चाहिए, जबकि इस संभावना को पूरी तरह से खारिज नहीं किया जा सकता है कि किसी ने व्यवस्थाविवरण को मूसा के दिन के लंबे समय बाद संधि के रूप में ढाला; आप इसे सैद्धांतिक संभावना के रूप में पूरी तरह से खारिज नहीं कर सकते। बाद के समय में, कोई भी हित्ती संधि प्रपत्र का उपयोग कर सकता था, सामग्री ले सकता था, और उसके साथ भाग सकता था। आप इसे एक संभावना के रूप में खारिज नहीं कर सकते। फिर भी, क्लाइन की स्थिति इस तरह से शायद ही अमान्य हो, और उसके मॉडल के पक्ष में अभी भी बहुत सारे सबूत हैं।

क्लाइन ने अपनी नवीनतम पुस्तक, *द स्ट्रक्चर ऑफ बाइबिलिकल अथॉरिटी*, पृष्ठ 10 में टिप्पणी की है: "यदि एक बार यह मान लिया जाए कि ड्यूटेरोनोमिक संधि किसी विशेष अवसर के लिए पूरी की गई होगी, तो पुस्तक का व्यापक अभिविन्यास इज़राइल की स्थिति पर होगा मोज़ेक युग, और विशेष रूप से इस संधि की केंद्रीय चिंता, सभी चीजों में, जोशुआ का वंशवादी उत्तराधिकार, जो पुस्तक की 7 वीं शताब्दी की उत्पत्ति के समर्थकों के लिए हमेशा अजीब होता है, उनके लिए काफी व्याख्यात्मक हो जाता है। दूसरे शब्दों में, यदि आप व्यवस्थाविवरण की संरचना को समग्र रूप से लेते हैं, और यह सब मोज़ेक युग की ओर धकेलता है, और विशेष रूप से यहोशू और मूसा के वंशवादी उत्तराधिकार का मामला है, तो यह उस व्यक्ति के लिए काफी समझ से बाहर हो जाता है जो इसे बनाए रखना चाहता है। सातवीं सदी की उत्पत्ति.

हमारा समय ख़त्म हो गया है. इसमें मुझे मेरी अपेक्षा से अधिक समय लग रहा है क्योंकि मैं आपकी प्रस्तुतियाँ शुरू होने से पहले, पूजा के केंद्रीकरण के इस मामले पर चर्चा करना चाहता था। मेरे पास केवल दो और कक्षा घंटे हैं। हो सकता है मैं इसे न बना सकूं. अगले घंटे हम कुछ विद्वानों पर नज़र डालेंगे जो क्लाइन के मॉडल को अस्वीकार करते हैं।

अगले घंटे की शुरुआत:

बी. कुछ समकालीन आलोचनात्मक विद्वानों की प्रतिक्रियाएँ जो इस निष्कर्ष को अस्वीकार करते हैं कि इस संधि प्रपत्र का विकास व्यवस्थाविवरण की पुस्तक के लिए मोज़ेक उत्पत्ति की ओर इशारा करता है।

व्यवस्थाविवरण संधि प्रपत्र के शास्त्रीय चरण से मेल खाता है। हमने नोट किया है कि "ए" के अंतर्गत, "असीरियन और सेफ़ायर संधियों की हित्ती संधियों के साथ तुलना। " छोटा "बी" है, "कुछ समकालीन आलोचनात्मक विद्वानों की प्रतिक्रियाएँ जो इस निष्कर्ष को अस्वीकार करते हैं कि इस संधि प्रपत्र का विकास व्यवस्थाविवरण की पुस्तक के लिए मोज़ेक उत्पत्ति की ओर इशारा करता है।" हम इसे विस्तार से नहीं कर सकते. मैं अपने अगले विषय पर जाना चाहता हूं जो पूजा का केंद्रीकरण है, लेकिन हमें देखना होगा कि यह कैसे होता है। *कैथोलिक बाइबिल क्वार्टरली, 1967* में जेसी प्लास्टेरेस नाम के एक व्यक्ति ने केए किचन के *प्राचीन ओरिएंट और ओल्ड टेस्टामेंट की समीक्षा की।* यह एक ऐसी किताब है जिससे आप परिचित हैं। *प्राचीन ओरिएंट और ओल्ड टेस्टामेंट* में किचन वास्तव में क्लाइन के समान स्थिति लेता है, जो ड्यूटेरोनॉमी की उत्पत्ति के लिए मोज़ेक युग की

संधि संरचना के आधार पर बहस करता है। 1. प्लास्टरस का तर्क कॉन्ट्रा के. किचन

प्लास्टरस कहते हैं, और मैं बस उनसे एक पैराग्राफ उद्धृत करूंगा: "वह, [किचन] डीजे मैक्कार्थी के खिलाफ और जीई मेंडेनहॉल की पहले की अप्रकाशित स्थिति के पक्ष में तर्क देते हैं कि पुराने नियम की वाचा परंपराओं के समान संधि प्रपत्र केवल उसी दौरान मौजूद थे।" दूसरी सहस्राब्दी लेकिन उसके बाद नहीं । ठीक है और अच्छा है, लेकिन फिर किचन यह निष्कर्ष निकालता है कि वाचा की कथाएँ केवल 6 वीं शताब्दी में छह साहित्यिक रूप नहीं ले सकती थीं क्योंकि लेखकों को लंबे समय से अप्रचलित वाचा रूपों के बारे में कोई जानकारी नहीं थी। ऐसा प्रतीत होता है कि किचन ने इस आवश्यक तथ्य को नजरअंदाज कर दिया है कि प्राचीन निकट पूर्व में हित्ती वाचा का स्वरूप चाहे किसी भी तारीख में वर्तमान उपयोग से बाहर हो

गया हो, इज़राइल ने हमेशा अपने पंथ में उसी मूल वाचा के स्वरूप को बरकरार रखा होगा। ताकि परंपरा की प्रत्येक परत, जे, ई, डी, या इन प्रारंभिक स्रोतों का पुनर्वितरणात्मक संयोजन सभी एक ही मूल वाचा संरचना को प्रतिबिंबित करें। वह वास्तव में जो तर्क दे रहा है वह बस यह है: जो रूप हम बाइबिल की सामग्री में पाते हैं वह दूसरी सहस्राब्दी में हित्ती रूप के साथ संधि के विकास से मेल खाता है। लेकिन वह जो कह रहे हैं वह यह है कि किचन का तर्क यह मानता है कि इज़राइल ने इस रूप को बहुत बाद में नहीं अपनाया होगा, इस रूप को पंथ में कुछ फैशन में संरक्षित किया गया था, और फिर बहुत बाद के समय में अपनाया गया था। इसलिए यह तर्क देना कि व्यवस्थाविवरण की रचना दूसरी सहस्राब्दी में की जानी चाहिए, पंथ में संरक्षण की संभावना को नजरअंदाज करता है। अतः व्यवस्थाविवरण की रचना बाद में की जा सकती थी।

अब, मुझे लगता है कि आपको इसे एक सैद्धांतिक संभावना के रूप में स्वीकार करना होगा, लेकिन मुझे लगता है कि वह स्थिति जो खुला छोड़ती है वह यह सवाल है कि इज़राइल में वाचा का स्वरूप कब अपनाया गया था। पंथ में यह रूप कहां से आया? इसे मूल रूप से इज़राइल में कब अपनाया गया था? और इसके अलावा, संपूर्ण अनुबंध संबंध के लिए ऐतिहासिक सेटिंग, अवसर और आधार पर जोर न देने वाले स्वरूप की कुछ सरल सांस्कृतिक व्युत्पत्ति के प्रति हमने जो आपत्तियां पहले की थीं, उन्हें भी निश्चित रूप से इस पर लागू किया जाना चाहिए। सांस्कृतिक उत्पत्ति की परिकल्पना क्लाइन के तर्क के साथ न्याय नहीं करती है । भले ही आप इस रूप के लिए एक सांस्कृतिक मूल मानते हों, वह कहाँ से आता है? मुझे लगता है कि आप अभी भी क्लाइन की स्थिति की ताकत का सामना कर रहे हैं।

इसलिए प्लास्टरस को पद देने से भी प्रारंभिक तिथि की संभावना को बाहर नहीं किया जाता है, बल्कि केवल फॉर्म की स्वीकृत प्राचीनता को देखते हुए देर की तारीख के लिए एक तर्क प्रदान किया जाता है। वह केवल स्वरूप की प्राचीनता को स्वीकार करते हुए इस विलंबित तिथि को बरकरार रखने का तर्क दे रहा है। यह आपको देर से डेट करने के लिए मजबूर नहीं करता है, लेकिन वह यह स्वीकार करते हुए देर से डेट के लिए एक तर्क

देता है कि इसे दूसरे तरीके से देखा जा सकता है। इसलिए इस प्रकार के तर्क-वितर्क में निश्चित अनिर्णय है, और मुझे लगता है कि आपको इसे ध्यान में रखना होगा। यहां तक कि जब आप मोज़ेक तिथि के लिए तर्क देते हैं, तब भी आप अंततः इसके स्वरूप के आधार पर बहस करके किसी भी प्रकार के अंतिम अर्थ में यह साबित नहीं कर सकते हैं कि व्यवस्थाविवरण मोज़ेक है। हालाँकि, मुझे लगता है कि आप एक ऐसा मामला बना सकते हैं जिसमें बहुत अधिक वजन हो।

तो यह इस पद पर एक प्रतिनिधि की आपत्ति है और यही कारण है कि वह इसका पालन करता है। मैं कहूंगा कि इस फॉर्म को खोजने में दृढ़ता, और सभी चरणों में संधि फॉर्म के निष्कर्ष और इज़राइल के इतिहास के सभी प्रकार के विभिन्न अनुप्रयोग, उस निष्कर्ष की ओर इशारा करते हैं। उदाहरण के लिए, आप 1 राजा 8 में मंदिर के समर्पण के समय सुलैमान की प्रार्थना को लेते हैं, और प्रार्थना मोटे तौर पर इसी रूप में होती है। अब मुझे यकीन है कि सुलैमान जानबूझकर संधियों के बारे में नहीं सोच रहा था, या शायद सिनाई संधि दस्तावेज़ या उसके जैसी किसी चीज़ के बारे में भी नहीं सोच रहा था। लेकिन इज़राइल के विश्वास के चरित्र और इसके अनुक्रम में: "मैंने [यहोवा] ने आपके लिए यह किया है [इज़राइल], आपके पास ये दायित्व हैं और परिणामी आशीर्वाद और शाप हैं।" इस्राएल के प्रभु की आराधना करने और प्रभु के बारे में सोचने के तरीके में यह इतना अंतर्निहित था कि यह स्वयं को कई तरीकों से प्रतिबिंबित करता है। आप इसे इज़राइल के पूरे इतिहास में पाते हैं। यदि आप यह कहने जा रहे हैं कि वह संपूर्ण रूप देर से आया है, तो निस्संदेह, आप सुलैमान की प्रार्थना लेते हैं और कहते हैं कि सुलैमान ने वास्तव में उस रूप में प्रार्थना नहीं की थी। बल्कि यह उस बात का विलंबित निर्माण है जिसे दिवंगत ड्यूटेरोनोमिक संपादक ने पौराणिक रूप से सुलैमान को कहना चाहिए था। तो आप सुलैमान की प्रार्थना को उस वर्तमान संदर्भ से बाहर कर देते हैं जिसमें यह कथा में सेट है।

2. फ्रेंकेना का तर्क और वाचा शाप

एक अन्य व्यक्ति जिसने मुद्दा उठाया है वह है आर. फ्रैंकेना । यह आपकी ग्रंथ सूची

पर है. "एसरहद्दोन की जागीरदार संधियाँ और व्यवस्थाविवरण की डेटिंग," उनका लेख है। एसरहद्दोन की जागीरदार संधियाँ, जैसा कि हम जानते हैं, सातवीं शताब्दी के उत्तरार्ध की असीरियन संधियाँ हैं। यह इस खंड में है जिसे मैंने अभी आरक्षित शेल्फ से हटा दिया है: *ऑल्ट टेस्टामेंटियम स्टूडियो*, खंड 14। ये लेखों के संग्रह हैं जो वार्षिक रूप से प्रकाशित होते हैं। कई लेख अंग्रेजी में हैं. इन 14 खंडों में अनेक उपयोगी लेख हैं। फ्रेनकेना का यह लेख खंड 14, 1965, पृष्ठ 122 से 154 तक है। उन्होंने अपने लेख में संधिविवरण के लिए 7 वीं शताब्दी की तारीख के लिए एस्रहद्दोन की जागीरदार संधियों पर संधियों में अभिशाप फॉर्मूलेशन के बीच पत्राचार के कुछ बिंदुओं के आधार पर तर्क दिया है। एशरहद्दोन और व्यवस्थाविवरण में। वह बताते हैं कि एसरहद्दोन संधियों में पाए गए कुछ शाप सूत्र, व्यवस्थाविवरण, अध्याय 28 के कुछ शापों से काफी मिलते-जुलते हैं।

उनका निष्कर्ष पृष्ठ 153 पर है: "योशिय्याह का धार्मिक सुधार अश्शूर के विरुद्ध निर्देशित था, और इसलिए यहोवा के साथ नवीनीकृत वाचा को अश्शूर के राजा के साथ पूर्व संधि के प्रतिस्थापन के रूप में मानना आकर्षक है। इस वाचा के पाठ से असीरियन संधियों का ज्ञान प्रकट होना चाहिए, जिसे यह प्रतिस्थापित करता प्रतीत होता है, यह मुझे स्वाभाविक लगता है। इसके अलावा, व्यवस्थाविवरण की डेटिंग को उस मामले में योशिय्याह के समय में अप्रत्याशित तरीके से पुष्टि मिलेगी। उस समय असीरियन शक्ति इसराइल पर अपनी स्वतंत्रता का दावा करने से हावी थी और इस अर्थ में व्यवस्थाविवरण यहोवा के प्रति निष्ठा का एक संधि दस्तावेज है, अब असीरिया के प्रति निष्ठा नहीं है। लेकिन ड्यूटेरोनॉमी के लेखक ने, जैसा कि फ्रैंकेना ने अपनी थीसिस विकसित की है, अश्शूर संधि से लगभग इन शापों की नकल की है जो उनके परिचित थे। "ताकि व्यवस्थाविवरण एसरहद्दोन की असीरियन संधि के बाद और उस पर निर्भर हो।" वह मोज़ेक मूल के बजाय योशिय्याह के समय की तारीख के लिए उस आधार पर तर्क देता है।

अब दिलचस्प बात यह है कि उन्होंने हित्ती संधियों और असीरियन संधियों के बीच की संरचना के बारे में जिन मतभेदों के बारे में बात की है, उनके निहितार्थों पर कभी चर्चा नहीं की। उदाहरण के लिए, वह ऐतिहासिक प्रस्तावना की कमी पर चर्चा नहीं करता है। वह एक

टिप्पणी करता है जो उस विषय पर और भी करीब से असर डालती है। पृष्ठ 136 पर वह कहते हैं, "असीरियन संधियों में आशीर्वादों की चूक इस तथ्य के कारण हो सकती है कि संधि स्वचालित रूप से वफादार जागीरदार को आशीर्वाद प्रदान करेगी।" दूसरे शब्दों में, वह हित्ती संधियों में आशीर्वाद के अंतर को पहचानता है, लेकिन असीरियन संधियों में नहीं। असीरियन संधियों में आशीर्वाद क्यों नहीं हैं? खैर, शायद विचार यह है कि संधि स्वचालित रूप से वफादार जागीरदार को आशीर्वाद प्रदान करेगी। लेकिन वह वास्तव में इस बात पर चर्चा नहीं करता है कि यदि व्यवस्थाविवरण दस्तावेज़ अनिवार्य रूप से असीरियन दस्तावेज़ से उधार लिया गया है तो आप *कुल संरचना और रूप* में अंतर को कैसे समझाएंगे।

फ्रैंकेना

को क्लाइन की प्रतिक्रिया अब, क्लाइन को फ्रेंकेना के इस लेख के बारे में तब पता चला जब उन्होंने अपनी पुस्तक, *द स्ट्रक्चर ऑफ बाइबिलिकल अथॉरिटी लिखी।* क्लाइन की पुस्तक, *द स्ट्रक्चर ऑफ बाइबिलिकल अथॉरिटी* में, वह कहते हैं, "जहां तक बाद की [असीरियन] संधि में शापों के एक खंड के साथ ड्यूटेरोनोमिक शापों के एक समूह की समानता का सवाल है, यह इस विशेष सामग्री की भी देर से तारीख करने के लिए पर्याप्त सबूत नहीं है। " क्यों? वह कहते हैं, "क्योंकि शाप सूत्रीकरण की परंपरा दूसरी सहस्राब्दी ईसा पूर्व तक फैली हुई है " दूसरे शब्दों में, शाप तैयार करने का एक पारंपरिक तरीका है, और उस तरह का रूढ़िवादी, पारंपरिक तरीका कुछ ऐसा है जो बहुत पुराना है . "इसके अलावा, चूंकि आलोचकों का मानना है कि व्यवस्थाविवरण एक समयावधि में परिवर्धन और संशोधनों की प्रक्रिया के माध्यम से विकसित हुआ है, इसलिए वे 7वीं शताब्दी के शापित फॉर्मूलेशन की उपस्थिति के खिलाफ अपील करने की स्थिति में नहीं होंगे, यदि ऐसा होता, जैसे समग्र रूप से पुस्तक की संधि संरचना की देर से उत्पत्ति के लिए सम्मोहक साक्ष्य।

तो मुझे लगता है कि कहने वाली बात यह है: यदि आप विस्तार से देखना चाहते हैं और देखना चाहते हैं कि आप दोनों में से किसी भी तर्क को कितना वैध मानते हैं, तो आप स्वयं इन फॉर्मूलेशन को देख सकते हैं। सामान्य समानताएँ हैं; शब्दांकन अलग है, इसे

संशोधित किया गया है, लेकिन शाप समान प्रकार के हैं। मुझे ऐसा लगता है कि इसे आम तौर पर प्राचीन निकट पूर्व में शापों की घिसी-पिटी सामान्य प्रकृति द्वारा अधिक आसानी से समझाया जा सकता है, जो व्यवस्थाविवरण की पुस्तक में शामिल हैं, जो हित्ती संधियों पर निर्भरता के बजाय वापस जाता है। जिस तरह से असीरियन संधियाँ हैं और कहीं अधिक महत्वपूर्ण हैं, फ्रेंकेना असीरियन संधियों की तुलना में हित्ती संधियों के साथ *समग्र* रूप से ड्यूटेरोनॉमी की संरचना में पत्राचार के स्पष्टीकरण के बारे में कुछ नहीं कहते हैं। किचन इन *एंशिएंट ओरिएंट एंड ओल्ड टेस्टामेंट* ने फ्रैंकेना के लेख पर एक फुटनोट, पृष्ठ 100 पर टिप्पणी की है । वह कहते हैं, "ड्यूटेरोनॉमी के अभिशापों और नव-असीरियन संधियों के बीच उपयोगी तुलना आर. फ्रैंकेना और मोशे वेनफेल्ड द्वारा की गई है । हालाँकि, वे यह मानने में कुछ भोलेपन को धोखा देते हैं कि समानता स्वचालित रूप से देर से असीरियन संधियों पर हिब्रू निर्भरता को जन्म देती है। वेनफेल्ड द्वारा उद्धृत पुराना बेबीलोनियन डेटा पहले से ही एक अलग उत्तर की ओर इशारा करता है, कम से कम दूसरी सहस्राब्दी में चली आ रही एक लंबे समय से चली आ रही परंपरा की ओर, जिसे मूसा से पहले भी पश्चिमी देशों में जाना जा सकता था। वह उसी तरह तर्क देते हैं जैसे हमने ऊपर दिया है। लेकिन आपको पता होना चाहिए कि इस संधि सामग्री का उपयोग फ्रेंकेना और वेनफेल्ड द्वारा किया गया है , और दोनों इसका उपयोग देर की तारीख के लिए बहस करने के लिए करते हैं।

यहाँ वॉन रैड है , और मैं उसके बारे में विस्तार से नहीं बताऊँगा क्योंकि हम पहले भी उस पर चर्चा कर चुके हैं। वह संरचना को देखता है, और वह स्वीकार करता है कि यह संरचना हित्ती संधि संरचना के अनुरूप है; वहाँ एक रिश्ता होना चाहिए, लेकिन वह इस तरह के सांस्कृतिक तर्क पर अड़ा रहता है और देर से डेट करने का तर्क देता है। वह असीरियन संधि पर निर्भर नहीं है, लेकिन उनके विचार में पुस्तक का संपूर्ण विकास ऐसा है कि इसकी संरचना करने वाली सामग्री की ये सभी परतें विकास की एक लंबी प्रक्रिया के साथ पंथ में निहित हैं। वह यह नहीं बताते कि यह कहां तक जाता है या मूल कारण क्या था, लेकिन यह सांस्कृतिक मूल प्रकार का दृष्टिकोण है।

3. निकोलसन कल्टिक/लिटर्जिकल कनेक्शन ड्यूटेरोनॉमी पर एक और हालिया किताब डीडब्ल्यू निकोलसन की है जिसका शीर्षक है *ड्यूटेरोनॉमी एंड ट्रेडिशन*। यह वॉन रेड के समान है लेकिन थोड़े विचलन के साथ। उन्होंने निष्कर्ष निकाला, "व्यवस्थाविवरण का स्वरूप पंथ से लिया गया है, और वाचा के नवीनीकरण के त्योहार के धार्मिक पैटर्न का अनुसरण करता है ।" लेकिन उनके विचार में लेवी वे नहीं हैं जो वास्तव में उस उपदेश के लिए जिम्मेदार हैं जो आप व्यवस्थाविवरण और संरक्षण सामग्री में पाते हैं। वह उत्तरी इज़राइल में भविष्यवाणी मंडलों को पुस्तक को रेखांकित करने वाली अच्छी परंपराओं के संरक्षण और प्रसारण के लिए जिम्मेदार एजेंट मानते हैं। उनका सुझाव है कि भविष्यवक्ताओं के ये मंडल उत्तरी साम्राज्य के विनाश के बाद, दूसरे शब्दों में, 722 ईसा पूर्व और सामरिया के पतन के बाद दक्षिण की ओर भाग गए। अंततः उन्होंने मनश्शे के समय में सुधार के लिए अपना कार्यक्रम तैयार किया। यरूशलेम के मन्दिर में कानून की यह पुस्तक योशिय्याह के शासनकाल के दौरान पाई गई थी। इसलिए उत्तर के भविष्यवाणी मंडलों ने 722 ईसा पूर्व में दक्षिण में आने के बाद इस सामग्री को विकसित किया, उन्होंने सुधार के लिए इस कार्यक्रम को तैयार किया, जो मूल रूप से आपके पास व्यवस्थाविवरण में है। वह मंदिर में जमा किया गया था और अंततः 621 ईसा पूर्व में योशिय्याह के शासनकाल के दौरान पाया गया था, इसलिए यह एक तरह से मूल रूप से पुरानी वेलहाउज़ेन स्थिति है, लेकिन यह कहने के बजाय कि यह सभी बाद की सामग्री 621 के समय में बनाई गई थी, इसे एक सदी मिल गई है- इसके पीछे लंबा इतिहास है. यह पूरा भविष्यसूचक आंदोलन इसके पीछे है और इसे विकसित किया है। मूल स्वरूप पंथ से ही निकलता है। वह कितनी दूर तक जाता है और उसकी उत्पत्ति कहां से हुई है, यह खुला छोड़ दिया गया है।

4. मोशे वेनफेल्ड साहित्यिक गैर-सांस्कृतिक उत्पत्ति हिजकिय्याह या जोशिया के समय से

एक अंतिम नाम, मोशे वेनफेल्ड , एक महत्वपूर्ण नाम है / *उन्होंने ड्यूटेरोनॉमी और ड्यूटेरोनोमिक स्कूल* लिखा, जिसके बारे में मेरा मानना है कि यह ऑक्सफ़ोर्ड यूनिवर्सिटी

प्रेस से है। यह अभी हाल ही में पिछले कुछ वर्षों में सामने आया है। उन्होंने वाचा प्रपत्र की किसी भी सांस्कृतिक व्युत्पत्ति का विरोध किया है। दूसरे शब्दों में, उन्होंने वॉन रैड, या निकोलसन, या किसी का भी विरोध किया। उनका कहना है कि व्यवस्थाविवरण की संरचना एक आवधिक सांस्कृतिक समारोह की नकल करने के बजाय वाचा लेखन की साहित्यिक परंपरा का पालन करती है। दूसरे शब्दों में, व्यवस्थाविवरण की संरचना के पीछे एक साहित्यिक परंपरा है, न कि किसी प्रकार का सांस्कृतिक समारोह। इसके बाद पुस्तक को वॉन रैड के रूप में लेवीय मंडलियों या निकोलसन के रूप में भविष्यवक्ता के रूप में वर्णित करने के बजाय, वह इसका श्रेय हिजकिय्याह और योशिय्याह के समय के दरबारी शास्त्रियों को देता है। वह कहते हैं, "यदि व्यवस्थाविवरण की पुस्तक के पीछे और व्यवस्थाविवरण के रूप के [पीछे] एक साहित्यिक पैटर्न निहित है, तो यह मानना अधिक उचित होगा कि एक साहित्यिक मंडली जो संधि लेखन से परिचित थी।" दूसरे शब्दों में, दरबारी शास्त्रियों ने व्यवस्थाविवरण की पुस्तक की रचना की।

अब, वेनफेल्ड मेंडेनहॉल, क्लाइन, ब्राइट और अलब्राइट के दृष्टिकोण को खारिज कर देता है कि हित्ती संधि अद्वितीय है और इसलिए, ड्यूटेरोनॉमी का अनुबंधित रूप, दूसरी सहस्राब्दी ईसा पूर्व के क्लासिक रूप से मेल खाता है, वह उस दृष्टिकोण को खारिज करता है; उनका दावा है कि संधि प्रपत्र मूलतः संपूर्ण रूप से केवल एक ही रूप है। वह असीरियन संधियों में ऐतिहासिक प्रस्तावना की कमी को महत्वपूर्ण नहीं मानते हुए खारिज करते हैं। यह महत्वपूर्ण नहीं है कि कोई ऐतिहासिक प्रस्तावना न हो. आप इस पर बहस कर सकते हैं, लेकिन मुझे लगता है कि यह बेहद महत्वपूर्ण है क्योंकि हम पहले ही इस पर चर्चा कर चुके हैं। तो वह वास्तव में फ्रैंकेना के साथ सहमत होकर निष्कर्ष निकालता है , हालांकि थोड़ा अलग आधार पर। वह इस बात से सहमत हैं कि व्यवस्थाविवरण पहले की हित्ती संधियों के बजाय समकालीन असीरियन संधियों को दर्शाता है। उन्होंने संधियों के दस्तावेजी रूप के विकास के इस विचार को खारिज कर दिया, और निष्कर्ष निकाला कि ड्यूटेरोनॉमी की एक साहित्यिक पृष्ठभूमि है जो यरूशलेम में इन शास्त्रियों का एक उत्पाद है। यरूशलेम में ये शास्त्री असीरियन संधियों से परिचित थे। यह असीरियन संधियाँ हैं जो व्यवस्थाविवरण के

पीछे हैं। यही उनकी मूल थीसिस है.

वेनफेल्ड को क्लाइन की प्रतिक्रिया

क्लाइन, अपनी पुस्तक *द स्ट्रक्चर ऑफ बाइबिलिकल अथॉरिटी में,* पृष्ठ 14 पर वेनफेल्ड पर टिप्पणियाँ करते हैं । और वह कहते हैं और मैं उद्धृत करता हूं, "ड्यूटेरोनॉमी वेनफेल्ड का वक्तृत्व चरित्र एक साहित्यिक उपकरण के रूप में समझाता है।" व्यवस्थाविवरण में भाषणात्मक चरित्र होता है; मूसा ये संबोधन, ये भाषण दे रहे हैं। वेनफेल्ड इसे एक साहित्यिक उपकरण के रूप में समझाते हैं । लेखक के वैचारिक विचारों को व्यक्त करने के लिए प्रोग्रामेटिक भाषण प्रसिद्ध व्यक्तियों के मुँह में रखे गए थे। अब यह वास्तव में फिर से वेलहाउज़ेन है: कि हमारे पास मूसा के मुँह में रखे गए प्रोग्रामेटिक भाषण हैं, यहोशू के मुँह में रखे गए हैं, और सैमुअल के मुँह में रखे गए हैं। यह सब बाद के समय से आरंभिक रूप में प्रस्तुत किया जा रहा है; संक्षेप में, एक पवित्र धोखाधड़ी।

इस मुद्दे पर क्लाइन का कहना है, "वॉन रैड सच्चाई के करीब आता है। जबकि वह भी मूसा के विदाई भाषण के रूप में व्यवस्थाविवरण की प्रस्तुति को काल्पनिक मानता है, वह कम से कम औपचारिक रूप से इस भाषण को पुस्तक में वाचा के तत्वों के साथ एकीकृत करता है। वह भाषण की पहचान एक अधिकारी के विदाई समारोह के रूप में करते हैं। आपके पास वहाँ मूसा को विदाई देते हुए देखा गया है। वॉन रैड इसकी वकालत करते हैं, और वह इस और ऐसे अन्य भाषणों के भीतर वाचा के सूत्रीकरण की उपस्थिति की व्याख्या वाचाओं को नवीनीकृत करने की प्रमाणित प्रथा के संदर्भ में करते हैं जब जागीरदार नेताओं ने अपना कार्यालय उत्तराधिकारी को हस्तांतरित कर दिया था।

दुर्भाग्य से, वॉन रैड भाषण में हॉर्टेटरी, ड्यूटेरोनोमिक संधि की सही व्याख्या को पहचानने में विफल रहता है। वक्ता न तो लेवीय उपदेश से, न ही अदालत के लेखकों के दिवंगत साहित्यिक समूह से, बल्कि उस ऐतिहासिक परिस्थिति से लिया गया है कि व्यवस्थाविवरण एक वाचा के नवीनीकरण का दस्तावेजी जमा है जो इज़राइल के लिए मूसा की विदाई भी थी। प्राचीन संधियों में कुछ हद तक पहले से मौजूद पैरानेसिस या उपदेश का

तत्व स्वाभाविक रूप से उस प्रेरक अवसर पर मूसा द्वारा पूर्ण रूप से उपयोग किया गया था। तो यह मूल रूप से वेनफेल्ड को क्लाइन की प्रतिक्रिया है । जिस स्थिति में मूसा अपने प्रस्थान के समय, वाचा के नवीनीकरण के अवसर पर लोगों को एक संबोधन दे रहा है, वह यरूशलेम में बैठे अदालत के शास्त्रियों की तुलना में व्यवस्थाविवरण की पुस्तक का श्रेय देने के लिए कहीं बेहतर "जीवन की स्थिति" है। योशिय्याह के समय असीरियन संधि की नकल की गई।

बाइबिल प्राधिकरण की संरचना में व्यवस्थाविवरण के पाठ की निश्चितता , क्लाइन संधि दस्तावेजों से संधि/संविदा सादृश्य और अवधारणा के इस विचार को लेता है और दावा करता है कि पाठ के साथ छेड़छाड़ की जाने वाली कोई चीज़ नहीं है। एक बार इसे नीचे रख दिया गया, तो इसे सेट कर दिया गया। इसे जोड़ा, बदला या संशोधित नहीं किया जाना था, और वह उस विचार को लेता है और इसे पवित्रशास्त्र में कैनन के विचार पर लागू करता है। एक बार जब पवित्रशास्त्र लिख लिया जाता है और दे दिया जाता है, तो यह कुछ ऐसा है जो सुधार की इस पूरी प्रक्रिया से नहीं गुजरता है। तो बाइबिल के अधिकार की संरचना उसमें बंधी हुई है।

निष्कर्ष:

बहस कई बातों पर केंद्रित हो जाती है. ऐतिहासिक प्रस्तावना : वह कितना महत्वपूर्ण है? बाइबिल की संविदाओं और हित्ती संधियों में यह मौजूद है। वेनफेल्ड का तर्क है कि इससे वास्तव में कोई फर्क नहीं पड़ता। रूप अभी भी एक रूप है. खैर, मुझे नहीं लगता कि उसे न केवल रूप में इस तत्व के, बल्कि रूप में इस तत्व के *कार्य के महत्व का भी एहसास है।* आप इसे रद्द नहीं कर सकते और इसे अनदेखा नहीं कर सकते। लेकिन यह बहस का एक मुद्दा है। क्या हित्तियों से लेकर अश्शूरियों तक कोई एक सतत रूप है या कोई विकास है? इस पर मतभेद है.

दूसरा, यहां तक कि जो लोग कहते हैं कि रूप बदलता है, उनका कहना है कि

इससे यह साबित नहीं होता है कि बाइबिल की सामग्री मोज़ेक मूल की है। लेकिन तब आपने इन प्रश्नों का उत्तर नहीं दिया है: वह रूप कब, कहाँ और क्यों इज़राइल के इतिहास का हिस्सा बन गया। भले ही व्यवस्थाविवरण कुछ देर से आता है, लेवियों या भविष्यवक्ताओं द्वारा स्वरूप का संरक्षण, इसकी शुरुआत कहाँ से हुई? वही वह सवाल है। सिनाई में वाचा के समापन के अलावा आप इज़राइल के इतिहास में किस स्थिति की कल्पना कर सकते हैं जो वास्तव में आपको इज़राइली उपयोग में उस रूप का वैध प्रवेश प्रदान करता है? मुझे लगता है कि क्लाइन के तर्क में ताकत है, निर्णायक प्रमाण के बिंदु तक नहीं, लेकिन यह निश्चित रूप से सबसे संतोषजनक मॉडल है जो इसमें शामिल सभी कारकों से संबंधित है।

मुझे पूजा के केंद्रीकरण की बात पर आगे बढ़ना चाहिए। आप इस रोमन अंक III को अपनी रूपरेखा पर बना सकते हैं। हम इसे अपने अगले घंटे में एक साथ कवर करेंगे।

राचेल थॉमस द्वारा प्रतिलेखित
रफ का संपादन टेड हिल्डेब्रांट द्वारा किया गया,
अंतिम संपादन डॉ. पेरी फिलिप्स द्वारा किया गया
डॉ. पेरी फिलिप्स द्वारा पुनः सुनाया गया