रॉबर्ट वानॉय , व्यवस्थाविवरण , व्याख्यान 5बी

© 2011, डॉ. रॉबर्ट वानॉय, डॉ. पेरी फिलिप्स और टेड हिल्डेब्रांट

महान राजा की क्लाइन की संधि और प्रतिक्रियाएँ

3. क्लाइन की महान राजा की संधि - वाचा नवीनीकरण दस्तावेज़ के रूप में व्यवस्थाविवरण

अब हमें क्लाइन की थीसिस को देखना होगा। मैं विवरणों में ज्यादा उलझे बिना इसके सार तक पहुंचने का प्रयास करूंगा। आप उनकी महान राजा की संधि पढ़ रहे होंगे जो इसे प्रस्तुत करती है। मैं यहां जो कर रहा हूं वह मूल रूप से वही है जो आप पढ़ेंगे, लेकिन शायद कुछ केंद्रीय बिंदुओं को हटा रहा हूं। सबसे पहले, क्लाइन की थीसिस यह है कि ड्यूटेरोनॉमी एक अनुबंध नवीनीकरण दस्तावेज़ है जो अपनी कुल संरचना में मोज़ेक युग की आधिपत्य संधि के क्लासिक कानूनी रूप को प्रदर्शित करता है। अब आप में से अधिकांश लोग तो यह जानते ही हैं कि "आधिपत्य संधि" प्राचीन काल से खोजी गई अंतर्राष्ट्रीय संधियों में से एक मानी जाती है। मूल रूप से दो प्रकार हैं: समता संधि, समान पक्षों के बीच एक व्यवस्था; और आधिपत्य संधि, जहां आपके पास एक महान राजा, या अधिपति, और एक अधीनस्थ, या जागीरदार राज्य होता है। आधिपत्य संधि वह है जहां आपके पास हित्ती साम्राज्य का महान राजा है जो मुख्य रूप से अधीनस्थ छोटे शहर राज्यों के साथ संधि संबंध बना रहा है। उन संधि दस्तावेज़ों की संरचना व्यवस्थाविवरण की संरचना के समान है। तो क्लाइन का कहना है कि व्यवस्थाविवरण की पुस्तक एक अनुबंध नवीनीकरण दस्तावेज़ है। व्यवस्थाविवरण एक संविदा नवीकरण दस्तावेज़ है जो मोज़ेक युग की आधिपत्य संधियों की कानूनी संरचना के अनुसार संरचित है। अब सौभाग्य से, हित्ती संधियाँ लगभग 1400 से 1200 ईसा पूर्व की हैं और आपमें से जो लोग पुराने नियम वर्ग से जानते हैं, वे जानते हैं कि यह मोज़ेक युग के भीतर के मापदंडों को दर्शाता है, यह इस बात पर निर्भर करता है कि आप निर्गमन की तारीख जल्दी या देर से बताते हैं।

4. क्लाइन की व्यवस्थाविवरण की रूपरेखा

क्लाइन के मूल दृष्टिकोण के अंतर्गत नंबर 2 : " उनकी पुस्तक की रूपरेखा।" एक विस्तृत रूपरेखा है, लेकिन मूल रूप से आपके पास एक प्रस्तावना है 1:1-5; दूसरा, ऐतिहासिक प्रस्तावना 1:6-4:29; अध्याय 5-26 में शर्तें; अध्याय 27-30 में श्राप और आशीर्वाद और अनुबंध अनुसमर्थन; अध्याय 31-34 में वफादारी की शर्तों की उत्तराधिकार व्यवस्था। संधि के भाग हैं: प्रस्तावना, ऐतिहासिक प्रस्तावना, शर्तें, शाप और आशीर्वाद, वाचा अनुसमर्थन, और उत्तराधिकार व्यवस्था और पुष्टि।

अब, शायद हमें संधि प्रपत्र के साथ संबंध स्थापित करने के लिए मानकीकृत प्रपत्र की संरचना से गुजरना चाहिए: सबसे पहले प्रस्तावना, या शीर्षक है। पहला खंड उस व्यक्ति का परिचय देता है जो संधि कर रहा है: महान राजा। दूसरा, ऐतिहासिक प्रस्तावना है. तीसरा, शर्तें हैं. इन्हें दो श्रेणियों में विभाजित किया गया है - बुनियादी और विस्तृत शर्तें - और यह महत्वपूर्ण है। संधि में आपको आम तौर पर कुछ प्रकार के सामान्य कथन मिलते हैं जो कि व्यापक सामान्य शब्दों में अधिपति के प्रति जागीरदार के दायित्वों को सारांशित करते हैं, शर्तों का सार प्रस्तुत करते हैं। फिर आपको विस्तृत शर्तें मिलती हैं जो जागीरदारों की जिम्मेदारियों से संबंधित विस्तृत प्रावधान हैं। कुछ संधियों में अन्य तत्व भी होते हैं, जैसे महान राजा के अभयारण्य के साथ-साथ जागीरदार के अभयारण्य में दस्तावेज़ की एक प्रति जमा करने का प्रावधान, और समय-समय पर पढ़ने का प्रावधान। संधि दस्तावेज़ के ये तत्व स्पष्ट हैं, और व्यवस्थाविवरण के समानांतर स्पष्ट है।

एक। वाचा समारोह के लिब्रेटो के रूप में व्यवस्थाविवरण

सबसे पहले, जहां तक क्लाइन की थीसिस का सवाल है, क्लाइन का कहना है कि "ड्यूटेरोनॉमी को एक अनुबंध नवीनीकरण दस्तावेज़ के रूप में लेना मोआब के मैदानी इलाकों में लोगों को मूसा द्वारा दिए गए संबोधनों की एक श्रृंखला के पुस्तक के स्वयं के प्रतिनिधित्व के साथ असंगत नहीं है।" महान राजा की संधि में पृष्ठ 29 पर क्लाइन कहते हैं, "एक दस्तावेजी पैटर्न के संदर्भ में ड्यूटेरोनॉमी का विश्लेषण करना स्पष्ट तथ्यों के साथ असंगत नहीं है कि पुस्तक अपने स्वयं के प्रतिनिधित्व में लगभग पूरी तरह से पतों की एक श्रृंखला के रूप में शामिल है। विशिष्ट प्रकार के दस्तावेज़ को वाचा समारोह में जागीरदार को मौखिक रूप से घोषित किया जाएगा।

इसलिए वह व्यवस्थाविवरण को वाचा समारोह के परिवाद के रूप में लेता है, जिसमें कभी-कभी जागीरदार की प्रतिक्रिया के साथ-साथ सुजरेन की घोषणाएं भी शामिल होती हैं। दूसरे शब्दों में, यहां आपके पास एक समारोह है, एक अनुबंध का नवीनीकरण है, और व्यवस्थाविवरण रिकॉर्ड करता है कि वहां क्या हुआ। तुम्हारे पास लोगों के लिए मूसा का संबोधन है, और तुम्हारे पास जागीरदारों की प्रतिक्रिया है। तो वह कहते हैं, "इसलिए, जब हम व्यवस्थाविवरण को एक संधि पाठ के रूप में पहचानते हैं, तो हम इसे मूसा के औपचारिक शब्दों के रूप में भी पहचान रहे हैं। जैसा कि हमने कहा, यह अनुबंध समारोह का परिवाद है।"

आप स्पष्ट रूप से व्यवस्थाविवरण की पुस्तक में पतों की एक श्रृंखला पाते हैं। यह पुस्तक की संरचना खोजने के साथ असंगत नहीं है और जो हो रहा है वह इस अवसर पर अनुबंध का नवीनीकरण है। तो आपके यहां एक समारोह शामिल है। हमारे पास इसका पाठ है, वे शब्द हैं जो व्यवस्थाविवरण की पुस्तक में बोले और सन्निहित हैं।

बी। व्यवस्थाविवरण के पीछे दस्तावेज़?

छात्र प्रश्न: तो क्या क्लाइन को लगेगा कि व्यवस्थाविवरण के पीछे कोई अन्य दस्तावेज़ था?

वन्नॉय: व्यवस्थाविवरण के पीछे दूसरा दस्तावेज़ वह है जो सिनाई से आएगा क्योंकि वाचा शुरू में सिनाई में स्थापित की गई थी। सिनाई में, जहां तक दस्तावेज़ का सवाल है, मुख्य रूप से, आपको दस आज्ञाएँ और कानून मिलते हैं। निर्गमन में पैटर्न को देखना उतना आसान नहीं है, लेकिन जब हम निर्गमन 19 और 24 को लेते हैं, तो आपके पास सिनाई में एक अनुसमर्थन समारोह और वाचा की स्थापना होती है जिसमें लगभग ये सभी संधि तत्व मौजूद होते हैं। तो आप इन तत्वों को सिनाई में प्रतिष्ठान में पा सकते हैं, लेकिन व्यवस्थाविवरण में संरचना और पहले से ही स्थापित रिश्ते के नवीनीकरण में यह बहुत स्पष्ट हो जाता है। इस सब में आपके पास मूसा की किसी हित्ती संधि की कोई गुलामी भरी नकल नहीं है, बल्कि आपके पास एक पैटर्न, या एक रूप है, जो उस समय की दुनिया के लोगों से परिचित था। और ऐसा लगता है कि जब भगवान ने मूसा से बात की और अपने लोगों के साथ अपने रिश्ते को संरचित किया और अपने लोगों के साथ एक अनुबंध में प्रवेश किया, तो यह पहली बार एक ऐसे पैटर्न में किया गया था जो रिश्तों को स्थापित

करने में क्या चल रहा था - एक राजनीतिक क्षेत्र में - से परिचित था। एक महान राजा और जागीरदार के बीच, बेशक, एक अलग स्तर और अलग सामग्री थी, लेकिन जो औपचारिक तत्व आप पाते हैं वे अनुबंध सामग्री में परिलक्षित होते हैं। इसलिए आपको महान अक्षांश और अंतर की अनुमति देनी होगी।

मुझे नहीं लगता कि हित्ती संधि के साथ शुरू करने और पैटर्न को लागू करने की कोशिश करने की प्रक्रिया इतनी अधिक है, मुझे लगता है कि बाइबिल सामग्री के साथ शुरू करना कहीं अधिक महत्वपूर्ण है और आप बहुत जल्द ही इस बात से अवगत हो जाते हैं कि पुराने के वाचा खंडों में वसीयतनामा, आप उन तत्वों को ढूंढें जिनका लगातार उपयोग किया जाता है: प्रस्तावना, ऐतिहासिक प्रस्तावना, श्राप और आशीर्वाद, शर्तें इत्यादि। आपके पास पुराने नियम के भीतर एक "वाचा प्रपत्र" है जो समझने योग्य है और आप इसे चित्रित कर सकते हैं चाहे आप कभी भी वाचा के बारे में जानते हों फॉर्म है या नहीं. लेकिन फिर मुझे लगता है कि यह अनुबंध प्रपत्र दस्तावेज़ आपको प्रश्न पूछने के लिए प्रेरित करता है: इसका मूल क्या है? यह कहां से आया था? इसकी पृष्ठभूमि क्या है? यह उपयोगी हो जाता है, लेकिन व्यवस्थाविवरण पर प्रपत्र को थोपने की कोशिश की तुलना में उस दिशा में अधिक।

सी। मौखिक या लिखित

विद्यार्थी का प्रश्न: क्या यह मौखिक रूप से दिया गया और फिर लिख दिया गया?

वन्नॉय: ठीक है, संभवतः महान राजा एक संधि तैयार करेगा और अपने प्रतिनिधियों को उन लोगों के सामने पढ़ने के लिए भेजेगा जिन्हें वह संधि में शामिल कर रहा था। तो आपके पास यह मौखिक और लिखित दोनों होगा। अब मूसा के साथ, मुझे लगता है कि आप सिनाई में कह सकते हैं, बेशक, उसने लोगों को वे सभी कानून पढ़ाए, लेकिन यह लिखा भी था। तो आपके पास मौखिक और लिखित है। जब आप व्यवस्थाविवरण और अनुबंध नवीनीकरण पर आते हैं, तो कुछ संशोधन और अद्यतन होते हैं। आप एक नई स्थिति में हैं: वे जंगल से होकर कनान देश में प्रवेश करने जा रहे हैं। मूसा मरने वाला है, और इसमें नेतृत्व परिवर्तन शामिल है और अंतिम ध्यान नेतृत्व परिवर्तन पर है। वास्तव में, केन्द्र बिन्दु मोआब के मैदानों में वाचा नवीनीकरण समारोह है। कहने

का तात्पर्य यह है कि मूसा लोगों से पहले महान राजा का प्रतिनिधि था, और मूसा अब गायब होने जा रहा है। उत्तराधिकार शामिल हो जाता है, और जब उत्तराधिकार राजनीतिक क्षेत्र में संधि संबंध में शामिल होता था, तो अक्सर यह स्पष्ट होता था कि आपने एक समारोह में संधि व्यवस्था को अद्यतन और नवीनीकृत किया था ताकि यह सुनिश्चित हो सके कि नेतृत्व में परिवर्तन के साथ-साथ, एक परिवर्तन भी हुआ था। संबंध। ताकि उत्तराधिकार एक महत्वपूर्ण तत्व बन जाए और आप संधि प्राप्त करें और उस बिंदु पर इसे अद्यतन करें।

5. सांस्कृतिक औपचारिक पृष्ठभूमि: वॉन रेड और क्लाइन

संख्या 5: इस बिंदु पर बस एक संक्षिप्त टिप्पणी; हम इस पर बाद में भी अधिक विस्तार से चर्चा करेंगे। क्लाइन का कहना है कि ड्यूटेरोनॉमी एक अनुबंध नवीनीकरण दस्तावेज़ है, और यह मूसा द्वारा पतों की एक श्रृंखला के पुस्तक के अपने प्रतिनिधित्व के साथ असंगत नहीं है। हम तब व्यवस्थाविवरण को मूसा के औपचारिक शब्दों के रूप में बोलते हैं। क्लाइन के दृष्टिकोण और वॉन रेड के दृष्टिकोण के बीच एक औपचारिक समानता है। एक औपचारिक समानता: दूसरे शब्दों में, वॉन रैड यह भी कहते हैं कि व्यवस्थाविवरण की संरचना की एक औपचारिक पृष्ठभूमि है; और यदि आपको याद हो, तो हमने उस पर चर्चा की थी, और हम उस पर वापस आएंगे। वॉन रैड व्यवस्थाविवरण की संरचना को देखते हैं, लेकिन इसका कारण क्या है? इसकी एक औपचारिक, सांस्कृतिक पृष्ठभूमि है। यह पुस्तक एक प्रकार के सांस्कृतिक समारोह का प्रतिबिंब है। खैर, क्लाइन एक तरह से यही बात कह रही है। मोआब के मैदानों में आपके पास वाचा का नवीनीकरण है। उस अनुबंध नवीनीकरण समारोह से पते की संरचना और विचार का प्रवाह, और आगे, व्यवस्थाविवरण की पुस्तक में संरचना में परिलक्षित होता है, और वह बदले में इस संधि संरचना को दर्शाता है। तो वॉन रैड और क्लाइन के तर्क में एक समानता है; हालाँकि, एक महत्वपूर्ण अंतर है। वॉन रैड पुस्तक की अखंडता का सम्मान नहीं करता है क्योंकि वॉन रैड काल्पनिक रूप से प्रस्तावित करता है कि पुस्तक की संरचना उत्तरी साम्राज्य के शेकेम में आयोजित किसी प्रकार के आवधिक अनुबंध नवीनीकरण समारोह से निकलती है और इसलिए

इसे बाद में दिनांकित किया जाता है। उन्हें इस संरचना में मोज़ेक लेखकत्व का कोई आधार नहीं मिलता।

अब याद रखें, मैं अभी भी 1938 में वॉन रैड के बारे में बात कर रहा हूं। वॉन रैड ने हित्ती संधियों और संधि संरचना और व्यवस्थाविवरण के बीच संबंध के बारे में किसी को कुछ भी पता होने से पहले संरचना को देखा था। वॉन रैड ने पुस्तक में संरचना देखी और इसका श्रेय पुस्तक की औपचारिक सांस्कृतिक पृष्ठभूमि को दिया। फिर उन्होंने काल्पनिक रूप से एक अनुबंध नवीनीकरण उत्सव का प्रस्ताव रखा, जिसे उन्होंने समय-समय पर शेकेम में आयोजित करने का प्रस्ताव दिया था, और पुस्तक उसी से संबंधित है - यह गैर-मोज़ेक है। अब, निस्संदेह, वॉन रैड ने हाल के वर्षों में अपने पिछले विचारों को हित्ती संधि पर नई सामग्री से जोड़ा है जिस पर हमने अभी तक चर्चा नहीं की है।

मेंडेनहॉल का लेख यह सब 1954 में शुरू हुआ, फिर भी वॉन रैड ने 1938 में लिखा, इसलिए वह वर्षों पहले का है। मेंडेनहॉल के लेख ने अध्ययन के एक पूरे क्षेत्र की शुरुआत की। 1954 के बाद इसे वास्तव में आगे बढ़ने में दस साल लग गए। क्लाइन का काम 1963 की शुरुआत में सामने आया। क्लाइन 1963 में इस चर्चा की शुरुआत में काफी चर्चा में थे और आज भी जारी हैं। मेंडेनहॉल के आरंभिक लेख से लेकर अब तक बीस साल का समय बीत चुका है , लेकिन इसने आगे और बाहर तक अपना काम नहीं किया है।

क्लाइन का काम आमतौर पर खारिज कर दिया जाता है। लेकिन मैं उस पर भी चर्चा करना चाहता हूं, क्योंकि ऐसे कई लोग हैं जो डेटा को देखते हैं और अलग-अलग निष्कर्ष निकालते हैं, और हम देखेंगे कि वे ऐसा कैसे करते हैं। मरहम में कुछ मक्खियाँ हैं। मुझे लगता है कि क्लाइन सही रास्ते पर है। मुझे लगता है कि इस आलोचनात्मक सोच में प्रशिक्षित इन लोगों के लिए इसके निहितार्थ इतने महत्वपूर्ण हैं कि वे इसे स्वीकार नहीं कर सकते। इसलिए दस्तावेज़ों और इसे समझने के तरीक़े के बीच एक मजबूत संबंध है। आप कभी भी सबूत या उस जैसी किसी चीज़ के बारे में बात नहीं कर सकते। आप सिर्फ तर्क दे सकते हैं. लेकिन मुझे लगता है कि आप एक ऐसा मॉडल बना सकते हैं जो विकास का रास्ता सुझाए, और आप इसे अन्य मॉडलों के मुकाबले रख सकते हैं। संक्षेप में, आप क्लाइन की थीसिस की तुलना अन्य मॉडलों से कर सकते

हैं। अंततः, पुस्तक की अखंडता पवित्रशास्त्र के रूप में पुस्तक पर ही आधारित है, और आपको इन सभी चीज़ों को तौलना होगा। लेकिन मुझे लगता है कि तर्क की यह पंक्ति तर्क की एक सशक्त पंक्ति है, जो इसे मूसा से जोड़कर व्यवस्थाविवरण की अखंडता का समर्थन करती है।

आप देखिए, बदलाव आ सकता है, लेकिन वर्तमान में यूरोप में कुछ भी चल रहा है। वहां विचारों की एक पूरी अलग दुनिया है। इंग्लैंड या अमेरिका, खासकर अमेरिका में जो कुछ भी लिखा जाता है, वह शुरू से ही लगभग अयोग्य माना जाता है। अगर किसी अमेरिकी ने ऐसा लिखा, तो वे शायद ही इस पर गौर करेंगे। बेशक, यह शायद ही उद्देश्यपूर्ण है, लेकिन यह महत्वपूर्ण है। उस अस्वीकृति में कुछ जर्मन राष्ट्रीय गौरव भी शामिल हो सकता है। लेकिन यह कुछ ऐसा ही है जिसका आप विरोध कर रहे हैं।

हित्तियों की आधिपत्य संधि और व्यवस्थाविवरण की पुस्तक के बीच सादृश्य के आधार पर क्लाइन की एक दिलचस्प टिप्पणी है। हम बिंदु 5 पर पहुंच गए थे। पांचवां, "क्लाइन के विचार और वॉन रैड के बीच एक निश्चित औपचारिक समानता है, इसमें वॉन रैड ने पुस्तक की एकता और संरचना की बात की थी, और पुस्तक की संरचना बनाने वाले तत्व हैं लगभग क्लाइन के समान ही। लेकिन वॉन रैड इस रूप की उत्पत्ति के रूप में किसी प्रकार की सांस्कृतिक सेटिंग की परिकल्पना करते हैं। क्लाइन का प्रस्ताव था कि फॉर्म की उत्पत्ति मोज़ेक वाचा और मोज़ेक युग से हुई है क्योंकि भगवान ने सिनाई में अपने लोगों के साथ वाचा में प्रवेश किया था। फिर एक बहुत ही वास्तविक कारण से उस वाचा को मोआब के मैदानों में नवीनीकृत किया गया। व्यवस्थाविवरण की पुस्तक उस वाचा नवीकरण समारोह को दर्शाती है। हम बाद में वॉन रैड पर वापस आएंगे, लेकिन इस समय मैं बस यही कहना चाहता हूं।

6. व्यवस्थाविवरण की शुरुआत प्राचीन संधियों की तरह होती है

अब नंबर 6 आपको कुछ विवरण देता है जिन पर क्लाइन काम करता है। आप क्लाइन पढ़ेंगे, इसलिए मुझे इस पर अधिक विस्तार से ध्यान देने की आवश्यकता नहीं है। संख्या 6: "व्यवस्थाविवरण प्राचीन संधियों की तरह शुरू होता है।" महान राजा क्लाइन की संधि में पृष्ठ 30 कहता है, "व्यवस्थाविवरण ठीक उसी तरह शुरू होता है जैसे प्राचीन संधियाँ शुरू हुईं, 'ये के शब्द

हैं।' यही वह अभिव्यक्ति है जिसके साथ संधियाँ शुरू होती हैं।" संधि दस्तावेज़ों में आपकी अभिव्यक्तियाँ बहुत समान हैं। तो आपके पास वह औपचारिक समानता है। "व्यवस्थाविवरण की शुरुआत प्राचीन संधियों की तरह होती है।"

मूसा परमेश्वर के लिए बोल रहा है; यह बहुत स्पष्ट हो जाता है. उस अर्थ में, प्रभु कह रहे हैं, "ये वे शब्द हैं जो मूसा ने सारे इस्राएल से कहे थे।" मूसा ईश्वरशासित प्रतिनिधि है, और यही वह मुद्दा है जिसका सामना मूसा कर रहा है: वह ईश्वरशासित प्रतिनिधि, महान राजा का प्रतिनिधि। उनका नेतृत्व मृत्यु के साथ समाप्त होने वाला है। इसलिए नवीनीकरण की आवश्यकता है, ताकि नेतृत्व की निरंतरता को पहचाना और तैयार किया जा सके और उसे कायम रखा जा सके। हम शीघ्र ही उस पर आएंगे। तो फिर, मूसा एक अर्थ में महान राजा का प्रतिनिधि है। पुनः, इन समानताओं को आप किसी भी प्रकार की समान व्युत्पत्ति की ओर नहीं धकेल सकते। यह एक समान रूप, एक समान संरचना का उपयोग कर रहा है, जिसे बिल्कुल अलग कारणों, उद्देश्यों और काफी अलग सामग्री के साथ अनुकूलित किया गया है। आप संधि प्रपत्र को बाइबिल सामग्री पर कृत्रिम रूप से थोपना नहीं चाहते। बाइबिल की सामग्री को अपनी अखंडता के साथ व्यवहार करना बहुत बेहतर है, लेकिन दूसरी ओर, यह देखना कि इसमें एक निश्चित संबंध है।

7. क्लाइन का दृष्टिकोण दो परिचय समस्याओं का समाधान करता है

संख्या 7: "क्लाइन का दृष्टिकोण दो परिचय समस्याओं का समाधान करता है।" हमने पहले इस पर चर्चा की थी। विभिन्न आलोचक अपने विश्लेषण में इस निष्कर्ष पर पहुंचे हैं कि दो प्रस्तावनाएँ हैं, और इस कारण से पुस्तक एक नहीं है। साथ ही पृष्ठ 30 पर क्लाइन का कहना है, "व्यवस्थाविवरण की एकता से संबंधित एक बड़ी समस्या दो परिचयों, अध्याय 1-4 और अध्याय 5-11 की उपस्थिति रही है। और यह अक्सर कहा गया है कि किसी को भी दूसरे की आवश्यकता नहीं है। वे एक-दूसरे से स्वतंत्र प्रतीत होते हैं। मैंने आपको बताया कि नोथ ने उन दो परिचयों में से पहले को व्यवस्थाविवरण से लेकर 2 राजाओं तक के संपूर्ण व्यवस्थाविवरण इतिहास के परिचय के रूप में लेने का प्रयास किया था, और दूसरा परिचय व्यवस्थाविवरण की पुस्तक का ही परिचय है।

वह पृष्ठ 31 पर कहते हैं, "लेकिन नोथ का दृष्टिकोण और व्यवस्थाविवरण 1-4 को उसके मूल मूल से अलग करने के हर प्रयास का खंडन किया गया है, और दो परिचयों की कथित समस्या दूर हो गई है और इन तथ्यों द्वारा वास्तविक संरचना को और स्पष्ट किया गया है। एक ऐतिहासिक प्रस्तावना नियमित रूप से प्रस्तावना का अनुसरण करती है और आधिपत्य संधियों में शर्तों से पहले होती है। व्यवस्थाविवरण 1:5-4:49 एक ऐतिहासिक प्रस्तावना के रूप में सराहनीय रूप से योग्य है।" जब अनुबंधों का नवीनीकरण किया गया, तो इतिहास को अद्यतन किया गया। सहमत रूप से मूसा सिनाई में याहवे के पिछले शासन की कथा को लेता है जहां मूल रूप से वाचा बनाई गई थी, और वह उस इतिहास को सबसे हाल की घटनाओं पर जोर देते हुए वर्तमान में ले जाता है: ट्रांस-जॉर्डन विजय और उसके परिणाम। दूसरे शब्दों में, नवीनीकरण के समय ऐतिहासिक प्रस्तावना को अद्यतन किया जाता है।

8. शर्तें

अब, यदि आप सुजरेन संधि संरचना को देखें, तो आपके पास प्रस्तावना, ऐतिहासिक प्रस्तावना और तीसरी शर्तें हैं। याद रखें कि उन शर्तों को बुनियादी, मौलिक दायित्वों में विभाजित किया गया था; सारांश, या सामान्यीकृत शर्तें; और फिर विशिष्ट, अधिक विस्तृत शर्तें। तीसरे प्रभाग में शर्तें थीं, और यही कारण है कि व्यवस्थाविवरण में तीसरे प्रभाग को अध्याय 5-26 से पहचाना जा सकता है। वॉन रैड ने उपरोक्त 5-11 को नोट किया है, जो एक ऐतिहासिक सर्वेक्षण के रूप में सामने आता है - यह परिचय है। अन्य लोग अध्याय 5-11 को 1-4 से अलग करते हुए 5-11 को अध्याय 12-26 के परिचय के रूप में लेते हैं। क्लाइन की थीसिस है, " व्यवस्थाविवरण 5-11 को अध्याय 12-26 की तरह ही जीवन के अनुबंधित तरीके को समझाने के रूप में पहचाना जाना चाहिए। साथ में वे सुजरेन की मांगों की घोषणा करते हैं। व्यवस्थाविवरण 5-11 और 12-26 के बीच का अंतर इस एक विषय के अलग-अलग उपचार को दर्शाता है। पहला खंड, अध्याय 5-11, प्रभु की प्राथमिक मांगों, इसके सिद्धांत और कार्यक्रम दोनों को अधिक सामान्य और व्यापक शब्दों में प्रस्तुत करता है। बाद का खंड अधिक विस्तृत बिंदुओं में व्यवस्थाविवरण और संधि के बीच अधिक विशिष्ट आवश्यकताओं को जोड़ता है, और यह कुछ शब्दों और अवधारणाओं के अर्थ में नई

अंतर्दृष्टि खोल सकता है जो आपको व्यवस्थाविवरण की पुस्तक में मिलते हैं। संधि प्रपत्र और व्यवस्थाविवरण की पुस्तक के बीच पत्राचार, उपयोग किए गए विशिष्ट शब्दों और चित्रित कुछ अवधारणाओं में भी एक ऐसा क्षेत्र है जहां बहुत अधिक संभावित अध्ययन किया जाना है।

क्लाइन उस प्रकार की कुछ बातें बताती हैं। एक उदाहरण, पृष्ठ 24, "कानून की अनुबंध संबंधी अवधारणाओं पर अधिक जोर दिया गया।" व्यवस्थाविवरण अध्याय 5-26 में कानून वह केंद्रीय तत्व है - शर्तें। "कानून के संविदात्मक संदर्भ पर बढ़ता जोर पुराने और नए नियम में कानून के कार्य में आवश्यक निरंतरता को रेखांकित करता है।"

अब मुझे लगता है कि एक बिंदु है जिसे वहां विस्तृत किया जाना चाहिए। लेकिन संधि की संरचना में आपके पास एक महान राजा है जो दयालु कार्यों के साथ जागीरदार के लिए कुछ लाभकारी कार्य करता है। जागीरदार की प्रतिक्रिया धन्यवाद देने वाली होती है, जो शर्तों की मांगों में से एक होगी। मेरा मानना है कि कुछ प्रतिबंध भी हैं जो उस दायित्व को सुदृढ़ करते हैं। लेकिन आप कह सकते हैं कि अनुग्रह कानून से पहले इस अर्थ में है कि व्यवस्थाविवरण में भगवान ने अपने कुछ लोगों को चुना है; वह अपनी प्रजा को छुड़ाकर मिस्र से निकाल लाया, और जंगल में उनकी सुधि लेता है। अब यहाँ आपके दायित्व हैं। वैसे, उन दायित्वों को उस महान राजा के प्रति धन्यवाद और प्रेम की भावना के साथ निभाया जाना चाहिए जिन्होंने उनके लिए इतना कुछ किया है। नए नियम के एक विचार को उद्धृत करने के लिए, "यदि आप मुझसे प्यार करते हैं, तो मेरी आज्ञाओं का पालन करें," जैसा कि मसीह ने कहा था। कानून में दायित्वों के संदर्भ में एक निश्चित मौलिक एकता है जो व्यवस्थाविवरण की संरचना और वाचा की प्रकृति की इस समझ से रेखांकित होती है।

सुजरेन के प्रति कर्तव्य के रूप में व्यवस्थाविवरण में ईश्वर का प्रेम (' आहव)।

यह मुझे सीधे अगले बिंदु पर ले जाता है। अहव [प्रेम] शब्द के वाचिक उपयोग पर एक लेख लिखा गया है , "व्यवस्थाविवरण की पुस्तक में ईश्वर का प्रेम।" मुझे लगता है कि मैंने आपकी ग्रंथ सूची में इसे कैथोलिक बाइबिल क्वार्टरली, 25, 1963 में डब्ल्यू . एल. मोरन, "ड्यूटेरोनॉमी में ईश्वर के प्रेम की प्राचीन निकट पूर्वी पृष्ठभूमि" के अंतर्गत "ड्यूटेरोनॉमी एंड द ट्रीटी फॉर्म" के

अंतर्गत सूचीबद्ध किया है। कैथोलिक बाइबिल त्रैमासिक 27, 1965 में डीजे मैक्कार्थी, "यहोवा और इज़राइल के बीच व्यवस्थाविवरण में पिता/पुत्र के रिश्ते में ईश्वर के प्रेम पर नोट्स"। यह एक बहुत ही दिलचस्प लेख है।

इस पुस्तक, डीआर हिलर्स, कॉवेनेंट: द हिस्ट्री ऑफ ए बाइबिलिकल आइडियल में, उन्होंने पृष्ठ 152 पर उस सामग्री में से कुछ का सारांश दिया है: "ईश्वर का प्रेम व्यवस्थाविवरण का अजीब तनाव है, और यह अभी भी अधिक उल्लेखनीय है कि पुस्तक कुछ को संरक्षित करती है पुरानी वाचा के विचार।" अब हिलर का विचार उतना मोज़ेक तर्क नहीं है; वह इसकी संरचना पर ध्यान केंद्रित करता है और उसे भाषा दिलचस्प लगती है। वह कहते हैं, "पश्चिमी इतिहास में प्यार का इस्तेमाल कई तरह से किया जाता है, और काफी विद्वानों की रुचि स्नेह की विभिन्न प्रजातियों में भेदभाव करने में है, जिनके लिए यह शब्द लागू किया गया है।

व्यवस्थाविवरण का प्रेम का ब्रांड दो कारणों से विशेष रूप से दिलचस्प है: यह एक प्रकार के प्रेम का प्रतिनिधित्व करता है जो कि सबसे हाल की अवधारणाओं से अलग है, और यह ईश्वर के प्रति प्रेम के बारे में कई अन्य प्रभावशाली बाइबिल शिक्षाओं का मातृ-भार है। व्यवस्थाविवरण में प्रेम की आज्ञा दी जा सकती है। अध्याय 6, पद 5: 'तू अपने परमेश्वर यहोवा से अपने सारे मन, अपने सारे प्राण, और अपनी सारी शक्ति से प्रेम रखना।' इसका अर्थ है देवता की पूजा और सेवा के संबंध में रहना। वह 11:1 है: 'तू अपने परमेश्वर यहोवा से प्रेम रखना, उसके नियमों, विधियों, और आज्ञाओं का सदा पालन करना।' पूरी आज्ञा, 11:22, को इस प्रकार सारांशित किया जा सकता है : ' अपने परमेश्वर यहोवा से प्रेम करो, उसे प्रसन्न करने के लिए उसके सब मार्गों पर चलो।' व्यवस्थाविवरण 11:13 'यहोवा से प्रेम करना' 'उसकी सेवा करना' के साथ अविभाज्य रूप से जुड़ा हुआ है। हमने इन शब्दों को इतनी बार सुना है कि उनका सिद्धांत आश्चर्यजनक नहीं लगता है, लेकिन हमें यह याद रखना होगा कि प्रेम का एक सिद्धांत - एक बहुत शक्तिशाली प्रभाव - मानता है कि कर्तव्य और प्रेम असंगत हैं। यहां वे लगभग समान हैं।"

हिलर्स आगे कहते हैं, "यह डब्ल्यूएल मोरन है [यही वह लेख है जिस पर हमने विचार किया है]" जिसने संधियों और अनुबंधों की भाषा को ईश्वर के प्रेम के समान अवधारणा के रूप में पहचाना है, हालांकि पहले के उदाहरण भी हो सकते हैं। कूटनीति की भाषा में प्रेम का पहला आम

उपयोग एल अमरना की भाषा में पाया जाता है, जो एक संधि में भाइयों के बीच समान भागीदार के रूप में मौजूद होता है, वह प्रेम है। संधि ग्रंथों में आपको भाइयों, या समान साझेदारों के बीच व्यवस्था मिलती है, और यह रिश्ता प्यार का है। "मेरा भाई अपने पिता से दसगुणा अधिक प्रेम मुझ पर बनाए रखे; हम अपने भाई से बहुत प्यार करते रहेंगे," अमर्ना के पत्रों से।" हालाँकि, यह प्यार न केवल समान साझेदारों के बीच की भावना है, बल्कि यह वह तरीका है जिससे फिरौन अपने जागीरदार को मानता है। वह अमर्ना पत्रों में भी है। "यदि राजा, हे मेरे प्रभु, अपने वफ़ादार सेवक से प्रेम रखता है, तो वह उन तीन आदमियों को वापस भेज दे," अब यह किसी जागीरदार से है। "सबसे बढ़कर, यह वह तरीका है जिससे जागीरदार अपने स्वामी को मानते थे। प्यार करना नौकर होने के बराबर है. 'हे मेरे स्वामी, जैसे मैं अपने प्रभु राजा से प्रेम करता हूं, वैसे ही राजा हापी से भी करता हूं , ये सभी राजा मेरे प्रभु के सेवक हैं।'

एशरहद्दोन की संधि में प्रेम को अधिपति के प्रति एक कर्तव्य के रूप में आदेश दिया गया है: "आप अशर्बनिपाल को अपने समान प्यार करेंगे।" मैं शेष सामग्री का अधिक अध्ययन नहीं करूँगा; आप लेख पढ़ सकते हैं, लेकिन इसका मतलब यह है कि संधि ग्रंथों में प्रेम आज्ञाकारिता का पर्याय बन गया है। जब आप प्रभु से प्रेम करते हैं, तो आप शर्तों का पालन करते हैं। ताकि फिर प्यार पर हुक्म दिया जा सके. तुम्हें प्रभु से प्रेम करना है। आपको उन शर्तों का पालन करना होगा जहां आपका प्यार प्रदर्शित होता है।

इस तरह के कई उदाहरण हैं जहां आपको संधि दस्तावेजों में शब्दों का समान उपयोग मिलता है जो आपको बाइबिल की बहुत सारी सामग्री के बारे में कुछ जानकारी देता है। अब फिर से आप संपूर्ण बाइबिल सामग्री को बाइबिल से बाहर की सामग्री के पूर्ण नियंत्रण में नहीं पढ़ना चाहते हैं, बल्कि बाइबिल से बाहर की सामग्री को पढ़ना चाहते हैं - जहां तक विचार रूपों और उस प्रकार की चीजों की बात है जो दस्तावेजों की उत्पत्ति के समय मौजूद थीं- -आपको उस अर्थ के अर्थों को समझने में मदद मिलेगी जो हम बाइबिल सामग्री में पाते हैं। भाषा, अवधारणा और विशिष्ट बिंदुओं में कई समानताएँ हैं जिन्हें संधि ग्रंथों में इंगित किया जा सकता है और व्यवस्थाविवरण में भी पाया जा सकता है। अब, जैसे-जैसे हम पाठ्यक्रम में आगे बढ़ेंगे, आप इस

पर और अधिक ध्यान देंगे। लेकिन यह एक और क्षेत्र है जहां पहले ही काफी काम किया जा चुका है और काफी काम किया जा सकता है।

डी. पुराने नियम में वाचा का स्वरूप और इसका ऐतिहासिक निहितार्थ
1. वाचा प्रपत्र और ऐतिहासिक की सिट्ज़ इम लेबेन [जीवन में स्थिति]
सेटिंग के निहितार्थ

मैं अब एक नए शीर्षक की ओर बढ़ना चाहूँगा, ‘‘सी, बस समीक्षा करने के लिए; निरंतरता प्राप्त करने के लिए: "मेरेडिथ क्लाइन ने पुस्तक की अखंडता का सम्मान करने वाले एक महत्वपूर्ण दृष्टिकोण का उपयोग करते हुए ड्यूटेरोनॉमी पर संरचना की प्रकृति पर एक नया दृष्टिकोण रखा, जिसके बदले में व्याख्या और तारीख पर प्रभाव पड़ा।" हमने देखा कि उनकी मूल थीसिस क्या थी और उसके मौलिक विचार क्या थे। अब "डी :" " पुराने नियम में वाचा का रूप और इसका ऐतिहासिक निहितार्थ- व्यवस्थाविवरण बहस में मामलों की वर्तमान स्थिति।" डी के अंतर्गत नंबर 1: मैं इस तकनीकी शब्द का उपयोग करूंगा, "संविदा रूप की सिट्ज़ इम लेबेन [जीवन में स्थिति] और सेटिंग के ऐतिहासिक निहितार्थ।" इस बात पर काफी हद तक व्यापक सहमति है कि वाचा का रूप पुराने नियम की एक स्पष्ट और महत्वपूर्ण साहित्यिक विशेषता है। यह पिछले दस से पंद्रह वर्षों में सामने आया है, लेकिन इस बात पर आम सहमति है कि इसे देखा जा सकता है और यह पुराने नियम में मौजूद है। संधि-संविदा संबंध को सिनाई में निर्गमन 24 में बिना किसी बहस के पाया जा सकता है और वर्तमान में सार्वभौमिक सहमति है कि यह व्यवस्थाविवरण में पाया जाता है। यह जोशुआ 24 और कई अन्य अनुच्छेदों में पाया जाता है। तो वाचा के रूप में यह बड़े पैमाने पर सहमति है और यह पुराने नियम की एक महत्वपूर्ण साहित्यिक विशेषता है। हालाँकि, इस घटना की उत्पत्ति के संबंध में और इसलिए, इसकी उपस्थिति से निकलने वाले ऐतिहासिक निहितार्थों के संबंध में कोई समान सहमति नहीं है। यह स्वीकार किया गया है कि यह वहां है, लेकिन फॉर्म की उत्पत्ति और इसलिए इसकी उपस्थिति से निकाले जा सकने वाले ऐतिहासिक निहितार्थों पर कोई समान सहमति नहीं है। उदाहरण के लिए, क्लाइन और अन्य लोगों द्वारा फॉर्म की उपस्थिति से ऐतिहासिक निहितार्थ निकालने का प्रयास किया गया

है। वे जानते हैं कि इसका अस्तित्व है, लेकिन हम इसके साथ क्या करने जा रहे हैं? आप उससे क्या निष्कर्ष निकाल सकते हैं?

एक। सी. बाल्ट्ज़र

कुछ लोग फॉर्म की इस स्वीकृत उपस्थिति से ऐतिहासिक निष्कर्ष निकालने का विरोध करते हैं। उदाहरण के लिए, यह इतना महत्वपूर्ण नहीं है, लेकिन मैं आपको बस विभिन्न पदों का एक अंदाज़ा देना चाहता हूँ। क्लॉज़ बाल्ट्ज़र द्वारा द कॉवेनेंट फॉर्मूलरी नामक एक पुस्तक है। यह एक ऐसी पुस्तक है जो पुराने नियम के पूरे अनुच्छेद में घटना वाचा के रूप का पता लगाती है। उस पुस्तक में, पृष्ठ 49, वह मेंडेनहॉल के मूल लेख पर टिप्पणी करता है। याद रखें मेंडेनहॉल ने ही इस पूरी चर्चा की शुरुआत "कानून और अनुबंध और प्राचीन निकट पूर्व" पर अपने लेख से की थी। इस पूरी चर्चा की शुरुआत मेंडेनहॉल ने की. मेंडेनहॉल के लेख पर टिप्पणी करने के बाद, बाल्टज़र मेंडेनहॉल के बारे में कहते हैं, "उन्हें वर्तमान कार्य की तुलना में ऐतिहासिक प्रश्नों में अधिक रुचि है जो स्वयं को आलोचनात्मक दृष्टिकोण तक सीमित रखता है। इसमें कोई संदेह नहीं है कि इस फॉर्म के आधार पर ऐतिहासिक क्षेत्र में आगे के निष्कर्ष निकाले जा सकते हैं, लेकिन मैं प्रश्नों के दोनों सेटों को समय से पहले एक साथ लाना पद्धतिगत रूप से खतरनाक मानता हूं। वह प्रपत्र की उपस्थिति से निकाले गए ऐतिहासिक निष्कर्षों की ओर बढ़ने का विरोध करता है। बाल्ट्ज़र के काम, द कॉवेनेंट फॉर्मूलरी की समीक्षा करने वाले एक रोमन कैथोलिक विद्वान कहते हैं: "बाल्ट्ज़र महत्वपूर्ण जांच के रूप और एपिसोड के वर्णनकर्ता की ऐतिहासिकता के बीच अलगाव पर जोर देते हैं। वह ऐतिहासिक मामलों में रिज़र्व हैं। इस तरह बाल्ट्ज़र जल्दबाजी में निष्कर्ष निकालने से बचते हैं। यह निराशाजनक है कि बाल्ट्ज़र ऐतिहासिक निष्कर्ष निकालने से इनकार करते हैं। बाल्ट्ज़र इस फॉर्म की उत्पत्ति के संबंध में कोई निश्चित समय या निष्कर्ष बताने को तैयार नहीं हैं।

बी। डीजे मैक्कार्थी

डीजे मैक्कार्थी, एक जर्मन पुस्तक की समीक्षा करते हुए एक लेख में, इस संधि-संविदा सादृश्य के बारे में कहते हैं: "इसमें कोई संदेह नहीं है कि सादृश्य के लिए बहुत अधिक दावा किया गया है, और विशेष रूप से नाजायज ऐतिहासिक निष्कर्ष इससे निकाले गए हैं।" वह कहते हैं, "फिर भी यह इस सबूत को अमान्य नहीं करता कि कोई सादृश्य है।" सादृश्य तो है लेकिन वह कोई भी ऐतिहासिक निष्कर्ष निकालने से इनकार करते हैं। इस समय मैं जो बात कहने की कोशिश कर रहा हूं वह यह है कि वे साहित्यिक रूपों के आधार पर कोई भी ऐतिहासिक निष्कर्ष निकालने का विरोध करते हैं।

ऐतिहासिक रूप से विश्वसनीय निष्कर्ष निकालने के लिए फॉर्म क्रिटिकल विधि का उपयोग करते समय सावधानी बरती जानी चाहिए क्योंकि यह ठीक इसी क्षेत्र में है कि वाचा फॉर्म की उत्पत्ति के विरोध में ऐसे जंगली सिद्धांत रहे हैं , और इसमें एक विशाल व्यक्तिपरकता शामिल हो सकती है पूरी प्रक्रिया। इसलिए यहां सावधानी बरतना उचित है। हालाँकि, एक निश्चित रूप और उसके तत्वों की उपस्थिति, एक ऐतिहासिक सेटिंग का अनुमान लगाती है जिसने प्रश्नगत रूप को जन्म दिया है। यदि आपके पास एक विशेष निश्चित प्रकार का साहित्यिक रूप है, तो वह रूप एक निश्चित सेटिंग का अनुमान लगाता है जिसने प्रश्नगत रूप को जन्म दिया है।

सी। साहित्यिक रूप और ऐतिहासिक परिवेश

उदाहरण के लिए, आपके पास एक विज्ञापन है। आप जानते हैं कि यह कहां से आता है क्योंकि उस तरह के साहित्य में इसका उपयोग किया जाता है। इसलिए साहित्यिक रूप कुछ प्रकार की ऐतिहासिक सेटिंग्स की परिकल्पना करते हैं। और इसके स्वरूप का पता लगाना आसान है, लेकिन क्या कोई इसके पीछे छिपी ऐतिहासिक पृष्ठभूमि का निर्धारण कर सकता है? इसलिए किसी विशेष फॉर्म के लिए सेटिंग को चित्रित करने का विवेकपूर्ण प्रयास एक उपयोगी प्रयास हो सकता है। और मुझे लगता है कि अनुबंध प्रपत्र के मामले में, आपके पास पुराने नियम में यह प्रपत्र है, और इज़राइल में इसे कब और कैसे अपनाया गया यह सवाल मौलिक महत्व का विषय है। यदि आप इस सवाल से बचते हैं कि यह इजराइल में कब और कैसे आया, तो आप फॉर्म के अध्ययन को कमजोर कर देंगे। यदि आप नहीं जानते कि यह कहां से आया है तो शायद कोई

फॉर्म के महत्व के संकेतों की तलाश कर सकता है। इसलिए उत्पत्ति का प्रश्न निश्चित रूप से उचित है और इसका बहुत महत्व है। इज़राइल में इस फॉर्म की उत्पत्ति और इसे अपनाना महत्वपूर्ण है।

कई उदाहरणों में स्थिति का लक्ष्य बिना किसी सबूत के किसी विशेष विद्वान की कल्पना के आधार पर पूरी तरह से काल्पनिक रूप से एक विशेष रूप ढूंढना है। यह गलत है क्योंकि यह थोड़े से सबूतों पर आधारित है और पूरी तरह से काल्पनिक है। मुझे लगता है कि आपको इसके प्रति बहुत सतर्क रहना होगा। लेकिन दूसरी ओर, पाठ में रूप और उसकी स्पष्ट उपस्थिति को देखते हुए, वह रूप कहां से आया? उत्पत्ति की व्याख्या क्या है? जीवन में कौन सी स्थिति इसे अपनाने के लिए सबसे अच्छी व्याख्या है? इजराइल के इतिहास में ऐसी स्थिति कब आएगी जो ऐसे स्वरूप को जन्म देगी जिसका राष्ट्र के पूरे इतिहास पर इतना व्यापक प्रभाव पड़ा हो? यह अध्ययन का एक दिलचस्प क्षेत्र है और बाइबिल के साथ-साथ बाइबिल से परे डेटा में भी बहुत सारे सबूत हैं।

एक। वाचा स्वरूप की प्रकृति और इसकी उत्पत्ति

इस प्रश्न के अंतर्गत, "1," "संविदा रूप का सिट्ज़ इम लेबेन [जीवन में स्थिति] और सेटिंग के ऐतिहासिक निहितार्थ।" छोटा "ए," "संविदा रूप की प्रकृति और इसकी उत्पत्ति।" सवाल उठता है: क्या यह अपने मूल के संदर्भ में सांस्कृतिक या भविष्यसूचक है? यह एक महत्वपूर्ण प्रश्न बन जाता है, खासकर यदि आप वॉन रैड को देखें जो इसे सांस्कृतिक और औपचारिक के रूप में देखते हैं। खैर, हमारा समय समाप्त हो गया है, हम अगली बार वहां से जाएंगे ।

टेड हिल्डेब्रांट द्वारा प्रतिलेखित

डॉ. पेरी फिलिप्स द्वारा संपादित

डॉ. पेरी फिलिप्स द्वारा पुनः सुनाया गया

13