रॉबर्ट वानॉय , व्यवस्थाविवरण, व्याख्यान 5ए

© 2011, डॉ. रॉबर्ट वानॉय , डॉ. पेरी फिलिप्स और टेड हिल्डेब्रांट

व्यवस्थाविवरण की तिथि पर विभिन्न लेखक और पद

a. टेनेन्ट एवं ड्यूट। भावी राजा के लिए 17 शर्तें - Deut। 500 ई.पू

व्यवस्थाविवरण 17:14 में और इसके बाद कहा गया है, "जब तुम उस देश में प्रवेश करो जो तुम्हारा परमेश्वर तुम्हें देता है, और उस पर अधिकार कर लो और उसमें बस जाओ, और तुम कहो, 'आइए हम सभी राष्ट्रों की तरह हमारे ऊपर एक राजा स्थापित करें हमारे चारों ओर, उस राजा को अपने ऊपर नियुक्त करना जिसे यहोवा तुम्हारा परमेश्वर चुनता है। वह तुम्हारे ही भाइयों में से होना चाहिए"... इसके अलावा, राजा को बड़ी संख्या में घोड़े नहीं रखने चाहिए"... श्लोक 16. श्लोक 17: "उसे बहुत सारी पत्नियां नहीं रखनी चाहिए।" पद 18: "वह अपने लिये व्यवस्था की एक प्रति बनाएगा।" यानी, कानून सीखें और उसके अनुसार जिएं।

एच. टेनेन्ट कहते हैं, " अध्याय 17 तब नहीं लिखा जा सकता था जब सिंहासन पर कोई राजा था। लेकिन केवल तभी जब संभावना हो कि कोई निर्वाचित हो जाएगा और इस बात पर ज़ोर देना आवश्यक था कि कुछ बातों का पालन किया जाना चाहिए।" यदि राजा पहले से ही वहां मौजूद होता तो कोई अध्याय 17 जैसा कुछ नहीं लिखता। तो, वह कहते हैं, आपको एक ऐसा समय लाना होगा जब कोई राजा न हो लेकिन संभावना हो कि कोई निर्वाचित या चयनित होने वाला हो। दिलचस्प बात यह है कि राजा की योग्यताओं में से एक यह है कि उसे इसराइली होना चाहिए। श्लोक 15: "तुम्हारा परमेश्वर यहोवा जिसे चुने उसे अपने ऊपर राजा नियुक्त करना। वह अवश्य ही तुम्हारे ही भाइयों में से होगा। किसी परदेशी को, अर्थात इस्राएली भाई न हो, अपने ऊपर अधिकार न करना।" भला, ऐसी स्थिति कब अस्तित्व में होगी जब इस्राएल के लोगों पर एक ऐसे राजा को स्थापित करने का विचार भी किया जाएगा जो मूल निवासी इस्राएली न रहा हो। आपको उस समय या एक स्थिति के बारे में सोचना होगा जो इसके लिए जिम्मेदार है। बेशक, मुझे लगता है कि यह सवाल तुरंत उठाया जा सकता है: मिस्र से पलायन के तुरंत बाद पूर्व-राजशाही समय में क्यों न जाएं जब उनके पास मिश्रित भीड़ थी? लेकिन किसी भी मामले में, यहाँ 1920 में एक आदमी है जो व्यवस्थाविवरण को मूसा की ओर वापस लाने के बजाय, दूसरी दिशा में धकेलने की कोशिश कर

रहा है। और वह एक किताब लिखता है और उसका समर्थन करने के लिए एक सिद्धांत विकसित करता है।

बी। होल्शर - Deut. लिखित सीए. 500 ई.पू

1922 में एक अन्य नाम, होल्शर , के विचार टेनेंट के समान थे। उन्होंने यह साबित करने का प्रयास किया कि व्यवस्थाविवरण पुस्तक का योशिय्याह की कानून पुस्तक से कोई संबंध नहीं था, लेकिन यह योशिय्याह के समय के कम से कम 100 वर्ष बाद की थी। तो फिर, आप 500 के नीचे आ गए हैं। वह कहते हैं, "पूर्व-निर्वासन काल में एकल अभयारण्य की मांग करना अव्यावहारिक आदर्शवाद का एक हिस्सा होता।" अब वह मान रहे हैं कि व्यवस्थाविवरण एक केंद्रीय अभयारण्य की मांग करता है और ऐसा करना निर्वासन-पूर्व समय में "अव्यावहारिक आदर्शवाद" होता। वह कहते हैं, "देश की पूरी आबादी त्योहार के समय खेत के जानवरों को उनके हाल पर छोड़कर पूरे एक सप्ताह के लिए यरूशलेम की यात्रा कैसे कर सकती है?" पूजा के केंद्रीकरण की मांग करना बहुत अव्यावहारिक था और फिर व्यवस्थाविवरण अध्याय 12 को निर्वासन से पहले के समय में रखना बिल्कुल अव्यावहारिक है। उनका कहना है कि "व्यवस्थाविवरण सुधार का कार्यक्रम नहीं था, बल्कि निर्वासन के बाद अवास्तविक सपने देखने वालों की इच्छाधारी सोच थी।" यह कोई ऐसी चीज़ नहीं है जो कभी थी या हो सकती है। तो उन्हें लगा कि यह संभवतः 500 ईसा पूर्व के आसपास यरूशलेम में पुजारियों द्वारा लिखा गया था। यह वेलहाउज़ेन की तुलना में काफी अलग पृष्ठभूमि है क्योंकि, दिलचस्प बात यह है कि, वेलहाउज़ेन को लगा कि व्यवस्थाविवरण की पुस्तक में पुरोहिती नहीं, बल्कि भविष्यसूचक पृष्ठभूमि थी, और जो रूपांकन और विचार आपको व्यवस्थाविवरण में मिलते हैं, वे भविष्यवाणी के प्रभाव का परिणाम हैं, न कि पुरोहिती प्रभाव का। . इसलिए होल्शर ने इसे निर्वासन के बाद के समय में रखा और दावा किया कि यह पहले के समय के लिए अव्यावहारिक था और पुरोहितों के प्रभाव से विकसित हुआ था।

2. क्लासिक वेलहाउज़ेन स्थिति के लिए चुनौतियाँ: 621 ईसा पूर्व से पहले लेकिन राजशाही की शुरुआत के बाद की तारीख के समर्थक ठीक है, दूसरी बात : क्लासिक वेलहाउज़ेन स्थिति के

लिए चुनौतियाँ: "621 ईसा पूर्व से पहले लेकिन राजशाही की शुरुआत के बाद की तारीख के समर्थक राजशाही का।" दूसरे शब्दों में, 621 से पहले लेकिन मूसा के पास वापस नहीं जा रहा। यहां कई नाम हैं: एच. इवाल्ड की मृत्यु 1876 में हुई। उन्होंने तर्क दिया कि व्यवस्थाविवरण मनश्शे के शासनकाल में लिखा गया था। अब मनश्शे के बाद आमोन हुआ, और आमोन के बाद योशिय्याह हुआ। इसलिए आप महत्वपूर्ण रूप से पीछे नहीं हटते, बल्कि मनश्शे के शासनकाल के तीन राजाओं से पहले। जी. वेस्टफाल ने 1910 में अपने *कानून और पैगंबर में तर्क दिया कि व्यवस्थाविवरण ने* हिजकिय्याह द्वारा उल्लिखित सुधार को प्रेरित किया । अब हिजकिय्याह मनश्शे से पहले राजा था , इसलिए तुम दूसरे राजा को वापस ले आओ। हिजकिय्याह के सुधार के पीछे क्या था? खैर, व्यवस्थाविवरण हिजकिय्याह के समय में मौजूद रहा होगा।

ऑस्ट्रेइचर

फिर ठा. ओस्ट्रेइचर ने 1923 में अपने *दास ड्यूटेरोनोमिश्चे में ग्रुंडगेसेट्ज़ ने* हिजकिय्याह से भी पहले की तारीख के लिए तर्क दिया, शायद दसवीं शताब्दी की शुरुआत में या 900 के दशक में। हम विभाजित साम्राज्य काल की शुरुआत के करीब पहुँच रहे हैं। ओस्ट्रेइचर ने इस विचार को खारिज कर दिया कि या तो योशिय्याह के सुधार या व्यवस्थाविवरण की पुस्तक ने पूजा के केंद्रीकरण की मांग की। अब यह वेलहाउज़ेन की मूल थीसिस थी, जिन्होंने कहा कि जोशिया के सुधार और व्यवस्थाविवरण की पुस्तक दोनों ने पूजा के केंद्रीकरण की मांग की। ओस्ट्रेइचर उस विचार को अस्वीकार करता है। ओस्ट्रेचर द्वारा उपयोग किए गए दो शब्द ड्यूटेरोनॉमी के आसपास की चर्चाओं में काफी प्रसिद्ध हो गए हैं। उनके विचार में योशिय्याह के सुधार की पुष्टि *पंथ- रेनहीट से हुई* जो एक जर्मन शब्द है। *कल्ट* बिल्कुल हमारे अंग्रेजी शब्द की तरह है जिसका अर्थ है "पंथ।" *रेनहाइट* पवित्रता है. तो इसका संबंध सांस्कृतिक शुद्धता, या पूजा की शुद्धता से है। व्यवस्थाविवरण का संबंध *कल्ट- रेनहाइट से था* न कि *कल्ट- इनहाइट से ।* अब पूजा के केंद्रीकरण के संदर्भ में *एकता एकता है लेकिन सांस्कृतिक एकता नहीं है।* दूसरे शब्दों में, उनका विचार था कि योशिय्याह का सुधार एक केंद्रीय अभयारण्य में पूजा की एकता की तुलना में पूजा की शुद्धता से अधिक चिंतित था। वह बताते हैं कि लॉ बुक मिलने से कई साल पहले योशिय्याह ने अपनी पहल पर सुधार शुरू

कर दिया था। इसलिए भले ही आप यह निष्कर्ष निकालते हैं कि वह लॉ बुक ड्यूटेरोनॉमी थी, जो कि मामला भी हो सकता है, उस लॉ बुक की खोज ने सुधार की शुरुआत नहीं की, बल्कि उस सुधार को नई गति दी जो पहले ही शुरू हो चुका था। इसलिए उन्होंने उस लॉ बुक को ड्यूटेरोनॉमी के साथ पहचानने के वेलहाउज़ेन के दृष्टिकोण को चुनौती दी, और उन्होंने वेलहाउज़ेन के उस दृष्टिकोण को चुनौती दी कि पुस्तक ने पूजा के केंद्रीकरण का आह्वान किया और सिखाया कि व्यवस्थाविवरण स्वयं बहुत पहले के समय से आया था और व्यवस्थाविवरण किसी भी निर्णायक अर्थ में मांग नहीं करता था। पूजा का केंद्रीकरण. उन्होंने पूजा की एकता या केंद्रीकरण पर नहीं बल्कि पवित्रता पर जोर दिया।

मुझे लगता है कि ओस्ट्रिचर जोशिया के सुधार को गंभीरता से लेने की कोशिश कर रहा है और उसके निहितार्थों पर काम कर रहा है, और वह कुछ हद तक ड्यूटेरोनॉमी को भी गंभीरता से लेता है। लेकिन फिर भी शायद उन्हें लगता है कि वाचा संहिता और ड्यूटेरोनोमिक संहिता और प्रीस्टली संहिता के बीच अंतर को एक स्पष्टीकरण की आवश्यकता है, सिवाय इसके कि यह मोज़ेक था।

वेल्च डी. एडम सी. वेल्च की दो किताबें हैं , एक 1924 में और दूसरी 1932 में। 1924 में आई किताब थी *द कोड ऑफ ड्यूटेरोनॉमी: ए न्यू थ्योरी ऑफ इट्स ओरिजिन,* 1932 की किताब का नाम था, *ड्यूटेरोनॉमी: द फ्रेमवर्क टू द कोड* । पूजा के केंद्रीकरण के संबंध में वह काफी हद तक स्वतंत्र रूप से ओस्ट्रेइचर के समान निष्कर्ष पर पहुंचे । दूसरे शब्दों में, उन्हें यह महसूस नहीं हुआ कि व्यवस्थाविवरण की मूल थीसिस पूजा का केंद्रीकरण था। हालाँकि, एक ही निष्कर्ष पर पहुँचते हुए भी उनका तर्क बिल्कुल अलग था। उन्होंने महसूस किया कि व्यवस्थाविवरण 12:1-7, जो केंद्रीकरण पर महत्वपूर्ण अनुच्छेदों में से एक है, एक बाद का सम्मिलन था। इसलिए हमें अंततः इस मामले पर विचार करने के लिए व्यवस्थाविवरण 12:1-7 को देखना होगा। क्या यह पूजा के केंद्रीकरण की मांग करता है या यह पूजा के केंद्रीकरण की मांग नहीं करता है। इसी पर वेलहाउज़ेन सिद्धांत टिका है। वेल्च का कहना है कि व्यवस्थाविवरण की पूरी किताब इस पर जोर नहीं देती है, लेकिन शायद 12:1-7 इस पर जोर देती है; लेकिन ऐसा इसलिए था क्योंकि यह एक

बाद की प्रविष्टि थी, और उन्होंने सोचा कि पुस्तक का जोर पूजा स्थलों के चरित्र पर था, संख्या पर नहीं। ध्यान सांस्कृतिक शुद्धता पर था, सांस्कृतिक एकता पर नहीं। उन्होंने निष्कर्ष निकाला कि पुस्तक में सैमुअल के समय से उत्तरी इज़राइल में उत्पन्न होने वाली सामग्री शामिल है। तो हम पहले वापस आ रहे हैं; आप देखिए, सैमुएल का समय राजशाही-पूर्व का है। इसमें इतनी दूर तक की सामग्री शामिल है, लेकिन वर्तमान स्वरूप जो हमारे पास है वह आठवीं शताब्दी ईसा पूर्व से पहले का नहीं है। दूसरे शब्दों में, वह इसे योशिय्याह से एक और शताब्दी पहले धकेलता है, लेकिन उससे आगे नहीं। वह विकास का एक दौर था जब इसका स्वरूप इस रूप में विकसित हुआ जो अब हमारे पास है।

वॉन रैड अंत में, गेरहार्ड वॉन रैड, जिन्होंने व्यवस्थाविवरण के साथ-साथ , निश्चित रूप से, पुराने नियम के अध्ययन के कई अन्य क्षेत्रों में बहुत बड़ा काम किया है। वॉन रैड सबसे प्रभावशाली समकालीन पुराने नियम के विद्वानों में से एक हैं। कुछ साल पहले ही उनकी मृत्यु हो गई, इसलिए वह अब जीवित नहीं हैं , लेकिन उनका अधिकांश काम अभी भी पढ़ा जा रहा है और वर्तमान में बेहद प्रभावशाली है। मैं उनके तीन कार्यों का उल्लेख करूंगा जो सीधे व्यवस्थाविवरण से संबंधित हैं। सबसे पहले, 1938 में लिखा गया एक लेख, जिसका शीर्षक था, "द प्रॉब्लम ऑफ द हेक्साटेच"। वह अंग्रेजी अनुवाद में *द प्रॉब्लम ऑफ द हेक्साटेच एंड अदर एसेज नामक पुस्तक में उपलब्ध है*। उनकी दूसरी पुस्तक, *स्टडीज़ इन ड्यूटेरोनॉमी*, अब 1963 में अंग्रेजी अनुवाद में प्रकाशित पेपरबैक में है। यह मूल रूप से 1948 में प्रकाशित हुई थी। और फिर *ड्यूटेरोनॉमी: एक टिप्पणी* 1954 में जर्मन में प्रकाशित हुई और 1966 में अंग्रेजी अनुवाद में। उन्होंने क्या करने की कोशिश की, जो वास्तव में साहित्यिक आलोचना पद्धति की परंपरा से बाहर एक विशिष्ट कदम है, पुस्तक को फॉर्म-क्रिटिकल पद्धति से देखना था, और जहां तक ड्यूटेरोनॉमी का संबंध था, जिसने उनका ध्यान आकर्षित किया, वह इसकी संरचना थी - की कुल संरचना समग्र रूप से पुस्तक. 1938 के पृष्ठ 26 और 27 में अपने लेख, "द प्रॉब्लम ऑफ द हेक्साटेच" पर वापस जाते हुए, वह यह कहते हैं (यह बहुत दिलचस्प है): "हम व्यवस्थाविवरण द्वारा वर्तमान में उठाई गई कई कठिनाइयों को छोड़ सकते हैं और खुद को सीमित कर सकते हैं वह मामला जिसे पुस्तक की प्रकृति के बारे में तमाम

विवादों के बावजूद विद्वानों ने बमुश्किल ही छुआ है। शिक्षाओं, कानूनों आदि की उल्लेखनीय श्रृंखला के साथ व्यवस्थाविवरण के स्वरूप के बारे में हम क्या कह सकते हैं? भले ही हमने सोचा हो कि व्यवस्थाविवरण अपने वर्तमान स्वरूप में सीधे धर्मशास्त्री की मेज से आया है, फिर भी यह हमें यह पूछने से नहीं रोकेगा कि यह किस शैली से संबंधित है। [शैली साहित्यिक रूप है--पुस्तक की कुल संरचना]। यह सीधे तौर पर प्रश्न को और पीछे ले जाता है और हमें ड्यूटेरोनोमिक धर्मशास्त्री द्वारा उपयोग की गई सामग्री के स्वरूप के इतिहास और विकास पर गौर करने के लिए प्रेरित करता है। कोई भी इस धारणा को स्वीकार नहीं कर सकता कि इन लोगों ने एक *तदर्थ* उल्लेखनीय साहित्यिक विधा का सृजन किया।"

वॉन रैड के लिए फोकस पुस्तक की संपूर्ण संरचना पर है। वह इसे इस दृष्टिकोण से देखता है कि इसमें किस प्रकार की शैली शामिल है, और उसकी उत्पत्ति क्या है, और इसका आस्था पर क्या प्रभाव पड़ता है। कहाँ से आता है? वह कहते हैं, "किसी को यह कल्पना करने के लिए माफ किया जा सकता है कि ड्यूटेरोनोमिक लेखक विभिन्न प्रकार के रूपों के साथ आ रहा है जिसमें नई सामग्री डाली जा सके और विभिन्न तत्वों के सबसे उपयोगी संयोजन का उपयोग किया जा सके जो उन विशेष धार्मिक जोरों को अभिव्यक्ति देते हैं। जाहिर है, स्वरूप आलोचना की दृष्टि से व्यवस्थाविवरण के लिए ऐसे तर्क को कोई भी स्वीकार नहीं करेगा। इस तथ्य की मान्यता से यह वर्जित है [और इस बिंदु पर एक महत्वपूर्ण स्थिति से ड्यूटेरोनॉमिक अध्ययनों में यह बिल्कुल नया है] कि ड्यूटेरोनॉमी, रूप में, एक जैविक संपूर्ण है। दूसरे शब्दों में, वॉन रैड पुस्तक की एकता के बारे में बात करना शुरू करते हैं - यह एक जैविक समग्रता है। हम साहित्यिक मानदंडों के आधार पर विभिन्न स्तरों और अभिवृद्धियों की किसी भी संख्या को अलग कर सकते हैं [दूसरे शब्दों में, वह सामग्री के स्तर, पहले की सामग्री, बाद की सामग्री को निर्धारित करने के लिए साहित्यिक आलोचना का उपयोग करते हैं] , लेकिन रूप के मामले में विभिन्न घटक एक अविभाज्य एकता बनाते हैं। इस प्रकार व्यवस्थाविवरण के स्वरूप की उत्पत्ति और उद्देश्य के संबंध में यह प्रश्न अपरिहार्य रूप से उठाया गया है जैसा कि अब हमारे पास है।" फिर वह कहते हैं, "रूप हमें एकता प्रदान करते हैं।" यह तर्क 1938 में लिखा गया था.

वॉन रैड का कहना है कि व्यवस्थाविवरण में यह चार खंडों में आता है। मैं आपको उनके

चार खंड देता हूं: 1. सिनाई की घटनाओं की ऐतिहासिक प्रस्तुति और उस घटना से जुड़ी पारमार्थिक सामग्री। घटना से जुड़ी पैरानेटिक सामग्री वह सामग्री है जिसमें उपदेश, उपदेश या शिक्षण की विशेषता होती है। वह व्यवस्थाविवरण 1-11 है; यह सिनाई की घटनाओं और उन घटनाओं से जुड़ी पारमार्थिक सामग्री का एक ऐतिहासिक सारांश है। 2. व्यवस्था का वाचन, व्यवस्थाविवरण 12-26. यहीं पर आपको सारी कानूनी सामग्री मिलती है। 3. वाचा की मुहर; व्यवस्थाविवरण 26:16-19. फिर 4, आशीर्वाद और शाप , अध्याय 27 और उसके बाद। तो जहां तक पुस्तक का संबंध है, चार अलग-अलग खंड हैं। वह स्वीकार करते हैं कि पुस्तक एक संपूर्ण समग्रता का निर्माण करती है।

वह जो पहचानता है वह इसकी संरचना और इसका स्वरूप है। जीवन की किस स्थिति ने उस स्वरूप को उत्पन्न किया होगा? कहाँ से आता है? पुस्तक में पाए गए इस उल्लेखनीय रूप की व्याख्या क्या है? उनका कहना है कि यह किसी ड्यूटेरोनोमिक संप्रदाय की कोई *तदर्थ रचना नहीं है*/इसमें इससे भी अधिक कुछ होना चाहिए। इसलिए वह पीछे हटना चाहता है और इस फॉर्म के लिए कुछ स्पष्टीकरण ढूंढना चाहता है। अपनी टिप्पणी में, जो 1938 में "हेक्साटेच की समस्या", 1950 के दशक की शुरुआत में उनकी *व्यवस्थाविवरण के अध्ययन* और 1964 में व्यवस्थाविवरण पर उनकी टिप्पणी से बहुत बाद की है, पृष्ठ 4 पर वे यह कहते हैं: "व्यवस्थाविवरण एक उल्लेखनीय व्यवस्था दिखाता है। लोगों के लिए मुख्य रूप से प्रेरक संदेश, [वह पैरानेटिक कार्य है] लोगों को उपदेश देना और समझाना। यह कानून खंड व्यवस्थाविवरण 26:16-19 में वाचा के निर्माण के साथ समाप्त होता है। इसके बाद आशीर्वाद और श्राप की घोषणा होती है। [वह चतुर्मुखी संरचना है।] यह व्यवस्था साहित्यिक विचारों के कारण नहीं है। इसके विपरीत ; हमें यह मानना चाहिए कि व्यवस्थाविवरण यहाँ एक पारंपरिक सांस्कृतिक पैटर्न का अनुसरण कर रहा है, संभवतः एक सांस्कृतिक उत्सव की पूजा-पद्धति पर। अब यही उनका मूल विचार है. इस रूप की व्याख्या उस धार्मिक पूजा-पाठ में पाई जाती है जो इज़राइल में प्रचलित थी। उस धार्मिक अनुष्ठान का स्वरूप यहाँ व्यवस्थाविवरण की पुस्तक में अपनाया गया है।

तो वे कहते हैं, पृष्ठ 12 के नीचे, “हम इस कथन से स्वयं को संतुष्ट करेंगे कि व्यवस्थाविवरण स्वयं को पारंपरिक सामग्री के असंख्य, अत्यंत विविध टुकड़ों की पच्चीकारी के रूप में प्रस्तुत

करता है। ये सभी अलग-अलग प्रकार की सामग्री सभी अलग-अलग प्रकार के समय से हैं। लेकिन साथ ही इससे इनकार नहीं किया जा सकता कि पुस्तक के स्वरूप में स्पष्ट एकता अवश्य होनी चाहिए।"

अब, वॉन रैड पुस्तक को विकास की एक लंबी प्रक्रिया के अंतिम उत्पाद के रूप में देखते हैं। वह इसकी संरचना को इस बात का प्रमाण मानते हैं कि इस सामग्री की उत्पत्ति पूर्व-राजशाही काल में शेकेम में समय-समय पर आयोजित होने वाले एक अनुबंध नवीनीकरण उत्सव में पाई जाती है। अब शेकेम इसराइल के उत्तर में एक शहर है जहाँ एक वाचा नवीनीकरण समारोह आयोजित किया गया था। यह यहोशू 24 में पाया जाता है जब इस्राएल यहोशू के अधीन भूमि में आया था। इसलिए वे शकेम गए और यहोवा के प्रति अपनी निष्ठा की प्रतिज्ञा की। वह इन अनुबंध तत्वों को उस स्थल या अभयारण्य में अपनी जड़ें बताते हैं। इन तत्वों को वहां संरक्षित किया गया था और उन्हें भूमि पर इज़राइल के कब्जे के सभी दिनों से आगे बढ़ाया गया था और अंततः आपको उस शेकेम अभयारण्य से सामग्री मिलती है जो व्यवस्थाविवरण की पुस्तक में हमारे लिए संरक्षित है।

तो, हमारे पास अभी जो है और मूल समारोह के बीच मध्यवर्ती लिंक क्या है? इस पुरानी सांस्कृतिक सामग्री का संरक्षण और विस्तार किसने किया? उनका कहना है कि " अपने वर्तमान स्वरूप में व्यवस्थाविवरण का श्रेय लेवियों, पुजारियों को दिया जाता है, जिन्होंने राजशाही काल के दौरान कानून सिखाया था।" अब, उनका लेवी सिद्धांत वास्तव में शेकेम अभयारण्य में इस सांस्कृतिक सामग्री और पूजा-पद्धति से जुड़ता है और इसे इज़राइल में लोगों को प्रसारित और सिखाया गया था। व्यवस्थाविवरण की पुस्तक के लिए लेवी जिम्मेदार थे जैसा कि हमारे पास है। उनकी टिप्पणी में डेटिंग के संबंध में उनका निष्कर्ष पृष्ठ 26 पर है। शकेम में सांस्कृतिक उत्पत्ति और पूजा-पाठ के विचार और एक लंबी जटिल प्रक्रिया के बावजूद लेवियों के प्रसारण और उपदेश पर चर्चा करने के बाद, वह कहते हैं, "यदि ये दोनों विचार स्वीकार किए जाते हैं, तब हम मान लेंगे कि उत्तरी इज़राइल के अभयारण्यों में से एक , शेकेम या बेथेल, 621 से पहले की शताब्दियों में ड्यूटेरोनॉमी का उद्गम स्थान था। इससे भी पीछे जाने के लिए कोई पर्याप्त कारण नहीं हैं। अब, दूसरे शब्दों में, "621 से पहले की शताब्दियाँ" कहकर, वह पुस्तक के स्वरूप और समय के संबंध

में ग्राफ़-वेलहाउज़ेन की स्थिति से थोड़ा पीछे चला गया है। हालाँकि, वह विकास के लंबे समय में उस अंतिम रूप के पूर्ववृत्त का पता लगाएगा, जो कि इज़राइल के कब्जे के पुराने दिनों में था; मूसा के पास नहीं, बल्कि कनान देश में प्रवेश के शुरुआती दिनों में। वह इसे शेकेम अभयारण्य से जोड़ता है।

मैं वॉन रैड के बारे में थोड़ा और विस्तार में गया हूं क्योंकि हम कुछ अन्य मामलों के सिलसिले में बाद में वॉन रैड पर वापस आना चाहते हैं। लेकिन फिलहाल मुझे लगता है कि यह स्पष्ट है कि वह पुस्तक को एकता के रूप में देखते हैं। उन्होंने 1938 में और 1964 में फिर से पूरी संरचना देखी , लेकिन उन्होंने उस रूप से जो निष्कर्ष निकाला, वह उस तारीख के संबंध में है जो उन्होंने लेवियों के साथ रखी थी जो इसे इसके वर्तमान स्वरूप में लाने के लिए जिम्मेदार हैं। वह पुस्तक की प्रारंभिक तिथि के लिए संधि के स्वरूप की उत्पत्ति को महत्वपूर्ण नहीं मानता है।

3. पूर्व-राजशाही लेकिन गैर-मोज़ेक ठीक है, तीसरी बात, स्पष्ट रूप से वॉन रेड की तारीख 621 से पहले की है लेकिन राजशाही के बाद की है। एक तीसरी श्रेणी है: पूर्व-राजशाही लेकिन गैर-मोज़ेक। ऐसे दो व्यक्ति हैं जो इस स्थिति का समर्थन करते हैं । पहली एडवर्ड रॉबर्टसन की 1950 की पुस्तक *द ओल्ड टेस्टामेंट प्रॉब्लम* । उनका कहना है कि इब्रानियों ने फिलिस्तीन में कानूनों का एक केंद्र विकसित करते हुए प्रवेश किया, जिसमें दस आज्ञाएँ और शायद वाचा की पुस्तक शामिल थी। निपटान और राजशाही के उदय के बीच, इज़राइल विकेंद्रीकृत हो गया और कई अलग-अलग क्षेत्रों और धार्मिक संघों में टूट गया, जिनमें से प्रत्येक का अपना अभयारण्य था। चारों ओर बहुत सारे अभयारण्य बिखरे हुए थे, और उन अभयारण्यों में ये अलग-अलग, हालाँकि संबंधित परंपराएँ विकसित हुईं। दूसरे शब्दों में, आपको विजय और निपटान के बाद विभिन्न अभयारण्यों में बहुत सी पृथक, स्वतंत्र परंपराएँ विकसित होती हुई मिलेंगी। जब लोग एक राजा के अधीन फिर से एकजुट हो गए, तो धार्मिक एकता लाना आवश्यक था। आपके पास लगभग 1400 से 1200 ईसा पूर्व की विजय के समय के लोग हैं, यह इस पर निर्भर करता है कि आप निर्गमन की तारीख कैसे बताते हैं, आपके पास विकास की तीन या चार शताब्दियाँ हैं। वह समय की एक लंबी अवधि है.

राजसत्ता के उदय के साथ एकीकरण की आवश्यकता महसूस हुई। तो उस उद्देश्य के लिए

सैमुअल के मार्गदर्शन में अभयारण्यों के कानून कोड के संहिताकरण सहित कानून का सारांश तैयार किया गया था, और वह कोड व्यवस्थाविवरण की पुस्तक थी। इसलिए सैमुअल के दिनों में सभी विविध सामग्री किसी न किसी रूप में एक साथ फिट थीं, और वह राजत्व के तहत केंद्रीकरण के लिए मानक कानून की किताब होगी। रॉबर्टसन स्वीकार करेंगे कि व्यवस्थाविवरण 12 पूजा के केंद्रीकरण का आह्वान करता है, इसलिए एक राजा के अधीन एकता ने केंद्रीकरण को संभव और वांछनीय बना दिया। इसलिए वह व्यवस्थाविवरण की उत्पत्ति को सैमुएल के समय की इस प्रकार की प्रक्रिया से मानते हैं।

एक अन्य व्यक्ति आर. ब्रिंकर थे जिन्होंने 1946 में *प्रारंभिक इज़राइल में अभयारण्यों का प्रभाव लिखा था*। उनकी स्थिति रॉबर्टसन के समान ही है। ब्रिंकर और रॉबर्टसन के बीच अंतर यह है कि उनका तर्क है कि केंद्रीकरण पर ध्यान केंद्रित नहीं है; केंद्रीकरण के बजाय शुद्धिकरण शामिल था। लेकिन वह अभी भी इसे राजशाही से पहले का बताते हैं, शायद सैमुअल के समय का।

4. मोज़ेक तिथि चौथा बिंदु होगा "मोज़ेक तिथि।" मैं आपको केवल कुछ पुरुषों के नाम बताऊंगा जो प्रारंभिक तिथि बनाए रखते हैं। पूरे इतिहास में कभी भी मोज़ेक काल के कुछ प्रतिनिधियों के बिना कोई समय नहीं रहा। यह हमें सीधे "व्यवस्थाविवरण की मोज़ेक तिथि की वकालत" के बिंदु पर लाता है , जो कि मोज़ेक तिथि के शीर्षक के अंतर्गत 4 नंबर पर है। अब, मैं यहां बस इतना करना चाहता हूं - इस बिंदु पर किसी भी विवरण या तर्क की पंक्तियों में जाने के बजाय - कुछ ऐसे लोगों का उल्लेख करना है, जिन्होंने वेलहाउज़ेन के समय से, और उनके सभी तर्कों को ध्यान में रखते हुए, फिर भी कायम रखा है और कायम रखा है व्यवस्थाविवरण की पुस्तक के लिए मोज़ेक मूल पर चर्चा करें क्योंकि बाइबिल इस पुस्तक का प्रतिनिधित्व करती है। अनेक पुरुष: जेम्स ऑर, 1906, *पुराने नियम की समस्या।* यह 1900 के दशक की शुरुआत तक जाता है। एचएम वेनर, 1920, *द मेन प्रॉब्लम ऑफ ड्यूटेरोनॉमी में* उनके अध्ययन का शीर्षक है। ओटी एलिस, इसमें कोई संदेह नहीं है कि वह आपसे परिचित है, *द फाइव बुक्स ऑफ मोसेस*, 1943। ईजे यंग, *इंट्रोडक्शन टू द ओल्ड टेस्टामेंट*, 1949, दूसरा संस्करण 1960। हॉलैंड में, जे. रिडरबोस नाम के एक व्यक्ति ने दो खंडों में एक टिप्पणी लिखी थी। 1950-51 में व्यवस्थाविवरण जो डच में

है। और जीसी आल्डर्स ने अपने परिचय में भी, डच में, यानी 1953 में।

फिर हाल ही में आरके हैरिसन की, *पुराने नियम का परिचय*। यह एक बड़ी पुस्तक है जिससे आप परिचित हैं, जो 1969 में प्रकाशित हुई थी। मैं उसके परिचय पर जोर दे सकता हूँ, यह व्यवस्थाविवरण की पुस्तक के लिए एक अच्छा सर्वेक्षण है। वह मोज़ेक लेखकत्व के पक्ष में सामने आते हैं। एक परिचय महत्वपूर्ण समस्याओं का समाधान करता है: तारीख और उस तरह की चीज़ का लेखकत्व।

तो यहां मुझे जो मिल रहा है वह यह है कि इस सारी बहस के बावजूद इसे बाद में या पहले आगे बढ़ाने की कोशिश की जा रही है , लेकिन सभी गैर-मोज़ेक जो वेलहाउज़ेन के समय से चले आ रहे हैं, सभी में बहुत जिम्मेदार प्रतिनिधियों के साथ एक परंपरा रही है पुस्तक की मोज़ेक उत्पत्ति के लिए किसने तर्क दिया है और उस दृष्टिकोण का बचाव कौन करता है। अब, निःसंदेह, हाल ही में, दृष्टिकोण की कुछ नई लाइनें विकसित हुई हैं, जो मेरी राय में, उस पारंपरिक स्थिति का दृढ़ता से समर्थन करती हैं जिसे हमेशा से बनाए रखा गया है।

II.पुस्तक की साहित्यिक संरचना और दायरा और उनके ऐतिहासिक निहितार्थ

A. पुस्तक की संरचनात्मक अखंडता पर अक्सर सवाल उठाए गए हैं

यह हमें हमारी रूपरेखा में रोमन अंक II पर लाता है। रोमन अंक I था "लेखकत्व और तिथि: महत्वपूर्ण स्रोतों का एक सर्वेक्षण।" रोमन अंक II "पुस्तक की साहित्यिक संरचना और दायरा और उनके ऐतिहासिक निहितार्थ" है। ए. पुस्तक की संरचनात्मक अखंडता पर अक्सर सवाल उठाए गए हैं। अब, हमने आलोचनात्मक विचारों की अपनी चर्चा में पहले ही इस पर गौर कर लिया है। वेलहाउज़ेन वापस जाकर उन्होंने पाया कि मूल मूल एक एकता है, लेकिन निश्चित रूप से अब देर हो चुकी है। मूल, अध्याय 12-26, एक एकता है, लेकिन अध्याय 26 के बाद जो आता है और अध्याय 12 से पहले जो आता है, उसने सोचा कि वे गौण जोड़ थे। इसलिए, वेलहाउज़ेन की पुस्तक की संरचनात्मक अखंडता पर गंभीर सवाल उठाए गए हैं।

जीई राइट और एम. नोथ

संरचनात्मक अखंडता के संबंध में समस्याओं में से एक पर हम बाद में वापस आएंगे लेकिन मैं इस बिंदु पर इसका उल्लेख करना चाहता हूं। यह अक्सर कहा गया है कि पुस्तक में दो परिचय हैं: अध्याय 1-4 एक परिचय है और अध्याय 5-11 दूसरा परिचय है। जी. अर्नेस्ट राइट की *इंटरप्रेटर बाइबिल कमेंटरी* श्रृंखला में "ड्यूटेरोनॉमी" पर टिप्पणी है ; आप शायद इससे परिचित हैं. यह एक अच्छा समसामयिक, आलोचनात्मक बाइबिल टिप्पणियों का प्रतिनिधि है; नकारात्मक आलोचना के अर्थ में आलोचनात्मक। राइट उन दो परिचयों के बारे में कहते हैं, "किसी को भी दूसरे की आवश्यकता नहीं है; वे एक-दूसरे से स्वतंत्र लगते हैं। इसलिए जब हम पुस्तक की संरचना को देखते हैं, तो इसमें दो परिचय हैं जो एक-दूसरे से जुड़े हुए हैं। आप उन्हें कैसे समझाते हैं?

वह वास्तव में मार्टिन नोथ के दृष्टिकोण को अपनाते हैं जो एक बहुत ही जटिल विचार लेकर आए थे जिसे उन्होंने "एक ड्यूटेरोनोमिक हिस्ट्री बुक" कहा था, जो निर्वासन या निर्वासन के बाद के कुछ ड्यूटेरोनोमिक इतिहासकार का उत्पाद था। यह ड्यूटेरोनोमिक इतिहास कार्य किसने लिखा, जिसके बारे में उन्होंने कहा कि यह ड्यूटेरोनोमिक से लेकर 2 राजाओं तक चला। दूसरे शब्दों में: व्यवस्थाविवरण, यहोशू, न्यायाधीश, 1 और 2 शमूएल, और 1 और 2 राजा। वहां आपकी एकता है. यह एक ड्यूटेरोनोमिक इतिहास की किताब है। अब ध्यान दें: यदि आप इस पर नोथ के दृष्टिकोण को अपनाते हैं तो वह व्यवस्थाविवरण को पेंटाटेच से बाहर ले जाता है। तो आपके पास एक इकाई के लिए चार पुस्तकें बची हैं: उत्पत्ति, निर्गमन, लैव्यव्यवस्था और संख्याएँ। और फिर पुराने नियम के भीतर अगली इकाई व्यवस्थाविवरण इतिहास है जिसमें व्यवस्थाविवरण को पेंटाटेच, बाइबिल की पहली पुस्तकों का हिस्सा नहीं माना जाता है, बल्कि यह दूसरा खंड है जिसमें पुराने नियम को विभाजित किया जा सकता है। और इसे एक रूपरेखा के रूप में अपनाते हुए राइट, साथ ही नोथ , फिर कहते हैं कि व्यवस्थाविवरण के अध्याय 1-4 इस इतिहास कार्य को समग्र रूप से प्रस्तुत करते हैं, जबकि अध्याय 5-11 उस बड़े इतिहास "पुस्तक" के भीतर व्यवस्थाविवरण की पुस्तक का परिचय देते हैं। दो परिचय हैं: पहला, सामग्री के इस पूरे खंड का परिचय देता है, जिसका प्रमुख व्यवस्थाविवरण [व्यवस्थाविवरण -2 राजा] है, और अध्याय 5-11 स्वयं व्यवस्थाविवरण का परिचय देता है, जो सामग्री के इस दूसरे खंड की पहली पुस्तक है। अब, यह इस बात का एक और उदाहरण है कि कैसे व्यवस्थाविवरण की संरचनात्मक अखंडता पर हमला किया गया है। आप

पुस्तक के संगठन की व्याख्या कैसे करते हैं? इसलिए पुस्तक की अखंडता की संरचना पर अक्सर सवाल उठाए गए हैं।

बी गेरहार्ड वॉन रेड

पुस्तक की इस साहित्यिक संरचना के अंतर्गत "बी" "गेरहार्ड वॉन रेड" है, जिसे हम पिछले भाग से पहले ही जानते हैं। उन्होंने 1938 में ही व्यवस्थाविवरण के संरचनात्मक पैटर्न की ओर ध्यान आकर्षित किया था। 1938 में, गेरहार्ड वॉन रेड ने व्यवस्थाविवरण के संरचनात्मक पैटर्न के महत्व पर ध्यान आकर्षित किया था। वॉन रैड ने कहा कि पुस्तक मूलतः एक इकाई है। उन्होंने कहा कि वहां एक संरचना थी जो इंगित करती थी कि पुस्तक को एकता के रूप में लिया जाना चाहिए। अब हम बाद में उस पर वापस आएंगे और हम पहले ही इसमें से कुछ पर चर्चा कर चुके हैं। यह दिलचस्प है कि 1938 में वॉन रैड जैसा कोई व्यक्ति पुस्तक में एक पैटर्न देखता है जो संरचनात्मक अखंडता को बनाए रखता है। अब मैंने ऐसा क्यों कहा, इसका कारण तो बाद में स्पष्ट हो जाएगा।

सी. मेरेडिथ क्लाइन सी "मेरेडिथ क्लाइन ने ड्यूटेरोनॉमी की पुस्तक के लिए जिसे आप उचित रूप से आलोचनात्मक दृष्टिकोण कह सकते हैं, उसका उपयोग करते हुए पुस्तक की अखंडता का सम्मान किया।" वह काल्पनिक रूप से रचना के किसी ऐसे सिद्धांत का निर्माण नहीं करता है जो पुस्तक के कथनों के विपरीत हो। वह पुस्तक की अखंडता को स्वीकार करते हैं लेकिन इसे इस रूप-आलोचनात्मक विश्लेषण के साथ देखते हैं। इसने व्यवस्थाविवरण की प्रकृति और संरचना पर एक नया दृष्टिकोण खोला। मुझे लगता है कि, बदले में, इसके निहितार्थ हैं, जैसा कि क्लाइन भी बताते हैं, इसकी व्याख्या और इसकी तारीख के लिए। हम अगली बार यहीं से उठाएंगे।

टेड हिल्डेब्रांट द्वारा प्रतिलेखित
डॉ. पेरी फिलिप्स द्वारा संपादित
डॉ. पेरी फिलिप्स द्वारा पुनः सुनाया गया