

Robert Vannoy , Deutéronome, Conférence 13

©2011, Dr Robert Vannoy , Dr Perry Phillips, Ted Hildebrandt

Lieu de centralisation du culte dans la reconstruction d'Israël par Wellhausen

Développement religieux

A. La place de la centralisation du culte dans la reconstruction par Wellhausen du développement religieux d'Israël 1. Importance de la centralisation du culte dans l'hypothèse de Wellhausen

Recommençons . Nous consacrerons le reste de notre temps aujourd'hui, puis la semaine prochaine, au « Deutéronome et la centralisation du culte », chiffre romain IV sur votre plan. La majuscule A signifie « Le lieu de centralisation du culte dans la reconstruction par Wellhausen du développement religieux d'Israël ». Ce que je veux discuter ici, c'est du rôle que joue ce concept de centralisation du culte dans l'ensemble des choses de Wellhausen. Je pense que peu d'étudiants de la Bible se rendent compte que la phrase plutôt innocente de Deutéronome 12, qui apparaît plusieurs fois (aux versets 5, 11, 14, etc.), « le lieu que choisira l'Éternel, votre Dieu », nous sont probablement confrontés au problème majeur des études modernes sur l'Ancien Testament. Cela semble plutôt étonnant, mais je pense que cela peut être dit. Dans cette petite phrase, « le lieu que le Seigneur votre Dieu choisira », vous êtes confronté à ce qui constitue probablement le problème majeur des études modernes de l'Ancien Testament.

La raison en est que cette phrase concernant le lieu de culte légitime était la clé du travail de Wellhausen sur l'histoire d'Israël, publié en 1878. Dans ce volume connu sous le nom de *Les Prolégomènes de l'histoire d'Israël* , cette phrase est la clé de la première partie de ce livre. La première partie du livre constitue la base de tout le reste. Ce livre, *Les Prolégomènes de l'histoire d'Israël*, est devenu le grand tournant dans les études sur l'Ancien Testament au siècle dernier ; et malgré les critiques formulées depuis lors sur certains détails du système de Wellhausen et malgré divers changements dans les méthodologies de recherche historique, cette étude a conservé jusqu'à nos jours une position dominante dans les études sur l'Ancien Testament.

2. Le système de Wellhausen – Deut. 12 Accepté par certains évangéliques

Dans le système de Wellhausen, Deutéronome 12 constitue véritablement le tremplin de toute son approche de l'histoire de la religion de l'ancien Israël. Ce qui rend cela encore plus remarquable, c'est, pour l'essentiel, la manière dont Wellhausen exégère Deutéronome 12 trouvera l'acceptation de nombreux exégètes croyant à la Bible. En d'autres termes, de nombreux évangéliques seraient d'accord avec l'exégèse de Deutéronome 12 de Wellhausen. Il a lu Deutéronome 12 dans le sens où toutes les offrandes d'Israël devaient être apportées dans un sanctuaire, un lieu de culte central. Bien sûr, cela se produirait à l'époque du royaume, où tous les sacrifices auraient lieu au temple. À cette époque, tout autel en dehors de Jérusalem était *en soi* illégitime. Il n'y avait qu'un seul lieu légitime pour apporter des sacrifices. Si quelqu'un apportait un sacrifice ailleurs, ce n'était pas légitime car il n'était pas apporté à l'endroit que le Seigneur avait choisi. Ainsi, selon Deutéronome 12, du point de vue de Wellhausen – mais aussi selon de nombreux interprètes évangéliques – Deutéronome 12 exige la centralisation du culte. Tous les sacrifices doivent être apportés au temple sanctuaire unique et central.

Il y a des évangéliques qui diraient qu'au moment où le temple a été construit, il était devenu ceci. En d'autres termes, avant la construction du temple, les sacrifices avaient lieu à d'autres endroits selon l'endroit où se trouvait l'arche. Le tabernacle était là et mobile, mais lorsqu'il fut finalement installé à Jérusalem, c'était le seul endroit. Si vous êtes prêt à dire cela, cela ne signifie pas que vous adhérez à tout le schéma de Wellhausen, mais en ce qui concerne l'exégèse de ce passage, vous dites qu'il dit la même chose que lui.

Ainsi, cette lecture de Deutéronome 12 dirait que le temple possédait des droits exclusifs. Il était interdit de prier ailleurs que dans ce sanctuaire. Le seul point sur lequel Wellhausen et certains interprètes croyants de la Bible seraient en désaccord est que, alors que les interprètes croyants de la Bible diraient que Moïse a écrit Deutéronome 12, Wellhausen dit qu'il a été écrit à l'époque de Josias. Les deux disent que cela dit la même

chose, mais le point de différence est : Moïse l'a-t-il écrit ou a-t-il été écrit à l'époque de Josias ? Wellhausen dirait que cela n'a été écrit qu'à l'époque de Josias en 621 avant JC parce qu'il fut le premier à débarrasser le pays de tous les hauts lieux et à restreindre et centraliser les offrandes à un seul endroit, le temple de Jérusalem. Wellhausen le situe à l'époque de Josias. Les croyants en la Bible disent que son origine était Moïse, mais ce qu'elle dit est fondamentalement la même.

3. Critique de la source et Deut. 12 Ainsi, du côté orthodoxe, vous avez une date quelque part entre 1400 et 1200 et avec Wellhausen une date de 621 avant JC. Maintenant, la raison pour laquelle il date en 621 était qu'à son avis, cette réglementation était impossible à concevoir comme existant plus tôt. Il n'était pas original en supposant qu'il suivait le point de vue de de Wette qui avait défendu le même point de vue 70 ans avant l'époque de Wellhausen. Ce qui est intéressant, c'est que son point de vue n'a pas reçu beaucoup d'attention, alors que Wellhausen reprend l'idée de de Wette et l'utilise pour restructurer tout le domaine des études sur l'Ancien Testament. Pourquoi cette différence ? Je pense que cela se concentre sur ceci : avant l'époque de Wellhausen, beaucoup d'attention avait été accordée à la critique des sources. Beaucoup de gens ont divisé le Pentateuque en sources et ont essayé d'isoler ces sources. Mais cette critique de la source n'est réellement devenue extrêmement influente qu'après que Wellhausen l'a repris et a ajouté ce qu'on a appelé le document « P » et l'a mis plus tard que tôt. En même temps, il fit de la date de Josias de 621 et de la découverte du livre de la loi, qu'il considérait comme étant D, ou Deutéronome, la clé de voûte de sa théorie. Vous aviez donc J, E, D, P. Beaucoup de gens avaient auparavant isolé le même document P, mais ils l'ont mis plus tôt tandis que Wellhausen pensait que c'était plus tard que D à 621. Il a obtenu que ces documents le mettent dans cette séquence, et que a convaincu beaucoup de gens qu'il s'agit là d'une théorie qui explique vraiment la manière dont l'Ancien Testament a été écrit et la manière dont la religion d'Israël s'est développée. Maintenant, pourquoi était-ce ?

4. Les 3 phases du lieu de culte de Wellhausen A. Autels multiples non liés à un lieu spécifique Permettez -moi d'essayer de vous donner une idée de ce que Wellhausen a fait, ou essayé de faire. C'est complexe, mais permettez-moi d'essayer de le résumer. Sa théorie était basée sur l'idée selon laquelle lorsque vous étudiez les sections historiques de l'Ancien Testament, vous pouvez voir que les idées sur le lieu de culte sont passées par trois phases discernables. La première phase, dit-il, était celle où l'autel n'était lié à aucun lieu spécifique. En d'autres termes, à l'époque des Juges et de Samuel, vous trouvez de nombreux autels en usage situés à de nombreux endroits différents. Personne ne semblait s'opposer à ce que les autels soient situés quelque part. Wellhausen a déclaré qu'à cette époque, il existait très tôt un lien étroit entre la religion et la vie. Les observances religieuses pouvaient avoir lieu presque partout. Il dira plus tard qu'il y avait une volonté de donner une sanction, ou une approbation divine, aux lieux de culte en affirmant que leur origine était due à une apparition du Seigneur à ce lieu particulier.

Par exemple , vous avez un autel à Béthel. Eh bien, pourquoi auriez-vous un autel à Béthel ? Il faudrait alors obtenir une légende étiologique pour expliquer pourquoi vous avez un autel là-bas. Ensuite, l'explication a été générée selon laquelle Dieu est apparu à Jacob à Béthel, et c'est pourquoi il y a un autel à Béthel. Mais vous voyez que l'histoire vient après coup, inversant la façon dont nous la comprenons. Il y a réellement eu une apparition de Dieu à Jacob à Béthel. Il y avait donc un autel pour commémorer cela. Wellhausen a dit que c'était l'inverse. Les gens adoraient n'importe où et plus tard, ils développaient des histoires pour justifier la raison pour laquelle il y avait des autels à certains endroits. Mais à cette époque, il a déclaré qu'il n'était pas question d'être lié à un endroit à l'exclusion de tous les autres. Vous avez donc dans la première phase la multiplicité des autels. Le culte à cette époque, dit-il, était spontané, et dans toute situation de la vie où l'on souhaitait exprimer une action de grâce, on construisait un autel et on pouvait le faire presque n'importe où.

b. Les premiers prophètes se sont opposés aux centres de culte débridés en faveur d'une vie éthique. Mais ensuite, un changement a commencé à s'installer, et il a dit que cela a

commencé avec l'influence des premiers prophètes tels qu'Amos et Osée, parce que ces prophètes ont commencé à critiquer ce genre de centres de culte débridés. Il estime qu'au début d'Israël, il n'y avait pas beaucoup de différence entre le culte cananéen et les rituels du culte israélite. Il est probable que Yahweh n'était qu'une forme de culte païen, juste une autre variété. Mais sous Amos et Osée, les critiques commencèrent à s'élever contre ce culte débridé. Les prophètes ont fait la promotion de leur grande découverte selon laquelle l'adoration n'était pas l'offrande du sang de taureaux et de boucs, mais plutôt une vie éthique. Ainsi, vous voyez avec les prophètes ce que Wellhausen a dit, c'est qu'ils n'étaient pas tellement intéressés par les activités cultuelles telles que se rendre à l'autel, faire des sacrifices et accomplir les rituels. Cela ne les intéresse pas. Ils s'intéressaient à l'éthique.

Ce n'est pas qu'ils s'opposaient à la multiplicité des autels en tant que telle, mais ils voyaient un danger dans une religion qui mettait autant d'accent sur le culte. Par culte, j'entends les formes extérieures du rituel. Parce qu'il y a un danger là-dedans, car il est possible que les exigences morales de Dieu ne soient pas satisfaites. Les gens vont simplement à l'autel et accomplissent le rituel et ne prêtent pas beaucoup d'attention aux normes éthiques et morales. Ainsi, sous la prédication de ces prophètes, les hauts lieux, dit-il, commencèrent à perdre leur signification, les hauts lieux étant les lieux où se trouvaient les autels.

Ensuite, en relation avec ce développement prophétique, vous avez une situation politique dans laquelle Jérusalem vient au premier plan, en particulier après la chute de Samarie et du Royaume du Nord en 722 avant JC. Vous n'avez pas de concurrence du Royaume du Nord en ce qui concerne les observances cultuelles. Les autels de Béthel et de Dan, bien sûr, avaient été érigés par Jéroboam au moment de la division du royaume pour empêcher les gens de partir vers le sud. Tout cela est parti maintenant. Isaïe vient dans le sud à peu près à cette époque dans les années 700 et proclame la suprématie de Jérusalem et du temple, et il reçoit une vision dans le temple lors de son appel dans Isaïe 6. Il donne de l'importance à Jérusalem. Ainsi, toutes ces choses réunies ont conduit à une deuxième phase dans laquelle le temple de Jérusalem est devenu le lieu de culte

dominant.

Maintenant, il a dit que les gens étaient au départ conscients qu'on ne pouvait pas simplement abolir le culte tout entier et le centraliser à Jérusalem ; c'est trop demander. Les gens sont trop attachés aux autels locaux, etc. Mais il dit qu'il y a eu une tentative de réforme et de concentration du culte, et en cela il estime que les prêtres et les prophètes ont travaillé ensemble. Autrement, il pensait qu'ils étaient des ennemis mortels. Les prophètes étaient fondamentalement contre le culte. Mais il dit que les prêtres de Jérusalem auraient tiré un grand gain matériel d'une concentration du culte dans la capitale, donc c'était à leur avantage. Les prophètes s'intéressaient à la même chose, non pas parce qu'ils étaient fondamentalement opposés à la multiplicité des autels, non pas cela, mais leur conception monothéiste de Dieu ne pouvait vraiment triompher que lorsqu'il n'y avait pas un dieu de Béthel et un dieu de Beer Sheva et un dieu de Béthel. dieu de ces divers autres sites.

c. La centralisation à Jérusalem par Josias 621 av. J.-C. mais elle a échoué . Ce qu'il dit dès le début, c'est qu'il y avait toutes ces divinités locales liées aux autels de ces différents lieux, mais les prophètes sont arrivés et s'intéressaient à l'éthique. Ce sont eux qui avaient cette conception monothéiste, qui centralisait le lieu de culte. Il était bien préférable pour les prophètes d'avoir un sanctuaire centralisé plutôt qu'une multiplicité de lieux de culte. De sorte que vous obtenez la coalition des prophètes et des prêtres qui se réunissent à l'époque de Josias où ils tentent d'anéantir le culte ailleurs que Jérusalem et d'exalter Jérusalem comme le seul lieu valable pour adorer et sacrifier. Il dit que c'est ce qui s'est passé en 621, lorsque ce livre de lois a été découvert dans le temple. C'était la tentative d'amener tout culte légitime à Jérusalem, et c'était ce qu'exigeait Deutéronome 12.

Mais il dit que cette tentative était vouée à l'échec parce que les gens étaient trop attachés aux anciens lieux saints disséminés dans le pays. Dès la mort de Josias, le culte revint donc dans les nombreux lieux saints et autels. Il a dit que la réforme n'aurait jamais vraiment eu d'effet s'il n'y avait pas eu l'exil à Babylone. Nous voyons que 621 n'est pas grand-chose avant l'exil de 586 avant JC ; vous n'êtes qu'environ 30 ans plus

tard.

d. Après l'exil, la centralisation à Jérusalem réussit. Le royaume du Sud fut détruit et les Juifs furent contraints à l'exil à Babylone. Le peuple fut déraciné, ce qui signifiait non seulement la cessation de l'existence de l'État d'Israël en tant qu'État politique, mais aussi l'effondrement de tout le système de culte parce que le temple était détruit. Israël est resté en exil pendant 70 ans jusqu'à ce que Cyrus le Perse donne l'édit de retour en 539 avant JC. Vous avez toute une génération qui n'avait jamais pu se sacrifier à Babylone, dans un pays étranger. Ils n'avaient pas grandi avec les vieilles pratiques d'autrefois. Ainsi, à mesure que cette génération revient, vous disposez d'une génération de personnes qui pourraient réellement mettre en œuvre les idées de réforme antérieures, et vous atteignez ainsi la troisième phase de son projet. C'est alors qu'il y a une rupture totale avec le passé, et alors les gens reviennent et ne pensent plus à utiliser les anciens hauts lieux disséminés à travers le pays, mais ils pensent à amener leur culte uniquement au sanctuaire central de Jérusalem.

1. Les 3 phases des codes juridiques de Wellhausen a. Exode 20 : 24-26

Vous voyez donc que ses trois phases sont : Vous avez la première phase de multiplicité des autels. Peu à peu, vous entrez dans cette deuxième phase, et finalement en 621, à l'époque de Josias, vous avez eu une réforme et une tentative de centralisation du culte. Mais ce fut un échec. Vous n'atteignez ce stade qu'après l'exil, lorsque les gens reviennent alors qu'il est presque tenu pour acquis qu'ils n'adoreraient qu'en un seul endroit.

Eh bien, ce que Wellhausen a dit, c'est que non seulement l'histoire du développement religieux d'Israël s'est déroulée dans ces trois phases, mais qu'il a trouvé les mêmes trois phases dans les codes juridiques de l'Ancien Testament. Je l'ai mentionné plus tôt. Ce qu'il a dit, c'est que la loi de l'autel d'Exode 20 :24-26 correspond à la première phase. Exode 20 :24-26, c'est dans le Livre de l'Alliance. C'est le code JE. Il est dit : « Tu me feras un autel de terre et tu y sacrifieras tes holocaustes, tes offrandes de

paix, tes moutons et tes bœufs, et tous les lieux [pluriel] où j'inscris mon nom, je viendrai vers toi et je vous bénira. Et si vous me faites un autel en pierre, vous ne le ferez pas en pierre de taille, car si vous soulevez votre outil dessus, vous le souillerez. Vous ne monterez pas les marches de mon autel, de peur que votre nudité ne soit exposée. Wellhausen a donc avancé que la loi de l'autel d'Exode 20 : 24-26 correspondait à la première phase de l'histoire d'Israël. Ainsi, la loi de J et E correspond à la situation historique représentée dans cette période antérieure à 621 av

. Dueter . 12 Destruction des autels païens et centralisation

Deutéronome 12, cependant, dit-il, ordonne la destruction des lieux d'offrande païens et ordonne que le Seigneur soit adoré dans le seul lieu qu'il désignerait pour l'adoration. C'est là que vous arrivez à cette expression qui apparaît au verset 5 ainsi qu'à un certain nombre d'autres endroits du chapitre où il est dit : « Vous détruirez entièrement tous les lieux où les nations que vous possédez servent leurs dieux ; renverser leurs autels. Verset 5 : « C'est au lieu que l'Éternel, votre Dieu, aura choisi parmi toutes vos tribus qu'il mettra son nom pour sa demeure. Vous le chercherez et il viendra. » Il relie maintenant cette déclaration de ce chapitre à la deuxième phase du développement historique, à l'époque où Josias promouvait sa réforme et la centralisation du culte. Voilà donc le code de la loi « D ».

c. La centralisation post-exilique est supposée. Il ne reste alors que « P ». Vous avez donc dans le code « JE » – la multiplicité des autels, et « D » – la centralisation, qui a vraiment échoué à ce moment-là. Il ne reste que « P », et selon Wellhausen, « P » est clairement postérieur à « D » car en « D » la centralisation est commandée, et cela reflète une situation dans laquelle les pratiques contraires existantes doivent être combattues. Il dit que « P » n'insiste plus sur cette question. « P » considère simplement qu'il est tellement normal qu'un seul lieu ait le droit d'être le lieu de culte selon lui. Il trouve donc le matériel « P » post-exilique issu du même contexte historique que le matériel historique de la troisième phase après le retour d'exil. Ainsi, toute la source « P » date

d'après l'époque de l'exil, soit après 539 av

. La méthode de Wellhausen résumée Il trouve donc ces trois phases et il trouve ces résultats dans l'histoire et la loi et confirmés par beaucoup d'autres choses qui nous égareraient trop loin pour en parler. Mais remarquez qu'il a une date ferme à partir de cette date : 621 avant JC. Il travaille ensuite en avant et en arrière à partir de 621, et la structure entière obtient sa date de 621 et l'heure de la découverte du livre de la loi par Josias. Le résultat fait des ravages dans tout l'Ancien Testament. Si vous regardez cela, vous voyez que ce que l'Écriture place sous le nom de Moïse date d'une époque beaucoup plus tardive. Même le matériel « JE » (Exode 20 : 24-26) date de l'époque de Josué, Samuel et des Juges. « P » représenterait une grande partie de l'Exode et presque tout le Lévitique, principalement le Lévitique.

e.Problème avec l'approche de Wellhausen – Pas de Tabernacle

C'est là que l'on entre dans le caractère fallacieux de ce qu'il fait. Il fait les affirmations de chaque document [J, E, D, P] inclusivement, en référence à la centralisation du culte. Vous pouvez revenir à la législation mosaïque qui dit que trois fois par an, tous vos mâles doivent se présenter devant moi à toutes vos grandes fêtes. Il semble que cette nécessité doive se trouver dans le sanctuaire central. Le tabernacle où se trouvait l'arche avait certainement la suprématie, mais cela ne signifiait pas nécessairement qu'il n'y avait pas de centres de culte légitimes ailleurs. Je pense que c'est une erreur. Il le dit séquentiellement ; on passe de la multiplicité à l'un. J'ai l'impression qu'il nierait que la centralisation ait eu lieu dès le début. Si vous lisez le récit du partage du royaume où Jéroboam établit les sanctuaires de Béthel et de Dan, il déclare dans le récit des 1 Rois qu'il a construit ces autels parce qu'il ne voulait pas que le peuple descende à Jérusalem. Wellhausen dit que cela doit être historiquement inexact car il n'y avait pas de centralisation du culte à l'époque de Jéroboam. La centralisation ne s'est développée qu'à l'époque de Josias et, par conséquent, parler de gens allant à Jérusalem à

l'époque de Jéroboam est un anachronisme. Cela doit donc être inexact car cela ne correspond pas à son plan.

Rappelez-vous que dans le projet de Wellhausen, il n'y a jamais eu de tabernacle. Selon Wellhausen, il s'agit d'un matériau construit sur le modèle du temple par la dernière source « P », puis projeté dans la première période par quelqu'un vivant en exil comme étant l'endroit où Israël adorait pendant ce que nous dirions être pré- les temps du temple, pendant le temps du tabernacle. Il a dit que le tabernacle n'avait jamais existé.

Il ne nie pas l'existence du temple, donc il ne nierait pas que Salomon a construit le temple, mais ce que je dis est antérieur à l'époque de la construction du temple. Selon Wellhausen, tout le matériel du tabernacle était une rétrojection d'une idée tardive calquée sur le temple mais ensuite remise à l'époque antérieure au temple. Cela correspond à son schéma de multiplicité d'autels et de multiplicité d'auteurs. Il n'y avait donc pas de tabernacle. Donc tout ce qui parle du tabernacle est une fabrication, ou une pieuse fraude.

Le seul tabernacle qui existait, selon Wellhausen, se trouve dans le désert et est cette tente d'assignation mentionnée dans Exode 33. Après l'incident du veau d'or, il est dit dans Exode 33 :7 : « Moïse prit le tabernacle et le dressa. à l'extérieur du camp et l'appela « le tabernacle de la congrégation ». Il arriva que tous ceux qui voulaient chercher le Seigneur sortirent vers le tabernacle qui était à l'extérieur du camp. Cela peut être très déroutant parce que le tabernacle n'avait pas encore été installé. Il a été construit ou installé quelque temps plus tard dans l'Exode. Ainsi, cette tente qui est appelée ici « la tente d'assignation » qui fut dressée à l'extérieur du camp par Moïse, Wellhausen dit que c'était le seul « tabernacle » qui ait jamais existé. Tout le reste que nous lisons est reconstitué plus tard et projeté dans ce contexte par des écrivains ultérieurs. Tout ce que nous pouvons dire à propos d'Exode 33 :7, c'est que Moïse a dressé la tente là où Dieu l'a rencontré avant la construction du tabernacle. Bien sûr, Wellhausen essaie d'établir une contradiction entre cela, et je pense que tout ce que nous pouvons dire, c'est que Dieu a dit à Moïse d'installer une tente, et cela poursuit la discussion sur Moïse et son intercession pour le peuple d'Israël ; mais il y avait une tente où Moïse rencontra le

Seigneur.

Très bien, comme je l'ai dit, tout ce développement en trois phases de l'histoire et du droit fait des ravages dans tout l'Ancien Testament, car ce que l'Écriture place sous le nom de Moïse est sans exception placé à une époque ultérieure. Ce qui dans les Écritures constitue le fondement du reste de l'Ancien Testament, à savoir le Pentateuque, est divisé en JEPD, et aucun d'entre eux ne sert plus de fondement. Ce qui se passe dans le schéma de Wellhausen, c'est que Moïse devient la fin du développement de la révélation de l'Ancien Testament. Moïse se situe à la fin de la révélation de l'Ancien Testament plutôt qu'au début. Et parce que Wellhausen a retiré le fondement de la religion de l'Ancien Testament, à savoir le Pentateuque, du caractère mosaïque et en a ensuite extrait les matériaux pour construire un nouveau bâtiment, pourrait-on dire, de son propre projet, il lui reste alors à concevoir une fondation selon à sa propre opinion.

F. Fondement de la religion de l'Ancien Testament bâti sur le paganisme cananéen Quel est le fondement, pourriez-vous demander, de la religion de l'Ancien Testament, si ce n'est Moïse ? Eh bien, il est tout à fait prêt à abandonner cette fondation. Ce qu'il dit, c'est que la religion d'Israël dans les temps anciens n'est pas différente de la religion cananéenne. Dans les premiers jours, Yahweh était un dieu comme tous les autres dieux ; il avait juste un nom différent. Vous voyez donc ici un point de différence crucial : le point de départ de tout le développement n'est pas la révélation mosaïque ; son paganisme sémitique primitif, ou paganisme cananéen.

Voici la différence de structure. En lisant la Bible, nous dirions que la révélation va de Moïse à Christ ; c'est la progression de Moïse à Christ. Ceci est remplacé dans le schéma de Wellhausen par une évolution du paganisme cananéen jusqu'à Moïse. Moïse marque la fin du développement de Wellhausen. Nous évoluons du paganisme païen au monothéisme « mosaïque ». Ainsi, ce qui est pour nous le point de départ de l'Ancien Testament est pour Wellhausen le point final. Nous voyons l'Ancien Testament comme allant de la loi aux prophètes. Il dit que la loi, spécifiquement D et P, vient des prophètes. Ils sont mis en premier. Les prophètes sont les grands créateurs du monothéisme éthique.

Il passe du paganisme aux prophètes et enfin à « Moïse » [JEDP].

g. Le problème de Wellhausen avec les prophètes Dans le processus, les prophètes restent en suspens parce que, selon lui, ce ne sont pas des réformateurs qui s'appuient sur le fondement de Moïse. Le point de vue biblique est que les prophètes sont essentiellement des réformateurs qui se sont appuyés sur le fondement de Moïse pour rappeler aux gens leurs obligations dans l'alliance. Au contraire pour Wellhausen : ce ne sont pas des réformateurs ; ils ne rappellent pas les gens aux anciennes habitudes ; ils en inventent de complètement nouveaux. Ainsi, selon Wellhausen, les prophètes sont ceux qui, à travers une prédication éthique, éloignent le peuple du paganisme primitif et l'amènent au monothéisme « mosaïque ». Voilà donc l'ordre des choses. C'est pourquoi toute cette histoire de la loi et des prophètes, ainsi que de l'ordre et des liens entre la loi et les prophètes, est d'une telle importance. C'est soit la voie de Wellhausen, soit la voie biblique.

h. Questions des étudiants Eh bien, tout cela se trouve sous A : « Le lieu de centralisation du culte et la reconstruction par Wellhausen du développement religieux d'Israël ». Vous voyez le rôle clé que cela joue.

Question d'un étudiant.

Wellhausen dirait que ces documents ont été formulés et placés dans la bouche de Moïse. En d'autres termes, c'est cette pieuse idée de fraude. Mais c'est écrit comme si Moïse l'avait dit, mais qu'il ne l'avait pas réellement dit.

Question d'un étudiant.

Je pense que Wellhausen était captivé par des questions philosophiques, à la fois en ce qui concerne les présupposés rationalistes et en ce qui concerne ce concept évolutionniste de la religion, qui était à son époque une grande nouvelle idée du développement évolutionniste. Dans ce genre de cadre de pensée, je pense qu'il a ensuite été conduit étape par étape et amené à la conclusion que l'orthodoxie ne pouvait pas être défendue. Pourtant, pour lui, ce genre d'approche était « scientifique ». Si vous voulez

garder votre intégrité, vous devez aller là où elle vous mène. C'est là que cela l'a mené. À son honneur, comme je l'ai mentionné plus tôt dans ce cours, il a démissionné de son poste de professeur du séminaire théologique parce qu'en bonne conscience, il s'est rendu compte qu'il ne pouvait plus former d'étudiants au ministère évangélique. Il a donc démissionné de son poste pour des raisons de conscience et a accepté un autre poste de professeur de langues sémitiques dans une autre université.

Le problème est que beaucoup d'autres personnes, en particulier ses étudiants et ceux qui partageaient ses idées, n'ont pas partagé sa bonne conscience et ont pris position dans des séminaires théologiques et ont promu ces idées dans le domaine théologique dans les grandes écoles d'Europe et d'Amérique. Mais il a renoncé à former des ministres parce qu'il s'est rendu compte que ce qu'il disait détruisait le message de l'Ancien Testament. Il ne pouvait pas former les gens au ministère avec son approche de l'analyse.

Question d'un étudiant.

Je ne sais pas si le matériel d'Éléphantine avait déjà été découvert. Je ne pense pas qu'il ait jamais réglé ce problème.

Question d'un étudiant.

Il n'était pas vraiment intéressé par les questions didactiques. Il a essayé de recréer, selon son schéma, l'histoire du développement de la religion en Israël. La perspective d'où il vient est donc celle de l'histoire des religions. Comment les idées religieuses d'Israël se sont-elles développées ? Ce que nous savons de Moïse est très peu de chose puisque, selon Wellhausen, ce qui est dans les Écritures n'est pas historiquement fiable. Moïse n'a certainement pas fait sortir Israël en masse d'Égypte.

Les prophètes précèdent « Moïse » ; ou mieux, de son point de vue, les prophètes précèdent le contenu du Pentateuque. Le Pentateuque JEDP n'a pas été écrit par Moïse mais par des laïcs. Mais cela dépend des prophètes et non l'inverse

Je dirais que sa prémisse est le développement évolutif de la religion. Selon lui, toutes les religions se développent selon le même modèle. Par conséquent, Israël a dû se développer selon ce genre de modèle. Par conséquent, vous ne pouvez pas avoir ces concepts sophistiqués et ces systèmes rituels hautement développés si tôt. Son principe

est donc que le développement évolutif fait partie du système. Ensuite, il trouve un moyen de réorganiser l'histoire de l'Ancien Testament pour l'adapter à ce genre de schéma de choses.

Il estime que le monothéisme ne s'est développé qu'à l'époque des prophètes. Ce sont Amos et Isaïe qui ont développé l'idée d'un monothéisme éthique où l'accent était mis sur l'éthique et la responsabilité envers un seul dieu. Et alors que cela commence à se développer, vous tournez le dos à ces nombreuses divinités et au paganisme cananéen. C'est à partir de ce paganisme polythéiste qu'Israël s'est développé. C'est en même temps un facteur qui pointe vers un lieu de culte central, car il est beaucoup plus approprié si vous avez un seul dieu d'avoir un seul lieu de culte. Vous devez penser dans des catégories totalement différentes de celles des catégories bibliques auxquelles nous sommes habitués.

Eh bien, je vois que mon temps est écoulé. La semaine prochaine, nous examinerons le point B, « La réponse au point de vue de Wellhausen ». Regardez le chapitre 12 de Deutéronome car c'est là que nous passerons beaucoup de temps la semaine prochaine.

Transcrit par Ruben Cabera
Brut édité par Ted Hildebrandt
Édition finale par le Dr Perry Phillips
Re-narré par le Dr Perry Phillips