

Vannoy, 《申命记》，第四讲

© 2011, Robert Vannoy 博士、Perry Phillips 博士和 Ted Hildebrandt

对马赛克作者身份的支持调查

审查

上周，我们在罗马数字 II（即“申命记的作者和日期”）下调查了批评方法。“D”是“从各个方向对经典韦尔豪森位置的挑战”。第 1 号试图将公元前 621 年的日期移至更晚的、流亡后的时间。第二名是“日期早于 621 年但处于君主制时期的拥护者”，即韦尔奇和冯·拉德。然后 3 也是前君主时代，推得更早，甚至早于王国时期，但没有回到马赛克时期。E. 罗宾逊 (E. Robinson) 和 R. 布林克 (R. Brinker) 都提出了这样的理论：撒母耳基本上是申命记这本书的编撰者。

4. 申命记马赛克日期的倡导者

A. 早期马赛克支持者调查

这就是第四点，“申命记马赛克日期的倡导者”。这当然是圣经本身向我们呈现的传统观点。除了提及这些名字之外，我不会做任何其他事情，但你所看到的一系列人物的时间跨度从 1900 年代初一直持续到现在。第一个詹姆斯·奥尔 (James Orr) 于 1906 年撰写了《旧约问题》(The Problem of the Old Testament)，并基本上论证了申命记的马赛克起源。HM Weiner 写了两本书，一本于 1912 年，另一本于 1920 年。1912 年的一本名为《摩西五经研究》，另一本于

1920 年的名为《申命记的主要问题》。因此，韦纳已经将申命记视为捍卫马赛克起源的关键问题。 J. Ridderbos 于 1950 年和 1951 年写了两卷《申命记》注释。那是用荷兰语写的。我相信最近 Zondervan 在《圣经学生评论》系列中翻译了它。我不知道你对此是否熟悉。这是荷兰系列评论的英文翻译。大多数荷兰评论写于 20 世纪 50 年代、60 年代初，并且逐渐用英语制作。

b. 最近马赛克作者身份的捍卫者

只是对 J. Ridderbos 的评论。 J. Ridderbos — Ridderbos 这个名字对你来说可能很熟悉，主要是因为赫尔曼·里德波斯 (Herman Ridderbos) 的著作，他是荷兰的一位新约教授，写了《保罗神学大纲》，这是一部已被翻译的重要著作，还附有一些评论。赫尔曼·里德波斯是 J·里德波斯的儿子，父亲 J·里德波斯是一位旧约教授。我在其他一些课程中提到过这一点。他有两个儿子，一个是 NH Ridderbos，另一个是 HN Ridderbos。赫尔曼是新约圣经教授，也是大多数说英语的人所熟悉的一位。尼科是一位旧约教授，J. Ridderbos 也是旧约教授。但尼科·里德波斯是我的导师。他现在死了。但无论如何，父亲 J. Ridderbos 都捍卫了《申命记》的马赛克作者身份。然后，大约在同一时间，同为荷兰人的 GCH Aalders 写了一篇《旧约》介绍，但尚未翻译成英文。他的简短的《摩西五经简介》已被翻译成英文。他为马赛克的起源辩护。

OT 艾利斯，为了来到这个国家，在普林斯顿大学担任教授多年，后来在威斯敏斯特神学院的早期担任威斯敏斯特教授，写了《摩西五书》。这是对摩西五经批评的很好的处理，写于 1943 年。你已经进入了第二次世界大战时代。随后，威斯敏斯特神学院教授 EJ Young 撰写了《旧约导论》，第一版是 1949 年，后来于 1960 年进行了修订和更新。他还为《申命记》的马赛克起源进行了辩护。最近，RK Harrison 于 1969 年出版的巨著《旧约导论》也为《申命记》的马赛克作者身份进行了辩护。

所以我给你们这些名字的目的只是为了表明，在马赛克作者身份受到攻击的整个一个世纪的时间里，一直有人在捍卫马赛克的立场。我想说的是，它们几乎都是一样的，尽管对于奥尔德斯来说，他会在这里或那里允许一些他所说的“后马赛克”短语，特别是在《申命记》结尾处对摩西之死的描述，我对此也没有任何反对。该书完成后已将其附加到书中。但奥尔德斯到处都发现了一些其他短语，他认为这些短语是后马赛克时代的，我不确定这些短语是否必要。但总的来说他们都非常保守。

C. 摩西五经是确定保守派书籍的基础立场

学生问题：那么，可以公平地说，摩西五经的马赛克作者身份是确定保守派书籍的一个非常基础的立场吗？

范诺伊：是的，我想是的。你确实发现一些福音派人士倾向于接受某种程度或另一些程度作为后马赛克材料。你看这就是事情的耻辱。你以荷兰的情况为例。你可以通过三个步骤来追溯：阿尔德斯是摩西五经的马赛克作者。他始终反对 JEDP 理论。他允许一些后马赛克时代的事物。他的继任者是尼科·里德波斯（Niko Ridderbos），他更进一步，允许摩西五经中的资料来源，也许是一些，他会觉得摩西五经可能在早期王国时期就完成了。所以，你看你并没有向下移动。他并没有批发购买 JEDP 的东西，但他确实比奥尔德斯做出了更多的让步。现在坐在那张椅子上的是一个名叫科尼利厄斯·赫尔蒙的人。他几乎接受了整个 JEDP 方法。但你很难称他的观点为福音派的圣经观点。因此，只需三步，你就可以在三代人的时间内从保守立场转变为完全自由立场。历史似乎就是这样发展的。你开始，你把门打开这么多，然后门打开更多，然后原来的位置就消失了。

它非常复杂而且非常复杂。我觉得这背后有一些哲学的东西。可能存在智力完整性的智力问题。他们通常首先提出一个我们没有充分答案的问题，因此我们必须在这点上承认。对我来说，其背后是圣经的基本观点。你对圣经的看法是从哪里得来的？你对圣经的看法是否符合圣经本身的主张，以及基督对旧约圣经的态度？这是一种演绎过程或方法。你可以通过演绎的方式得到你的观点，或者你可以通过一一地看待所有这些问题来归纳你的观点，然后你会推迟，直到你能够解决所有这些问题。所以你不会得出圣经是可靠的结论。我认为这些人中很多人都采用这种方法论。然后他们觉得他们不能说圣经是完全可靠的，因为他们

对这个或那个问题没有答案，然后他们觉得这是一个智力完整性的问题。我想我不会质疑赫尔蒙的基督教信仰，因为我认识这个家伙。他是一个敬虔的人。但他对圣经的看法却完全不同。但我认为这是因为他们的方法。

d. 其他支持马赛克作者的书籍

我应该补充一点，尽管它不在你的清单上。还有几本书要提，所以让我进一步说一下。GT Manley于1957年写了一本名为《法律之书：申命记日期研究》的书；那在你的参考书目中。我会回来对该书发表一些评论。B. Halwerda是荷兰人。再次不幸的是，这还没有被翻译，但是在第5页，在“申命记中崇拜的集中化”下，你可以看到B. Halwerda，第四个条目。荷兰语的标题是“主将选择的地方”。他在《申命记》第12章中讨论了这句话，以及它对威尔豪森理论核心的集权问题的影响。我稍后也会回来讨论这个问题。当然，还有《伟大国王条约》的作者梅雷迪思·克莱恩。他的书列于第4页《申命记和条约》表格《大王条约：申命记的盟约结构》，研究和评论，1963年。最后，我应该补充一下Peter C. Craigie，这是评论之一您将在本课程的简介中读到。在1976年出版的《旧约新国际注释》中，他对《申命记》一书提出了马赛克起源的观点。这是支持这一立场的最新、详细、可靠的学术评论。

JA Thompson 支持马赛克的日期。我会回来谈谈他，但他认为我们目前拥有的《申命记》的最终形式是后马赛克时代的。我不完全理解他为什么得出这个结论，但我们稍后会讨论。麦康维尔基本上主张马赛克的起源。

e. 关于《申命记》马赛克起源的最新研究

现在，在该名单中的人员中，我想提及该名单中的四个人，他们正在研究《申命记》问题的不同方面，但他们的作品在确认这本书的马赛克起源方面对每个人都进行了补充。你可能会说，在过去 25 年里，在这个问题上取得了新的突破，我认为这是很重要的。因此，尽管这个问题已经争论了整整一个世纪，但在过去 25 年里（在某些情况下，就像麦康维尔最近的书一样），已经完成了一些新的工作，这些工作往往会证实并增加马赛克起源论证的合法性。我认为，有四个人的共同努力为重新考虑整个 JEDP 理论，特别是《申命记》在其中的地位提供了强有力的理由。我将按以下顺序介绍他们：首先是荷兰人哈尔韦达。正如我所提到的，他关注的是与韦尔豪森理论相关的崇拜集中化问题。他特别讨论了《申命记》第十二章的解释，这是韦尔豪森理论的关键章节。这就是为什么我希望你翻译第 12 章并仔细阅读它的部分原因。我们将在一两周内在课堂上讨论这个问题。但哈尔韦达解决了集中化问题。

其次，GT曼利在他的书里，全名是《律法之书：申命记日期的研究》。他在那里处理了许多问题，包括集中化问题，但他特别擅长讨论 JE 和 D 以及 P

法典之间所谓的发展关系。根据韦尔豪森理论，这三部法典之间存在发展关系。他所做的就是比较他们所谓的“JE”、“D”、“P”中的材料，他对此进行了比较，并用发展理论指出了许多问题。所以，你知道，尽管表面上听起来令人印象深刻，但曼利在他的书中指出了这种想法的一些问题。

第三位是梅雷迪思·克莱恩。梅雷迪思·克莱恩的实力是一个完全不同的视角。他致力于申命记的文学形式。他从与特别是赫梯条约文本类比的角度来看待其形式和内容，发现赫梯条约文本与申命记的结构之间存在着密切的对应关系。赫梯条约文本的年代大约是马赛克时代，当然不是公元前 600 年。所以我想与您更详细地讨论克莱恩的立场。但他使用的是真正所谓的“形式批判分析”，通过在《申命记》所描述的时间精确地找到圣经外的类比来论证马赛克的起源。我认为他对此提出了很好的理由；我认为他有相当有力的论据。你不能用证据来说话。我不认为你可以使用这样的论据来证明这本书的马赛克日期毫无疑问，但你当然可以创建一个适合该日期并支持马赛克日期的模型。

第四个人是戈登·麦康维尔，你正在读的这本书。申命记中的法律和神学。现在基本上在麦康维尔的书中，麦康维尔主要关注的是申命记的律法，因为它独特地反映了申命记的神学，而不是查看律法与摩西五经中其他地方的律法的关系，显示D如何与JE相关或D如何与P相关。他说所有这些法律背后都有神学，而法律反映了神学。他论证的下一步是，他发现神学反映了以色列人即将进入应许之地时的担忧，当然，这就是摩西时代结束时的摩西时代。生活。他们即将进入应

许之地。他发现，法律背后的问题反映了他们即将进入应许之地的那种情况和与这种情况有关的神学。所以你看，他所理解的是这本书背后的神学，他说这与摩西时代相符。

所以，麦康维尔从神学的角度来看待申命记。你可以让克莱恩从形式关键的结构角度来看待它。曼利研究了韦尔豪森理论并指出了这种方法的问题。哈尔沃德致力于集中崇拜问题。所以我想说的是，最近对申命记的许多研究在重新确认马赛克起源方面相互补充。

如果你看看你的参考书目，第 5 页，我在那里有“申命记中崇拜的集中化”。昆德尔的那篇文章，“圣所：流亡前以色列的中央和地方，特别提到申命记”。这是一篇很有帮助的文章。麦康维尔第二章：“祭坛法和邪教的集中化”。Wenham 在您正在阅读的另一篇文章《申命记的日期：旧约批评的关键》中，发表于1985 年的泰米利奥斯。这是三篇很有帮助的文章。此时我可能还会将您的注意力吸引到刚刚发布的第六页的第三个条目。新泽西州保罗·现在是荷兰语。这是1988年的论文。其标题是“摩西五经批评的阿基米德观点”。他所说的是与申命记约会。整篇论文都是关于这一点，他基本上是在争论马赛克的起源。所以这真的很令人兴奋。大约两周前，就在本课程开始之前，我刚刚收到一份副本。

我只是想让你特别注意这四个人。你正在读克莱恩和麦康维尔的书。我将在某个时候讨论克莱恩，因为我认为他的论点至关重要。我还将讨论霍尔沃

德。我无法对麦康维尔或曼利做太多事情。你将会读到麦康维尔的书。不幸的是，曼利已经绝版了，所以很难使用它，但我只是想提请你注意它。

三. 申命记的圣约形式及其历史意义

A. 本书结构的完整性经常受到质疑

那么，让我们继续讨论大纲上的罗马数字 III。这就是“申命记的圣约形式及其历史意义”。现在我要在罗马数字 III下所说的大部分内容都来自梅雷迪思·克莱恩 (Meredith Kline) 在他的《大王条约》中的著作。但“A”是“这本书的结构完整性经常受到质疑”。威尔豪森说，《申命记》有一个原始的核心，他说是第 12 章到第 26 章。所以，你看到第 1 章到第 11 章，第 27 章到第 34 章，他认为是后来的增补。这本书最初的核心不是马赛克，当然，那是晚了。但他的意思是，从结构上讲，这本书没有统一性。原来核心有12到26个，其余是后来加上去的；换句话说，克莱恩在谈到公元前 621 年之后的亚当·韦尔奇 (Adam Welch) 时说道，他是我们在 621 年之前的日期的支持者中讨论过的人之一，但在君主制时期，克莱恩说：“韦尔奇在整本书中发现了混乱，但认为尤其是框架，混乱得无可救药，以至于他声称谈论编辑会产生误导，因为这表明混乱中已经引入了一定程度的秩序。”这是亚当·韦尔奇对《申命记》的评价：非常混乱，没有结构上的统一性或秩序。他甚至不想谈论编辑，因为他认为这表明已经引入了一定程度的秩序，但他没有发现。

这些批评学者经常讨论的另一个问题是该书的“两引”。许多作者说申命记有两个引言。他们说第 1 章到第 4 章有一个介绍，然后第 5 章到第 11 章有另一个介绍。他们说这是冗余，有两个介绍。G. 欧内斯特·赖特 (G. Ernest Wright) 在《圣经解释者》系列中写了《申命记》的注释，我认为这是 20 世纪 60 年代相当标准的批评注释。赖特在《圣经解释》第 2 卷中谈到这两个引言时说：“两者都不需要另一个。他们看起来彼此独立。”然后他采纳了马丁·诺斯最初主张的观点，即《申命记》确实不应被视为摩西五经的一部分，但它是马丁·诺斯所谓的“申命记历史”的第一本书。它从《申命记》开始，一直到《两王》的结尾：《申命记》、《约书亚》、《士师记》、《撒母耳》和《列王记》。申命记是该材料集中的第一本书，他认为这是由一个人在流放后时代晚期撰写或编辑的。然后他所说的是，申命记是申命记历史的第一本书，申命记第一章到第四章是整个申命记历史的介绍，而第五章到第十一章只是申命记这本书的介绍。但我只是提到其中一些事情来指出这本书的结构完整性经常受到质疑。换句话说，很多批评学者读过这本书，但他们没有找到这本书的连贯结构。

申命记历史是从申命记到列王纪末。当然，你之所以称之为申命记历史，是因为历史叙述所反映的神学遵循申命记的神学，这很有趣。当然，现在他们说的是，这是一种强加于早期历史的神学模式，因为《申命记》直到 621 年才出现。那么，你会如何发现《申命记》的历史影响了那个时期呢？如果这本书直到公元前 621 年才写成，士师记会怎样？他们会说士师记的整个时期都以反映申命

记神学的方式被重新塑造或描述。所有这些书都受到了非常真实的申命记影响，当然，如果你把它放在它所属的地方，在马赛克时代，你会期望所有这些书都受到申命记的影响。

b. 冯·拉德对《申命记》结构模式的看法

好吧，你表格上的“b”是格哈德·冯·拉德（Gerhard von Rad），他在 1938 年的《六边形问题》中呼吁人们注意《申命记》结构模式的重要性。当我们研究对韦尔豪森立场的挑战时，我提到过这一点。冯·拉德主张日期早于 621 年，但仍处于君主制时期；但有趣的是他的论点的一部分可以在这本书的结构中找到。这使他与他的老一辈批评学者不同，甚至与一些认为这本书混乱的同时代人不同。他在他的《十六进制问题》第 26 和 27 页中呼吁人们注意整本书的结构。我想我之前提到过这一点，但他说，“显然，从形式批评的角度来看，没有人会接受任何这样的申命记起源的描述。由于承认《申命记》在形式上是一个有机整体，这一事实就排除了这一点。”他继续说道：“我们可以通过文学标准来区分任意数量的不同层次和附加物，但就形式而言，不同的成分形成了一个不可分割的统一体。因此，不可避免地提出了一个问题：我们现在所拥有的申命记形式的最初目的是什么？”

他说，从结构上讲，这本书有四个部分。这是他的《六边形问题》第 27 页中的内容。他认为这本书在第 1 章到第 11 章中结构性地反映了西奈半岛事件的历史陈述以及与这些事件相关的偏执材料。“偏执狂”，你知道那是什么吗？

“Paranetic”的意思是劝告。它来自希腊语paranesis。申命记具有这种布道性质。它给出劝告。那么条约的第二部分就是法律，第12章到第26章。第12章到第26章是法律材料。然后他在26章16至19章中谈到了圣约的印证，并在申命记27章及其后的章节中谈到了祝福和咒诅。

所以他的结论是，他想以批判的方式来看待整本书。什么情况下会出现这种形式呢？然后他说的是，“在这四个部分中，我们再次认识到以前的崇拜仪式的基本特征，这些仪式明显与西奈传统中与JE一起反映的同一个节日有关。”因此，从他看待它的方式来看，他看到了结构，并且他相信，从形式批判的角度来看，存在某种邪教节日，产生了书中所反映的这种文学形式。我稍后会回到这个观点，但我呼吁冯拉德注意这一点的主要原因与批评学者的共识相悖，即这本书是混乱的。他说：“不，有一个结构。”它与源批判方法在方法论上有所不同，但在利用不同预设的同时也有一些相似之处。

C. 梅雷迪思·克莱恩：伟大国王的条约

1. 申命记是一份盟约更新文件

好吧，“c”梅雷迪思·克莱恩利用了一种尊重圣经完整性的形式批判方法，为《申命记》的结构打开了一个新的视角，这对其解释和日期都有影响。现在，这一切都在你的大纲中。我想在“c”下做的是总结克莱恩的论点。所以

“1”是克莱恩论文的陈述。在他的《大王条约》第28页中，他说：“这里主张

的立场是，申命记是一份圣约更新文件，其整体结构展示了摩西时代宗主主权条约的经典法律形式。”我认为这句话给了你他的论点。

2. 克莱恩的申命记大纲

让我们继续“2”。这就是他的论文的引言。“2”是“克莱恩的申命记大纲”。当克莱恩翻阅这本书时，他将其分为五个部分：首先是序言1：1至5；第二，历史序言，圣约历史从1：6到4：49；第三，规定—5：1至26：19中的圣约生命。这基本上就是第5章到第26章。现在，它分为两个小节：5：1到11：32，换句话说，第5章到第11章是“伟大”或“基本诫命”。伟大的诫命基本上是：爱主你的神，单单侍奉他，圣约忠诚，你完全忠于主的基本义务。“B”是辅助诫命；这些是详细的规定，那就是第12章到第26章。然后第四，制裁—《公约》的批准27：1到30：20；这是祝福、咒诅和其他事情的部分。然后31到34是王朝处置，或圣约连续性。这是摩西继承约书亚的规定，或者是王朝的处置。这就是梅雷迪思·克莱恩在书中看到的结构。

我请您阅读 K. Kitchen 撰写的这篇文章实际上是 Nickelson 对这本书的评论。尼克尔森拒绝整个圣约的类比，我认为基钦表明尼克尔森的拒绝是没有根据的。

3. 赫梯条约文本的标准要素

第三条是“赫梯条约文本的标准要素”。我们讨论了条约文本和申命记的结构之间的类比。条约文本的结构是怎样的？如果你看看这些赫梯条约，每个人都非常同意，其中有二十多个，它们通常遵循这种结构。它们有五个要素：1) 序言，介绍伟大的国王，给出他的名字、头衔等；2) 历史序言总结了以往大王与诸侯关系的历史；3) 规定：这些是施加给封臣的义务。它们被放置在封臣身上，是基于对大王的一种义务感，因为大王为封臣做了某些事情。因此，宗主国或国王有理由期望封臣会遵守这些规定作为回报。

这些规定可以分为基本规定和详细规定两种。基本规定是忠诚的基本义务，详细规定则规定了为大王做的各种具体事情。

4. 条约文本存放于圣所

接下来，有时（但并非在所有文本中）都规定将条约文本存放在附庸国的避难所中。有时，你有定期阅读的规定，以便在某些场合定期向人们宣读文本，这与圣幕中法律副本的马赛克存放和节日场合的阅读有相似之处住棚节。但接下来 4) 证人；5) 咒诅和祝福。见证人是见证协议或盟约的神。诅咒和祝福是这些神将确保封臣发生的事情，如果他服从，在这种情况下他将受到祝福，如果他不遵从，那么他将受到诅咒。

5. 条约文件是盟约仪式的剧本

这与书中自己对摩西的描述并不矛盾。有些人觉得这个契约存在紧张关系。这就像赫梯条约，但您是否意识到这本书将其本身呈现为一系列地址。克莱恩在第 29 页所说的是条约文件是盟约仪式的剧本。剧本就像乐曲中的歌词一样，盟约仪式的剧本有时既包括封臣的回应，也包括宗主的宣言。因此，当人们将申命记视为条约文本时，我们也将其视为摩西的礼仪用语。这些马赛克演讲的习惯概念是，它们是自由排序的告别语，经过修改，因此它们的正式结构严格遵循固定的仪式法律传统。所以这肯定不是刻板的礼拜仪式。换句话说，他所说的是这本书反映了圣约更新仪式，背景是摩西在摩押平原带领人民更新对主的效忠。因此，将其理解为圣约更新文件与该书本身由一系列摩西讲话组成的表述并不矛盾。

这与冯·拉德的方法有形式上的相似之处。但是，就差异而言，冯·拉德并不尊重本书本身所体现的完整性。他有着高度理论化的邪教衍生理论。他的意思是，我在上一堂课中已经谈到过，他认为在约书亚统治下，在示剑举行了一次崇拜仪式，而该仪式的传统是利未人多年来、代代相传的。 ，在定期的圣约更新事件之后，申命记的形式被设计出来，相当晚。现在，他觉得距离公元前 621 年不超过一个世纪，所以他觉得示剑仪式、它的仪式和它的思想被利未人保留下来，最终申命记的结构被保留下来。由此衍生出来。因此，克莱恩和冯·拉德都在使用所谓的形式批判方法来审视本书的结构，但克莱恩的做法尊重文本的完整性；冯·拉德不是。

我们休息10 分钟吧。

6. 申命记始于古代条约形式

第 6 条是：“申命记始于古代条约的形成。”在克莱恩的《大王条约》第 30 页中，他说：“申命记的开始恰好与古代条约的开始一样。‘这些是……的话，’这是申命记的第一句话——‘这些是……的话。’在本案中，犹太人使用该书的开头词作为标题的习惯被证明是为了立即将这本书识别为条约文件。申命记 1:1 至 5 继续指出说话者是摩西，他接受了神圣的启示，并将至高主宰的旨意传达给以色列。耶和华是宗主，他将圣约交给摩西，摩西是他的副摄政者和圣约的中保。因此，本节对应于圣经外条约的序言。条约的序言是伟大国王自我介绍的地方。因此，条约的这一部分对应于序言。圣经条约也将说话者确定为根据该契约的发言人。继续第3节，‘摩西将耶和华所吩咐他遵行的事告诉以色列人。’”

7. 克莱恩的《申命记》解决“两个引入”问题的方法

好吧，第 7 条是：“克莱恩的《申命记》解决‘两次引入’问题的方法。”他在第 30 页（即该页的底部）中说道，“有关《申命记》统一性的一个主要问题是第 1 章至第 4 章以及第 5 章至第 11 章中存在‘两个引言’形式。”他对此进行了一些讨论。克莱恩说：“这两个介绍已经消除了申命记的真正结构。历史序言通常位于序言之后，并位于条约的规定之前。申命记 1 章到 5

章、1:5 到 4:49 堪称历史序言。”所以克莱恩所说的是，这两个引言是通过将申命记理解为圣约结构来解决的。

第5章至第26章对应条约的规定部分。这是宗主国的第三个师或部分。

冯·拉德 (Von Rad) 指出，包括第 5 章到第 27 章以及从第 1 章到第 4 章开始的大部分内容都是一种偏执的历史调查。其他人将第 5 章至第 11 章与第 1 章至第 4 章分开，认为它们是第 12 章至第 26 章的引言。但申命记第 5 章至第 11 章应被视为阐述圣约的生活方式，就像第 12 章至第 26 章一样。它们一起宣告宗主国的要求：基本义务和详细义务。前一部分提出了主要或基本需求的更一般的综合结构。第 12 章至第 26 章介绍了大部分内容并添加了更具体、更详细的要求。他后来在第 32 页的底部说道，“从《申命记》第 12 至 26 条规定的特征来看，你会得到这种布道式或偏执式的风格。”并且，“《申命记》第 12 至 26 条规定的特征暴露了按照某种严格的文体方式谈论《申命记》作者的不准确。”他说，“这一特征在某些条约文本的条约规定形式中并非没有相似之处。”他说：“这份文件将成为特色，自然会被摩西在举行更新仪式时充分利用，这也是个人的告别仪式。”

8. 申命记 5-26 条约形式的规定

第8点。我应该在第8点下说，第5章至第26章是条约规定的第一阶段。条约不断更新，通常在更新时也会进行修改。你确实得到了一些差异。例如，在申命

记第 5 章中的安息日诫命中，如果你将申命记第 5 章中的安息日诫命（第 15 节）与《出埃及记》第 20 章第 11 节进行比较，申命记第 5 章第 15 节说：

“当纪念你们在埃及为奴，耶和华你们的神用大能的手将你们从那里领出来，现在耶和华吩咐你们守安息日。”摩西所针对的是新一代。在《出埃及记》第 20 章中，安息日诫命是以创造的 6 天为基础的。出埃及记 20 章：“六日之内，耶和华造天地和其中的万物，第七日安息。因此耶和华赐福给第七个，定为圣。”

出埃及记和申命记的规定是一样的，但所表述的动机不同。这可能是由于更新了新一代条约更新的特征的结果。

9. 申命记 27-30 公约的批准方式

好吧，第 27 章到第 30 章：这是第 9 章。《申命记》第 27 章到第 30 章遵循条约所提出的标准形式，作为盟约批准的手段。通常将 26 及以下内容视为添加材料：不是本书原始形式的一部分，而是后来的添加或附录。这样说就忽视了条约模式的结构连续性，因为在第 27 章到第 30 章中你得到了圣约中认可的祝福。这是条约文本的标准特征。以下是克莱恩对第 27 章至第 30 章的看法。以下是更详细的概要：27:1-26 在迦南有一个批准仪式。当你进入迦南时，你要去以巴路山和基利心山，在那里写下律法，然后举行批准仪式。然后祝福和咒诅在第 28 章。圣约的誓言在第 29 章。因此，这再次符合基于该条约分析的本书的结构完整性。那是 9 号。

10. 申命记 31-34最终安排 [见证之歌等]

第 10 章：第 31 章至第 34 章作为圣约的一个组成部分而不仅仅是附录，具有重要意义。第31章至第34章更详细地包括最后的安排。第31章1-29节是见证之歌。证人是条约形式的一个结构特征。您会在 31:30 到 32:37 之间听到一首见证人之歌。不同之处在于，在赫梯文献中，诸神是见证人。在以色列，你没有多神论的观念，但你有一首见证之歌，期待着未来的日子，解释如果你违背规定，将会发生什么。这是本书的重要组成部分，也是整体结构的重要组成部分。然后是摩西的遗嘱，从 32:48 到 33:29，他宣布对各支派的祝福。34:1-12 中的王朝继承，领导权移交给约书亚，这实际上是整个更新仪式的场合。条约在王朝继承时更新，这正是这一点。摩西是权威，他将衣钵传递给约书亚，以保持连续性。再说一遍，并不完全依赖赫梯条约的形式，但其结构思想确实增加了整个文件的完整性。

转录：道恩·西安奇

粗略编辑：Ted Hildebrandt

最终编辑：Perry Phillips 博士

佩里·菲利普斯博士重述

