

# 罗伯特·范诺伊，《申命记》，第一讲

## 文学批评理论，JEDP

© 2011, Robert Vannoy 博士、Perry Phillips 博士和 Ted Hildebrandt

### 1. 课程调查：4个主题

本课程将涵盖申命记的四个广泛主题。首先，今天我们将检查作者身份和日期，其中包括对《申命记》批判方法的相当简短的调查。申命记是一本就其作者身份和日期而引起大量讨论的书。可能比摩西五经的其他书卷更重要，也许比旧约中的任何其他书卷更重要。当然，这对于理解这本书的意义非常重要。所以我们会考虑作者身份和日期。

本申命记课程的第二个主题是“本书的文学结构和范围”。这本书的文学结构涉及一些关键问题，但我认为我们应该将其本身视为一个主题，因为我认为它的结构和范围对它的解释、意义和范围有很多话要说。它的意义；特别是正如你从去年的旧约历史中了解到的那样，与古代近东条约及其与申命记的结构有关。这对梅雷迪思·克莱恩的著作《申命记：伟大国王的条约》的概念有什么影响，或者说法律是与他的人民所立的约，以及该约的确切性质是什么？文学结构对于理解这本书的本质有什么影响？

第三个主题是“释经研究有助于选定的段落”。我想先开始，然后再回来。真的，我想把课程的大部分时间花在释经讨论上，我相信我们会这么做。

第四个主题是“申命记对预言著作和所谓的‘申命记历史’的影响。”我认为我们应该对此进行研究，至少在某种程度上。申命记对旧约后续部分有何影响？申命记如何影响先知的讲道？它如何影响经常被贴上“申命记历史写作”标签的历史书籍？我们再次回到了与此有关的关键问题，但我认为这对于理解旧约历史书籍的本质也具有重要意义。

这四个主题是：作者身份和日期、文学结构、释经研究以及对后来旧约文学的影响。这些是我们在本学期想要关注的事情。

## 2. 文学批评

### A. JEDP 调查

首先，对旧约文学批评现状的一些一般性评论。我认为这肯定是一个有效的概括，即在对大约一个世纪前朱利叶斯·威尔豪森以其经典形式提出的 JEDP 假说进行了一个世纪的争论之后，他的基本立场仍然被广泛接受，并且对摩西五经的起源和性质产生了很大的影响。 。尽管对理论的各种细节进行了某些普遍接受的修改和调整；就主要学术组织、出版物和社团而言，在旧约学术界，基本理论仍然保持完好无损。

当前典型的方法是杰拉尔德·A·拉鲁（Gerald A. Larue）在他的著作《旧约生活与文学》（*Old Testament Life and Literature*，1968）中所表述的方法，他在其中说道：“大多数当今的学术都接受文献假说的基本前提，即不同的来源材料是可以发现，标签 J、E、D 和 P 对于主要来源来说是可以接受的，并且开发的顺序

是 Graf-Wellhausen 论文中提出的。”现在是 1968 年；那是不久前的事，拉鲁认为韦尔豪森的那些基本前提今天仍然被接受。

以下是摩西五经的不同来源。这些来源通常被标记为 J [耶和华来源，ca. 公元前 850 年]，E [耶洛因来源约。公元前 750 年]，D [申命记来源，公元前 621 年] 和 P [祭司来源，流放或流放后约。公元前 550-450 年]。这是这些来源的顺序，就其组成时间而言：J 早，E 晚，D 稍晚，P 最后，这是仍然被认为是正确的顺序，也是提出的格拉夫和韦尔豪森。

拉鲁接着说，接受这一理论是他的摩西五经文献理论的基本假设。当他谈到摩西五经时，他首先假设 JEDP 框架或 Wellhausen 建立的结构是处理文献的方式。我认为你应该说，如果有人要这样做，这是一个令人钦佩的承认，因为很多时候根本没有人认识到他们是从这个假设开始的，而 JEDP 只是一个理论。今天你读了很多手册，它们并不是以理论或假设的形式呈现的；而是以一种形式呈现的。它是作为既定事实呈现的，并且您根据该既定事实开始。拉鲁说：“由于文献假说是摩西五经分析所有理论中最被广泛接受的，因此本书将利用并描述通过这种研究方法得出的结论。”然后他提醒读者，这个文献假设只不过是一个假设，一个为解释某些事实而假设的命题。这是一个理论。它用于解释旧约中某些所谓的问题。因此，首先你采用这种方法的结论，然后根据这种公认的理论来分析旧约文献。

现在，经常有人说韦尔豪森已经过时了，从那时起旧约学术发生了很多变化。然而，人们又开始接受《旧约》，因为它声称：作为古代以色列历史等方面的

可靠文献。这是有原因的。当然，韦尔豪森理论的激进边缘已经被剔除，但基本上结构仍然完好无损。现在，我正在做一些关于这一切的事情，这就是申命记在整个 JEDP 论证中所扮演的关键角色。这是基石，但我认为在实现这一目标之前我们需要一些背景知识。

BRJ 汤普森 (VT Sup 19)      RJ 汤普森，这是一个与 JA 汤普森不同的汤普森，RJ 汤普森写了一本书，名为《自格拉夫以来一个世纪的批评中的摩西和法律》。格拉夫是韦尔·奥森的前辈。韦尔豪森以格拉夫的工作为基础。汤普森于 1970 年撰写了《摩西与格拉夫百年批评中的法律》一书。它是 *Vetus Testamentum* 的补充。对于那些不熟悉的人来说，《*Vetus Testamentum*》可能是旧约研究领域两本杰出的技术期刊之一。*Vetus Testamentum* 是其中之一，另一个通常被称为“ZAW”，*Zeitschrift für Alttestamentliche Wissenschaft*，这是一本旧约学术研究期刊。他们俩都在图书馆。但 VT [ *Vetus Testamentum* ] 是季刊。有时间你可能会看看。他们出版增刊。这是补编第 19 号；这是一本完整的书。该增补系列包括有关旧约学者感兴趣的各种主题的技术专著。这本书是关于摩西和法律的，是一部从韦尔豪森时代到 1970 年写成的批评史。他在第 163 页上这样说：“在 1965 年，即出版后一个世纪，格拉菲假说至今仍受到广大学者的青睐。1905 年奥尔、1910 年斯塔斯、1918 年诺伊鲍尔、1923 年德波伊兹、1938 年奥博克、1947 年列维、1950 年金斯伯格关于其消亡的预言都没有实现。相反，它扭转了批评者的局

面，侵蚀了耶路撒冷和罗马的保守派堡垒，并侵入了福音派新教徒。”

这就是汤普森关于格拉夫-韦尔豪森对旧约摩西五经的方法在韦尔豪森首次倡导一个世纪后的持续影响和接受的结论。因此，我们不会处理一些与当代无关紧要或不感兴趣的事情。当我们说韦尔豪森理论仍然是一个必须处理的问题时，这并没有过时。

C. 现代影响近年来，人们撰写了许多注释书，旨在帮助平信徒教导圣经。这些注释采用了韦尔豪森理论作为解释旧约的基础。你所要做的就是去图书馆，从位于弗吉尼亚州里士满的约翰·诺克斯出版社找到《外行圣经注释》之类的东西，你会发现他们以接受韦尔豪森理论为起点。《火炬圣经注释》、伦敦的《SCM 注释》、费城威斯敏斯特出版社的《威斯敏斯特指南》或纳什维尔阿宾登出版社的《圣经指南》都是流行的注释，旨在帮助人们教授主日学课程，但它们采用韦尔豪森立场作为起点。

全国各地学院和大学教授的宗教和宗教文学课程中使用的教科书也遵循韦尔豪森的立场。可能你们有些人已经看到了，也许你们甚至上过《圣经》宗教文学课程，教科书采用了韦尔豪森理论。例如，*理解旧约* BW 安德森 (Understanding the Old Testament BW Anderson) 是大学入门课程中非常常用的文本。诺曼·戈特瓦尔德 (Norman Gottwald) 的《照亮民族之光》是另一个例子。我可以提到其他人，但要点是，今天在许多大学校园中，无论是在讲座还是在教科书中，韦尔豪森理论都存在，作为研究旧约文献的唯一方法。

D. 未能认识到挑战 我认为这些学习指南和教科书之所以具有如此大的误导性，是因为该理论被视为事实，并且被视为既定且无可辩驳的东西。如果一个人没有深入了解上个世纪旧约学术的大量文献，并且没有意识到围绕这个问题所进行的所有争论，那么这个人实际上就无法很好地应对所提出的许多论点。他们可能没有意识到，该理论的许多原则已经受到挑战 and 争议，甚至在批评学者本身中也是如此。这些批评学者之间存在交火，他们在各自立场的各个方面互相攻击。因此，在调查书籍中可以找到一致意见，但在技术文献中却很少见。当你阅读技术文献时，你会陷入对这些理论的各种细节的令人难以置信的争论中。

在围绕 JED 和 P 的整个讨论中，申命记具有核心意义。有趣的是，在过去的几年里，申命记研究取得了一些令人兴奋的进展，这些进展与整个问题直接相关，特别是通过摩西五经的马赛克作者身份问题。因此，我们的目的是在关于作者身份和日期的讨论中获得一些见解，以了解为什么《申命记》的年代对整个 JEDP 理论如此重要，并了解有关作者身份和日期的最新发展。申命记的日期确实提供了一些可用于对抗韦尔豪森立场的新武器。

E. 韦尔豪森学派对申命记的方法：约西亚改革时期写的申命记。公元前621年

现在，我们首先从韦尔豪森学派的角度来看《申命记》的作者身份和年代。它是什么？简单说一下，就背景而言，《申命记》根据其自己的见证，是源于马赛克。如果你仔细阅读这本书，你会发现它清楚地表明它是摩西在进入应许之地之前

在摩押平原上写给以色列人的材料。多年来，直到 19 世纪初，犹太人和基督徒都认为它是马赛克。因此，从历史上看，这是一个相当新的发展，申命记发展的马赛克起源受到质疑。

1805 年和 1806 年，一位名叫威廉·德·韦特 (Wilhelm de Wette) 的人提出了一种观点，该观点主导了批判学者的观点，即根据《列王纪下》第 22 章，约西亚时代在圣殿中发现的法律书是大部分与申命记相同。现在，这本身并不是什么新鲜事。但律法书与申命记是一致的。关键的是：这本书是在那个时间之前不久诞生的。换句话说，它写于约西亚时代之前，大约是公元前 621 年，如《列王纪下》第 22 章所述。德维特早于韦尔豪森，并采用了申命记是起源于约西亚时代之前不久的法律书的观点。换句话说，它的代表是马赛克，是一个“虔诚的欺诈”。

关于这本书起源于约西亚时代之前不久的观点成为整个 JEDP 理论的基石。现在，我们想在一定程度上了解为什么会出现这种情况。我们无法详细讨论其中一些问题，但我们可以了解一些论证思路。JEDP 序列的一个方面，即韦尔豪森理论背后的力量，是他汇集了似乎相互融合并相互支持的论证线索。他关于 JEDP 源文件顺序的论证的一方面是这些文件中法律材料的比较。换句话说，您比较 J 源、E 源、D 源和 P 源中的法律材料。有人声称，如果您比较这些来源中的法律材料，您可以看到进展。就时间而言，在整个发展序列中，有一点是固定的，那就是《申命记》的日期，它的日期可以追溯到公元前 621 年。需要在 621 年之前。相应地，根据理论显示申命记之后的发展，它必须在公元前 621 年之后但参考点变成了

《列王纪下》第 22 章，并将《申命记》与起源于公元前约 621 年约西亚国王统治时期的法律书等同起来

#### 。 F. 申命记和圣约法典

现在，按照这种方法，申命记的主要法律部分是第 12 章至第 26 章。法律材料实际上从第 12 章开始。这通常称为“申命记法典”。他们谈到“申命记法典”，以区别于摩西五经中的其他法典。你有申命记法典，申命记 12-26。Wellhausen 认为密码起源于约西亚国王时代，即公元前 621 年左右或之前不久。他将该法律材料与旧约中的其他法律材料进行比较，得出的结论是，这些其他法律材料属于其他时间点，并且这些时间段相距甚远。

这些其他组中最早的法律材料是在“圣约之书”（或通常称为当时的“圣约法典”）出埃及记第 20 至 23 章中发现的。该圣约法典（出埃及记 20-23）被分配给 J 或 JE。现在批评者常常很难区分 J 和 E。关于《圣约法典》是 J 的产物还是 J 和 E 结合的产物存在很多争议，但无论如何，J 还是 JE。在《出埃及记》第 20 章和第 23 章圣约法典中，据说没有集中化的崇拜。正如我们将要注意到的，崇拜的集中化成为整个讨论中的一个非常重要的问题。请注意出埃及记 20 节 24 节。“为我筑一座土坛（本约法典中的），在上面献上你们的燔祭和平安祭，以及你们的绵羊、山羊和牛群。[现在在哪里？] 无论我在哪里荣耀我的名，我都会到你那里祝福你。如果你为我筑一座石头祭坛，不要用修整过的石头建造它，因为如果你在上



面使用工具，你会玷污它。也不要走台阶上我的祭坛，免得你的下体暴露在上  
面。”但祭坛是按照这些规定建造的，凡是“我记下我的名字”的地方都可以照此  
建造。这听起来不像是集中崇拜。

申命记批判学派的标准评论之一是 SR Driver 在 ICC 系列（国际批判评  
论）中的评论。它有点像韦尔豪森方法中的申命记标准教科书。他在第 136 页说—  
—这是对《申命记》的评论，但谈论的是《出埃及记》第 20 章到第 24 章，即我  
们刚刚从《圣约法典》中看到的那节经文—“出埃及记 20 章 24 节及其后的内容  
并不强调献祭仅限于单一的人。地点，但指示将其放在一个用简单的泥土或未凿成  
的石头建造的祭坛上，并将其固定在任何地方，“无论我在哪里写下我的名字”。  
我会到你那里来祝福你。法律的含义非常普遍。其目的是授权在土地的任何部分建  
造祭坛。所以出埃及记的想法是祭坛可以建在任何地方；对此没有任何限制。然  
而，正如我们稍后在《申命记》中会注意到的那样，它声称存在集中化，但涉及限  
制。”

G. 神圣法典和 P 那么，回到我们 JEDP 进展的观点，你有申命记法典，日期为  
621 年，还有更早的 J，在《圣约》中有所体现。人们通常也将利未记第 17 章至  
第 24 章称为“圣洁守则”。圣洁守则有时被称为字母“H”。现在，通过利未记  
第 17 章至第 24 章中的法律材料，您对迄今为止的情况有许多不同的看法，无论  
是在申命记之前还是之后。但它是在申命记之前或之后不久的某个地方。所以你得  
到圣约法典，你得到申命记，然后你得到圣洁法典，它与申命记不同，但大约在同

一时间制定。

最后，还有祭司守则：“P”。《祭司法典》的日期是在流放期间或之后（公元前 550-450 年）。因此，距公元前 621 年的约西亚时代已经过去了整整一百年或更长时间，其中包括出埃及记 25 至 31 章、出埃及记 35 至 40 章、利未记 1 至 11 章、民数记 25 至 36 章以及其他一些较小的部分。换句话说，这部《祭司法典》被认为包含了“P”文件的法律材料，这些材料来自流亡时期或之后，可以在摩西五经的这些分散的章节中找到。

这些密码的相对年代是韦尔豪森理论的一个基本特征。韦尔豪森的理论就是基于以色列宗教发展的这一思想。这些法典的相对年代是所使用的论证路线之一，事实上，也是通过将这些事物按顺序排列来证明宗教发展的关键论证路线之一。德赖弗，我在几分钟前提到过他的 ICC 对《申命记》的评论，在他的引言第 14 页的罗马数字 XIV 中，这样说：“《申命记》与 JE 的三个法典之间存在不同的关系，就像在《圣约法典》中一样；H，如《圣洁法典》中的规定；P和P可概括地描述如下。这是 JE 法则的扩展。”这里 P 是 JE 的扩展。P 遵循 JE 并扩展了它。D 是 JE 的扩展。D在几个特征上与圣洁法则平行，实质上与圣洁法则平行，它包含着与其他平行的运动。法律的运动，实际上并不总是与 P 中编纂的仪式和制度相同，但相似；它包含对“P”的暗示。它有时会预测 P 中的某些事情。”他说，“申命记一方面依赖于 JE，另一方面又独立于 P，因此确立了这些书卷的立法质量通过历史部分被赋予了完全相同的内容。”他提出了作者的论点来

赞扬自由主义材料的优点。

HJN 卡洛·史密斯希伯来法书；圣洁守则与P

他提到了另一本书，但它依赖于韦尔豪森的传统。 JN Callow Smith 的《希伯来法的起源和历史》。现在，我已经向你们提供了史密斯对此问题评论的总体计划。在第 39 页，他有一章题为“申命记法典”。他说：“《申命记法典》代表了希伯来法发展的下一阶段，申命记第一章第 1 节和第 6 节。现在，我们所说的下一阶段是什么意思？”好吧，第 43 页他详细阐述道：“它（即申命记法典）是对先前存在的法典的修订和扩展。”该代码就是圣约代码！出埃及记 20 至 23 章中涉及的某些特定类型的法律案件有某些相似之处，并且您会发现这些法律随后在申命记中提到。在讨论同一主题时，这两个代码将显示出随着时间的推移而出现的差异。从《圣约法典》通过到《申命记法典》被广大人民接受，至少已经过去了200年！任何时候你看到《出埃及记》和《申命记》在相同法律材料的表达上存在差异，你就会假设一个法典的制定与另一个法典的制定之间存在几个世纪的差异。”他通过其他代码进一步完善了该框架。在同一章的后面，他讨论了崇拜的集中化。

至于申命记，他接着说道：“新律法中最重要的是申命记。它被放在首位，而法典（第 12 章）是法律，要求所有公共敬拜和团契必须在耶路撒冷圣殿的中央神殿中进行。”崇拜的集中化成为关键问题。这是申命记添加的新东西。他在第 5 5 页中说道：“崇拜集中在耶路撒冷是希伯来人生活中最重要的一步。”他对申命

记法典的结论。“申命记法典是圣约理论的扩展和修订。它在某种程度上报道了以色列整个国家的进步以及社会、经济和宗教生活，其中宗教是这三件事的焦点。”然后他讨论了流放时的圣洁法典。该代码不经常与其他代码重复，特别是 Covenant 代码和P 代码，这一事实表明了其独立性。我说的是神圣守则。

《祭司法典》构成了这两份文件的大部分。与其他文档一样，该代码是复合的。它似乎是基于以前的一些道德准则。《祭司法典》与以斯拉的名字有关。以斯拉记第 7 章至第 10 章有记载。以斯拉从巴比伦召集了一群祭司和利未人，随他们来到耶路撒冷，对犹太人与居住在该地的外国人之间的所有婚姻进行改革。因此，P 代码与以斯拉的时间之间存在联系。这样你就得到了总体进展。现在，考虑到整个问题，您会遇到很多更复杂的问题和详细问题，但您需要了解该理论的一般渐进要素。

I. 曼利的反对派：崇拜的集中 现在，这听起来像是一个令人印象深刻的理论，特别是当你阅读了一些文献中提出的所有详细论点时。但我认为，如果你读过曼利

《法律之书》这样的书，他会给你对所写内容进行详细比较，并详细权衡许多这些论点。你真的能争论这些定律是否证实了韦尔豪森得出的结论吗？它认为曼利的书很好地表明了这些材料并没有真正支持这些断言和结论。现在，详细讨论这一点需要太多时间，但我确实希望研究生阅读曼利的《法律之书》，然后了解所涉及材料的本质。

但就我们的目的而言，我认为我们要注意的，是将《申命记》法典与约西亚时代圣殿中发现的律法书等同起来，然后说，集中崇拜的要求是第七世纪的新事物。公元前世纪，这是申命记法典的特征。中央集权的思想就是在这个时候创立的，写在申命记中，它起源于当时，因为它要求崇拜的集中化，而其他法典则没有。这种中心化是整个韦尔豪森假说的基石。韦尔豪森在第 368 页的哲学陈述中承认了这一点：“因为我与格拉夫的不同之处主要在于这一点；”我总是回到邪教的集中化，并从中推断出特殊的分歧。我的全部立场都包含在第一章中；我在那里清楚地表明了对以色列历史如此重要的一点。也就是说，先知权威在敬拜的伟大转变中所扮演的角色，而这绝不是自然发生的。”“我的整个立场，”他说，“都包含在我的第一章中，我总是回到邪教的集中化。”

在第一章第 17 页以及随后的第一段中，他说：“以色列圣所的统一性最初并未得到承认。随着时间的推移，圣殿建设的进展缓慢，没有找到任何具有排他性合法性的圣所的痕迹。圣所的所有部分都是希伯来人从迦南人手中接管的遗产的一部分。”所以这个想法是申命记中要求崇拜的集中化。事实上，公元前621年成为韦尔豪森理论的一个固定点，并且成为一个重要的时间点。但我们要问的问题是：敬拜的集中化是申命记第12章的要点吗？如果是的话，程度如何？它与整个理论有什么关系？所有这些代码之间真的有级数吗？当我们在接下来的一个小时内拿起它时，我们将彻底讨论这个问题。

## 第二小时

### 回顾

上一小时结束时，我们已经到了这样的地步：我试图让你们大致了解《申命记》的日期以及《申命记》与约西亚时代法律的一致性对于 JEDP 文学的重要性——韦尔豪森制定的对摩西五经的批判方法。我证明了将申命记视为源于约西亚时代对于整个理论来说是多么重要。在最后一刻，我提到韦尔豪森本人承认他的论文围绕这个问题展开。他本人将申命记与约西亚联系起来，并认为申命记大力提倡集中崇拜的理论。他认为崇拜的集中化始于约西亚时代。

J. 申命记对于 JEDP 理论的重要性 现在，我想继续讲到这一点，然后再给你们一些其他简短的引述，强调申命记对于整个 JEDP 理论的至关重要性。如果您不熟悉这本书，这是一本值得了解的好书。这本书叫做《旧约与现代研究》，由 HH Rowley 编辑。《旧约与现代研究》包含了一系列文章，对旧约研究各个学科的旧约研究进行了调查，总结了本世纪所采取的方法。例如，您可以看到一篇文章“巴勒斯坦的旧约考古学”，作者：WF Albright；“摩西五经批评”，作者：诺斯教授；等等。斯奈普的《历史书籍》；艾斯费尔特的《预言文学》；AR 约翰逊的《诗篇》等等。我不会经历这一切。但它所做的是收集旧约研究的所有不同领域，并为您提供一篇总结性文章，总结了 1950 年之前的研究。这是一本很好的论文集，试图让你对上一代的旧约研究有一个视角。

在 GW Anderson 撰写的其中一篇文章（第 283 页）中，该文章是关于希伯来宗教的。他谈到了韦尔豪森的立场、其重要性以及围绕它的争论，然后他说：

“在《申命记》的日期和性质上，冲突最为激烈，而申命记是韦尔豪森年表体系的基石。”申命记是韦尔豪森年代学体系的“基石”。他说，争论的焦点与《申命记》的年代有关。然后他补充道，“如果这里存在严重的不确定性，那么整个理论的结构就会被削弱。”因此，换句话说，如果你认真质疑威尔豪森将申命记放在公元前 621 年的日期，根据很大程度上追随威尔豪森的 GW 安德森的说法，如果你能消除这一点，那么你就击中了该理论的基石。如果你能敲定《申命记》的日期，你就真的严重破坏了整个结构。“如果这里存在严重的不确定性，那么整个理论的结构就会被削弱。”因此申命记在文学批评讨论中

占有非常重要的地位。HH Rowley 本人写了一本小书，总结了 JEDP 的立场，名为《*The 旧约的成长*》。这是对基本 Wellhausen 源临界位置的介绍。在第 29 页，他说：“因此，申命记法典在摩西五经批评中至关重要，因为其他文件的日期主要是通过与其的关系而定的。”换句话说，这是一个固定点，即公元前 621 年和约西亚时代，其他法典的相对日期取决于申命记的日期。“此外，该代码可以比任何其他代码更精确地以更大的概率测量日期。但原因当然是，作为约西亚改革基础的法律书在很大程度上是《申命记》，而这本书在那时首次为公众所知。”因此，他谈到了《申命记》年代测定的重要性，并将其与约西亚的法律书联系起来。

标准的批判性介绍是奥托·艾斯费尔特博士的《*旧约：介绍*》。如果您想要

韦尔豪森传统中对旧约最详尽的介绍，这就是它。这是 1965 年最新德文版的英文译本。在第 171 页，他谈到将《申命记》与约西亚的法律书等同起来，该书的年代可追溯到公元前 621 年，然后他说：“通过这部分历史，申命记的很大一部分已经建立，并且发现了一个固定点，通过该固定点也可以确定摩西五经其他组成部分的年龄。因此，德威特的论文为摩西五经批评提供了一个“阿基米德的观点”，它可以依附于这一点，以便将其从教会和犹太教堂传统的束缚中解放出来，并在其核心位置放置一个替代的摩西五经年代测定法。我不需要继续进一步讨论这个问题。但他将固定点称为整个结构的“阿基米德点”。

因此，申命记的日期在批判方法中具有巨大的意义，特别是对于摩西五经，但这也对旧约的其他部分有影响。阿基米德是希腊数学家，阿基米德点是决定其他事物的点。换句话说，它是一种固定的起点或立足点，人们可以从它出发改变世界。如果你能决定你就能决定其他一切。

现在，我想我想从中得出的结论是：那么，申命记日期的整个问题当然具有重大意义，但它绝不是一个已解决和商定的问题。事情。尤其是今天最近关于申命记日期的讨论就是这种情况。整个主题处于极大的变化之中，如果你看看安德森 20 年前的声明——如果对申命记存在严重的问题——那么整个结构就处于严重的危险之中。当然，这是一件具有重大意义的事情。

L. 对 JEDP 理论的挑战 我一直在这里提出一个大纲。我们昨天从罗马数字 I 开始。“作者身份和日期：批评方法的调查。”大写字母“A”。是“韦尔豪森学派



的理论”，我试图向您传达这一理论，而我们刚刚得出了结论。大写字母“B”。是，“来自各个方向对经典韦尔豪森立场的挑战。” 1. 其下为“流亡后时期的倡导者”。

现在，对韦尔豪森理论的挑战来自各个方面。自从韦尔豪森立场的倡导以来，《申命记》的日期从来就不是一个已解决的问题。一直以来都备受争议。有的人想推得晚一些，有的人想推得早一些。有些人说你应该把它当作它声称的那样，马赛克。已经设立了各种各样的职位。我不想花时间，而且我认为这也不是合适的地方，因为我们想深入了解这本书本身。要详细了解所有这些理论，这本身就是一项研究。

如果您阅读了 *旧约和现代研究*，关于“摩西五经批评”的文章，您将对那篇文章中的讨论进行一些调查。这是第三章，“摩西五经的批评”。您还将在汤普森的介绍材料中获得对这些关键立场的一些调查。汤普森的介绍材料比克雷吉的介绍材料更是如此。如果你想从福音派的角度对申命记的批评立场进行一个很好的调查，请查看 EJ Young 的介绍：*《旧约导论》*。RK Harrison 的比较新，也比较详细，那就是 RK Harrison 的 *《旧约导论》*。它对各种关键职位进行了很好的调查。我只想给你一些大致的思路，一些名字，也许一些方向的想法，仅此而已。

但首先，有人主张流放后的日期。第一个是 RH Kennett。他写了 *《申命记》* 和 *《十诫》* 一书。他提议申命记的日期是在哈该或撒迦利亚被掳之后的时期。

换句话说，是流放后的某个时间，大约是公元前 520 年，或者是在那个地区。我认为他的很多论点没有太多意义。 [胶带在这里被切断]

由 Dawn Cianci 和 Ted Hildebrandt  
转录 粗略编辑 : Ted Hildebrandt  
最终编辑 : Perry Phillips 博士  
佩里·菲利普斯博士重述