روبرت فانوي ,سفر التثنية ,المحاضرة 7

د .روبرت فانوي ,د .بيري فيليبس و تيد هيلدبراندت , 2011 ©

Sitz im leben ،الآثار التاريخية لنموذج العهد

Review

كنا في الصفحة 3 من المخطط التفصيلي حتى 2ب .قضينا معظم الأسبوع الماضي في مناقشة 2" .تطور صيغة المعاهدة وأثرها على تاريخ سفر التثنية"، وتحت ذلك نظرنا إلى "أ "و"ب "وهما "نظرة فاحصة على كليهما " معاهدات آسرحدون الآشورية والمعاهدات الآرامية"، وهي حرف "ب "من سيفاير ومقارنة الشكل الهيكلي لتلك المعاهدات بالمعاهدات الحيثية .أعتقد أن هذا هو المكان الذي توقفنا فيه بعد "الاستنتاج بعد النظر في المعاهدات الآرامية ."لم نناقش ج" .الآثار المترتبة على ميثاق المعاهدة ".وقلت في الختام إن كلاين لديه سبب وجيه للحديث عن .تطور شكل المعاهدة

ج " .الآثار المترتبة على ميثاق المعاهدة ".- ج .طومسون :المواعدة المبكرة للملكية مع كونترا كلاين

في سلسلة IVP ثم يقودنا هذا إلى هذا الأمر الآخر مع ج .طومسون .أنت تقرأ طومسون، وفي كتابه الصفحات 51-52، يعرب عن بعض التحفظات حول استنتاج كلاين .طومسون نفسه يناقش بعد ذلك ،Tyndale تاريخ سفر التثنية في القرنين الحادي عشر والعاشر قبل الميلاد ، والذي سيكون فترة سليمان وداود .يرى موسى وراء العمل، لكنه يشعر أن العمليات التحريرية أوصلته إلى النقطة التي أصبح فيها بالشكل الذي لدينا الآن .لذا، بقدر ما يتعلق الأمر بكتاب طومسون، فهو بالتأكيد لا يدافع عن تاريخ ويلهاوسان الذي يعود إلى القرن السابع - 621 قبل الميلاد . إنه إما زمن سليمان داود، وأجزاء كبيرة منه هي حتى فسيفساء، ولكن العمليات التحريرية المعنية حدثت في زمن .الملكية المتحدة

شكل سفر التثنية تم تشكيله بعد فترة طويلة من موسى .1 أعتقد أن تحفظاته حول وجهة نظر كلاين تتألف ، بشكل أساسي من اثنتين :الأول هو أنه، في رأيه، يشعر أنه كان من الممكن وضع سفر التثنية في شكل صيغة المعاهدة من قبل شخص كتب بعد فترة طويلة من موسى ' .وقت .هذه هي الفقرة السفلية هناك في الصفحة 51 . "يجب السماح باحتمال أن يكون سفر التثنية قد تم صياغته في شكل معاهدة قديمة من قبل شخص كتب بعد فترة طويلة من زمن موسى ".الآن، من وجهة النظر هذه، لا تختلف أطروحة طومسون الأساسية كثيرًا عن أطروحة رجل يُدعى فرانكينا - أعتقد أنها موجودة في قائمة مراجعك - إذا نظرت إلى الصفحة 4 من قائمة مراجعك، ر .فرانكينا ، "معاهدات التبعية لأسرحدون و يؤرخ سفر التثنية .في تلك المقالة، يناقش فرانكينا الاعتماد، خاصة لعنات المعاهدة في سفر التثنية الفصل 28، على لعنات المعاهدة الآشورية، ويشعر أن هذا شيء يمثل حجة لتاريخ متأخر من سفر التثنية .لقد تم وضعها في تلك المعاهدة من حيث المصطلحات والتعبيرات في وقت متأخر .لقد جادلت فرانكينا بذلك، وكذلك

موشيه فاينفيلد ، الذي ذكرته في الأسبوع الماضي .هذا في كتاب موشيه واينفيلد "□□□□□□□ □□□□□□□ □□□□□□□□□ .″ويرى أن صيغة المعاهدة في سفر التثنية تنسب إلى كتبة البلاط في زمن حزقيا ويوشيا، بحيث تم فرض الصيغة على المادة في وقت متأخر .الآن لم يتأخر طومسون في ذلك، وصولاً إلى حزقيا ويوشيا، ولكن من حيث المبدأ، كما ترى، ما يقوله هو أن "الاحتمال يجب أن يكون مفتوحًا بأن شكل صيغة المعاهدة قد أُعطي لسفر التثنية من قبل شخص يعيش لفترة طويلة بعد ذلك ."زمن موسى ".لذلك هذا شيء واحد يقوله.

2. لا يرى طومسون المقدمة التاريخية كمؤشر تاريخي قوي

هناك شيء آخر يتعارض مع حجة كلاين يتعلق بالمقدمة التاريخية .يقول طومسون أن حجة المقدمة التاريخية ليست قوية .ما الذي يجادل به غياب المقدمة التاريخية؟ حجة المقدمة التاريخية هي أن المعاهدات الآشورية والآرامية لا تحتوي على مثل هذه المعاهدات والمعاهدات الحثية لديها وهذا أحد التناقضات .إنه ليس التباين الوحيد، ولكنه أحد التناقضات، وهو بالتأكيد تباين مهم لأنه يؤثر على لهجة وطبيعة المعاهدة وكذلك على معاهدة العلاقة .لكنه يقول " .هذه الحجة ليست سليمة لأن المعاهدات الآشورية والآرامية ربما تكون قد "افترضت مقدمة "أو ربما تم ذكرها شفويًا ".بمعنى آخر، أنت لا تراه هناك، ولكن ربما كان ذلك مفترضًا، وهو افتراض تمامًا من جانبه .يقول ربما تم ذكر ذلك شفويا .ربما كان هناك بعض التاريخ الشفهي السابق الذي تم تقديمه قبل إبرام ترتيبات المعاهدة . يقترح كذلك أنه مع المعاهدات الآرامية من سفير ، بعضها مكسور من الأعلى .يقول أنه ربما كانت المقدمة التاريخية موجودة في القسم المكسور الذي لم يعد لدينا .لذا فهو يحاول إضعاف حجة المقدمة التاريخية بهذه الطريقة.

بالإضافة إلى ذلك، فهو يدعي وجود دليل على وجود نص من القرن السابع مع مقدمة تاريخية .وبعبارة أخرى، فهو يسعى إلى قلب الحجة .لقد وجد دليلاً، كما يقول، على نص معاهدة يرجع تاريخه إلى القرن السابع - والذي قد يكون متأخرًا - وله مقدمة تاريخية .إذا كنت ستجادل إذن، على أساس تطور شكل المعاهدة، بأن المعاهدات المبكرة كانت لها مقدمة تاريخية، في حين أن المعاهدات المتأخرة لم يكن لها مقدمة تاريخية، فإنك تتوصل إلى معاهدة متأخرة تحتوي على مقدمة تاريخية، وهذا يضعف حجة تطور شكل المعاهدة باعتبارها قاطعة .لكن هذه هي حججه الأساسية .انظر في أعلى الصفحة 52 :يقول" :لكن في الواقع، هناك معاهدة تعود للقرن السابع قبل الميلاد حيث تحدث المقدمة التاريخية"، ويشير في حاشيته إلى إيه إف كامبل للحصول على مقدمة تاريخية في معاهدة من القرن السابع . النص المنشور في □□□□□□ □□□□□□.

3. الرد على طومسون والمعاهدة المتأخرة مع مقدمة تاريخية

لذا، ردًا على هاتين النقطتين لطومسون – أولاً ردًا على النقطة الأخيرة :ذلك النص الذي يستشهد به هو نص متنازع عليه في حد ذاته .ليس من الواضح ما إذا كان هذا دليلًا واضحًا على وجود مقدمة تاريخية في نص من القرن

السابع ·هناك مقال آخر، وهو موجود في قائمة المراجع الخاصة بك، وقد يكون هذا مربكًا لأن المقالة التي يستشهد بها إذا نظرت إلى الصفحة الرابعة من قائمة المراجع .EF Campbell ولكن هناك مقال بقلم ،AF Campbell هي بقلم هو الذي يستشهد به، ولكن تحته مباشرةً يوجد AF Campbell .الخاصة بك، فستجدها أسفل بعضها البعض مباشرةً بعنوان "موسى وأسس إسرائيل ."يقول إي إف كامبل في تلك المقالة" :النص المعني EF Campbell مقال بقلم]النص الذي يشير إليه [مجزأ للغاية، خاصة في البداية، والقراءة بعيدة كل البعد عن الوضوح ".لم أر هذا النص من .قبل، لكنه نص مثير للجدل، على ما يبدو

وهو في الأساس تحليل ،KA Kitchen في الآونة الأخيرة، المقال الذي تم تكليفك بقراءته هو من تأليف لكتاب نيكلسون، □□□□ □□□□□ :□□□□□ □□□□□□□□□ □□ □□□□□ □□□□□□ .

وفي تحليل كيتشن لذلك، الصفحة 132، الحاشية 37 – يقول" :إن أعمال مكارثي ووينفيلد التي استمد منها نيكلسون، تحجب الاختلافات الواضحة بين معاهدات القرن الرابع عشر / الثالث عشر في المثال الأول .تحتوي المعاهدات الأولى على مقدمات تاريخية، في حين لا تحتوي الأخيرة عليها .لذلك ترى مرة أخرى أن هذا هو التباين .يقول كيتشن إن الأوائل يمتلكونها، بينما لا يمتلكها الآخرون .ثم له هذه الحاشية :فيقول :إن المساحة المفترضة في معاهدة آشوربانيبال وكيدار ليست مقدمة .وبعد العنوان والشهود المفقودين الآن، تظهر إشارة تاريخية واحدة فقط، تُستخدم لتبرير تصرفات آشور بانيبال التي تلت ذلك .لذلك يجادل كيتشن هناك أيضًا بأن هذا النداء الذي يقدمه طومسون لحدوث مقدمة تاريخية في نص من القرن السابع ليس في الحقيقة مقدمة تاريخية .لذا فأنا لست متأكدًا حقًا من أن النقطة التي .أشار إليها طومسون هناك لها أساس جيد

والنقطة الأساسية الأخرى التي أشار إليها هي أن "شخصًا ما صاغ سفر التثنية في شكل معاهدة بعد فترة طويلة من زمن موسى ."وهذا بالطبع ممكن .لا يمكنك استبعاد ذلك، ولكن يبدو لي أنه من غير المرجح أن يكون هذا تفسيرًا جيدًا لشكل سفر التثنية. وبالتأكيد هذا لا يدحض أطروحة كلاين - إنه يعطيك نموذجًا آخر - لكنه بالتأكيد لا يدحض أطروحة كلاين التي تقول إنها يجب أن تكون فسيفساء لأن المواد التي تتوافق معها بشكل وثيق تأتي من عصر الفسيفساء .أعتقد أن هذه تظل الحجة الأقوى لكلاين، والقول" :حسنًا، لقد تم صياغتها بهذا الشكل من قبل شخص ما في وقت لاحق"، يمكن لأي شخص أن يقدم تأكيدات من هذا القبيل، ولكن بالتأكيد لا يستطيع طومسون .إثبات ذلك .يبدو لي أن ثقل الأدلة يذهب في اتجاه كلاين

□□□□ □□□□□□ :لماذا يقوم شخص ما بوضع مثل هذه الفرضية؟

□□□□□ :هذه هي النقطة بالضبط .لقد تساءلت ذلك بنفسي .يدهشني أنه يفعل ذلك لأن طومسون عمومًا محافظ إلى حد ما في آرائه .ولا أعرف ما هو العامل الحاسم بالنسبة له .هناك شيء آخر ذكره وسأعود إليه بعد قليل، وهو ما يسميه عنصر ما بعد الفسيفساء في سفر التثنية .قد يكون ذلك عاملاً آخر .ولكن أعتقد أن هذه الأسئلة قد .نوقشت بشكل كاف .لا أعرف لماذا يذهب في هذا الاتجاه .ويبدو لي أن ثقل الأدلة يشير إلى الاتجاه الموسوي

لذلك يبدو لي أن هاتين النقطتين - حجة المقدمة واحتمال أن يقوم شخص ما بصياغة سفر التثنية في شكل

المعاهدة بعد فترة طويلة من يوم موسى - لا تعطي طومسون حجة قوية جدًا ضد الأصل الموسوي .يعلق كلاين، في كتابه □□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□□ ، الصفحة 10، "إذا تم الاعتراف مرة واحدة أن معاهدة التثنية يجب أن تكون قد تم إنتاجها بالكامل لمناسبة معينة، فإن التوجه السائد للكتاب إلى وضع إسرائيل في عصر الفسيفساء، و لا سيما الاهتمام الرئيسي لهذه المعاهدة، من بين كل الأمور، بالخلافة الأسرية ليشوع، دائمًا ما يكون محرجًا بالنسبة للمدافعين عن أصل السفر في القرن السابع .يصبح الأمر غير قابل للتفسير بالنسبة لهم ".أعتقد أنه على حق في ذلك .إذا كان شخص ما سيدفعها لاحقًا، فلماذا هذا التركيز على خلافة موسى ليشوع؟ من المناسب أن تكون قد كتبت في الوقت الذي تمثل فيه نفسها، لكنها لا معنى لها بعد ذلك.

4. استنتاج ماكونفيل يناقش ماكونفيل، وأنت تقرأ كتابه، هذه المسألة المتعلقة بصيغة المعاهدة أيضًا .وفي خاتمة كتابه بأكمله، الصفحة 159، يقول ما يلي" :هناك كلمة أخيرة بشأن صيغة المعاهدة في سفر التثنية .لقد رأينا أن الروابط اللغوية بين الإصحاحات 1-11 و12-18، باعتبارها التوازي الرسمي بين الإصحاحات 7 و12، ساعدت في توضيح العلاقة بين عمل الرب لصالح إسرائيل في الإصحاحات 1-11، ورد فعل إسرائيل على هذا الإجراء .في الإصحاحات 12-18 ".لذا فإن الفصول 1-11 هي في الأساس مادة تاريخية وشروط أساسية، في حين أن الفصول 12-18 هي التزام إسرائيل .إذن ما يقوله هو أنه في الإصحاحات الأحد عشر الأولى تجد عمل الرب، ثم في الإصحاحات ١٢-١٨ تجد رد إسرائيل، ويقول" :هذا يوضح أن تمييز شكل المعاهدة في سفر التثنية ليس مسألة تحديد مدى من مختلف الأجزاء المكونة للمعاهدة، بدلا من ذلك وجد أن خاصية الفعل والاستجابة للمعاهدة ممثلة على مستوى عميق في لغة الكتاب .لقد أعربنا عن شكوكنا في مرحلة سابقة من دراستنا فيما إذا كان الاعتراف بشكل يعادل بشكل أو بآخر شكل المعاهدات الحيثية كان متوافقًا حقًا مع الاعتقاد الذي استلزمته النظرية التثنية بأن هذا الشكل لم يتم التوصل إليه إلا في المراحل الأخيرة من المعاهدات الحيثية .تأليف الكتاب، في وقت قريب من المنفى .لقد وجدنا عدداً بطريقة أساسية .يبدو للمؤلف الحالي أن دراسات سفر التثنية يجب أن [JEDP أي] من الأسباب لتحدي تلك النظرية تهتم في المستقبل بالآثار المترتبة على شكل المعاهدة ، والتي من الواضح أنها لم تستنفد، بدلاً من الاستمرار في البحث عن المفتاح لفهم الكتاب في نظرية لا يمكن أن تنجو من التدقيق الدقيق ."هذه هي تعليقات ماكونفيل على هذا السؤال برمته.

5. استنتاج كيتشن الأخرى التي تقرأها بعنوان KA Kitchen هناك اقتباس أخير واحد فقط من مقالة الشرق القديم "التثنية "والعهد القديم "في المجلد □□□□□ □□□ □□□□□ □□□ □□ □□□□□ " □□□□□□□ الذي حرره ج .بارتون باين .في الصفحة 4 من هذا المقال يقول كيتشن" :لا يستطيع الكاتب الحالي أن يرى أي طريقة مشروعة للهروب من الدليل الواضح وضوح الشمس على تطابق سفر التثنية مع المعاهدة أو العهد المستقر بشكل ملحوظ في القرنين الرابع عشر والثالث عشر قبل الميلاد .النقاط اتبع هنا .أولاً، البنية الأساسية لسفر التثنية

والكثير من المحتوى الذي يعطي طابعاً خاصاً لذلك الهيكل يجب أن يشكل كياناً أدبياً يمكن التعرف عليه .ثانيًا، هذا كيان أدبي ليس من القرن الثامن أو السابع ، بل حوالي عام 1200 قبل الميلاد على أبعد تقدير .أولئك الذين يختارون ذلك قد يرغبون في الادعاء بأن هذا القانون أو المفهوم الفردي أو ذاك يبدو أنه يعود تاريخه إلى أواخر القرن الثالث عشر قبل الميلاد .لكن لم يعد من المسموح منهجيًا إزالة السمات الأساسية لشكل العهد على مجرد تصور مسبق، خاصة من القرن التاسع عشر الميلادي ، مما هو مجرد اعتقاد، ولم يثبت أنه متأخر .وبعبارة أخرى، مرة أخرى، فهو يتحدى فكرة فلهاوزن بأكملها حول تحليل سفر التثنية على أساس شكل هيكل المعاهدة.

6. اعتراضات تومبوسون الأخرى على تأليف موساي

أ. سفر التثنية يعتمد على الأنبياء وليس العكس الآن، تحفظات طومسون .بداية، فهو يشكك – كما ذكرت – في قوة حجة كلاين حول تشبيه المعاهدة بالعهد .ولكنه بعد ذلك يتحدث أيضًا عن بعض الأشياء الأخرى التي تجعله يستنتج أن السفر ليس سفرًا موسويًا .ويستشهد بحجتين طالما استخدمهما المدافعون عن التاريخ المتأخر لسفر التثنية . تلك أولاً)هذا في ص 52(، أن "المقاطع في الأنبياء التي تذكرنا بسفر التثنية لا تثبت أن الأنبياء عرفوا سفر التثنية . من الممكن أن يكون سفر التثنية مبنياً على الأنبياء .بمعنى آخر، تجد أوجه تشابه معينة في اللغة والارتباط بين أقسام معينة من الأسفار النبوية وسفر التثنية .بالطبع، كثيراً ما قيل أن سفر التثنية كان أولاً وأن الأنبياء يعكسون معرفتهم بسفر التثنية .ويقول إن هذه المقاطع لا تثبت أن الأنبياء عرفوا سفر التثنية؛ من الممكن أن يكون سفر التثنية مبنيًا على الأنبياء .فهو يشير إلى أن الأنبياء كانوا أولًا، ثم يأتي سفر التثنية لاحقًا .حسنًا، مرة أخرى، أعتقد أن كل ما يظهره هذا البيان هو مدى صعوبة استخدام الحجة .من الصعب إثبات الأولوية على الرغم من أنك تجد في الأنبياء وسفر التثنية في كثير من الأحيان إشارات بين مقطعين حيث تجد مصطلحات مماثلة .خذ المقطع الموجود في عوبديا والمقطع الموجود في إرميا 49 عن أدوم، وقد تمت مناقشة ذلك في كلا الاتجاهين .يقول البعض أن عوبديا يعتمد على إرميا لأن اللغة متشابهة جدًا .ويقول آخرون أن إرميا يعتمد على عوبديا .إنها حجة صعبة للغاية لإثبات الأولوية بطريقة أو بأخرى بأي نوع من القطعية .لذلك مرة أخرى، لا أعرف لماذا يقول" :الحجة ليست قاطعة لأن هذه التشابهات لا تثبت بالضرورة أن أنبياء القرن الثامن كانوا يعرفون سفر التثنية، سواء في شكله المتطور أو في شكله النهائي ".أعتقد أن هذا صحيح، ولكني أعتقد أن الحجة برمتها صعبة للغاية لاستخدامها بأي طريقة قاطعة.

إنه يقول في الواقع أنه إذا كان سفر التثنية في زمن سليمان أو داود والمملكة المتحدة، فهذا أمر نبوي إلى حد ما، وهو لا يعارض ذلك .إنه يجادل ضد أولئك الذين يستخدمون هذا التشبيه – إنه في الحقيقة يوضح فقط أن هذه الحجة ليست حجة قاطعة .لن أتعامل مع ذلك .إنه يتناسب مع التاريخ الموسوي، لكنني لا أعتقد أنه يمكنك إثبات التاريخ الموسوي بهذه الطريقة.

في تعليق طومسون الكبير على إرميا، تم استخدام هذا المصطلح بعدة طرق مختلفة .كيف يعرف "المدرسة التثنية"؟ لست متأكد .فإن كان يقول أن هناك من حولهم متأثرين بسفر التثنية، والذين بدورهم تأثروا بإرميا وسفر

إرميا، فلا مشكلة .وإلى أي اتجاه يتجه التأثير؟ هل أثر إرميا في كتابة سفر التثنية؟ بمعنى آخر، هل كانت وعظاته هي التي ساعدت في تطوير هذه المدرسة التثنية التي أنتجت بعد ذلك سفر التثنية، أم أن تأثير سفر التثنية جاء عبر القرون وساعد في بناء لغة إرميا ؟ ويبدو لي أنه لا إشكال في ذلك إذا كان الأخير هو ما يعنيه، ولكني لست متأكدا .أتمنى أن يكون هذا ما يعنيه بذلك.

ب .إضافات ما بعد الفسيفساء إلى سفر التثنية الشيء الثاني الذي يقوله هو أن هناك إضافات ما بعد الفسيفساء إلى السفر .وهذا أبعد في الصفحة 52 .فهو يقول " :إذا تم قبول التأليف الموسوي، فإن السؤال الذي يطرح نفسه هو : في أي مكان يجب السماح بإضافات ما بعد الموسوية ؟ بعض أولئك الذين يجادلون بشأن تأليف الفسيفساء يضعون ذلك في الحد الأدنى .من الواضح أن رواية موت موسى في الإصحاح 34 يجب أن تكون بعد موسى .ولبعض التعبيرات الجغرافية الواردة في الكتاب أهمية خاصة من وجهة النظر هذه .ويبدو أن أرض كنعان تُرى من داخل فلسطين .إن عبارة "وراء الأردن "غالباً ما تؤخذ على أنها تعبير ما بعد الفسيفساء لأنه يبدو أنها تعني ضمناً أن المتحدث يقف في فلسطين ".ويعترف بعد ذلك بأن عبارة "وراء الأردن "قد تعني "في منطقة الأردن"، وكثيرا ما تفتقر العبارة إلى التعريف .أعتقد أن هذا صحيح .لا أعتقد أنه يمكنك تقديم حجة حول هذا التعبير الجغرافي "ما وراء نهر الأردن "بطريقة قاطعة مفادها أن هذا التعبير يجب أن يكون بعد الفسيفساء .كما أن إدراج رواية موت موسى في سفر التثنية لا يزعجني .وليس لدي أي اعتراض على إلحاق ذلك بآخر السفر بعد وفاة موسى .الكتاب بأكمله يؤدي إلى ذلك، ووضع ملاحظة أخيرة هناك لإخبارك، "نعم، لقد مات"، لا يبدو لي أنه يمثل صعوبة كبيرة في قبول الأصل الفسيفسائي للكتاب.

عبارة "ما وراء الأردن "تلك :دعونا ننظر إلى ذلك بمزيد من التفصيل .ويحدث ذلك في عدد غير قليل من الأماكن، أحيانًا فيما يتعلق بالجانب الشرقي من نهر الأردن، وبعبارة أخرى، ما نعرفه باسم شرق الأردن .على سبيل المثال، في الإصحاح الأول بالفعل، ولهذا السبب تمت مناقشة الأمر قليلاً)انظر في تثنية 1 :1(، "هذا هو الكلام الذي كلم به موسى جميع إسرائيل ."يقول الملك جيمس "على هذا الجانب من نهر الأردن ."في العبرية، هذا □□□□□ □□□□□□□□ .والآن ترون أن البعض قد ترجم" :هذا هو الكلام الذي كلم به موسى جميع إسرائيل في عبر الأردن ."أين تكلم بكلمات سفر التثنية؟ في سهول موآب .وجاء في الكتاب" :تكلم به في عبر الأردن ."هنا الأردن وهنا سهول موآب .لذا يبدو أن وجهة نظر المؤلف موجودة هنا، على الجانب الغربي من نهر الأردن من داخل كنعان . ولديك ما تم استخدامه في تثنية 1 :1، و1 :5 مرة أخرى .يقول الملك جيمس، "على هذا الجانب من نهر الأردن، في أرض موآب "ولكنه نفس التعبير .إنه في تثنية 4:41، 4:46 الخ.

ولكن، لمواجهة ذلك، ورد نفس التعبير في تثنية 3 :20 على الجانب الغربي .انظر 3 :20 حتى يريح الرب عبر الأردن" .وحينئذ يرد كل ، " *haYordan* . إخوتكم وأنتم ويرثوا هم أيضا الأرض التي أعطاهم الرب إلهكم إياها واحد إلى ملكه الذي أعطيتك إياه ."هذا يتحدث عن الأرض الممنوحة للقبيلتين ونصف التي كانت ستبقى في الشرق .

لكنه يتحدث عن أولئك الذين يتجهون إلى الغرب، و"عبر الأردن "هناك الطريق الآخر .هذا هو تثنية 3:20 .في الآية 25: "دعني أعبر وأرى الأرض التي في عبر الأردن، ذلك الجبل الجميل، ولبنان ."وهذا يتحدث بوضوح عن الجانب الغربي من وجهة نظر سهول موآب.

لكن ما الذي يجعل الأمر أكثر إرباكًا، انظر إلى الفصل 3 .ولهذا السبب لست متأكدًا حتى من سبب استخدامه لهذه الحجج أو لماذا يقول" :غالبًا ما يفتقر التعبير إلى التعريف ومن الصعب جدًا فهمه ."يحدد بدقة ".والأمر الأكثر إثارة للاهتمام هو أنه تم استخدامه 24 مرة في العهد القديم، هذا التعبير، مع عبارة مؤهلة، مثل "نحو البحر "والتي تعني الغرب، أو "نحو شروق الشمس "وراء نهر الأردن نحو شروق الشمس، والتي من شأنها أن تعني الغرب .يعني الشرق .وبعبارة أخرى، فإن تلك الشروط التقييدية المضافة إليها تشير إلى أن العبارة نفسها ليست حاسمة فيما يتعلق بمكان المتكلم .يبدو أنها عبارة غامضة إلى حد ما .يبدو أنه يتعين عليك فقط ترجمتها حسب السياق .كما في الفصل الثالث، من الواضح أن مرجعًا واحدًا يشير إلى جانب والمرجع الآخر يشير إلى الجانب الآخر، ولا يمكنك إذن أن ترتكز كثيرًا على وجهة نظر الكاتب من النظر إلى هذا التعبير.

ويبدو أنها مجرد عبارة تشير إلى نهر الأردن ولكن يمكن استخدام العبارة بأي شكل من الأشكال للإشارة إلى الجانبين ، وتعني بشكل عام "في منطقة الأردن ."إنها تقريباً مثل "شرق الأردن"، لكن تطبيقها على هذا الجانب أو ذاك حسب السياق .لا يبدو أنه مكان معين؛ يبدو أنه يشير إلى منطقة ما .إما أحد ضفتي نهر الأردن أو المنطقة الواقعة على الجانب الآخر من نهر الأردن.

لماذا يجادل طومسون ضد التاريخ الموسوي؟ لست متأكدًا تمامًا لأنني لا أعتقد أنه يجادل ضد صيغة المعاهدة أو ذكر موت موسى وهذا النوع من التعبير - لقد نوقشت هذه الأمور لفترة طويلة وليست حاسمة، ولكن في أي منها القضية، فهو يجادل ضد سلطة الفسيفساء.

حسنًا، لا أعتقد أن حالة طومسون مقنعة، وبقدر ما يهمني، يظل تشبيه العهد بالمعاهدة حجة جديدة قوية لتاريخ المنشأ الموسوي .لا أعتقد أن هذا دليل .لا أعتقد أنه يمكنك التحدث من حيث الإثبات، ولكن أعتقد أنه يعطي حجة جديدة قوية لم تكن موجودة منذ حوالي 20 إلى 25 سنة مضت فيما يتعلق بتأليف الفسيفساء.

ج .رفض بعض تشبيهات المعاهدة/سفر التثنية إجمالاً الشيء المثير للاهتمام هو أنه، ويمكنكم جميعًا أن تلتقطوا هذا من قراءة كيتشن، لقد جاء نيكولسون الآن مؤخرًا في عام 1986 ونفى هذا التشبيه تمامًا .هذه هي فرضية هذا الكتاب، لذلك، لذلك لا Kitchen وهي أنه لا يوجد أي تشابه بين صيغة المعاهدة وصيغة العهد .الآن، سوف تقرأ مراجعة أريد الخوض في التفاصيل هنا .لكنه شكك ليس فقط في التاريخ الذي حصل فيه سفر التثنية على شكل المعاهدة، وهو ما يبدو أن فرانكينا وولينفيلد وطومسون يفعلونه، ولكنه شكك في تشبيه ميثاق المعاهدة نفسه .إنه يرفض ذلك ويريد العودة إلى ويلهاوزن النموذجي .لذلك فمن المثير للاهتمام .في أي مكان تحصل فيه على فكرة العهد وإسرائيل قبل التاريخ المتأخر المفترض لسفر التثنية، فإنه يفترض أنها قد تم إرجاعها إلى أزمنة سابقة .إن فكرة معاهدة العهد نفسها

لم تكن موجودة من قبل .لكن هذا يتعارض مع كل الأدلة .ومن المثير للاهتمام ما يمكن أن يفعله العلماء بحجج كهذه، لأنه يبدو لي أن العهد المعاهدي لا يمكن دحضه تقريبًا .المطبخ يوضح ذلك تمامًا؛ لديه استجابة جيدة .من الواضح أن .هذا هو رد فعله الأولي، وسيقوم بتوضيحه بالتفصيل وإجراء علاج أكثر شمولاً لاحقًا

د .مناقشة اللعنات

لفت جورج مندنهال، عام 1954، في مقال نشره □□□□ □□□□□□ □□□□□□□ □ ، الانتباه الأول إلى هذا التوازي بين المعاهدات الحيثية والعهد الكتابي .وهذا جزء من حجة واينفيلد ، إلى حد ما .فإذا ذهبت إلى بعض لعنات المعاهدة مثلاً، ستستشهد فرانكينا من معاهدات أسرحدون ببعض اللعنات وتبين مدى قربها من لعنات سفر التثنية .الآن، إذا كان لديك المعاهدات الحثية، التي تعود إلى القرن الثالث عشر الميلادي، والمعاهدات الآشورية هنا، حوالي القرن السابع الميلادي، ثم وجدت معاهدة آشورية موازية لسفر التثنية، فإن وينفيلد وفرانكينا يجادلان بأن سفر التثنية مستعار من المعاهدة الآشورية لأن لفظ اللعنات قريب جداً .معارضة كلاين لذلك هي صياغة أشياء مثل اللعنات - المطبخ يفعل نفس الشيء - صياغات أشياء مثل اللعنات تصبح نمطية للغاية كأنواع من التعبيرات التي يمكن أن تستمر الصياغة عليها لعدة قرون .لذلك فمن الممكن بالتأكيد أن يكون سفر التثنية قد تمت صياغته في القرن الثاني عشر الميلادي وأن يكون له صياغة لعنة لشيء قد تجده في معاهدة آشورية بعد 700 عام بسبب الاستمرارية في التعبيرات النمطية التي تجدها في أشياء مثل اللعنات .يوضح كيتشن هذا المثال في الفترة المصرية حيث ترى نفس .النوع من العبارات بشكل واضح في النصوص التي تفصل بينها قرون من الزمن

ه .تأملات حول البنية العامة ولكن كما ترى، ما تتحدث عنه هنا ليس البنية الكاملة للوقت :ما تتحدث عنه هو عناصر معزولة داخل البنية حيث قد يكون هناك تشابه - وهذا صحيح، فهي لقد وجدت أوجه تشابه - ولكن التوازي .في البنية مبكر .إن البركات واللعنات جزء من البنيان، ولكنها وحدة واحدة فقط من البنيان

لا أعتقد أنك تريد دفع هذه الأمور إلى أبعد من اللازم لإجبارها على ذلك — أعني، ما لديك في سفر التثنية مقارنة بالمعاهدة الحيثية، لديك أوجه تشابه واختلاف .ستجد المخطط الأساسي والبنية الأساسية له، ولكن بجانب ذلك يمكنك الوصول إلى تعريف كامل لكيفية تعريف تلك العناصر .هناك شعور يمكنك من خلاله القول أن علاقة العهد بأكملها وشكل العهد هو شكل من أشكال القسم .ما هو العهد؟ إنه شكل متقن من القسم .هناك عقوبات المعنية .لذا، بمعنى ما ، الأمر برمته هو شكل متقن من القسم .يقول إسرائيل مراراً وتكراراً في سيناء، "نعم، قال لنا الرب "... وهذا قسم حيث يقبلون العهد .ويفعلون ذلك مرة أخرى في يشوع 1 :4 .لذلك أعتقد أنه يمكنك العثور على القسم .مبكرًا .العهد والقسم مترادفان تقريبًا

تقول مراجعة مطبخ كلمات موسى .F أن نيكلسون يتجاهل جميع الأدلة من العهود الأخرى لأن المصطلح

مستخدم في الآداب الأخرى في وقت مبكر جدًا، ويتجاهله نيكولسون .إن استخدام لفظة "موسى "قد لا يشير على وجه الخصوص إلى كاتب الكتاب، بل قد يشير إلى أسفار موسى الخمسة ككل من موسى .العنوانان الآخران المستخدمان للقياس، لا يشيران إلى أي شيء حول التأليف أو المسؤولية عن المادة، ولكن عندما يقول "موسى"، يبدو لي أنهم .يسندون المسؤولية إلى فرد بالاسم

أود أن أقول إن الأدلة تتعارض مع ما كان طومسون يقترحه أن الخادم موسى تكلم كلمات معينة وأنه كتب كلمات معينة أيضًا، لكن من الصعب للغاية تحديد الكلمات التي سجلها موسى في سفر التثنية هي كلماته، أو ما إذا .كانت هي سجل موسى .الكلمات من خلال عملية النقل .هذا مكان جيد لأخذ قسط من الراحة

كتب بواسطة أليسيا ماكدونالد
تم تحريره بواسطة تيد هيلدبراندت
التعديل النهائي للدكتور بيري فيليبس
رواه الدكتور بيري فيليبس