

## Доктор Тед Хильдебрандт, История, литература и теология ОТ,

### Лекция 6

© 2020 , Доктор Тед Хильдебрандт

Это доктор Тед Хильдебрандт, преподающий историю, литературу и теологию Ветхого Завета. Лекция номер шесть о генеалогии, не равной хронологии, об образе Божиим и двух деревьях в Эдемском саду.

#### **А. Предварительный просмотр викторины** [00:00-3:26]

На этой неделе вы, ребята, работаете над «Исходом», и вам нужно прочитать 20 глав или около того, вплоть до десяти заповедей. Далее идут избранные главы, так что вам не придется читать все целиком. По сути, вы пропускаете многие описания скинии. На этой неделе есть две статьи, одна написана парнем по имени Брюс Уолтке , супер-ученым в области археологических свидетельств из Палестины при Джошуа. Так что думаю, вам будет интересно. Это важно, потому что на этой неделе есть две статьи: за одну статью вы будете нести ответственность, а за другую я просто спрошу вас, читали ли вы статью Вальтке . Я не собираюсь спрашивать у вас подробности из статьи Вальтке , там очень много подробностей. Я просто попрошу вас прочитать это. Теперь что касается статьи «Кровавый жених», я хочу, чтобы вы сосредоточились на ней. И по этому поводу я задам вам конкретные вопросы? Итак, «Кровавый жених», сосредоточьтесь на этом, другой только что прочитал. И еще пара стихов на память. Я думаю, что стихи для запоминания очень сложны. Что это, Псалом 23? Думаю, оно начинается со слов «Господь — пастырь мой», возможно, вы слышали это несколько раз. Поэтому я хочу, чтобы вы знали: «Господь — мой пастырь». Кстати, это действительно важный псалом, и вы должны это знать. Это очень удобно. Это просто очень хороший псалом, который стоит выучить.

Еще одна вещь, касающаяся материалов для этого курса, теперь у нас в два раза больше. Некоторые из вас до сих пор не заплатили за материалы

курса, поэтому сейчас это двадцать баксов. Я не хочу преследовать тебя. После пятницы вы закончите сдавать викторины и экзамены. Вы должны превратить это в свою оценку, иначе она начнет резать, вы знаете, что не сможете сдавать контрольные и экзамены. Так что вам нужно получить его на этой неделе, это не вариант.

Хорошо, давайте начнем со слова молитвы, а затем сегодня мы углубимся в книгу Бытия и продолжим путь.

*Отец, мы благодарим Тебя за Твою доброту к нам и за красоту, которая приходит к нам осенью в Новой Англии. За освежающую погоду, и мы просто благодарим вас за это. Мы благодарим вас за ваше слово, мы благодарим вас за то, что вы сказали это, вы это записали и теперь вы даете нам привилегию прочитать это. Мы молимся, чтобы вы помогли нам, когда мы пытаемся истолковать это, чтобы мы могли понять это правильно. Мы молимся, чтобы это помогло нам прославлять и почитать Тебя, более точно поклоняться Тебе и ценить Твоего Сына, которого Ты отдал за нас. Так помогите нам в наших исследованиях своим словом сегодня. Спасибо, что мы можем называть Тебя «Отец» даже сегодня. Мы молимся драгоценным именем Христа, аминь.*

### **Б. Сколько лет Земле? Не проверка на ортодоксальность [3:27-4:58]**

Мы хотим начать с вопроса: сколько лет, по словам Библии, Земле? Мы довольно много это обсуждали и ответ на вопрос: где в Библии сказано, сколько лет Земле? В Библии нет стиха, в котором бы точно говорилось, сколько лет Земле. Поэтому вам придется задать себе несколько вопросов о том, насколько большое значение вы собираетесь из этого сделать. Мы хотим начать с вопроса: если в Библии не указано конкретно, сколько лет Земле, нужно ли вам быть осторожными, превращая это в критерий ортодоксальности? Под «проверкой ортодоксальности» я подразумеваю следующее: собираетесь ли вы расколоть церкви из-за вопроса о том, сколько лет Земле? Кстати, не раскололись ли по этому поводу некоторые

церкви? Это неправильный вопрос? Это неправильный вопрос, потому что у разных людей могут быть разные мнения, и это только их мнения, потому что Библия не говорит нам, сколько лет Земле. Поэтому я хочу сказать, что возраст Земли не должен быть критерием ортодоксальности, поскольку в Библии нет ни одного четкого стиха, в котором говорится, сколько лет Земле. Это все предположения. У вас могут быть свои собственные предположения, у вас могут быть любые причины, которые вы хотите, но это все равно предположения. В этом вопросе у вас нет слова «Так говорит Господь». Итак, вам придется отступить и осознать: могут ли ваши собственные догадки быть ошибочными? Я говорю, ваши догадки могут быть ошибочными.

### **В. Наука и Библия** [4:59-7:56]

Я, конечно, шучу, потому что на следующем уроке я покажу вам вещи, о которых с годами мое мнение изменилось. Я изменил свое отношение к вещам. Так что будьте осторожны с этим. Вы должны быть осторожны, вкладывая науку в Библию и выхватывая ее из Библии. Вот некоторые примеры. Я думаю, что мы упомянули некоторые из них в прошлый раз. «Яд» в Псалме 140, стих 3. Псалом 140 прекрасен. Если вы любите животных, Псалом 140 — ваш псалом. В Псалмах 140:3 говорится о яде змеи, находящейся у нее под языком. Это змеи, змеи и змеи. Когда вас кусает гремучая змея, это потому, что яд у нее под языком или яд в клыках? Это в клыках. Итак, это поэтическое описание, следует ли понимать это с научной точки зрения, что у всех аспидов под языком есть особый яд? Не в этом дело. Поэтому вам следует быть осторожными, вкладывая науку в Библию или исключая ее. Это поэтическое описание, его не следует воспринимать как научное описание.

Здесь, в Исаии, глава 11, стих 12; там говорится о «четырех углах земли». Опять же нельзя сказать: все они верили в плоскую Землю, поэтому Библия учит о плоской Земле. Вы понимаете неправильную точку зрения.

То, что там говорится, распространяется на всю землю, на четыре угла земли. Кстати, даже в двадцатом веке мы говорим о четырех углах земли. Люди приехали со всех концов земли, чтобы поехать в Нью-Йорк на 11 сентября, со всех концов земли. Все, о чем мы думаем, это север, юг, восток, запад. Мы не утверждаем, что Земля плоская. Так что с этим нужно быть осторожным.

В Иове 9:6 говорится о столпах земли. Опять же, это не научное описание и не электромагнитное описание того, как сбалансирована Земля. Иов, когда говорит, ничего не знает об электромагнетизме. Это просто поэтический способ сказать, что земля устойчива, «поставлена на столбы». Поэтому вам следует быть осторожными, взяв часть этой поэзии и внедрив науку в Библию или вытягивая науку из Библии.

Солнце стоит на месте, нам придется поговорить об этом в 10-й главе книги Иисуса Навина. Проблема в том, чтобы понять, что значит «стоять на месте». Слово там на самом деле может означать «безмолвный», и поэтому нам придется поговорить об этом, и я разберусь с этим, когда мы доберемся до книги Иисуса Навина. У меня здесь впереди примерно три недели.

Моя точка зрения такова: главное — о главных, второстепенное — о второстепенных. Возраст Земли — это второстепенный вопрос; не зацикливайтесь на этом и проверьте свое отношение. Когда кто-то с вами не согласен, можете ли вы справиться с разногласиями? Это действительно важно. Как вы относитесь к людям, если не согласны с ними по каким-то из этих богословских вопросов?

#### **D. Генеалогия – это не хронология [7:57-10:00]**

Это еще один важный момент: генеалогия. Как некоторые люди приходят к выводу, что ранней Земле было от десяти до двадцати тысяч лет. Люди используют генеалогии и начинают складывать возрасты: этот парень прожил девятьсот лет, этот парень прожил девять или шестьдесят девять лет, этот парень прожил... и они складывают все генеалогии. В конечном итоге

вы определяете, сколько лет Земле, суммируя генеалогии. Сможешь ли ты это сделать? Предназначены ли генеалогии для того, чтобы дать нам хронологию? Хронология связана с *хроносом*, что по-гречески означает «время». Какое отношение к этому имеет генеалогия? Отец-сын, отец-сын или что-то еще в семье происходит вот так. Хронология и генеалогия — две разные вещи. Их нельзя смешивать, и я покажу вам, почему они не одинаковы. Итак, две большие генеалогии, с помощью которых люди пытаются установить возраст Земли, — это 5-я глава Бытия — родословная Адама; а затем 11-я глава Бытия, в которой генеалогия идет от Ноя до времен Авраама. Итак, они складывают цифры того, сколько лет прожили эти парни. Проблема в том, что если вы сложите генеалогию, вы получите 4004 г. до н. э. в качестве даты сотворения мира. Если вы сложите генеалогии, как это сделал епископ Ашер, вы получите землю, созданную в 4004 году до нашей эры. Почему этого не может быть? Если земля была создана в 4004 году до нашей эры, то вам нужен потоп хотя бы через тысячу лет, потому что многие из этих ребят живут как минимум 900 лет. Теперь, если вы из 4000 г. до н. э., вы догадались, когда произошел потоп? 3000 г. до н.э. или около 2000 г. В чем проблема? Есть ли у нас письменные записи, датированные 3000 г. до н.э., написанные как месопотамцами, так и египтянами? Так что этого не может быть. Кстати, есть башня, вероятно, такая же большая, как те два столба в Иерихоне, ей десять тысяч лет. Если эта башня в Иерихоне датируется 8000 г. до н.э., как могла земля быть сотворена в 4000 г. до н.э.? Ты знаешь о чем я говорю? Бог создал башню? Извините, это должна была быть шутка. Бог не создавал башню. Люди построили башню в 8000 году до нашей эры, поэтому с ней нужно быть очень осторожным.

**Д. Матфея 1: Генеалогия не равна хронологии, имена пропущены** [10:01-16:25]

Теперь позвольте мне показать вам это. Если у вас есть Библии,

перейдите к Матфея 1, и я покажу вам родословную Иисуса Христа. Есть ли дыры в родословной Иисуса Христа? Да. Итак, вы посмотрите на 1-ю главу Евангелия от Матфея, 8-й стих, где говорится, что Соломон был отцом Ровоама, Ровоам был отцом Авии, Авия был отцом Асы, а затем восьмой стих: Аса был отцом Иосафата, Иосафат был отцом Иорама. Затем в восьмом стихе говорится, что Иорам был отцом Озии. В Евангелии от Матфея 1:8 говорится, что Иорам был отцом Озии. Это неверно? Был ли Иорам отцом Озии? И ответ: «Нет», не был. Иорам не был отцом Озии. Это факт, согласны вы со мной или нет, это не имеет никакого значения. Это факт. Иорам не был отцом Озии, он был его прапрадедом. Между Иорамом и Озией пропущены три имени. Вы скажете: «Вы здесь говорите очень догматично, Хильдебрандт, откуда вы это знаете?» Ну, я ничего не знаю. Я обращаюсь к Библии. Если вы обратитесь к 1 Паралипоменон 3:11, там указаны имена трех царей, которые были между Иорамом и Озией. В нем перечислены три царя, которые пропущены, и их имена: Охозия, Иоас и Амасия. Поэтому три имени пропускаются.

Почему Мэтью пропустил три имени? Он идет по списку царей Израиля. Знает ли большинство евреев царей Израиля? Мы не запоминаем царей этого класса, но большинство евреев знают всех царей и знают, что эти три имени пропущены. Почему Мэтью сделал это? Позвольте мне прочитать вам, начиная со стиха 17. Посмотрите это: Матфея 1:17. «От Авраама до Давида четырнадцать поколений». Какова была приблизительная дата Авраама? — 2000 г. до н. э. Что такое Давид? (1000 г. до н. э.). «От Авраама до Давида четырнадцать поколений. От Давида до пленения в Вавилон прошло четырнадцать поколений». Итак, от Давида (1000 г. до н. э.) до вавилонского плена (586 г. до н. э.) существует четырнадцать поколений. Далее говорится, что от «переселения в Вавилон до Христа» прошло четырнадцать поколений. Итак, существует четырнадцать поколений Авраама до Давида, четырнадцать поколений Давида до вавилонского

пленения и четырнадцать поколений от пленения до Иисуса. Как Мэтью смог получить четырнадцать, четырнадцать и четырнадцать? Угадайте, что он сделал это, убрав три имени. Ребята, вы знаете о факторах выдумки? Я занимался наукой, и они называют это факторами выдумки. Не получилось, поэтому мы исключили три имени, чтобы получилось четырнадцать. Теперь вы говорите, что он на самом деле этого не делал? Да, он действительно это сделал. Мы знаем три имени, которые он пропустил.

Почему же он это сделал? Одно предложение, и я думаю, оно действительно хорошее: на английском мы что делаем? Есть ли у вас буквы, из которых состоят слова? Отличаются ли цифры 1, 2, 3, 4, 5 от букв а, б, в? Итак, у нас есть две разные системы — цифры и буквы. Вы понимаете, что евреи используют свой алфавит для своих чисел? Теперь вопрос: это проблема? Итак, «а» — это 1, «б» — это 2, «с» — это 3, «д» — это то, что 4, «е» — все, что идет вниз. Их буквы и цифры могут иногда создавать проблемы? Иногда вы не знаете, смотрите ли вы на число или на слово. Очень интересно, что если вы возьмете еврейскую букву «д», которая равна 4, «в» — это 6, вы возьмете «д» — это 4 и сложите все вместе: у вас получится 4 плюс 6 плюс 4, получится то, что ? Четырнадцать. Кто этот DVD? Дэйвид. Итак, предполагается, что Мэтью говорит: «Чей сын Иисус Христос?» Сын Давида, четырнадцать, четырнадцать, четырнадцать, Давид, Давид, Давид.

Ты видишь, что он делает? Он отбрасывает эти три, чтобы получить четырнадцать, потому что именно в этом заключалась его цель. Если вы не поняли, в первом стихе он прямо говорит: «запись родословия Иисуса Христа, сына Давидова». Затем он строит генеалогию, чтобы показать это. А, кстати, можно ли вот так отбросить три имени? Слово «отец» также означает «предок». Иисус Христос, сын Давидов, использовано ли там слово «сын»? Сколько от Давида до Иисуса? Иисус был нулем, верно? Давид — 1000 г. до н.э. Так что, там тысяча лет. Иисус на самом деле не был нулем. Я просто

говорил это, чтобы посмотреть, улыбнется ли кто-нибудь. Итак, вы получили тысячу лет до времени Иисуса. Итак, «Иисус Христос, сын Давидов», он был кем? Он был «потомком» Давида. Отцом Иисуса Христа не был непосредственно Давид. Его отцом был Бог и Святой Дух. Но вы знаете, о чем я говорю, Давид был его предком по линии Марии. Вот что, я думаю, там происходит.

Итак , все, что я пытаюсь сказать, это: знаем ли мы наверняка, что в генеалогиях есть дыры? Да. Вы не можете использовать генеалогию для установления хронологии. Могут быть дырки. Кто знает, какой длины могут быть эти дыры? Итак, у вас остается 4004 ВС. Сегодня этого никто не принимает. Это то, что еще когда-то сделал епископ Ашер. Сегодня никто этого не считает, потому что, например, в Иерихоне есть останки, датированные 8000 г. до н.э., поэтому 4004 г. до н.э. не может быть верным. Мы понимаем, что в генеалогиях, когда говорится «отец/сын», могут быть огромные пробелы. Он может быть великим великим большой прадедушка такого-то. Так что будьте осторожны с этим.

#### **Г. Литературные модели в Бытие 1: Исполнение указа [16:26-18:54]**

Теперь, в книге Бытия, мы говорим о первой главе. Здесь есть несколько моделей, и я хочу показать вам две модели. Это довольно интересно с точки зрения образцов Бытия 1, дней творения. Это называется «паттерном выполнения бумажных денег», и вот он. Посмотрите, узнаете ли вы это. Это происходит снова и снова. Вот Бытие 1 — семь дней Бытия. Помните семь дней Книги Бытия? Все всегда начинается со слов: «И сказал Бог: «Есть **объявление** » . Затем последовала **команда** : «И Бог сказал: пусть будет... что? "Да будет свет." День второй, пусть будет что? Небосвод наверху, разделяющий воды вверху и воды внизу. Да поднимется суша, да родятся небеса солнце, луна и звезды. Итак, «да будет». Бог повелевает . \_ «И сказал Бог», — это объявление, а затем повеление — «Да будет». «Да будет свет» и что дальше? Тогда есть **реализация** . Бог сказал: «Да будет



свет, и стал свет». Бог сказал: «Да будет X», можно сказать и по-другому. X звучит слишком безлично, похоже на урок алгебры. Но в любом случае «пусть будет X, и было X». Каким бы ни был день, их было шесть дней. Затем Бог оценивает Свою работу. Это интересно. Оценивает ли Бог Свою работу? После того, как он это создал, оглядывается ли он назад и оценивает ли это? Он **оценивает** это — «и увидел Бог, что это (свет, солнце, луна и звезды), над чем бы он ни работал, Бог оценивает его дело — «и увидел, что это хорошо». Тогда наступает конец дня. «И был вечер, и было утро дня — что? День 1, 2, 3, 4, 5, 6 или 7. На седьмой день Бог отдыхал. И взглянул Бог в седьмой день и увидел всё, что Он создал, и что это было? Очень хорошо (*тов ме'од*) «было очень хорошо». Итак, в конце Бог размышляет обо всем этом. Это очень хорошо. Вы помните, как каждый день видели эту закономерность снова и снова? Так что это своего рода литературная структура, в которую вписан каждый день, и полезно увидеть ее организацию. Это называется моделью Fiat and Fulfillment.

### **G. Модель параллельных дней [18:55-21:58]**

Теперь следующий вопрос — это то, как я помню дни Книги Бытия. Если бы я спросил вас, что было на 5-й день, вы бы точно так же узнали, что будет на 5-й день? Знаете ли вы, что было сделано на четвертый день? Вот как я это помню: Что было создано в первый день? «Хорошо, — сказал он, — пусть будет свет» в первый день. В какой же день был создан человек? Шесть. Если вы знаете первый и шестой день, то вы получите и все остальные дни. Во втором шаблоне я покажу вам, как это сделать. В 33-й главе Псалма, в 6-м стихе говорится: «Словом Господним образовались миры», и поэтому здесь говорится о силе слова Божьего. Это устное слово, вызывающее вещи к существованию. Псалом 33:6 и 9 описывают творение словом его уст. Итак, Бог создал речь, и это довольно интересная вещь с паттерном Fiat-Fulfillment.

А вот схема параллельных дней. Теперь это действительно аккуратно

и не сбивает с толку. Это довольно легко. В первый день «Бог сказал: да будет свет, и стал свет». Параллельно, на четвертый день, он делает что? Носители света. Каким может быть пример носителей света? Солнце, луна и звезды. Итак, в первый день он делает свет, в четвертый день он делает светоносцев.

На второй день он отделяет воду вверху от воды внизу. Что же это за воды внизу? Океаны. Какие воды находятся наверху? Облака. Итак, он разделяет воды вверху и воды внизу. На пятый день он готовит рыб и птиц. Где обитала рыба? Воды внизу. Где обитали птицы? Воды выше. Итак, у вас есть птицы и рыбы, обитающие в водах вверху и водах внизу.

В третий день он создает сушу, а в шестой день создает жителей суши. Кто некоторые из жителей суши? Мы, люди. Так он создает людей и наземных животных. На шестой день он создает наземных тварей. Итак, кстати, если вы знаете, что люди и наземные твари созданы на шестой день, а первый день — это свет. Знаешь, какой день четвертый? Да, это носители света. Если вы знаете, что на шестой день он создает наземных тварей, вы знаете, что такое третий день — суша. А в середине у вас есть что? Воды вверху и воды внизу, рыбы и птицы. Вы видите, как все это работает? Надеюсь, я здесь не просто мечтаю, потому что это действительно упрощает задачу. Если вы знаете первый и последний день, то сможете восстановить остальную часть.

Кстати, какой день я пропустил? В субботу Бог отдыхал. Вопрос, отдыхал ли Бог потому, что устал? Нет. Он отдохнул, и поэтому Шаббат установлен не только потому, что он лично устал, но и Бог размышляет о вещах.

## **Н. Формирование и наполнение [21:59-23:14]**

Теперь еще кое-что, что мне нужно отметить в этой таблице: помните ли вы, ребята, Бытие 1:2? «И земля была тьма», и как бы сказать, все было бесформенно и пусто. Помнишь ли ты, что земля была бесформенной и

пустой, и тьма была *тоху? вавоху* . Мир был «бесформенным и пустым», понимаете, что происходит в наши дни? 1, 2 и 3 дни – это дни формирования. Другими словами, земля была бесформенной и пустой, и что делает Бог? Он принимает бесформенную форму и формирует то, что было бесформенным. Тогда он делает что? Он заполняет то, что было пустым. Итак, первые три дня — дни формирования, а вторые три дня — дни наполнения. Так то, что было бесформенным, обретает форму, принимает форму; и то, что было пустым, наполняется.

Между прочим, даже в отношении людей он говорит людям, что мы должны «плодиться и размножаться». Что нам делать с землей? Заполните землю. Вот и получается такое формирование и заполнение учетной записи создания. Я не знаю, но это просто помогает мне собрать все воедино. Если я знаю первый день и шестой день, то у меня есть остальная часть. Итак, это параллельная структура шести дней творения.

### **I. Образ Божий в человеке** [23:15-31:57]

Теперь давайте перепрыгнем, и дальше я хочу поговорить об образе Божиим в человеке. Итак, мы хотим начать с такого рода вопросов об образе Бога в человеке. Что значит быть человеком? Сегодня это большой вопрос? Собираетесь ли вы в своей жизни столкнуться с этим большим событием? Позвольте мне просто объяснить, как это произойдет, что это станет для вас главным вопросом. Прежде всего, состоит ли человек из двух частей или из трех частей? Человек, тело, душа и дух? Или это просто тело, душа/дух? Или некоторые люди просто говорят, что все, что вы есть, — это тело. Ты просто твой мозг, вот и все. Все, чем вы являетесь, — это ваше физическое тело. Так что же такое человек? Как мы устроены? Чем люди отличаются от животных? У нас сегодня есть люди, которые говорят: спасите животных, убейте всех людей. Да, некоторым животные кажутся более важными, чем люди. У нас есть несколько групп, я всегда получаю удовольствие от РЕТА. Я всегда говорю людям, что я член организации РЕТА; Я человек, который

ест вкусных животных. Некоторым из вас это обычно не очень нравится, но все равно. Как здесь сочетается клонирование? Могут ли они взять некоторые из ваших клеток и построить другого вас? Помните, они сделали это с овцой? Долли. Что произойдет, если они сделают это с человеком? Это действительно ты или это действительно кто-то другой, если тебя клонировали? Что значит быть человеком в этот момент и что значит быть собой?

Киборги — получают ли люди больше частей из других мест? Другими словами, вдруг что случилось, Питер Стайн получает донорскую почку. Жертвуют ли люди почки другому человеку? Теперь вы ходите и у вас есть почка от другого человека. Это ты или они? У тебя есть что? Сердца пересаживают сейчас между людьми. Ливерс, вы думаете о Стиве Джобсе, мне сказали, и я не знаю, правда ли, что у него рак поджелудочной железы. Это действительно нечто вроде того. Рак поджелудочной железы смертоносен. Но была ли у Джобса печень, кто-нибудь знает? Я думаю, у него печень, не так ли? И печень пересадили. Это правда круто, что пересадили печень. В каком-то смысле тебе пересаживают чужое сердце, это действительно ты? Моя жена сталкивается с этой проблемой, я называю ее своей бионической женщиной. Ей только что вставили колено, так что теперь она титановая женщина. У нее титановое колено. Так что тебе придется держаться подальше, когда она захочет тебя пнуть. Она сломала лодыжку, поэтому ей в ступню вставили пластины и несколько винтов. Так что у нее всегда есть несколько винтов, которые там теряются. Я еду в аэропорт с женой, прохожу через сканер и что происходит? Снимите весь свой металл. Теперь мы больше не ездим в аэропорт из-за того, как тебя лапают, когда ты туда заходишь. Кстати, я это говорю, и вы, ребята, смеетесь, это не до смеха. У моего сына 25-летняя жена, 25-летняя. Каждый раз, когда они едут в аэропорт, каждый раз звонят на ее номер. Это дает вам подсказку? Вас это злит? На самом деле мой сын уехал на свадьбу своей

сестры на 22 часа, чтобы его жене не пришлось проверяться в аэропорту. Я не знаю. Все, что я говорю, это то, что некоторые вещи, которые сейчас делает TSA, меня действительно беспокоят. Они делают это во имя безопасности, но это очень плохо.

Позвольте мне поговорить о духовных машинах. Итак, я говорю: возможно ли менять части тела людей? Различные части ног, части рук и тому подобное. Кстати, это хорошо? Да, для некоторых это хорошо. Я имею в виду, что некоторым парням оторвало ноги, и их снова надели. А как насчет духовных машин? Знаете ли вы что-нибудь о законе Мура? Закон Мура в основном гласит следующее: интеллект компьютеров удваивается каждые 18–24 месяца. Примерно каждые два года интеллект компьютеров удваивается. Я хочу, чтобы ты подумал об этом. Когда я учился в старшей школе сразу после Гражданской войны, у них был компьютер, и наш первый школьный компьютер был вот-вот таким большим. Он был огромным и имел два блока памяти. Итак, вы сделали  $A^2 + B^2 = C^2$ , вы могли сделать  $A^2$ , вы могли сделать  $B^2$ , но у вас не было третьего места, чтобы поставить  $C^2$ . Памяти было два, а весь компьютер стоил 5000 долларов. Что же случилось? За 18–24 месяца оно изменилось с 2 до чего? 4. Потом еще пошло с 4 на что? 8. Затем с 8 до 16, с 16 до 32, с 32 до 64, а потом вдруг начинает расти. Так что же происходит через некоторое время? Теперь он переходит к одному мегабайту, затем к 2 мегабайтам, к 4 мегабайтам, к 16, и теперь вдруг мы что делаем? Гигабайты, и они идут от 1 гигабайта до 2 гигабайт, до 4 гигабайт, от 4 до 8, до 16, до 32. И теперь мы получаем терабайты. Один терабайт превращается в 2 терабайта, в 4 терабайта, и каждые 18 месяцев интеллект удваивается.

Вопрос, может ли компьютер сыграть в шахматы с человеком? Может ли компьютер победить? Да, чтобы они могли запрограммировать компьютер на победу в шахматах. Компьютер становится все умнее и умнее; он становится умнее быстрее, чем вы, ребята, становитесь умнее? Да. Итак,

Рэй Курцвейл из Массачусетского технологического института говорит, что этот материал представляет собой углерод. Это углерод, и эта штука здесь работает очень хорошо. Интеллект компьютеров продолжает удваиваться, и он предполагает, что к 2025 году компьютеры будут умнее вас, ребята. Я умру, но оно будет умнее вас, ребята. Почему? Интеллект компьютера постоянно удваивается. Он говорит, что углерод — это история. Он говорит, что будущее за кремнием. Что произойдет, так это то, что компьютеры обгонят нас в разведке к 2020 или 2025 году. Ребята, вы будете живы, вот что? Через 10–15 лет произойдет подобное. У вас уже есть роботы, с которыми вы можете разговаривать и приказывать выполнять действия? Неужели они действительно настолько глупы на данный момент? Да, и он именно это и говорит: речь идет об интеллекте комара. Но какая для них выгода? Каждые два года они удваиваются. Вы видите, куда это идет? В конце концов, возможно, у нас появятся компьютеры в виде роботов, которые смогут разговаривать с вами в открытой беседе? На самом деле они будут умнее вас? Вот куда мы идем. Так что же значит быть человеком, когда у тебя есть машина, которая умнее человека? Что значит быть человеком?

Итак, мы смотрим на технологический ландшафт и говорим: «Ух ты, происходят довольно важные вещи. Что же говорит об этом Писание? Это стих, который имеет решающее значение для понимания того, что значит быть человеком. Когда Бог создает людей в первой главе Книги Бытия, Он говорит именно это. Это большой стих, который очень важен и значим. Бог говорит: «Давайте», говорит ли он: «позволь Мне» сотворить человека? Нет. Он говорит: «сотворим человека по образу Нашему и по подобию Нашему». И пусть они» делают что? «Правило». Так предназначен ли человек для того, чтобы править? «Да властвуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всей землёй, и над всеми созданиями, пресмыкающимися по земле. Итак, Бог создал человека по своему образу.

По образу Божию сотворил его, мужчину и женщину сотворил их». Человек создан по образу Божию. Созданы ли животные по образу Божьему? Нет, только человек создан по образу Божию.

#### **К. 4 аспекта Образа Божия в человечестве [31:58-41:45]**

Тогда возникает вопрос: что означает образ Божий? Что это такое? Итак, я хочу рассмотреть четыре аспекта этого образа Бога. Эти аспекты сочетаются и не являются взаимоисключающими, они пересекаются. А ведь всего четыре аспекта образа Божия. Позвольте мне сначала пробежаться по четырем из них, а затем мы рассмотрим их подробно. Во-первых, люди обладают **духовно-нравственными качествами**. Человек обладает духовными и нравственными качествами. Незадолго до того, как мы туда приехали, в Йеллоустонском парке обитал медведь гризли. Медведь гризли съедает человека, убивает человека. Этот медведь гризли аморален? Медведь гризли ест лосося, аморален ли медведь гризли? Медведи гризли едят что-нибудь? Это то, что они делают? Морально это или аморально? Это то, что делают медведи гризли. Это хороший ответ, но он аморален. Это не морально. Другими словами, это не работает в этой категории. Медведь гризли, ты не можешь прочитать медведю гризли лекцию, посадить его в тюрьму и сказать, что тебя посадят на пять лет за то, что ты съел этого парня. Я не хочу придавать этому значения. Очевидно, парня убили, а его жену пощадили, и это очень плохо. Но вопрос: вы имеете дело с животным? У животного нет чувства добра и зла. Как он сказал, это аморально.

Теперь, если человек кого-то съест. Это проблема? Он собирается ударить меня этим «это был аморальный поступок»? Сейчас мы бы сказали, что это аморально. Мы едим людей? Если ты ешь людей, это проблема? Это проблема. Кстати, есть ли разница хотя бы в морали, есть ли разница, если кто-то ест кого-то другого, мы говорим, что это проблема.

Существуют ли разные уровни морали? Мой сын, например, когда он был маленьким, должен был посещать изучение Библии в Обществе «Дети

евангелизации». Они проводили изучение Библии по соседству. Прихожу домой, сын катается на велосипеде по окрестностям, а я пришла другой дорогой. Так что он не знал, откуда я родом. Он приходит домой, и я говорю: «Привет, как прошла детская евангелизация?» Он говорит: «О да, это было здорово, папа». Я говорю: «О, правда? Какую историю они рассказали?» И вы видите, как он вот так закатывает глаза. «Это был Ной и потоп, Ной и потоп». И он начал рассказывать мне о Ное и Потопе. Он выдумывает эту историю. Мой сын лгал мне? По сути, все мои дети лгали мне? Честно говоря, да. Итак, я поймал своего сына на лжи. Это на том же уровне, что и каннибализм? Вы скажете, это немного другое. Некоторые говорят: все грехи одинаковы. Что ж, тогда вы можете сначала пойти к каннибалам, потому что, если они все одинаковые, то у вас не должно возникнуть с этим проблем. Но я говорю следующее: вы знаете, что мой сын сказал мне такую ложь, было ли неправильно, что мой сын солгал мне? Да. Есть вещи, с которыми вам приходится иметь дело, но разве это отличается от того, чтобы кого-то съесть? Я бы сказал, что здесь есть некоторые различия, поэтому вам следует быть осторожными и проникательными.

[Студент говорит] Она говорит, что они все одинаковые, но последствия разные, а я хочу сказать: нет. Да, последствия, конечно, разные. Она права, последствия разные. Да, последствия совершенно разные. Но я хочу сказать и это. Другими словами, нет ли внутри вас другой реакции, если кто-то собирается стать каннибалом, а не лгать о посещении изучения Библии? Я говорю, что разберитесь с этим. Да, это оба греха. Прежде всего, оба они являются грехами, и в этом они одинаковы, поскольку оба являются грехами. Но я хочу отличить, как бы сказать; разве твоя интуиция не подсказывает тебе, что каннибализм хуже, чем мой сын, который мне врет? Ваша интуиция должна вам что-то подсказать по этому поводу, а если нет, то мне бы хотелось соли и перца, когда вы меня убьете. В любом случае, извините... По этому поводу идет большая дискуссия, и мы будем над этим



работать.

Сейчас да. (студент говорит) Да, и на это она будет напирать, что все грехи одинаковы. Но я хочу сказать, что вы увидите разную реакцию людей и Бога на разные грехи. Другими словами, действительно ли Бог остынет из-за одних грехов по сравнению с другими грехами. Между прочим, все это грехи, и все они могут, так сказать, отправить вас в ад. Но отличается ли Божья реакция на некоторые из них, когда мы просматриваем Ветхий Завет? Вы увидите очень сильную реакцию на некоторые грехи, а не на другие. Я хочу попытаться с этим справиться. Я хочу попытаться понять это, чтобы лучше понять Бога, но это отличная мысль.

Реляционность просто означает, что часть образа Бога реляционна. Это «сотворим человека по образу Нашему»; там есть множественность, и поэтому часть образа релятивна.

Владычество и власть, что образ Божий имеет какое-то отношение к нам, людям, правящим и владычествующим **над** землей. Мы хотим рассмотреть этот **аспект правил** и то, как они работают. Кстати, вы видите извращение того, что люди правят? Пытаются ли люди управлять другими людьми? Власть развращает? Абсолютная власть развращает абсолютно. Итак, человечество, грешное человечество, принимает это правило и пытается использовать его для доминирования, и это настоящая проблема.

Ребята, мне будет труднее всего его продать. Я попытаюсь предположить, что **физически мы действительно похожи на Бога**. У Бога есть телесность, и мы выглядим как Бог. Вы скажете: «Гильдебрандт, Бог — лысый старик?» Нет. Мы похожи на Бога, я постараюсь сказать, что мы человечны, а не в том, что мы старые и толстые.

Теперь давайте поработаем над этим. Духовные качества – способность делать нравственный выбор. Человечество создано по образу Божию. Ему дана возможность делать моральный выбор. Животные не делают морального выбора, который, как мы знаем, способен сделать

человек. Где мы найдем этому подтверждение? Мы идем к Новому Завету, и это действительно интересно. Послание к Колоссянам в Новом Завете соответствует книге Ефессянам. В Новом Завете Послание к Колоссянам и Ефессянам во многом совпадают. Итак, у нас есть параллельный отрывок между Колоссянам 3:10 и Ефессянам 4:24. Там сказано: «И облеклись в новую сущность, обновляющуюся в познании, по образу своего Создателя». По образу своего создателя он обновляется в чём? «В знании» обладают ли люди способностью знать? У нас есть способность знать, и мы обновляемся по образу Христа. Вы видите, что здесь происходит? Требуется ли обновление имиджа? Изображение было повреждено осенью, поэтому его необходимо обновить. Здесь в Послании к Ефессянам сказано: «И облечься в нового себя, созданного подобным Богу». Мы созданы, чтобы быть похожими на Бога. Чем мы подобны Богу? – «В истинной праведности и святости». Могут ли люди быть святыми? Позвольте мне сначала сказать так: Бог свят? «Свят, свят, свят Господь Бог Вседержитель». Бог свят. Способны ли люди быть святыми? Да. «Будьте святы, — говорит Бог, — потому что Я, Господь, Бог ваш свят». Праведность противостоит злу. Являются ли люди моральными существами? У них есть способность к праведности; есть ли у них также способность к злу? Итак, он говорит: обновитесь по образу Христа. Образ Христа подобен Богу «в истинном познании, праведности и святости». Я думаю, что это именно так в исповеди. Вот тут-то мы и получаем, что в основном есть духовно-нравственный аспект. Люди созданы духовно и морально подобными Богу: мы можем знать, мы можем быть праведными или неправедными, мы можем быть святыми и мы можем быть несвятыми. Но у нас есть способность быть святыми, праведными и знать. Так вот в чем моральная сторона образа, основанного на этих стихах.

Теперь, что произошло, когда произошло падение, когда Адам и Ева впали в грех. Потеряли ли мы образ Божий? Джеймс говорит нам: нет, но

изображение может быть испорчено. Изображение может быть испорчено, но мы не потеряли его полностью. Итак, в Иакова 3:9 говорится: «Языком восхваляем Господа и Отца нашего, и им проклинаем человеков, сотворенных по подобию Божию». Иаков говорит: люди по-прежнему созданы по подобию Божьему, поэтому не следует проклинать их, потому что они созданы по подобию и образу Божьему. Означает ли это, что все в этом классе созданы по образу Божьему? Да. Должно ли это повлиять на то, как мы относимся друг к другу? Да. Влияет ли это на то, как я отношусь к вам как к ученикам, созданным по образу Божьему? Да. Влияет ли это на то, как вы относитесь ко мне как к человеку, созданному по образу Божьему? Это должно повлиять на то, как вы относитесь к людям в ответ на это. Люди по-прежнему созданы по образу Божьему, но это испорчено, и есть последствия. О последствиях мы поговорим позже.

#### **К. Реляционный аспект Образа Божия** [41:46-49:46]

Другой аспект образа Божьего — это «нас-ность» образа Божьего. «Мысльность» этого или его **реляционный аспект** таковы: «Давайте создадим человека по образу Нашему». «Мы» в единственном или множественном числе? Множественное число. «Сотворим человека по нашему образу». Итак, мы созданы по образу Божьему как «мы». Человек создан для отношений, и как же понять эту множественность: «Давайте создадим человека по нашему образу»?

Есть разные способы понять это, и этот вид проходит через некоторые из них. Позвольте мне начать с слова «величие» во множественном числе. Твоя мать когда-нибудь говорила тебе: «Мы решили, что тебе не следует идти в это место?» «Мы решили», и предполагается, что это решили отец и мать, но на самом деле решение принимала мать, и она говорит: «Мы решили». Но может ли она сказать это, потому что она мать, и подразумевается, что папа здесь? Когда король говорит: «Мы решили», действительно ли король принимает решение, но может ли король

использовать «мы», и мы называем это «королевским мы»? Сможет ли король это сделать? Да. Это как король, когда он говорит: «Мы решили», на самом деле это только он сам, но он король. В иврите есть такое понятие, как величие во множественном числе. В английском языке есть единственное число, которое означает, что у вас есть один предмет. Множественное число означает что? Два или более. Таким образом, мы используем множественность, чтобы присвоить номер чему-либо, будь то единственное или множественное число, множественные числа. На иврите они употребляются в единственном и множественном числе, но также и тогда, когда что-то действительно действительно. действительно большой, они также используют множественное число. Это множественное число слова величие. Итак, что бы вы имели? «Вещи», и если вы хотите сказать, что это было действительно очень здорово, вы бы сказали что? «Вещи». Вы бы поставили букву «s», чтобы получилось вот так. Для нас, когда мы говорим «вещи», это означает много «вещей». Но когда они говорят «всякое дело» и «всякое дело», они на самом деле могут иметь в виду, что это «большое дело». Извините, мне следовало бы использовать здесь другое слово. Но в любом случае, вы понимаете, что я говорю, употребляя слово «величество» во множественном числе? Другими словами, оно настолько велико, что «сотворим человека»; Бог, говорящий на языке «мы», — это множественное число слов величия и величия. Это возможно, поскольку в грамматике иврита используется множественное число «сотворим человека».

Я думаю, что здесь есть другие лучшие возможности — «небесный суд». Кто-нибудь помнит 6-ю главу Исаяи? Бог находится на своем небесном суде и Бог задает вопрос: «кто пойдет за нас?» Там используется множественное число. Бог говорит этим небесным существам: «Кто пойдет за нас»? Исаяя говорит: «вот я, Господь, пошли меня». Кто-нибудь помнит Иова? В первой главе книги Иова Бог находится там и говорит: «Ребята, вы подумали о моем слуге Иове?» И он разговаривает с группой в небесном

суде. Там есть «мы», и «сатана» говорит: «Ну, Иов хорош, но он хорош только потому, что ты благословляешь его всем этим. Позволь мне забрать это, и он проклянет тебя в лицо. Итак, это «мы» от небесного суда, имеет ли это смысл? «Сотворим человека по образу Нашему», — говорит Бог на небесном суде. Я думаю, что подтверждение этому есть и в первой главе книги Иова, и в шестой главе книги пророка Исаии. Я хочу поставить здесь знак плюса, указывающий на то, что, по моему мнению, эта точка зрения имеет хорошее право на существование.

Теперь, возможно, Бог разговаривает сам с собой. Вы когда-нибудь разговаривали сами с собой? "Что мы будем делать?" «Должны ли мы сделать то или это? Если мы это сделаем, то будут все эти последствия. Если мы это сделаем, будут все эти последствия. Что нам делать?" Вы когда-нибудь разговариваете сами с собой? Ладно, ребята, не разговаривайте сами с собой. В любом случае, я разговариваю сам с собой. Таким образом, вы можете использовать **самообсуждение** «что нам делать» внутри себя. Кстати, много ли в Библии подобных самообсуждений? Почти никогда, честно говоря, я не мог бы сейчас рассказать вам отрывок, где бы вы увидели, как Бог разговаривает сам с собой. Так что самообсуждение я считаю фальшивым. Это не верно. Это редко встречается в Писании, поэтому я не думаю, что вы захотите пойти по этому пути.

Некоторые люди говорят, что «сотворим человека по образу Нашему» — это Троица: Отец, Сын и Святой Дух. Это дискуссия между Божеством: Отцом, Сыном и Святым Духом. «Сотворим человека по образу Нашему» — это Троица. Многие люди предполагают это, и я не готов сказать, что это неправильно, но я вас спрашиваю: понял бы Моисей троицу? Понял бы Моисей Отца, Сына и Святого Духа? На самом деле, во времена Иисуса, это 1400-1200 лет спустя, понимали ли они Отца, Сына и Святого Духа? Когда Иисус сказал, что он Сын Божий, они хотели побить его камнями и убить? Итак, я говорю о том, насколько хорошо тогда понимали троицу? Я не

думаю, что Моисей имел представление о Троице. Да, он мог бы это сделать, но проблема в том, что никто бы об этом не узнал. Предположим, Бог показал Моисею троицу, но когда Моисей сходит с горы, никто из этих людей не будет иметь ни малейшего понятия, о чем он говорит, потому что Бог в Ветхом Завете един. Господь, наш Бог, един, и они действительно настаивают на этом. Так что я не уверен, насколько хорошо он знал троицу. Итак, я говорю следующее: понял ли бы Моисей это? Кстати, церкви потребовалось 300 лет, чтобы понять троицу? Ранняя церковь действительно боролась за троицу. Итак, я хочу сказать, что я не знаю, насколько хорошо Моисей понимал троицу в словах «сотворим человека по образу Нашему». Возможно. Я не хочу это устранять, но все, что я говорю, это то, что я должен вернуться на место Моисея. Я хочу предложить следующее: если вы начнете говорить, что Моисей записывает вещи, о которых он понятия не имеет, вам следует быть осторожными с этим, потому что возможно, что он написал лучше, чем знал. Но для этого у меня должна быть веская причина. Другими словами, если он расскажет вам что-то в будущем, возможно, он написал лучше, чем предполагал. Я не хочу исключать такую возможность. Я просто говорю, что не думаю, что он понял троицу. Понял бы он небесный суд? Да, потому что в других культурах тоже существовали идеи небесного суда. Поэтому идея небесного суда кажется мне более естественной, учитывая исторические рамки, в которых он писал.

Кстати, возможно ли, что это тоже неправильно? Меня там не было, я имею в виду, что я стар, но не настолько стар. Я же говорю: меня там не было, я не знаю. Поэтому я хочу сохранить троицу, но отложить ее на второй план. Я хочу представить небесный суд. Но любой из этих вариантов будет возможным. Можем ли мы это сделать, скажем, что мы не знаем, но это два действительных варианта. Этот палец вниз, этот здесь возможен, но я в этом сомневаюсь; Я думаю, это слишком конкретно.

Кстати, а «мы» нас формирует? «Я» или «мы» формируют нас?

Формирует ли ваша культура то, кем вы являетесь? Формирует ли ваше семейное происхождение то, кем вы являетесь? Прочитирую кого-нибудь: нужна ли деревня, чтобы сделать человека? Нужно ли «мы», чтобы создать «я»? Итак, что происходит, так это то, что ваш фон формирует то, кем вы являетесь. Мы построены на отношениях, вот что я говорю. Строит ли «мы» «я»? Просто посмотрите вокруг. Ребята, вы все из разных регионов. У всех вас разное происхождение, и каждый сформировал вас по-другому, чем другие люди, и это действительно здорово, потому что в этом смысле мы все уникальны. Итак, «мы» формируют «я». Люди созданы для отношений. Думаю, это то, что я хочу подчеркнуть. Созданы ли люди для контекста «мы»? Да. Мы построены из контекста «нас» в контекст «нас». Таким образом, отношения могут быть действительно важны для образа Божьего и его формирования.

#### **Л. Аспект Образа Правящего/Владычества [49:46-54:48]**

Итак, давайте посмотрим на эту вещь с правлением: правит образ Божий. «Давайте создадим человека по нашему образу, чтобы править». В Ветхом Завете Бог является сувереном. Теперь, если я говорю «суверенный», что я имею в виду под «суверенным»? Бог – царь. Бог правит, он великий Царь. Позвольте мне просто сказать: Бог — великий царь. Для чего Он посылает человечество на землю? Управлять. Правим ли мы вместо Бога? Мы хотим, чтобы термин «вице-регенты» был «вице-регентами». Президент Соединенных Штатов управляет Соединенными Штатами, но может ли он действительно управлять всем? Нет. Итак, в разных штатах правят губернаторы. Между прочим, почти все великие королевства устроены таким образом: есть великий король, а затем есть люди, правящие под его началом, правящие небольшими областями под его началом. Итак, в этом повествовании о творении вы видите, что Бог создает человечество по Своему образу, чтобы править рыбами небесными, морскими птицами и существами, которые ползают вокруг. На самом деле мы находимся на месте

Бога, правящего творением. Мы – маленькие «боги», в каком-то смысле правящие частью своего творения. Это ужасный способ сказать это, но понимаете ли вы в этом смысл? Дал ли Бог нам часть Своего управления? Возможно, так лучше сказать. Неужели Бог передал часть своего правления, и мы, как наместники, правим от имени великого Короля?

Теперь о том, как это устанавливается. Это очень интересно. У царей древнего мира были представители, которые правили бы вместо них. Другими словами, у вас будет великий король, а у великого короля будут субкороли в различных областях, которые король завоевал. Итак, у ваших королей будут представители, и они будут править вместо короля. Кто-нибудь помнит Кира, Дария и этих персидских правителей? По сути, у них было это огромное царство, и они правили через различных сатрапов, которые правили под ними от имени Кира или от имени Дария. Это происходит почти в каждом королевстве, где есть большой король, который правит всем. А еще есть правители, дипломаты, которые будут править другим, и так было в ассирийские времена. Обратите внимание, что в Бытие 1:26 акцент делается на правлении.

Каковы же последствия этого с точки зрения смысла и судьбы? Создано ли человечество для того, чтобы править? Мы — наместники Бога, представляющие Его правление на этой земле. Имеет ли значение то, как мы управляем творением? Человечеству дано властвовать над птицами небесными и рыбами морскими. Человечеству дано править землей. Бог передал нам свою власть. Следовательно, нужно ли людям заботиться, например, об окружающей среде? Правим ли мы вместо Бога на Божьей доброй земле? Имеет ли значение то, как мы управляем окружающей средой? Следовательно, должны ли христиане участвовать в деятельности по защите окружающей среды? Я не большой любитель обнимать деревья или что-то в этом роде. Но есть ли у нас управление, позволяющее управлять животными и землей? Таким образом, есть основа для защиты окружающей



среды. Есть ли основа для защиты окружающей среды в образе Божьем и в том правиле, которое у нас есть, которое Бог поручил нам по всему миру? Да. Вам придется с этим работать. Бог управляет всем. Но часть контроля и движения он передал людям. Теперь он по-прежнему контролирует и нас, но эта способность управлять накладывает на нас определенные обязанности, которыми мы должны управлять вместо него. Поэтому на нас лежит определенная ответственность за то, как мы проявляем правление Бога на этой земле. Оно должно отражать славу и доброту Бога, но не узурпировать Его власть, потому что Он великий Царь. Он управляет всем.

#### **М. Внешнее сходство как часть образа** [54:49-61:47]

Теперь этот экземпляр будет труднее всего продать. Я попытаюсь предположить, что физически мы на самом деле похожи на Бога. Теперь вы говорите: как вы это получили? Ну, есть два еврейских термина: подобие и образ. Термины подобия и образа — *целем* и *демут*. Если вы изучите эти два слова «*целем*» и «*демут*», «образ» и «подобие», то оба они являются очень физическими терминами. Это не моральные термины. Это очень физические термины. Так, например, позвольте мне привести вам один пример из 1 Царств 6:5, там сказано, что филистимляне сделали изображения, *целем* или *демут*. Они сделали эти физические изображения крыс из золота. Теперь вопрос: эти золотые крысы были похожи на крыс? Да, но они были сделаны из золота, поэтому не были настоящими крысами. Хотя они были похожи на крыс. Не могли бы вы посмотреть на эту золотую крысу и сказать, что это крыса, но она в золоте? Я говорю о том, что есть физическое сходство, и мы видим это здесь.

Кстати, вы все это знаете. Делали ли израильтяне когда-нибудь себе «изображения» в древнем мире в Израиле? Если я скажу вам «образы», будут ли эти образы физическими образами? Сделали ли они физические изображения Дагана, Ваала, Чемоша и некоторых древних богов? Они сделали из них эти физические образы. Это были физические образы, и тогда

люди поклонялись этим образам. Из чего, кстати, были сделаны изображения? Мы знаем, из чего они были сделаны? Да, кто-то сказал «золото» — это были богатые. Из чего их делало большинство людей? Камень и дерево. Обычно вы делали свои изображения из камня и дерева.

Но в любом случае, давай уйдем оттуда. Но я хочу сказать, что изображения были физическими вещами. Итак, я пытаюсь предположить, что эти два термина являются очень физическими терминами. «Образы» обычно были чем-то очень физическим. Итак, я предполагаю, что физически мы похожи на Бога.

Теперь позвольте мне сделать еще один шаг вперед. Предположим, я ассирийский царь, но вам повезло, что это не так. Ассирийцы были очень и очень жестокими. Они были Гитлерами древнего мира. У вас был великий ассирийский царь, и когда он завоевал новую территорию, угадайте, что он сделал? Когда ассирийский царь завоевывал новую территорию, он ставил свою статую. Что означала эта статуя? Это означало: «Я великий царь, моя статуя находится, скажем, в Софаре или Дамаске; это значит, что я царь в Дамаске и Софаре». Поэтому король устанавливал свое физическое изображение, сделанное из камня. Это напоминает мне, кто этот парень? В Ираке был парень, у которого была такая большая статуя? Помните, они разрушили имидж Саддама Хусейна? Другими словами, что означал этот образ? Я король этой территории. Теперь посмотрите, что делает Бог. Бог создает образ самого себя и помещает его на землю. Провозглашает ли Бог таким образом свое владычество, свое царствование над землей? Мы являемся этим образом Бога. Он помещает нас сюда, чтобы править вместо себя и чтобы было физическое сходство. Мы похожи на Бога. Как ассирийский царь делает статую, изображение и ставит ее на территории, которой он управляет, так и теперь Бог помещает в нас свой образ и помещает нас на землю, чтобы символизировать и осуществлять свое правление.

Теперь позвольте мне подтолкнуть это немного дальше. Кто-то может сказать: «Подожди минутку, Хильдебрандт, Иисус сказал: «Бог есть дух, а дух не имеет плоти и костей, как ты видишь у меня». Итак, если Бог есть дух и не имеет плоти и костей, то как мы созданы по физическому образу Бога? Вы сказали, что очень сильно заикливайтесь на физическом аспекте. Но Бог — дух, он не сотворен, у него нет плоти и костей». Я хочу, чтобы вы подумали об Иисусе. Принял ли Иисус человеческий облик? Да, он сделал. Он только выглядел как человек или был физически человеком? Он был человеком. Когда Иисуса убили, действительно ли он умер как человек? Он умер. Когда он возвращается к жизни после смерти, воскрес ли Иисус просто как дух или Иисус воскрес физически? На самом деле, он подходит к вопросу, как звали того парня? Он говорит: «Эй, посмотри, положи сюда пальцы. Положи пальцы мне в бок. Это я, это я, меня распяли». Помните, как сомневались в Томасе? Так он говорит Фоме... А как Иисус после воскресения сел и ел с учениками Своими? Да. Так был ли Иисус физическим после воскресения? Было ли воскресение физическим? Будет ли Иисус вечно находиться в человеческом теле? Воскрес ли Иисус из мертвых и жив ли он навеки в человеческом теле? Господи, в будущем, а прошло уже пару тысяч лет, он все еще будет в человеческом теле навечно. Возможно ли, что Иисус был в человеческом теле или подобно человеческому телу до сотворения и что мы были созданы по образу Христа, телесность, в которой мы были созданы, была образом Христа. Следовательно, может ли Христос стать человеком, потому что мы совместимы. Может ли Иисус стать собакой? Стал бы Иисус собакой? Ты знаешь, о чем я говорю? Собака несовместима? Сможет ли он стать человеком? Да. Он может, потому что там есть совместимость. Итак, я говорю, что Христос от вечности имел «человеческую форму», и мы, люди, созданы по этому образу. Когда Иисус сойдет, он сможет превратиться в человека. Совместим ли он с тем, чтобы оставаться таким до конца вечности? Да, он с этим совместим. Имеет ли это

смысл? Итак, я утверждаю, что мы на самом деле похожи на Бога. Термины «целем» и «демут» являются физическими терминами. Я предполагаю, что мы созданы как Христос. Мы созданы по образу Христа.

Возникают ли у нас после падения какие-то проблемы с безнравственностью и греховностью? Создаёмся ли мы по образу Христа? Быть подобным Христу — наша судьба? Вот куда мы направляемся и в определенном смысле возвращаемся в сад. Образ Божий в нас, он испорчен грехом. Мы возвращаемся к тому, чтобы стать подобными Христу. Теперь мы построены по образу Христа – вот что я предлагаю. Поэтому совместимость есть.

### **О. Значение образа Божьего в человечестве [61:48-64:22]**

Теперь я хочу поднять здесь еще пару вопросов. У этого есть некоторые последствия, которые действительно замечательны. Посмотрите в будущее. 1 Иоанна 3:2 говорит об образе, идущем в будущее. «Но мы знаем, что, когда он [то есть Иисус] явится, мы будем подобны Ему». Когда появится Иисус, произойдет ли трансформация в наших телах? «Мы будем подобны ему, потому что увидим его таким, какой он есть. Каждый, кто имеет в себе эту надежду, «что делает?» — «очищает себя». Очищает ли нас надежда на возвращение Христа? Очищаем ли мы себя, ожидая в надежде на возвращение Христа?

Знаете ли вы кого-нибудь, кто жил в свете пришествия Христа? Мой отец был стар; Я помню, как он подходил к окну в детстве, и он подходил к окну почти каждый день. Он подходил к окну, смотрел в окно и говорил: «Знаешь, возможно, Иисус сегодня вернется». Это повлияло на его жизнь? Вам лучше поверить, что это так. Любил ли он мою мать, потому что Христос может вернуться сегодня? Вероятно, он любил мою мать и по другим причинам. Любил ли он мою мать? Да. Мой отец пытался быть лучшим отцом, каким только мог быть, потому что? Христос, возможно, вернется сегодня, и мне придется встретиться с моим Создателем. Вот и

получилась действительно красивая вещь, которая преображает и дарит надежду. Я пытаюсь предположить, меняет ли надежда то, кем вы являетесь?

Предположим, моя жена сейчас работает CPA. Предположим, вы, ребята, собираетесь стать CPA. Если вы начнете становиться CPA в Гордон-колледже и пройдете все эти курсы, будет ли ваша надежда стать CPA влиять на то, как вы учитесь и что вы узнаете, благодаря вашей надежде? Вы надеетесь, что сможете что-то сделать или у вас будет такое призвание или карьера. Итак, вы формируете свою учебу для этого. Формирует ли надежда то, кем вы станете? Он говорит, что у нас есть надежда, что Христос вернется, и когда мы увидим Его, мы будем подобны Ему. Образ Божий в нас обновится, и мы исправимся, мы очистимся в Его глазах, когда Иисус вернется. Это большая надежда? Это большая надежда: когда-нибудь мы увидим Иисуса, и он превратит нас в свой образ.

## **II. Образ у других** [64:23-72:42]

Здесь есть и другие вещи. Книга К.С. Льюиса *«Вес славы»*, я думаю, посвящена этому вопросу. Можете ли вы увидеть образ Божий в других людях? Можете ли вы увидеть образ Божий в людях, которые вам не нравятся? Созданы ли они по образу Божьему? Есть ли добро? Заложена ли Божья благодать в каждом человеке так или иначе? Возможно ли, что они действительно злые люди? Но созданы ли они по-прежнему по образу Божию?

Я хочу привести два примера этого и перейду сюда, потому что хочу отвлечься от Библии на этих примерах, потому что они навевают мне плохие воспоминания. Однажды я ходил в место под названием «Средняя школа Гранд-Айленда». В средней школе Гранд-Айленда была девочка по имени Мэйбелин. Мэйбелин была, я не знаю, как это сказать, она была самой невзрачной девочкой в старшей школе. Как будто ты не хотел сидеть или быть рядом с ней, потому что ты получил бы все, что у нее есть, а ты этого не хочешь. Это как путы или что-то в этом роде. Итак, все воздержались от

Мэйбелин , потому что она одна из неприкасаемых. Неужели все в школе издевались над этой бедной девочкой? На самом деле это было настолько жалко, что через некоторое время над ней даже не издевались. Но никто не хотел находиться рядом с Мэйбелин . Вопрос: была ли Мэйбелин создана по образу Бога? Да. Было ли это уместно так обращаться с ней? Мне бы хотелось быть острее. Я не был. Я не делал ничего жестокого с Мэйбелин , но и не делал ничего, чтобы повернуть это вспять. Что мне следовало сделать как христианину? Возможно ли, что мне следовало подружиться с ней, заставить ее почувствовать в себе образ Божий и выявить это. В детстве я не был достаточно умен, чтобы сделать это, и мне стыдно за это, это было плохо. У нас была встреча в средней школе Гранд-Айленда. Это было много лет спустя. Кевин Карр, парень, с которым я учился в старшей школе, сказал: «Эй, Тед, ты помнишь Мэйбелин ?» Кто мог забыть Мэйбелин ? В школе была только одна Мэйбелин . « Мэйбелин стала христианкой. Теперь она сестра во Христе». Когда Кевин рассказал мне об этом, я подумал: «Святая корова». Христиане должны относиться ко всем людям с достоинством и уважением.

Теперь позвольте мне перейти к другому примеру. Однажды мы с женой пошли на концерт. Это был концерт Майкла Карда. Это был парень после Гражданской войны, который пел библейские песни. Итак, мы получили несколько бесплатных билетов, потому что Анита, девушка, которая все время жила в нашем доме и ела нашу еду, по сути, жила с нами. Она работала на христианской радиостанции WDCX. Поэтому она получила бесплатные билеты. Нам пришлось сидеть в кабинке со всеми привилегированными людьми. Вот и все, эта красная веревка и отвязанная секция. Итак, мы спрыгнули вниз, и она подняла веревку, и мы сели прямо впереди. Майкл Кард давал здесь концерт, и здесь стоял большой старый динамик. Моя жена ненавидит громкую музыку, а я сижу перед динамиком. Мне нравится громко, потому что я не слышу. В любом случае, я сижу перед

оратором и говорю, что это будет отличный концерт. Он где-то, я говорю, в 15 футах от нас. Итак, мы сидим там, и я думаю: «Чувак, это специальные сиденья». Всякий раз, когда я иду на концерт, я обычно сижу сзади и мне приходится пользоваться биноклем. Итак, на этот раз мы на высоте.

Итак, я сижу на сиденьях примерно там, и внезапно входит этот парень. Он поднимает веревку и садится рядом со мной. Я думаю: «Этот парень — важная шишка, вы знаете, они все важные шишки здесь, где мы сидели. Затем он снимает обувь и своими преследующими ногами ставит ногу прямо сюда. Это были театральные сиденья: он кладет одну ногу на сиденье перед собой, а другую туда. Вот эта дама, ее волосы уложены, и она действительно вся нарядна, и у этой дамы две преследующие ноги этого парня примерно в шести дюймах от ее носа, куда бы она ни повернулась. Все начинают собираться: это становится немного странно, я никогда раньше не видел этого настолько плохим. В любом случае, тут появляется Анита, потому что она знает, что парню не следовало там сидеть. Поэтому она бежит и спускается сбоку. Она приходит и начинает разговаривать с парнем. Анита, ты должна знать, что эта девушка крутая. Я не знаю, как ее описать. Эта девочка повидала много жизни. Я говорю много важных вещей. Она жесткая девочка. Она спускается, разговаривает с парнем. Я не знаю, что сказал ей этот парень, но внезапно она начала вот так пятиться назад и ушла. Я подумал: «Боже мой, я никогда раньше не видел, чтобы она вела себя так». Я не знаю, что он сказал, но я никогда раньше не видел, чтобы она так отступала. Она довольно агрессивная молодая женщина. Итак, она возвращается, садится.

Затем я начинаю разговаривать с этим парнем, и он начинает рассказывать мне свою историю. Он был в этом коврике для стирки, и 40 парней напали на него. У него черный пояс третьей степени, и он просто сразил наповал всех 40 парней. Итак, я разговариваю с этим парнем, а моя жена тем временем наклоняется к Аните и говорит: «Все в порядке, Тед

очень хорошо разговаривает с такими людьми». Я подумал: 40 парней, черный пояс третьей степени. Оказывается, мы с сыном в то время работали над получением черных поясов. У него третья степень, это должно быть интересно, и поэтому он продолжает говорить. Он управляет компьютерами из головы. Он делал 20 компьютеров одновременно. Он не использует клавиатуру, мышь или что-то еще, даже речь. Он запускает их из головы, 20 компьютеров одновременно. Итак, он уходит, и истории становятся все более и более странными.

А тем временем, в антракте, что и происходит, все люди разбегаются, их всех уже нет. Я остался там и поговорил с этим парнем в антракте. Они возвращаются, мы садимся и заканчиваем концерт.

В конце концерта, очевидно, есть ли у этого парня проблемы? Да. Поэтому я встал и сказал: «Я хочу почувствовать твою силу», потому что он рассказывал мне обо всей своей силе. Поэтому я сказал: «Я хочу почувствовать твою силу». Итак, этот парень обнял меня и начал сжимать. Я думаю, что буду делать, если станет плохо. Я могу позаботиться о себе, я большой мальчик. Он начал меня сжимать, и я сказал: «Я хочу почувствовать твою силу». Поэтому он начинает сильно давить на меня. Потом он ошибся, попытался меня забрать. Он поднимает меня с земли и выгибает спину. Он говорит: «О, моя спина, моя спина». Вот так внезапно вся мифология этой грандиозной фантазии исчезла. Бедняга повредил спину. То есть я не пытался этого сделать.

Я спрашиваю вас: был ли он создан по образу Божию? Должен ли я был относиться к нему с достоинством и уважением? Да. Знаете ли вы, что в ту ночь Бог показал мне в мелочах, что мне следует делать со своей жизнью. Бог использовал этого парня, чтобы передать Свою волю для моей жизни. Какова воля Божья? Этот парень помог мне разобраться. Я хочу сказать, что я славлю Бога за этого парня. Я говорю: будьте осторожны, Бог говорит через самых разных людей. Кто-то, кого я знаю теперь, который все время



находится рядом с бездомными, и это похоже на то, как будто они ходят вокруг бездомных, такие противные, все эти бездомные. Вы знаете, что одним из этих бездомных мог быть Иисус? Насколько вы знаете, они могут быть ангелами. Я хочу сказать, что когда вы видите людей, вы смотрите на них с достоинством и уважением, даже если они находятся в тяжелом жизненном положении. Бог может использовать этих людей, чтобы говорить через вас и к вам. Я говорю: относитесь ко всем людям с честью и достоинством.

Образ Божий, кстати, это мелочь или это большое дело? Это большая идея. Я хочу сказать, что образ должен позволять нам общаться с другими людьми, преодолевая всевозможные границы, поскольку мы смотрим и видим славу Божью в других людях. И даже, кстати, возможно ли, чтобы другой человек даже в себе этого не видел? Можете ли вы это вывести? Это наш подарок.

Бог сказал нам, что мы созданы по образу Божьему и что мы можем стать более похожими на Бога, когда увидим этот образ в других людях, давая им славу и достоинство, которых они, возможно, никогда не имели от своего отца, матери или кого-либо еще. Мы можем дать им достоинство и уважение за то, что они созданы по образу Божьему. Это замечательно. Это действительно важная вещь. Это большое дело. Люди созданы по образу Божьему, и это очень важно.

### **В. Древо Жизни** [72:43-77:32]

Теперь позвольте мне перейти к еще одной теме, которую мы хотим здесь затронуть: древу жизни. Давайте попробуем пройти через это быстро. Вот что я вам скажу: вы, ребята, хотите встать? Почему бы нам не пробежаться по Библейской робе просто для того, чтобы вы, ребята, немного вдохнули.

Я просто хочу покрыть два дерева, и на этом мы закончим. Древо жизни, какова функция этого дерева жизни в Эдемском саду? У вас там

описано древо жизни. Откуда они могли знать, что такое древо жизни? Знали бы они, что такое смерть? Если вы понимаете смерть, то вы знаете, что жизнь — это противоположность этому. Но что, если вы никогда по-настоящему не переживали смерть?

Возможно ли, что смерть была до грехопадения? Возможно ли, что животные умерли до грехопадения, до грехопадения? Теперь есть над чем подумать. У меня нет ответа на этот вопрос, но однажды у меня был профессор, который вскружил мне голову этим вопросом, и я до сих пор не знаю ответа. Возможно ли это до осени? Амебы ели что-то еще? Маленькие твари, бактерии что-нибудь ели? Львы ели что-нибудь до падения? Львы ели других животных? Итак, я предполагаю следующее: возможно ли, что смерть животных существовала до грехопадения и что Адам и Ева знали, что такое смерть, потому что они видели ее в животном мире, хотя сами не пережили ее? Я не знаю. Так что в любом случае просто запомните это, может быть, это возможно. Некоторые люди думают, что перед падением произошла смерть животных, и именно поэтому Адам и Ева узнали об этом. Тогда с падением вы получите человеческую смерть. Да, у вас был вопрос? (студент говорит) Все видят, что она придерживается другого такта? Это интересно. Она говорит, что они познали бы прах, в прах ты должен вернуться, потому что ты произошел из праха. Но когда эта пыль вернулась? Когда им это сказали? Позже, в третьей главе, но, возможно, они знали это раньше, но нам придется спроецировать это назад.

Теперь давайте подумаем еще о некоторых вещах, связанных с этим деревом. Означает ли Бытие 2:16, что они могли есть от дерева жизни до падения? В Бытии 2:16 говорится: «И заповедал Господь человеку: от любого дерева в саду ты можешь есть». Кроме скольких, одного или двух? Один. «Вы можете есть от любого дерева в саду, но не должны есть от дерева познания добра и зла». Означает ли это, что они действительно могли есть от дерева жизни? Да. Это подразумевает, что они могли есть от дерева

жизни. Единственное дерево, которое они не могли есть, было деревом познания добра и зла. Так что это интересно.

Кстати, что происходит, когда они грешат? Их выгоняют из сада. Бог выгоняет их из сада после того, как они согрешили. В 3-й главе, 22-м стихе сказано так: «И сказал Господь: теперь человек стал как один из нас, знающий добро и зло. Ему нельзя позволить протянуть руку и взять от дерева жизни, съесть и жить вечно». Итак, Адама и Еву выгнали из сада, чтобы они не имели доступа к какому дереву? Дерево жизни. Итак, дерево жизни удаляется от человечества в тот момент, когда его выгоняют из сада.

Что мне действительно интересно, так это Откровение 22. Когда Новый Иерусалим падет и воды уйдут, угадайте, какое дерево снова появится в Новом Иерусалиме? Дерево жизни вновь появляется по обе стороны реки, принося плоды двенадцать сезонов. Их двенадцать, и каждый месяц в году он приносит плоды, а листья предназначены для исцеления народов. Дерево жизни еще живо? Где-то, не здесь. Когда Новый Иерусалим падает, дерево жизни уже там, и мы можем участвовать в нем. Другими словами, дерево жизни все еще существует, и оно есть в книге Откровение. Кстати, Библия начинается с этого дерева жизни, а после падения мы отсечены от дерева жизни. Вы видите, что остальная часть Библии, по сути, возвращает нас к дереву жизни. Это довольно интересно. Библия начинается и заканчивается этим деревом жизни.

### **Р. 3 Виды Древа Жизни** [77:33-80:12]

Теперь вот три вида дерева жизни. Некоторые люди думают, что древо жизни было волшебной вещью. Вы съедаете фрукт и живете вечно. Много ли Библия имеет отношение к магии? Нет, на самом деле в Библии есть чудеса. Но чудеса обычно происходят с какой-то целью. Есть причина, и это не просто магия. Так что этот волшебный вид, я думаю, находится в трубах.

Некоторые думают, что это больше похоже на здоровую пищу.

Другими словами, это была идеальная сбалансированная еда. Если вы ели плоды этого дерева жизни, это было идеальное сочетание продуктов. Это было похоже на грецкие орехи, много омега-3. Так что ешьте много грецких орехов, и вы будете жить вечно. Я просто шучу. Грецкие орехи полезны. Идеальная здоровая пища. Действительно ли она кажется идеальной здоровой пищей, когда вы читаете об этом контекст Книги Бытия? Нет, опять это кажется неправильным.

Вот предложение, это то, которое я покупаю и которое мне кажется интересным. Дерево жизни было таинством. То есть, съев плод, вы не получили питания для вечной жизни, но дерево жизни было как причастие. Когда я говорю о таинстве, что вам приходит на ум? Таинство – это Вечеря Господня, Евхаристия. Во время Вечери Господней, Евхаристии, вы берете чашу, и эта чаша — моя что? Это моя кровь Нового Завета. Вопрос, действительно ли это его кровь? Нет, вы пьете это, это виноградный сок или вино, или я иногда пил яблочный сок, даже один раз Kool-Aid. Я не рекомендую Kool-Aid, поскольку в этом мире достаточно любителей Kool-Aid. Позвольте мне вернуться. Чаша символизирует кровь Христа. Сухарик, ломаешь сухарик (пресный хлеб). «Это моё тело, которое было сломано ради тебя», и всё такое. Итак, хлеб означает его тело, которое разбито, кровь из чашки с соком. Значит, они за что-то стоят. Кстати, а можно ли нарушить эти изображения? Помните, в 1 Коринфянам он говорит: «Не ешьте Вечерю Господню недостойно». Он не хочет, чтобы изображения были нарушены. Поэтому мне интересно, означает ли дерево жизни правильную жизнь и правильные отношения с Богом и что оно считается причастием. Теперь у вас есть жизнь с Богом навсегда, и поэтому это воспринимается как таинство. Вместо еды, которая на самом деле питает ваше тело для вечной жизни, ее принимают сакраментальным образом. Имеет ли это смысл? Мне нравится, что. Это имеет большой смысл во многих вещах. Поэтому я воспринимаю это как таинство.

### С. Древо познания добра и зла [80:13-84:17]

А вот дерево познания добра и зла немного хитрое. Откуда Адаму и Еве было известно, что такое зло? Если кто-то пережил только добро и никогда не испытал зла, как мы назовем такого человека? Благословенный, правда? Мы бы на самом деле использовали термин «наивный»? Что ты собирался сказать? (студент говорит) Невежественный. Я хочу сделать это лучше. На самом деле, возможно, это тоже пришло мне в голову, но я хочу использовать слово «наивный». Наивность немного лучше? Другими словами, человек наивен, если он никогда не испытывал зла и знает, как это бывает.

Так что же означало «зло» для Адама и Евы до грехопадения? Зачем Богу поместило это дерево в саду? Это дерево познания добра и зла. Почему его вообще поставили в саду? У меня есть несколько предложений. Во-первых, я считаю, что выбор необходим для того, чтобы быть моральным агентом. Если моральный агент никогда не делает выбора, действительно ли он моральный агент? Понимаете ли вы важность выбора? Итак, дерево посажено здесь потому, что людям нужно было сделать выбор.

Это одна из проблем колледжа? Можно ли в колледже теоретически изучать всякие вещи? Действительно ли сделать выбор – это совсем другое дело? Выбрать что-то – это совсем другое. Можно ли говорить о войне в Гордон-колледже? Можно ли теоретически говорить об убийстве кого-то еще в Гордон-колледже? Сильно ли отличается ситуация, когда мой сын отправляется в Афганистан и должен решить, нажмет ли он на курок, чтобы покончить с чьей-то жизнью? Я хочу сказать следующее: все эти студенческие штучки как бы утасуют, когда появляется реальное решение что-то делать. Будьте осторожны, чтобы не начать думать: поскольку вы знаете, как обращаться с вещами теоретически, вы знаете жизнь, и я говорю «нет». Колледж создан для этого, и это хорошо, но вы должны знать, что когда вы действительно принимаете решения в реальной жизни, все совсем

по-другому. У вас есть последствия; у вас будет происходить всякое. Так что будьте осторожны с колледжем, иногда это может ударить вам в голову, и это плохо.

Но, делая выбор, нужно ли вам делать реальный выбор, чтобы определить свою моральную свободу действий? Да. Вот еще один, который я считаю важным с точки зрения выбора и любви. Сотворил ли Бог нас так, чтобы мы должны были любить Его, или Бог дал нам выбор? Бог дал нам выбор. Я говорю следующее: хотели бы вы выйти замуж за человека, которого заставили выйти за вас замуж, и у него не было выбора? Им пришлось жениться на тебе. Хотите ли вы любить того, кто хочет любить вас? Означает ли это выбор того, кто любит тебя, много ли это значит? Да. Я предполагаю, что Бог говорит: «Я не собираюсь заставлять их любить меня. Им предстоит сделать этот выбор. Будут ли они любить меня или нет?» Что сделал человеческий род? Теперь вы говорите: «Я не хочу тебя любить». Кстати, тебе кто-нибудь такое говорил? Вы когда-нибудь встречались с девушкой, и она вас бросала? Это сильно больно? Вы когда-нибудь встречались с девушкой с парнем, а парень просто бросал девушку? Что вы чувствуете при этом? Эти отказы ранят самую суть вашего существа? Итак, Богу, по сути, человек говорит что? «Эй, ты нам не нужен. Мы собираемся выбрать свой собственный путь».

Вопрос: повредит ли это Богу? Кстати, описывается ли в Библии, что Бог пострадал таким образом? Да, первая глава Исаяи. Иезекииль худший. В Иезекииля 16 Бог описывает свою собственную боль, которую Израиль отверг после того, как он помог им, помог им, воспитал их и любил их, а они все, что они делают, это пинают его между ног. Это своего рода краткое изложение изображений. Таким образом, выбор и любовь, похоже, здесь замешаны.

### **Т. Змей говорит правду? – Бытие 3 [84:18–88:40].**

Говорит ли змей правду? Я хочу сказать вам, что змей говорит правду.

Теперь вы говорите: «Подожди, Хильдебрандт». Давайте прочитаем это. Там сказано: «Змей», глава 3, стих 1 и последующие книги Бытия: «Змей был хитрее всех диких животных, которых создал Господь». Слово «хитрый» можно перевести как «проницательный». Мне больше нравится «проницательный». «Он сказал женщине: действительно ли Бог сказал, чтобы ты не ела ни от одного дерева в саду? Женщина сказала змею: мы можем есть плоды с деревьев в саду, но Бог сказал, что ты не должен есть плоды с дерева, которое посреди сада. Ты не должен прикасаться к нему, иначе ты умрешь. «Ты точно не умрешь», — сказал змей. Ибо Бог знает, что, когда вы съедите это, ваши глаза откроются». Вопрос, когда они это ели, сказано ли, что у них открылись глаза? Да, это так. Говорит ли сатана правду? Да, змей говорит правду. Позвольте мне закончить : «Твои глаза откроются, и ты будешь подобен Богу». Говорит ли Бог в главе 3, стихе 22 : «Теперь человек стал как один из Нас?» «Очи твои откроются, ты станешь подобным Богу и познаешь добро и зло». Бог говорит: «Теперь человек стал подобен нам, знающим добро и зло». Говорит ли сатана правду?

Позвольте мне рассказать вам одну историю: однажды моя дочь играла в баскетбол в шестом классе, она играла с другой девочкой. Эта другая девушка все время лгала. Нет, серьезно, она лгала всем о вещах, которые даже не имели значения. Все ли в школе знали, что эта девочка лгунья? Все это знали. Вопрос: она когда-нибудь обманывала кого-нибудь или все ожидали, что она солжет? Все ждали от нее этого. Единственный человек, которого она действительно обманула, был кто? Сама. Она думала, что всех обманула. Все знали, что она задумала. Сатана всегда лжец?

Сатана цитирует Священное Писание? Когда сатана преследует Иисуса во время искушения в пустыне, цитирует ли сатана Священные Писания? Он поднимает Христа на вершину и говорит: «Бросься вниз, ибо в Псалме сказано: «Ангелы Его поднимут тебя». Сатана цитирует Писание. Истинны ли Священные Писания? Да, говорит ли сатана правду? Теперь

позвольте мне рассказать вам секрет о крысином яде. Когда вы избавляетесь от крысиного яда, вы кладете его в хороший гамбургер. Хороший ли этот гамбургер, который можно съесть? Девяносто девять процентов — это хороший гамбургер. Но в чем проблема? Это однопроцентный яд, крыса его ест и что получает? Один процент. Остальные девяносто девять процентов — это хороший и полезный гамбургер? Да.

Я говорю о человеке, который говорит правду, говорит правду, говорит правду и небольшой ложью, разве это тот, кто дурачит людей? С сатаной он говорит правду, правду, правду. Вопрос: вложил ли он посреди истины злую ложь, которая их уничтожит? Так что я говорю: будьте осторожны. Сатана — ангел света или Дарт Вейдер, который всегда злой? Является ли Сатана ангелом света? Обманывает ли он людей, говоря им правду, но затем в эту правду встроена ложь. Итак, я хочу сказать, что сатана действительно коварен, проницателен и хитер. Он очень злой, потому что он вкладывает зло в такие вещи, как правда. Он вкладывает зло в такие вещи, как праведность, добро и все такое, но внутри есть нечто разрушительное.

Итак, с деревом познания добра и зла сатана приходит таким позитивным образом. Я скажу вам, что мы сделаем в следующий раз: как Адам и Ева стали больше похожи на Бога в своем опыте зла? Тогда как же они были уничтожены и прокляты этим? Так что мы рассмотрим это в следующий раз. Так что будьте осторожны, увидимся в четверг.

Это доктор Тед Хильдебрандт, преподающий историческую литературу и теологию Ветхого Завета. Лекция номер шесть о генеалогии, не равной хронологии, об образе Божиим и двух деревьях в Эдемском саду.