

## Работа

### Сессия 23: Эпилог, Работа 42

Джон Уолтон

Это д-р Джон Уолтон и его учение о Книге Иова. Это сеанс 23, Эпилог Работа 42.

#### Введение в эпилог [00:23-2:04]

Итак, мы наконец добрались до эпилога, прозаической части, завершающей книгу. Он начинается в 42:7. В каком-то смысле все выступления окончены. Итак, мы сейчас сводим концы с концами. Но именно эти незавершенные концы вызвали замешательство у многих людей. Легко смотреть на эпилог как на завершающую мысль книги, но это не так. Это только связывание свободного конца. Давайте посмотрим на это.

В стихах с седьмого по девятый мы видим порицание и примирение друзей Иова. Бог сказал Елифазу, по-видимому, представителю группы: «Я гневаюсь на тебя и на двух твоих друзей за то, что ты не сказал правды обо мне, как сказал Мой слуга Иов. Итак, возьми семь тельцов и семь овнов и иди в раба Иова, и заколите за себя всесожжение. Мой раб Иов будет молиться за вас, и Я приму его молитву и не поступлю с вами по безумию вашему. Вы не так говорили обо мне, как раб Мой Иов».

Заметьте, во-первых, что это трое друзей, а не Елиуй. Елиуй не включен в этот выговор. Это не потому, что он был более поздним дополнением к книге. Скорее потому, что он правильно говорил о Боге. Так вот, он не попал под этот выговор.

#### Вопрос перевода: «Правда мне как...», а не «обо мне» 2:04-3:18]

Но у нас здесь есть трудности с переводом, это неудивительно в Книге Иова. NIV говорит о том, чтобы говорить «правду обо мне». И я просто использовал этот язык, потому что он есть в переводе. Слово «истина» есть слово *неконах*. *Nekonah* на иврите указывает на то, что что-то логично, разумно и поддается проверке. Таким образом, это такая трактовка идеи истины как логичной, разумной и

поддающейся проверке. Но на что мы должны обратить внимание, так это на сочетание этого глагола и предлога, следующего за ним. NIV перевел этот предлог как «о». Итак, «вы говорили обо мне». Проблема в том, что сочетание этого глагола и предлога во всем Ветхом Завете означает «говорить с тем, кто обычно присутствует». Это не говорит «о них». Он говорит «к ним».

### **Божественное одобрение не диалогов, а эпилога [3:18-5:17]**

Теперь это создает некоторые проблемы. Мы можем понять, почему переводчики пошли в другом направлении, потому что какой здесь смысл? Прежде всего, это относится к тому, что Иов говорил с Богом в своей предыдущей речи, стихи с первого по шестой в главе 42. Это сейчас; Иов сказал то, что правильно. Он говорил с Богом. Это важно, потому что ясно показывает, что не все, что Иов говорил на протяжении всей книги, было правильным или истинным, или *неконах*. Иов ошибался во многих вещах, которые он говорил. Так что это помогает, потому что только то, что Иов только что говорил с Яхве, получило одобрение, и это контрастирует с тем, что он говорил на протяжении всей книги. Итак, Бог не провозгласил, что все, что сказал Иов, правильно. Он скорее одобрил ответ Иова и наказал друзей. Их сравнивают и наказывают за недостаточное раскаяние. Дело не в том, что друзья говорили о том, что было не так с Богом. Они вообще не разговаривали с Богом. Хорошо? Итак, речь идет не обо всех диалогах: «Ты говорил не то, что мне нужно, — говорит Бог Елифазу, — как раб Мой Иов». Они хранили молчание и не давали покаянного ответа, как Иов. Это важное утверждение, потому что оно фокусирует этот комментарий только на этой последней части книги.

### **Риторическая стратегия эпилога: не восстановление принципа возмездия [5:17-8:22]**

Итак, риторическая стратегия эпилога, что она делает? Люди считали проблематичным думать об этом как о законном завершении книги. Это создает

реальные проблемы для людей; в конце концов, восстановление процветания Иова не стирает пережитых им страданий. В растворе кольца полые. Если это ответ, Бог возвращает его. Это имеет ощущение пустоты. Предоставление Иову большего количества детей не исцеляет его горе о детях, которых он потерял.

На данный момент, позвольте мне напомнить вам, что я предположил, что книга является мысленным экспериментом. Это не значит, что мы должны представить себе настоящего Иова, скорбящего о детях, которых забрал Бог. Это все в рамках мысленного эксперимента. Восстановление Божьего процветания, простите, восстановление процветания Иова кажется переустановкой принципа возмездия. Почему это имеет смысл? Кажется, что Бог пытался установить неадекватность принципа возмездия. Так зачем его возвращать? Таковы некоторые из проблем, которые люди имели с книгой. Итак, давайте подумаем об этом. Напомним, что в центре внимания книги — Божья политика. «Челленджер» утверждал, что это плохая политика для праведных людей — страдать, извините, ради процветания. Иов утверждает, что страдать праведникам — плохая политика. Первые 27 глав исследуют утверждения Претендента, на протяжении которых Иов утверждает, что важнее всего праведность, а не процветание. Иов показывает, что можно быть праведным ради праведности. Он действительно будет служить Богу даром. Книга также обращается к заявлению Иова и заключает, что Божья политика не заключается в том, чтобы процветать праведные люди. Неизменно это не Божья политика. Восстановив преуспевание Иова в эпилоге, Бог ясно заявляет, что он будет продолжать действовать, как прежде, и политика не изменится. Вызовы его политике отскочили. Итак, он восстанавливает свою политику без изменений. Доводы, представленные Челленджером и Иовом, оказались несостоятельными. Бог не связан принципом возмездия.

**Процветание в подарок [8:22-9:08]**

Теперь Иов может иначе думать о своем благополучии. Не как что-то, что он заслуживает в силу принципа возмездия, который лежит в основе того, как устроен мир. Он должен думать иначе. Процветание — это не награда, которую он заработал, или награда, которую Бог обязан дать. Какое бы процветание он ни испытывал, это дар от Бога, простой и понятный. Восстановление процветания Иова не предназначено для того, чтобы стереть его боль. Это даже не в первую очередь для пользы Иова. Не в этом суть реставрации. Помните, речь идет не об Иове; это о Боге. Благодаря возобновлению процветания Иова брошенная Богом политика восстанавливается. Процветание праведников не является данностью. Это не механическое. Это не основа, на которой устроен космос. Это не обязанность Бога, но это удовольствие Бога. Эпилог не предполагает, что, когда мы страдаем, мы можем утешаться ожиданием будущего удовлетворения — когда-нибудь мы все это вернем. Это, конечно, не урок книги.

Наша цель не в том, чтобы учиться у Иова как у персонажа или учиться на его опыте. Книга не просит нас поставить себя на его место; это дается достаточно легко для некоторых из нас. Он не требует от нас моделировать наши реакции по его поведению. Мы не должны быть такими, как Иов. Вместо этого книга побуждает нас научиться более точно думать о Боге, как Иов вместе с нами учится тому, как более точно думать о Боге. Богу доставляет удовольствие проявлять благосклонность к тем, кто верен Ему. Но мир не обязан действовать исходя из этой предпосылки.

### **Восстановление процветания Иова и треугольник: мудрость, а не справедливость [9:08-14:39]**

Восстановление процветания Иова не равнозначно безоговорочному восстановлению принципа возмездия. Благословения Иова теперь следует рассматривать в ином свете. Ни Божья политика, ни действия мира не основаны на принципе возмездия, применяемом в качестве теодицеи.

Итак, какое место в треугольнике занимает Бог? Помните, мы говорили об этом треугольнике с принципом возмездия, праведностью Иова и Божьим правосудием, и о том, где каждый расположился и где построил свою крепость, и от чего он был готов отказаться.

Итак, какое место в треугольнике занимает Бог? Он не знает. Бог отвергает треугольник. Бог крошит его и выбрасывает. Бог не покупает идею треугольника. Это была человеческая попытка понять устройство космоса. Это были их простые уравнения, которые не работали. Вот почему даже Елиуй ошибался; он все еще думал, что справедливость была основой. Он все же пытался вписаться в треугольник, хоть и как бы растягивал его и работал над поверхностными целями. Бог не вписывается в треугольник. Треугольник отвергнут. У нас нет треугольника претензий. Основа не в справедливости. Основа — мудрость.

Когда кажется, что события происходят, в соответствии с принципом возмездия, их следует рассматривать как просто волновые эффекты Божьего характера, когда Он стремится принести благословение и суд в Своей мудрости. Он не предлагает нам объяснения того, почему страдают праведники. Мы не должны основывать наши ожидания на опыте Иова. Иов не получает объяснения своим страданиям, и книга не заполняет эту пустоту для читателей, как если бы нам давали объяснение.

Единственное объяснение, которое предлагает книга, касается правильного мышления о Боге и Его политике в мире, где страдания повсеместны и неизбежны. Это то, что касается.

Эпилог, таким образом, является идеальным завершением книги. Вызовы Божьей политике были рассмотрены. Были развеяны различные заблуждения о Боге и космосе. Мы обрели мудрость. Эта мудрость не облегчает наши страдания, но помогает нам избегать глупых мыслей, которые могут привести к тому, что мы отвергнем Бога, когда мы действительно больше всего в нем нуждаемся. Итак, эпилог является заключением к книге, но не воплощает в себе смысл книги.

Послание книги исходило из Божьих речей.

Это д-р Джон Уолтон и его учение о Книге Иова. Это сеанс 23, эпилог, работа 42.

[14:39]