

Robert Vannoy, Kings, Conférence 9

© 2012, Dr Robert Vannoy, Dr Perry Phillips, Ted Hildebrandt

Hauts Lieux – Asa, Jéroboam – Veaux d'Or

Hauts Lieux – Asa

Nous allons parler des hauts lieux. Il dit qu'Asa n'a pas supprimé les hauts lieux. C'est dans 1 Rois 15, verset 14. Il n'a pas enlevé les hauts lieux. En discutant des hauts lieux, permettez-moi de me référer (certains d'entre vous n'ont peut-être pas la Bible d'étude NIV) à 1 Rois 3: 2: il est dit de Salomon: «Le peuple sacrifiait encore sur les hauts lieux parce qu'il n'y avait pas de temple. encore été construit pour le nom du Seigneur. Maintenant, puisque c'est la première occurrence du mot ici dans Rois, j'ai écrit une note à ce point qui dit ceci : « En entrant en Canaan, les Israélites suivaient souvent la coutume cananéenne de placer leurs autels sur de hautes collines, probablement sur l'ancien Baal sites, mais pas toujours - pas nécessairement. La question de la légitimité du culte israélite dans ces hauts lieux a longtemps fait débat. Il est clair qu'il était interdit aux Israélites de s'emparer des autels païens et des hauts lieux et de les utiliser pour le culte du Seigneur. C'est une chose qui est très claire. Quand Israël est venu en Canaan, ils ne devaient pas s'emparer des autels païens et simplement les convertir en lieux où ils adoreraient le Seigneur.

Si vous regardez Nombres 33 :52, vous y lirez que le Seigneur dit : « Chassez devant vous tous les habitants du pays. Détruisez toutes leurs images sculptées et leurs idoles moulées, et démolissez tous leurs hauts lieux. "Démolissez leurs hauts lieux", il est donc clair qu'Israël ne devait pas simplement prendre le contrôle des hauts lieux païens. Vous avez des déclarations similaires dans Deutéronome 7 :5 et Deutéronome 12 :3 ; c'est-à-dire de détruire les hauts lieux des Cananéens. C'est donc une chose qui est claire.

Une autre chose qui est claire est que les autels ne devaient être construits que sur des sites divinement sanctionnés. Regardez Exode 20:24. Exode 20:24 est parfois appelé la "loi de l'autel". Vous avez là une description de ce que les Israélites devaient faire

lorsqu'ils voulaient faire un autel. Il est dit : « Faites-moi un autel de terre et sacrifiez-y vos holocaustes et offrandes de communion, vos brebis, vos chèvres et votre bétail. Partout où je ferai honorer mon nom, je viendrai à toi et te bénirai. Si tu me fais un autel de pierres, ne le bâtis pas avec des pierres taillées, car tu le souilleras si tu y mets un outil. Ne monte pas à mon autel sur des marches, de peur que ta nudité n'y soit exposée. Vous avez donc diverses règles sur la façon dont un autel devait être construit. La loi de l'autel semble assez claire pour envisager la possibilité d'une multiplicité d'autels, mais lorsque vous construisez un autel, vous devez suivre ces règles.

Mais au milieu de cette section, Exode 20: 24-26, il est dit: "Partout où je ferai honorer mon nom, je viendrai à toi et te bénirai." Il semble que le but de cela est que les autels ne devaient être construits qu'aux endroits où d'une certaine manière Dieu s'était manifesté, Dieu y avait fait honorer son nom. En d'autres termes, vous n'étiez pas arbitrairement juste pour construire un autel partout où vous avez décidé que vous vouliez construire un autel. Il semble donc qu'il y ait au moins ces deux restrictions : vous ne prenez pas le contrôle des autels païens et vous ne construisez un autel que sur un site divinement sanctionné. Ces choses, je pense, sont claires.

Mais nous revenons ensuite à cette note dans 1 Rois 3:2. Il n'est pas si clair si une multiplicité d'autels était totalement interdite à condition que les conditions ci-dessus soient remplies. Les avis des savants sont partagés à ce sujet. Certains disent qu'après la construction du temple, il n'y avait pas de culte ou de sacrifice légitime ailleurs qu'au temple. Cela vient d'une façon particulière de lire Deutéronome chapitre 12. Et certains pensent que Deutéronome chapitre 12 dit que lorsque vous entrez dans le pays, vous allez finalement construire un temple, et l'autel qui s'y trouve est le seul autel légitime. Je ne pense pas que ce soit la bonne façon de comprendre ce qui est dit dans Deutéronome chapitre 12. Il me semble que la question sur Deutéronome n'est pas une question de droits exclusifs sur le temple, mais une primauté de l'autel au temple. Non pas que ce soit le seul endroit légitime, mais que c'est le lieu principal où les sacrifices sont faits et certainement le lieu où les festivals annuels devaient se tenir. Les mâles devaient monter à Jérusalem trois fois par an pour une grande fête, et ils devaient se tenir à Jérusalem. Il y

avait donc un sanctuaire principal où se trouvait l'arche et où se trouvait le temple, mais je ne pense pas que cela signifie nécessairement l'exclusion d'autres autels ailleurs. Mais comme je l'ai dit, il y a un certain désaccord à ce sujet. Il n'est pas si clair si une multiplicité d'autels était interdite à condition que les conditions ci-dessus soient remplies.

Il semble cependant que ces conditions n'aient pas été respectées ; c'est-à-dire la destruction des autels païens et la construction d'autels uniquement sur des sites divinement sanctionnés. Il semble que ces conditions n'aient pas été respectées, même au temps de Salomon. Les hauts lieux païens étaient utilisés pour le culte du Seigneur. Cela conduirait à terme au syncrétisme religieux, fortement condamné.

Il semble donc qu'un haut lieu n'est pas forcément *selon* quelque chose de mal, mais qu'ils ont été si souvent utilisés de manière erronée qu'ils sont devenus une source d'entrée de faux cultes en Israël : type de culte asynchrétique, une sorte de combinaison du culte de Baal avec le culte du Seigneur. Vous obtenez ces commentaires sur de nombreux rois qu'ils n'ont pas détruit les hauts lieux. Mais je ne pense pas que vous deviez en conclure nécessairement que tous les hauts lieux avaient tort. Je pense que cela dépend du type de culte qui y était pratiqué et si le site était un site sanctionné par Dieu ; considérations de ce genre.

Question d'étudiant : Vous aviez également mentionné que les Israélites n'avaient pas non plus éliminé les Cananéens, il semblait donc qu'ils vivaient probablement dans les zones où ces sites particuliers n'avaient pas été détruits.

La réponse de Vannoy: C'est possible. Une autre question, je veux aller un peu plus loin avec Asa en particulier, mais allez-y.

Question d'étudiant: Quand Élie a défié Baal... Il trouve des autels brisés...

La réponse de Vannoy: Je n'allais pas entrer dans les détails, mais je reconnais votre point de vue, je pense qu'il y a quelque chose à cela. Cela semble être une bonne illustration du fait qu'il y avait des autels du Seigneur en dehors de Jérusalem. Il a reconstruit cet autel. Mais alors il me semble que le Seigneur, en répondant par le feu, met vraiment sa sanction divine sur un autel hors de Jérusalem comme lieu de culte

légitime. De plus, quand Elijah s'enfuit après cette confrontation avec Jézabel, il finit par arriver à Horeb. Si vous regardez 1 Rois 19 quand le Seigneur lui apparaît, regardez le verset 10 ; Élie répond, quand le Seigneur dit : « Que fais-tu ici, Élie ? Il a répondu: «J'ai été très zélé pour le Seigneur Dieu Tout-Puissant. Les Israélites ont rejeté votre alliance, ont renversé vos autels et ont fait mourir vos prophètes par l'épée. Maintenant, la façon dont il dit cela semble tout à fait clair qu'il considère que ces autels ont été démolis comme mauvais. Cela semble à son tour suggérer qu'il n'y avait rien de mal avec les autels en dehors de Jérusalem, à condition qu'ils ne se trouvent pas sur des sites d'autels païens et qu'ils se trouvaient dans des lieux divinement sanctionnés. Mais vous voyez, la situation était que les gens s'étaient en quelque sorte détournés du Seigneur; ils n'utilisaient même pas les autels, les autels avaient été démolis. C'est quelque chose qu'Elie déplore, ce qui peut suggérer que les autels en dehors de Jérusalem n'étaient *passelon* faux; ils peuvent avoir tort mais pas *tortselon*.

Maintenant, pour en revenir à Asa, 1 Rois 15 :14. Vous lisez : « Il n'a pas enlevé les hauts lieux. Maintenant, j'ai une note là-bas dans la Bible d'étude NIV dans laquelle je dis: «La référence ici et dans 2 Chroniques 15:17 concerne ces hauts lieux où le Seigneur était adoré. Il y avait des hauts lieux où le Seigneur était adoré. Dans 2 Chroniques 15:17, ils parlent à nouveau d'Asa, et vous y lisez: "Bien qu'il n'ait pas enlevé les hauts lieux d'Israël, le cœur d'Asa était entièrement dévoué à l'Éternel." Cela montre qu'ils avaient des hauts lieux où le Seigneur était adoré. Cela, je pense, est clair dans 2 Chroniques 33:17. Cela n'a rien à voir avec Asa, mais notez simplement la phraséologie ici.

Dans 2 Chroniques 33 :17, vous lisez : « Mais le peuple continua à sacrifier sur les hauts lieux, mais seulement à l'Éternel, son Dieu. Je pense donc qu'il est clair que parfois l'adoration dans les hauts lieux était l'adoration du Seigneur. Maintenant, cette adoration du Seigneur peut avoir été légitime ou non, selon que l'autel se trouvait sur un site divinement sanctionné ou non. Cela aurait toujours pu être l'adoration du Seigneur, mais sur un site non autorisé. Il y a donc encore confusion. Mais je pense que vous devez dire qu'il y a une indication que les gens adoraient parfois le Seigneur sur les hauts lieux. La raison pour laquelle j'en parle ici est que 2 Chroniques 15:17 dit, comme le fait Kings,

qu'Asa n'a pas enlevé les hauts lieux. Mais regardez ensuite 2 Chroniques 14:3. 2 Chroniques 14 :3, à partir de 2 : « Asa fit ce qui est bon et droit aux yeux de l'Éternel, il enleva les autels étrangers et les hauts lieux.

Il semble que 2 Chron 14: 3 dit qu'il a enlevé les hauts lieux d'autel étrangers "alors que l'autre référence dans les Chroniques, ainsi que celle des Rois, dit qu'il n'a pas enlevé les hauts lieux, Et puis vous vous demandez, que faites-vous ont? Est-ce une contradiction ? Il me semble que vous prenez le verset 14:3 quand il dit : « Asa a enlevé les hauts lieux », comme une référence aux hauts lieux qui étaient des centres de culte païen-cananéen. En d'autres termes, il y a cette distinction. Certains de ces hauts lieux étaient destinés au culte païen des Cananéens, certains de ces lieux étaient destinés au culte du Seigneur. Et la distinction n'est pas toujours nette lorsqu'on se contente d'une référence à des hauts lieux. Ainsi, lorsque vous en venez à ces déclarations selon lesquelles "tel et tel ont fait ce qui était droit aux yeux du Seigneur, mais il n'a pas enlevé les hauts lieux", je pense que généralement la connotation de haut lieu est mauvaise parce que le culte a été tellement abusé souvent. C'était souvent apparemment sur les sites de culte païen ou sur des autels païens, et c'était une source d'entrée en Israël de paganismes dans le culte d'Israël. Mais cela dit, je ne pense pas que toute adoration dans les hauts lieux était mauvaise.

Qu'est-ce qu'un Lévite va faire s'il va officier pour une famille qui veut apporter un sacrifice? Que doit-il faire : aller jusqu'à Jérusalem à chaque fois ? Si vous vivez à Dan dans le nord, cela pourrait prendre une semaine ou plus. L'aspect pratique de cela est tel que si vous allez dire que le seul culte légitime était à Jérusalem, alors vous dites essentiellement que les gens n'avaient vraiment pas les moyens d'accomplir les rituels requis qui ont été donnés dans le Pentateuque. Les Lévites auraient tout aussi bien pu rester à Jérusalem s'ils devaient faire des allers-retours tout le temps. Pourquoi aller et venir tout le temps ? Pourquoi ne pas simplement y rester. Le tout semble avoir plus de sens de cette façon. Il n'y a aucun sens à faire des allers-retours.

C'était peut-être l'adoration du Seigneur, mais sur des sites non autorisés. En d'autres termes, un haut lieu que quelqu'un vient de construire quelque part parce qu'il a

arbitrairement construit un autel. Et même si c'était un culte au Seigneur mais qu'ils l'ont fait sur un site non autorisé, alors ils ne l'ont pas fait en corrélation avec les règles du Pentateuque. C'est une question difficile, mais c'est une possibilité.

Étudiant: Vous évoquez cette sanction d'un haut lieu. Pouvez-vous nous dire comment un autel serait sanctionné ?

La réponse de Vannoy: Par exemple, à Béthel. Jacob y est allé; il a rêvé de l'échelle. Il y bâtit un autel, et le Seigneur lui apparut. C'était probablement une sorte de théophanie. Ce serait ce qui est en vue là-bas dans l'Exode quand il est dit qu'il ferait habiter son nom : que le Seigneur se manifesterait d'une manière ou d'une autre sur ce site. Ce serait alors un lieu de culte légitime.

Il semble ici que ces hauts lieux n'étaient pas des hauts lieux légitimes. C'est ce qu'il semble être même si si vous regardez toutes les données, il semble qu'il pourrait y avoir des hauts lieux qui étaient légitimes.

Il semble qu'il y ait une distinction. Bien sûr, ces choses peuvent avoir été étroitement liées car lorsque vous obtenez ces listes, vous obtenez les idoles, les hauts lieux et les autels tous mentionnés ensemble.

Asa Suite – 1 Rois 15 – Victoire sur Zérach le Cuschite

Eh bien, continuons. Nous parlons d'Asa, donc revenons à 1 Rois 15. Comme je l'avais mentionné, il est décrit comme un bon roi. 2 Chroniques nous parle d'une victoire d'Asa sur Zérach le Cuschite. C'est quelque chose qui n'est pas mentionné dans Kings. L'identité exacte de Zérach le Cushite est contestée, mais il est venu avec une grande armée et 300 chars. Dans 2 Chroniques 14:9, vous lisez que Zérach le Cuschite a marché contre eux avec une grande armée, 300 chars, Asa est sorti à sa rencontre, et Asa a appelé l'Éternel, son Dieu. Vous lisez au verset 12 : « L'Éternel abattit les Cuschites devant Asa. Les Cuschites s'enfuirent. Asa et son armée les poursuivirent et firent un grand pillage, et ils retournèrent à Jérusalem. Et ce qui suit dans 2 Chroniques, chapitre 15, vous avez un festival de renouvellement d'alliance parrainé par Asa. En particulier au verset 12 de 2 Chroniques 15, vous lisez : « Ils ont conclu une alliance pour rechercher le Seigneur, le

Dieu de leurs pères, de tout leur cœur et de toute leur âme. Tous ceux qui ne chercheraient pas le Seigneur, le Dieu d'Israël, devaient être mis à mort. Qu'ils soient petits ou grands, hommes ou femmes, ils ont prêté serment au Seigneur avec une affirmation forte en criant avec des trompettes et des cors. Tout Juda se réjouit du serment parce qu'il l'avait prêté de tout son cœur. Ils cherchèrent Dieu avec ardeur, et il fut trouvé par eux. Alors le Seigneur leur a donné du repos de tous côtés.

Alliance d'Asa avec Ben-Hadad - 1 Rois 15:18ff

Il y a donc eu cette réforme à l'époque d'Asa. Pourtant, malgré cela, vous avez lu dans 1 Rois 15, verset 18ff, qu'Asa a fait alliance avec le roi païen Ben-Hadad de Damas. Le contexte était que Basha du Royaume du Nord a attaqué Juda et fortifié Ramah, qui était un site à la frontière. C'était au verset 17 de 1 Rois 15. Ramah était un site à la frontière entre le nord et le sud, et le but de fortifier Ramah était d'empêcher quiconque d'entrer ou de sortir du territoire d'Asa, roi de Juda. C'est cette même situation qui préoccupait Jéroboam. Il ne voulait pas que les gens descendent à Jérusalem pour adorer, alors il a fortifié cette ville. Il taxa Juda.

Que fait Asa ? Il prend l'argent et l'or des trésors du temple de l'Éternel et envoie ses officiers à Ben-Hadad, fils de Tabrimmon, fils d'Hezion, roi d'Aram qui régnait à Damas. « Qu'il y ait un traité entre moi et vous, dit-il, comme il y en a eu entre mon père et votre père. Vois, je t'envoie un cadeau d'argent et d'or; maintenant rompez votre traité avec Baescha, roi d'Israël, afin qu'il se retire de moi.

Maintenant, bien sûr, vous regardez une carte et vous vous rendez compte que ce qu'il faisait était derrière le dos, pourrait-on dire, du Royaume du Nord de Baasha. La Syrie était au nord-est du Royaume du Nord. Il conclut ce traité et paie son argent à Ben-Hadad et lui demande de rompre l'alliance que Ben-Hadad avait avec le nord. Et Ben-Hadad fait ça. Verset 20 : « Il était d'accord avec le roi Asa », puis il attaque le royaume du Nord. Ben-Hadad a conquis Ijon, Dan, Abel Maaca et tout Kinnereth ici jusqu'à la mer de Galilée. Lorsque Basha entendit cela, il cessa de construire Rama et se rendit à Tirzah, qui était alors la capitale du royaume du Nord.

Maintenant, quelque chose qui n'est pas enregistré dans Kings, c'est qu'Asa a été réprimandé pour avoir fait cela; c'est-à-dire faire alliance avec Ben-Hadad. Par Hanani le voyant, 2 Chroniques 16, verset 7, qui parle avant cela de l'accord qu'Asa avait avec Ben-Hadad, vous lisez au verset 7 : « A ce moment-là, Hanani le voyant vint vers Asa le roi de Juda et dit à lui 'Parce que tu t'appuyais sur le roi d'Aram et non sur le Seigneur ton Dieu, l'armée du roi d'Aram t'a échappé. Les Cuschites et les Libyens n'étaient-ils pas une armée puissante avec de grandes armes, des chars et des cavaliers, mais quand vous vous êtes appuyés sur le Seigneur, il les a livrés entre vos mains. Car les yeux du Seigneur se sont étendus sur la terre pour fortifier ceux dont le cœur lui est entièrement dévoué. Vous avez fait une bêtise; à partir de maintenant, vous serez en guerre.

Remarquez ce que fait Asa : Asa est en colère contre le voyant à cause de cela ; tellement enragé qu'il met Hanani en prison. Et vous lisez qu'à cause de cela, il a été affligé (verset 12) d'une maladie aux pieds, et même dans sa maladie, il n'a pas cherché l'aide du Seigneur mais seulement des médecins. Cette maladie est mentionnée dans les Rois (1 Rois 15 : 23) : rois de Juda ? Dans sa vieillesse, cependant, ses pieds sont devenus malades. Et il est dit qu'il est mort et s'est reposé avec ses pères. Maintenant qu'il est jugé pour ça, il est condamné par Hanani la voyante pour cette alliance avec Ben-Hadad.

Mais je pense que ce que vous voyez se produire ici est quelque chose d'important. C'est vraiment le début d'une longue lutte entre la Syrie et non seulement le Royaume du Nord, mais aussi le Royaume du Sud. (Entre la Syrie ou l'Aram, qui est le même mot) et les Royaumes du Nord et du Sud.

Asa fait ici quelque chose qui donne vraiment l'exemple, qui est suivi plus tard par Achaz, pour lequel Isaïe condamne Achaz. Quand Achaz a été menacé par le Royaume du Nord et la Syrie, ou Aram, ensemble, que fait-il ? Il fait vraiment la même chose, sauf que maintenant il va plus loin. Il fait une alliance avec Tiglath-Pileser d'Assyrie, pour chercher à se libérer de la pression d'Aram et du Royaume du Nord, et Isaïe condamne Achaz pour cela. La même chose se passe ici en ce qui concerne Asa. Or, Ben-Hadad nous est aussi connu par une inscription retrouvée en Syrie, portant le nom du roi de

Damas. Ceci est un autre volume qui est des traductions de textes anciens. C'est appelé *Documents de l'Antiquité*. À la page 239, il y a une photo de cela; vous pouvez le faire circuler. Bon allons un peu plus loin ici.

C. Les deux premières dynasties d'Israël

1. La Dynastie de Jéroboam - 1 Rois 11:26-14:20

un. Jéroboam devient roi - 1 Rois 12: 1-20

"C" est : "Les deux premières dynasties d'Israël". Nous avons traversé les trois premiers rois de Juda. Maintenant, nous revenons en arrière et prenons les deux premières dynasties d'Israël. La première est la dynastie de Jéroboam. 1 Rois 11:26-14:20. C'est cinq sous-points là. Le premier est : « Jéroboam devient roi », chapitre 12 :1-20. Nous avons déjà regardé le chapitre 12 en rapport avec Roboam et le refus des tribus du nord de se soumettre à Roboam, et vous lisez là au verset 20 ; « Quand tous les Israélites apprirent que Jéroboam était revenu, ils l'envoyèrent et l'appelèrent à l'assemblée et l'établirent roi sur tout Israël. Seule la tribu de Juda est restée fidèle à la maison de David. Ainsi, cette même assemblée à Sichem que nous avons examinée en relation avec Roboam et la demande qui lui a été faite d'alléger le fardeau et son refus, puis se tourne vers Jéroboam et le fait roi. Il y devient donc roi dans 1 Rois chapitre 12.

b. Jéroboam établit ou crée un culte illégal - 1 Rois 12: 25-33

"b" est : "Jéroboam établit ou crée un culte illégal, 12:25-33." Dans la dernière partie du chapitre, vous lisez au verset 25, « Jéroboam a fortifié Sichem dans la montagne d'Éphraïm et y a vécu », mais il s'inquiète alors que les gens du nord continueront d'aller au temple pour offrir des sacrifices. Il décide donc d'établir des lieux de culte à Béthel et à Dan. Maintenant Béthel est vers la frontière entre les Royaumes du Nord et du Sud dans la partie sud d'Éphraïm. Dan, bien sûr, est loin au nord. Il a donc établi le culte sur ces deux sites.

Il semble que la violation des commandements mosaïques qui est impliquée ici soit plus le deuxième commandement que le premier, c'est-à-dire "Tu ne te feras pas

d'image taillée..." Probablement que plus que le premier commandement "tu n'auras pas d'image". d'autres dieux avant moi. Vous lisez, vous voyez au verset 28, il dit au peuple : « C'est trop pour vous de monter à Jérusalem ; voici tes dieux, ô Israël, qui t'ont fait sortir d'Égypte. L'un est établi à Béthel et l'autre à Dan.

C'est exactement la même chose qui a été dite dans Exode chapitre 32 au moment où le veau d'or a été établi par Aaron dans le désert alors qu'Israël était encore au Sinäi. Laissez-moi voir si je peux trouver la référence. En fait, il y a Exode 32, verset 4. Ils ont dit : "Ce sont tes dieux, ô Israël, qui t'ont fait monter d'Égypte" quand ils ont façonné ce veau d'or original. Maintenant, il semble que ce qui se passait avec la fabrication de ces veaux. Il y a eu des inscriptions trouvées de veaux ou de taureaux avec des images de divinités debout sur le dos du veau, de sorte que le veau est une sorte de piédestal pour la divinité. Et beaucoup pensent que ce qui a été fait à la fois dans Exode 32, ainsi qu'ici, était que Jéroboam devait fabriquer le veau mais pas y mettre l'image de la divinité. Alors qu'il a été supposé comme dans Exode 32, vous trouvez plus tard dans le chapitre, comme dans le verset 8, il est dit "Ce sont tes dieux, ô Israël, qui t'ont fait monter d'Égypte." Il dit que c'est une fête pour Yahweh, c'est au verset 5. Quand Aaron a vu cela, il a construit un autel devant le veau et il a annoncé: "Demain il y aura une fête pour Yahweh." Il semble donc que Yahweh était adoré en relation avec ce veau d'or.

Donc, si le veau était considéré comme un piédestal sur lequel la forme invisible de Yahweh était censée résider mais ils n'ont pas construit une image réelle de Yahweh, ou si le veau était censé être une sorte de représentation, une forme symbolique du pouvoir de Yahweh, (ceci pourrait être quelque peu contesté), mais il semble que la tentative ici était d'adorer Yahweh, mais d'une manière illégitime. Ainsi, la violation serait plus du deuxième commandement que du premier. Mais dans tous les cas, c'est un péché pour lequel Jéroboam a été jugé et pour lequel chaque roi du nord qui a continué ce culte est jugé parce qu'il fait marcher Israël dans la voie du péché de Jéroboam fils de Nebat.

Maintenant, je pense que pour aller un peu plus loin avec cela, ce que vous trouvez que Jéroboam fait, c'est subordonner le culte à la politique. Il était soucieux de la sécurité

de son royaume et de la loyauté de son peuple. Alors il viole clairement ce deuxième commandement, peut-être aussi le premier commandement, mais clairement le second et érige ces lieux de culte illégitimes.

Question d'étudiant: A-t-il inventé un nouvel ensemble de lois ou voulait-il continuer la structure juridique qu'avait Israël ?

La réponse de Vannoy: semble que certains des deux, probablement. Je pense qu'il a probablement fait un peu des deux parce que vous avez lu qu'au verset 32, "Il a inculqué la fête au 15^e jour du 8^e mois », comme la fête tenue en Juda, mais c'est à un autre moment. Vous voyez au verset 33, « Au 15^e jour du 8^e mois, un mois de son choix, il a offert des sacrifices sur l'autel. Donc, il semble qu'il ait en quelque sorte choisi et choisi entre les choses auxquelles il adhérerait dans la loi mosaïque et ses propres révisions.

c. Le Prophète de Juda – 1 Rois 13

D'accord, "c". est : « Le Prophète de Juda, 1 Rois 13. » C'est un chapitre très intéressant. Il y a ce prophète sans nom : il est appelé « un homme de Dieu de Juda ». Il va à Béthel. Jéroboam se tient là en train de sacrifier, et il condamne Jéroboam pour avoir construit cet autel. En faisant cela, il dit qu'un enfant nommé Josias de la maison de David brûlera un jour les os de ces prêtres illégitimes que Jéroboam s'était assuré de sacrifier sur cet autel à Béthel. Maintenant, c'est une prophétie remarquable parce que Josias n'est pas un dirigeant pendant environ 300 ans après cette époque. Nous sommes au 931; Josiah avait 620 ans, donc vous êtes environ 300 ans avant l'époque de Josiah. Vous aviez la déclaration que "Josias viendra et détruira cet autel et y brûlera les os du prêtre." Vous trouvez si vous regardez au temps de Josias ce qui s'est passé sous son règne. Vous avez donc une prophétie remarquable.

Il est intéressant, tout comme une sorte d'aparté, que la prophétie suppose la continuation de la dynastie lévitique pendant cette longue période de temps, alors que dans le Royaume du Nord, vous avez quatre dynasties non connectées plus plusieurs rois individuels qui n'ont pas établi de dynasties. Vous n'aviez pas de ligne cohérente dans le

Nord. Cette prophétie implique qu'il y aura, bien sûr, dans le sud une ligne conforme à la promesse de David de toute façon.

Mais en rapport avec cette prophétie, qui est à long terme, il nous donne une prophétie à court terme. Et au verset 3, vous lisez : « Le même jour, l'homme de Dieu donna un signe. C'est le signe annoncé par le Seigneur : L'autel sera fendu et la cendre sera répandue dessus. Et vous lisez au verset 5 l'autel s'est fendu comme de la cendre répandue selon le signe donné par l'homme de Dieu par la parole du Seigneur. Vous avez donc une prophétie à long terme qui est confirmée, ou authentifiée, par une prophétie à court terme qui s'est accomplie le jour même où ces gens ont regardé.

Entre-temps, Jéroboam étend la main - c'est le verset 4 - et dit "Saisissez ce prophète". Pendant qu'il tend la main, elle se ratatine et il ne peut pas la retirer. C'est pourquoi il dit au verset 6 : « Intercède auprès de l'Éternel, ton Dieu ; priez pour moi afin que ma main soit restaurée. Le prophète a intercédé auprès du Seigneur, et sa main a été restaurée aussi bonne qu'elle l'était auparavant. Donc, là encore, vous avez une autre authentification du fait que le Seigneur travaillait dans ce peuple et à travers cet homme de Dieu de Juda.

Ensuite, Jéroboam invite ce prophète à rentrer chez lui et à manger avec lui, mais le prophète dit qu'il ne peut pas le faire. Le verset 9 dit: "J'ai été commandé par la parole du Seigneur: 'Tu ne dois pas manger de pain ni boire d'eau, ni retourner par le chemin par lequel tu es venu.' le chapitre qu'il rencontre et le vieux prophète qui lui dit : « Je suis aussi un prophète. Et un ange me dit : Ramène-le avec toi dans ta maison, afin qu'il mange du pain et boive de l'eau. maison, et alors pendant qu'ils sont assis à table, la parole du Seigneur vient à ce vieux prophète, et la parole du Seigneur était un message de jugement pour sa désobéissance. Verset 21 : Voici ce que dit le Seigneur : « Tu as défié la parole du Seigneur, tu n'as pas gardé le commandement du Seigneur ton Dieu, mais tu es revenu et tu as mangé du pain, tu as bu de l'eau dans un lieu où il ne t'avait pas dit de ne pas le faire. à manger ou à boire. C'est pourquoi ton corps ne sera pas enseveli dans le tombeau de tes pères. En d'autres termes, il va connaître une sorte de mort inhabituelle, pas une mort normale.

Au fur et à mesure qu'il avance dans son voyage, il est rencontré par un lion et tué, et la chose intéressante est que le lion se tient là près du corps avec l'âne et n'attaque pas l'âne, et il ne mutile pas le corps. C'est une indication claire que des choses miraculeuses se passent ici. Mais c'est une histoire triste parce qu'il y avait là ce prophète qui est venu et a proclamé la parole du Seigneur contre cet autel et a donné cette prophétie merveilleuse, et pourtant il n'était pas complètement obéissant ; et même si le Seigneur lui avait dit de ne pas faire quelque chose, il l'a fait, et alors le Seigneur l'a jugé. Maintenant, je pense que beaucoup de cela était pour le bénéfice de Jéroboam. Il devait voir la puissance de la parole du Seigneur à l'œuvre.

Mais vous lisez à la fin du chapitre, verset 33, même après cela, Jéroboam n'a pas changé ses mauvaises voies. Une fois de plus, il nomma des prêtres de toutes sortes de gens pour les hauts lieux. Celui qui voulait devenir prêtre, il le consacrait pour les hauts lieux.

Je pense que cette histoire montre que vous devez faire une distinction entre un homme bon et un mauvais prophète. Balaam était mauvais, mais il prophétisa néanmoins. Dans ce cas, ce vieux prophète, il a menti, mais quand la parole du Seigneur est venue, il l'a prononcée. Je pense qu'à ce stade, quel que soit son intérêt personnel, cela l'a amené à faire quelque chose de très mal.

Transcrit par Ashley Busone
Brut édité par Ted Hildebrandt
Édition finale par le Dr Perry Phillips
Re-narré par le Dr Perry Phillips