

Доктор Роберт Ванной, Kings, лекция 13

© 2012, д-р Роберт Ванной, д-р Перри Филлипс, Тед Хильдебрандт

Проповедь Илии и истории искупления

Обзор: Образцовая и искупительная историческая проповедь

На прошлой неделе мы довольно теоретически обсудили вопрос проповеди на основе исторических нарративов Ветхого Завета. Но вы можете сказать, что то, что мы обсуждали, применимо к проповеди на основе исторических нарративов в целом, Ветхого или Нового Завета. Как вы относитесь к историческим повествованиям в Библии в гомилетике? Как вы помните, мы обсуждали два метода, прежде всего отвергая аллегорический подход. Затем мы обсудили примерный или иллюстративный подход в сравнении с искупительным историческим подходом. Я не думаю, что эти два подхода исключают друг друга. То есть, конечно, я считаю законным находить иллюстрации и примеры в жизни ветхозаветных верующих для нашей собственной жизни. Однако, если это все, что мы делаем, я не думаю, что мы отдали должное историческим нарративам Ветхого Завета, потому что история Библии, будь то Ветхий или Новый Завет, если уж на то пошло, в основном посвящена искуплению. История существует потому, что она говорит нам, что Бог делал в истории, чтобы вызвать откровение и искупление. Поэтому мне кажется, что если мы собираемся сказать, что Бог говорит нам в этих исторических повествованиях, мы должны держать эту перспективу в поле зрения, когда пытаемся понять, каково значение этих повествований.

Илия через искупительный исторический подход Итак, я упоминал на прошлой неделе, что я хотел сделать на этой неделе, так это попытаться проиллюстрировать метод подхода к некоторым из этих повествований об Илии, который подчеркнет искупительное историческое значение. Я собирался принести книгу. Это в вашей библиографии, если у вас еще есть та библиография, которую я раздал в начале

курса. Если вы посмотрите на третью страницу этой библиографии, там есть раздел, озаглавленный «Гомилетическое использование ветхозаветных повествовательных текстов». Там есть две записи Сидни Грейдануса. Первое, что я попросил вас прочитать, это была девятая глава его книги «*Современный проповедник и древний текст*», в главе о проповедническом повествовании на иврите. Я думаю, если бы вы прочитали это, вы бы увидели что-то из этого значения. В этой книге и в этой главе есть кое-что, с чем я не согласен, но я думаю об этой идее об исторической перспективе и проповеди об историческом нарративе, вы найдете там кое-какой полезный материал. Вторая запись в *Sola Scriptura: Проблемы и принципы проповеди исторического текста*. По сути, это его диссертация, написанная в Свободном университете Амстердама около двадцати лет назад, что-то в этом роде. Там он обсуждает дебаты, о которых я упоминал на прошлой неделе в Голландии по поводу этих двух типов проповеди, образцовой и искупительной исторической, и он возвращается назад и анализирует довольно интенсивные дебаты с множеством статей о полемике, идущих туда и обратно по поводу этих методов. . И этот том находится в нашей библиотеке. Следующие две статьи — это просто статьи, одна Карла Трумена, а другая Ч. Тримпа, в которых рассматриваются те же вопросы и отстаивается искупительный исторический подход.

Последней записью является книга под названием «*Мой Бог есть Яхве*», написанная М. Б. Вант Виром, который также является голландцем и представляет искупительную историческую сторону дебатов несколько лет назад в Голландии. Эта книга на самом деле является обсуждением повествования об Илие в Книге Царств, как вы заметили в подзаголовке: «Илия и Ахав в эпоху отступничества». Я думаю, что это довольно полезный том. Опять же, вы не можете согласиться со всем, что он говорит. И он очень тщательно излагает некоторые из своих идей о том, какую искупительную историческую перспективу можно найти в этих текстах. Не думаю, что это есть в нашей библиотеке. Он переведен на английский язык и опубликован канадским издательством Isaiah Press. Я думаю, что это, вероятно,

можно приобрести в магазине Great Christian Books; вот откуда я это взял, если вам интересно взглянуть на этот том. Что я хочу сделать сегодня вечером, так это как бы привлечь некоторые идеи Вант Вира в его трактовке некоторых из этих повествований об Илии, просто чтобы дать вам представление о подходе.

D. Династия Амврия 1. Амврий 2. Ахав

... d. Работа Илии и Елисея

1. Первое явление Илии – 3 Царств 1-6 Если вы вернетесь к нашим планам, мы продолжим с того места, на котором остановились на прошлой неделе. Мы находимся вверху второй страницы. «d» означает: «Династия Омри». И я обсуждал «1» «Омри» и подпункты там. «2» — это «Ахав», и я думаю, что обсуждал там его личность, его жизнь и угрозу поклонения Ваалу. Это подводит нас к «g», «Дело Илии и Елисея». А «1» есть: «Первое явление Илии, 3 Царств 17:1-6». Итак, продолжая этот момент, давайте посмотрим на этот материал с искупительной исторической точки зрения, предполагая, что вы пытаетесь использовать этот материал для развития проповеди. Сначала мы сделаем это с помощью только первого стиха 3 Царств 17, где вы читаете: «И сказал Илия Фесвитянин из Фесви Галаадского Ахаву: жив Господь, Бог Израилев, Которому я служу, и не будет ни росы, ни росы». ни дождя в течение следующих нескольких лет, кроме как по моему слову». Теперь, обсуждая этот текст, Вант Вир использует тему: «Бог верен своему завету, даже когда его народ оставляет завет». Другими словами, с точки зрения Вант Вира, этот текст в основном говорит нам об этом. Когда вы видите в 3 Царств 17:1, что Илия противостоит Ахаву и говорит: «Жив Господь Бог Израилев, Которому я служу, в следующие несколько лет не будет ни росы, ни дождя, кроме как по моему слову», Бог верен Своему завету, даже если его народ откажется от завета.

То, что отмечает Ван'т Вир, — это время Ахава, а Иезавель — это также время Илии. Вы видите, что в конце 16-го стиха нам рассказывается об Ахаве и о том, каким нечестивым было его правление, а затем, совершенно неожиданно,

когда вы добираетесь до 17:1, Илиа появляется почти из ниоткуда, и он там, и он противостоит Ахаву. Итак, время Ахава — это также время Илии. Вант Веер предполагает, что в этих двух фигурах, Ахаве и Илии, вы воплощаете антитезу. Вам знакомо это слово антитеза. И это антитеза, существующая во многих представлениях на протяжении всей библейской истории. На самом деле вы находите это антитезой между царством Божьим и царством сатаны. Посмотрите на это в его самой фундаментальной форме, на противопоставление между царством Божьим и царством сатаны. Это антитеза между истиной и заблуждением, между верой и неверием. Вы вернетесь к Бытию 3, и это между семенем змея и семенем женщины. Когда мы приходим в наше время, это антитеза между церковью и миром. Но это та же самая битва, которая происходит между царством Божьим и царством сатаны. Итак, в этих рисунках у вас есть эта противоположность, и линия проведена резко. Будет противостояние и битва.

Значение Ахава Итак, предыдущая глава, где изображен Ахав, дает мрачную картину. Но теперь в картине появился новый элемент, потому что на картинке Элайджа. Особое место отведено описанию этого конкретного времени периода царства в истории Израиля. Под пространством я подразумеваю количество материала, посвященного этому конкретному времени. Я думаю, это подчеркивает, что эта противоположность важна в истории искупления, потому что время Ахава и дома Ахава — сравнительно короткий период времени, если вы посмотрите на период Ветхого Завета или период Царства Израиля в целом. . От Давида до плена прошло менее одной десятой части времени. Но описание того времени занимает около трети книг 1 и 2 Царств. У вас есть расширенное описание этого периода времени. Это важное время. Во дни Ахава Израиль отвернулся от Господа к другим богам. Они оставили завет. Это решающий поворотный момент в их истории. Значение Ахава в этой истории состоит в том, что он поставил Израиль на распутье, а затем сознательно повел его по пути действительно к катастрофе. Он правил, конечно, в Северном королевстве, но его влияние не ограничивалось

Северным королевством. Если вы посмотрите во 2 Паралипоменон 21:6, вы прочтете там об Иораме, царе Иудеи, Южного Царства: «Он ходил путями царей Израильских, как ходил дом Ахавов. Ибо он женился на дочери Ахава. Он сделал зло в глазах Господа». Таким образом, влияние Ахава служило югу. И ходил Иорам путем дома Ахавова. У него была в жены дочь Ахава, и, конечно же, это Аталия, которая была, по крайней мере предположительно, дочерью Ахава и Иезавели. Это никогда прямо не сказано. Но позже вы помните, что Гофолия пыталась стереть царский род Давида в Иудее и почти преуспела в этом, за исключением того, что Господь сохранил этот род. Таким образом, Ахав представляет собой решающий поворотный момент. Это важное время, но в этот момент Бог верен своему завету, даже когда его народ оставил завет, потому что Бог послал Илию.

Что сделал Илия, так это провозгласил противоречие, которое Бог имел со Своим народом. Он сделал это, произнося приговор засухе. Итак, у вас есть эта тема: Бог верен своему завету, даже когда его народ отрекается от завета. Мы видим, что во-первых, Ахав воплощает отказ от завета несколькими способами.

Грех синкретизма Ахава В чем был грех Ахава? Думаю, можно сказать, что его грехом был синкретизм. Синкретизм — это, по сути, неспособность поддерживать антитезу. Итак, ранее мы говорили об этой противоположности между царством Божьим и царством сатаны, между истиной и заблуждением. Синкретизм — это неспособность поддерживать антитезу. Ахав был теократическим правителем. Он должен был быть королем завета. Но он дал Ваалу и Ашере место для официального поклонения в своей столице, Самарии, в Северном царстве, прямо рядом с местом поклонения Господу. Это нарушение первой заповеди: «Да не будет у тебя других богов пред лицом Моим». И если вы нарушаете первую заповедь, вы действительно нарушаете все заповеди, потому что в некотором смысле все остальные заповеди зависят от первой заповеди. Так что он действительно аннулирует весь закон. Он вводит языческое поклонение в Северное Королевство.

Его действия отличались от всех предыдущих. Вы читаете в 3 Царств 16:30: «Ахав, сын Амврия, сделал больше зла в глазах Господа, чем любой из тех, кто был до него». Вы можете вспомнить времена Соломона, и там есть некоторое сходство в том смысле, что сердце Соломона отвернулось от Господа к концу его правления. Он построил храмы для этих других божеств в Иерусалиме. Но есть разница: это не было характерно для всего его правления. Он как бы постепенно, кажется, соскользнул в это. Здесь мы имеем сознательный выбор политики Ахавом.

Но по иронии судьбы ситуация усугубляется тем, что Ахав не хотел идти до конца. Другими словами, он не желал радикальной ликвидации исповедания «Господь есть наш Бог». Он не хотел менять исповедание Израиля с «Господь — наш Бог» на «Ваал и Ашера — наши боги». Он не хотел делать этот выбор. Другими словами, он не хотел антитезы, в которой одно исключает другое. Он хотел обоих. Он хотел, чтобы Ваал был рядом с Яхве. Другими словами, он хотел синкретизма. В этом смысле можно сказать, что отношение Ахава было более опасным, чем отношение Иезавели. Иезавель хотела уничтожить поклонение Господу. Ахав хотел сохранить их обоих. Я думаю, что это более обманчивая и опасная позиция.

Итак, грех синкретизма был грехом Ахава. Синкретизм – это объединение противоречивых убеждений. Синкретизм пытается стереть линии, которые Бог начертал вокруг своего народа. И если вы вернетесь в историю Ветхого Завета во времена Авраама, Господь провел черту между людьми завета и другими людьми. Помните, он забрал Авраама от его народа, от его страны, от их богов. Это Иисус Навин 24, стихи 2 и 3, и он привел Авраама в новую землю и к новым отношениям с единым живым и истинным Богом, Богом завета. Это было сделано для того, чтобы потомство Авраама стояло отдельно от других людей и их богов. Израильяне стали особым народом Бога, Его личным владением, царством священников, святым народом. Они должны были стать каналом, через который будет совершаться Божья искупительная работа. Ахав стремился стереть ту линию, которую Бог провел вокруг своего народа.

Современный синкретизм Итак, я думаю, с этой точки зрения можно сказать, что принцип призвания Божьего народа тогда, как и сейчас, остается неизменным. Призвание Божьего народа тогда, как и сейчас, состоит в том, чтобы жить в соответствии с противоположностью, которую Слово Божье поместило в мире. Так вот, сегодня мы уже не живем в теократии, так что демаркационная линия между Божьим народом и миром не проводится сегодня по национальному, этническому или политическому признаку, как это было в ветхозаветный период. Тем не менее, грань между царством Божьим и царством сатаны, между Божьим народом и теми, кто таковым не является, по-прежнему существует. И грех синкретизма по-прежнему имеет место. Сегодня она может принимать иные формы, чем во времена Илии и Ахава, но это очень реальная, актуальная проблема.

Мы живем в то время, которое можно было бы назвать постгегелевским временем. Гегель был немецким философом, который, проще говоря, утверждал, что у вас есть тезис; а затем развивается антитезис, который разрешается синтезом, создающим другой антитезис, и этот процесс продолжается и продолжается. С философской точки зрения эта идея означала релятивизм — у вас нет абсолютов. Абсолютов больше нет, и мы живем во времена, когда менталитет западного мира находится под сильным влиянием такого рода идей. Нет никаких абсолютов, если мы определяем синкретизм как стирание линий, которые Бог начертил вокруг своего народа. Я думаю, что это, безусловно, постоянная проблема сегодня, все это различие между церковью и миром, между верующими и неверующими. Я думаю, как и в Древнем Израиле, мы должны обращать внимание на тот факт, что мы призваны поддерживать противоположность и работать с ней в том, как мы живем, как мы формируем наши ценности и так далее. Мы должны чтить границы, которые Бог установил для Своего народа. Мы не должны отказываться от библейского представления об истине и от прочерченных линий. Таким образом, Бог верен своему завету, даже когда его народ отказывается от завета. Отказ от завета воплощен Ахавом.

Верность Божьего завета проявляется в Илии Во-вторых, верность Божьего завета проявляется в Илии. На этом фоне того, что представлял Ахав, здесь неожиданно появляется Илия без предупреждения. Нет ни введения, ни информации о его происхождении, откуда он родом. Он просто гласит: «Теперь Илия Фесвитянин сказал Ахаву». Интересно, что его имя, Илия, само по себе является проповедью. Его имя на самом деле является посланием всей его жизни, потому что «Илия» означает «Мой Бог — Яхве». Вот как называется книга Вант Вира: *Мой Бог есть Яхве*, вот что означает Илия. Что ж, я говорю, что его имя — это основная весть, которую Илия принес Божьему народу в это время; это было «Господь есть наш Бог». «Мой Бог — Яхве», — вот что означает его имя. Вы знаете, если разобрать два компонента имени на иврите, на самом деле три, потому что местоименный суффикс «Бог», Эль, означает «Мой Бог — Яхве». Так что имя его сообщение. И его имя нужно было напомнить Израилю.

Теперь мы можем задать вопрос, в чем была сила Илии? И я думаю, что в наших текстах ответом было бы то, что он апеллировал к Божьей верности завету. Он просил Бога сделать то, что он уже пообещал сделать. Он взывал к Божьей верности, просил Бога сделать то, что обещал. Илия приходит и провозглашает суд, и суд на самом деле является просто исполнением заветного проклятия.

Ссылка на проклятия завета во Второзаконии Помните, когда был установлен завет, сказал Господь, если вы будете послушны, вас ждут определенные благословения; если вы непослушны, будут определенные проклятия. Илия был знаком с заветом и его положениями. Если вы вернетесь ко Второзаконию 11:16, вы прочтете там: «Будьте осторожны, иначе вы соблазнитесь отвернуться и поклоняться другим богам и поклоняться им. Тогда воспылет на вас гнев Господа, и Он затворит небеса, и не будет дождя, и земля не даст урожая». Это Второзаконие 11:16 и 17.

Второзаконие 28:15-18: «Если ты не слушаешься Господа, Бога твоего, и

не будешь тщательно следовать всем Его заповедям и постановлениям, которые я даю тебе сегодня, все эти проклятия придут на тебя и постигнут тебя. Ты будешь проклят в городе и в деревне. Твоя корзина и твоя квашня будут прокляты. Проклят будет плод чрева твоего, и плод земли твоей, и телята волов твоих, и овцы волов твоих. Ты будешь проклят, когда войдешь и когда выйдешь».

И затем в стихе 22 и далее есть длинный список проклятий. Когда вы дойдете до стиха 22, в нем говорится о первом пункте: «Господь поразит вас упадком и болезнью, молнией и плесенью». Стих 23: «Небо над твоей головой будет медным. Земля под тобой железная. Господь превратит дождь твоей страны в пыль и порошок». Итак, совершенно ясно, что засуха была одним из проклятий завета. Илья был знаком с этим.

Что мы узнаём из Иакова 5:17, так это то, что Илия, о чём не говорится здесь, в 3 Царств 17, но в Иакова 5:17 говорится, что «Илия молился, чтобы не было дождя, и не шёл дождь на землю из-за космоса». сроком на три года и шесть месяцев». Другими словами, сила Илии заключалась в том, что он призывал к верности Божьего завета. Он попросил Бога сделать то, что он обещал, а именно удержать дождь. Молитва Илии была молитвой веры, потому что она была основана на Слове Божьем. Он молился об исполнении этих слов во Второзаконии. Так вот, я думаю, что это напоминает нам о великой силе молитвы. Верная, горячая молитва праведника, как сказано в Иакова 5, много может. Он говорит об Илье. Здесь Илия молился, и Бог начал действовать. Он молился и взывал к верности Божьего завета, прося засуху.

В этом ответе Господь продемонстрирует Израилю силу Господа над слабостью Ваала, потому что Ваал был богом природы. По всем правилам это явление дождя должно принадлежать царству Ваала. Однако Ваал был бессилён и не мог вызвать дождь. Так людям показывают, что Господь есть истинный Бог.

Молитесь и работайте

Сейчас мы живем, конечно, в другое время, чем Илья. У нас разные

ситуации. Хотя я думаю, что в принципе мы можем сказать, что у нас все еще есть функция в поддержании антитезиса, в том, что мы делаем все возможное, чтобы сохранить верный остаток Божьего народа, и наша сила должна быть там, где была сила Илии. И это, прежде всего, важно иметь верную заветную веру в Бога. Это легко забыть.

Но в то же время мы должны помнить, что молитва не заменяет работу и действие. Есть модель Реформации, восходящая ко временам Реформации на латыни. Это «*ora et Labora*», что означает «молиться и работать». Вы заметили, что сделал Илия. Он поставил ноги на свою молитву. Здесь в 3-й книге Царств даже не говорится о молитве. Мы узнаем об этом только у Джеймса. Но он пошел и обратился к Ахаву с посланием. Итак, из 3 Царств 17:1 помните: Бог верен Своему завету, даже когда Его народ оставляет завет. Богу нужны те, кто стоит в линии Илии, чтобы нести истину Божьего слова, чтобы сохранить и укрепить остаток и противостоять всякому синкретизму. Это так же верно сегодня, как и во дни Илии. Сила Илии была призывом к Божьей верности завету, и это наша сила, когда мы молимся и работаем и поддерживаем эту противоположность сегодня. Таковы некоторые идеи подхода к Третьей книге Царств, первому стиху 17-й главы, с искупительной исторической точки зрения.

Теперь я хочу пойти дальше с этим, когда мы перейдем к следующему разделу. В стихах 2-6 мы читаем: «И было слово Господне к Илии: выйди отсюда, обратись на восток, скройся в долине Керитской, к востоку от Иордана. Ты будешь пить из ручья, а воронам Я повелел кормить тебя там». И он сделал то, что сказал ему Господь. Он пошел в ущелье Керит к востоку от Иордана и остался там. Вороны приносили ему хлеб и мясо утром и хлеб и мясо вечером, и он пил из ручья».

2. Соккрытие Илии имеет значение для откровения – Керит Рэвин Итак, стихи 2-6 посвящены теме: «Соккрытие Илии имеет значение для откровения». Теперь мы только что рассмотрели в стихе 1 появление Илии. Явление Илии со словом

Господа также имело значение откровения. Как мы только что попытались развить, появление Илии было откровением: идея о том, что Бог верен своему завету, даже когда его народ оставляет завет. Но теперь у вас есть исчезновение Илии, по крайней мере, из поля зрения публики, и его сокрытие. И тезис здесь таков, что сокрытие Илии также имеет значение откровения.

Несколько вещей, на которые стоит обратить внимание: Во-первых, его маскировка является приказом. Когда Илия появился в стихе 1, он взял на себя обязательство молиться об осуществлении проклятия завета, а затем поставил перед Ахавом весть о его приходе. Когда мы доходим до стиха 2, ситуация меняется, потому что здесь Бог дал повеление. Вы не читаете о каком-либо повелении в связи с этим первым действием, но здесь Бог дает повеление. Без сомнения, это был приказ, совершенно отличный от того, что мог подозревать Элайджа. У него, несомненно, было желание призвать народ обратно к Господу и продолжить общественное служение. Но Бог говорит, иди в пустыню. Таким образом, его бегство в пустыню и его сокрытие не похоже на бегство дезертира. Но это поступок послушного слуги Господа. Господь говорит: иди, уходи отсюда, скройся в Керитском ущелье к востоку от Иордана.

Наверное, у него возникло много вопросов. Мог ли пророк выполнять свою функцию в отрыве от верующих? Что мне там делать? Закончилась ли его пророческая задача? Будет ли позволено ему только это короткое слово королю, объявление о засухе? «Не будет ни росы, ни дождя, кроме как по моему слову», но, несмотря на вопросы, как вы читаете в стихе 5, он сделал то, что сказал ему Господь. Он отправился в ущелье Керит. Итак, сокрытие велено.

Во-вторых, его сокрытие есть откровение. Мы могли бы спросить, почему его отослали? Он был отстранен от народа и изолирован от народа. Некоторые предположили, что это было сделано для его безопасности. Позже мы читаем, что Иезавель преследовала пророков, но это уже после событий на горе Кармил. Вы можете сказать, что со стороны Ахава было бы довольно глупо убить его, поскольку он сказал, что дождя не будет, кроме как по его слову. Только его слово

могло положить конец засухе. Зачем его убивать? Я не думаю, что если вы ответите на вопрос, почему он был спрятан, то безопасность была основным объяснением. Господь защитил бы его. Если дело было только в этом, то почему Обадия не мог оставить его у себя? Помните, Авдия защищал эти группы других пророков во время преследований Ахава. Так что это не кажется уважительной причиной.

Но здесь Илия изолирован от Божьего народа, и тогда он будет поддерживаться непосредственно Божьей рукой без сотрудничества Божьего народа. Другими словами, он будет поддерживаться не другими, а непосредственно Господом. Я думаю, что если вы поразмыслите над вопросом, почему его сокрытие, то хорошим ответом будет то, что его сокрытие — это откровение, как я там отметил. Это откровение чего? Это откровение, что откровение прекратилось. Вот что это говорит нам. Откровение прекратилось. Я не думаю, что функция Илии здесь состоит не в том, чтобы рассматриваться просто как прообраз или пример верующего в целом. У Илии была особая функция. Он был пророком. Он был носителем слова Божьего в Израиле. Когда он идет к Кериту, это не просто верующий, идущий в пустыню. Он был верующим, дело не только в этом. Прекращается само слово Бога. Бог удаляет Своего представителя из среды своего народа. Его сокрытие было откровением в этом смысле: его сокрытие говорит нам, что откровение прекратилось. Вы можете назвать это откровением, но здесь используется термин дважды: откровение о том, что откровение прекратилось. Его сокрытие говорит о том, что Бог перестанет говорить со Своим народом через своего пророка. Так что молчание Бога, можно сказать, удаление пророка имеет тенденцию подтверждать и усиливать суд.

Вот эта засуха, а теперь Бог молчит и все такое. Бог говорит только через суд. Итак, когда Бог отослал Илию, что произошло? Бог изолирует Свой народ от исполнения Его слова. Но Господь посылает Илию к потоку Керит. Он изолирован от народа, но сам он не изолирован от слова Божия, как люди, потому что Бог остается в общении с Илией, и он заботится об Илии.

3. Значение Божьей заботы об Илии во время Его сокрытия Итак, давайте перейдем к 3. «Значение Божьей заботы об Илии во время Его сокрытия». Именно здесь вы часто найдете этот отрывок, используемый как пример Божьей заботы обо всех Своих детях. Подразумевается, что Бог никогда не позволит своим детям умереть от голода или жажды, но пошлет своих воронов, чтобы удовлетворить их нужды. Таким образом, Керит становится символом промыслительной, чудесной заботы Бога о своем народе. Вороны олицетворяют неожиданную помощь в трудную минуту. Но подумайте об этом немного. Это правильный способ понять сообщение этого текста? Обещает ли Библия, что Бог всегда будет хранить своих детей от голода и жажды? Я не думаю, что такое чтение сильно поможет христианам, которые действительно страдают, а многие страдают. Многие находятся в ситуации, когда они голодают и жаждут, а Бог не посылает своих воронов. Кроме того, что вы скажете о 7 000 человек в Израиле, которые не преклонили колени перед Ваалом и были верны Богу, но все же находились во время засухи и голода и страдали. Они алкали, они жаждали. Почему бы не использовать их в качестве примера вместо Илии?

Я думаю, когда вы помещаете инцидент в его контекст истории искупления, мы получаем лучшую перспективу. Илия пророк; Илия является носителем Божьего откровения Израилю. Господь поддерживает его, потому что его работа еще не закончена. Господь делает это независимо от людей, потому что становится ясно, что слово Божие не зависит от людей. Но люди зависят от Слова. Принцип, который вы видите работающим там, может быть применен и к нам в этом смысле: пока наша работа не закончена, Бог позаботится о наших нуждах. Он может делать это обычными или экстраординарными средствами, но пока наша работа не завершена, Бог позаботится о наших нуждах. Но верно и обратное. Пока Бог удовлетворяет наши нужды, у нас есть задача в служении Богу. И когда эта задача будет выполнена, Бог может взять нас так, как пожелает. Это может быть болезнь, старость, а может быть и голод, может быть, несчастный случай, бунт или что-то

еще. Таким образом, сохранение Или в тайне означает, что его работа еще не завершена.

4. Соккрытие Или раскрывает его собственную слабость и указывает на «больше Или» – Иисуса Христа. В-четвертых, соккрытие Или показывает его собственную слабость и указывает на «больше Или» – Иисуса Христа. Я думаю, мы можем видеть, что все, что Илия может сделать, это помолиться, а затем провозгласить справедливость. Он помолился о проклятии завета, объявил о его действии, но больше ему нечего было сказать. Он не мог снять проклятие завета. Он мог призвать к повиновению, но не мог обеспечить прощение или оправдание. Он беспомощен в этом; он очень похож на Моисея в Исходе, где Моисей просил взять на себя наказание людей, чтобы снять проклятие с народа. Но сделать это было невозможно, для этого нужен кто-то больший, чем Илия. Так что Илия оставил народ под заветным проклятием в отрыве от слова Божия. Тем не менее, он сам наслаждался благословением общения с Богом в тайне.

Ладно, давайте сделаем десятиминутный перерыв.

Перевод Брианы Томас и Ребекки Брюле
Грубая редакция Теда Хильдебрандта
Окончательное редактирование доктора Перри Филлипса.
Повторно рассказано доктором Перри Филлипсом.