

د. روبرت فانوي ، كينجز ، محاضرة 12

د. روبرت فانوي ، د. بيرى فيليبس وتيد هيلدبراندت ، © 2012

طرق الكرازة بالروايات التاريخية

في الكرازة بالروايات التاريخية

أعتقد أننا نتفق جميعًا على أنه إذا أخذنا نصًا سرديًا تاريخيًا لخطبة ، فعلينا حقًا أن نفعل أكثر من مجرد إعادة سرد القصة في الخطبة. أعتقد أن الخطبة يجب أن تفعل أكثر من مجرد إعادة رواية ، لكن السؤال هو: كيف تصوغ المزيد؟ ما هو أكثر من ذلك؟ من المؤكد أن رغبتنا هي أن نركز بالكلمة. ما أعنيه بذلك هو رغبتنا في نقل الرسالة " التي وضعها الله في الجزء الذي نتعامل معه من الكتاب المقدس. لا نريد أن يصبح النص ذريعة لأفكارنا أو نظرياتنا أو آرائنا ، لكننا نريد أن نعلن الكلمة التي وضعها الله في هذا النص. لكن السؤال هو كيف نفعل ذلك عندما نعظ على نص تاريخي.

أعتقد ، بالمعنى الحقيقي للكلمة ، أنه من الصعب جدًا التبشير في نص تاريخي ، اعتمادًا على كيفية قيامك بذلك ، مقارنةً بنص تعليمي أو أنواع أخرى من النصوص. تتعامل النصوص التاريخية مع الأشخاص والمواقف التي أزيلت في الوقت والسياق الثقافي من وضعنا اليوم. حتى تتمكنوا جميعًا من سماعها تقول إنه يجب وضع الرسالة في سياقها أو ترجمتها إلى موقفنا من الموقف الذي تم وصفه فيه في روايات الكتاب المقدس.

لكن السؤال لا يزال: كيف نفعل ذلك؟ كيف يمكنك سد تلك الفجوة التاريخية؟ أنت تتعامل مع أشخاص عاشوا في أوقات وظروف مختلفة تمامًا عما نحن عليه الآن. على مر القرون ، كانت هناك طرق مختلفة لمحاولة جعل تلك النصوص القديمة ذات صلة. في الفترة التي سبقت الإصلاح البروتستانتي ، كان من الشائع استخدام الطريقة المجازية. ربما تكون على دراية بهذه الطريقة. لكن الطريقة تُصفي روحانية على هذه القصص حقًا بحيث لا يكون لحقائق الروايات أهمية كبيرة كحقائق تاريخية. بدلاً من ذلك ، يصبحون حاملين لحقائق روحية أعمق بحيث لا تكون الحقائق نفسها ذات أهمية كبيرة ، لكن الحقائق الروحية التي يحملونها هي الأشياء التي يتم التركيز عليها والنظر إليها . على أنها مهمة .

مثال على الطريقة المجازية: تكوين 24 دعني أوضح ذلك. سأوضحه هنا مبدئيًا من تكوين 24 ، وهو ليس أحد النصوص التي ننظر إليها ، ولكنه سرد تاريخي. تكوين 24 هي القصة التي أرسل فيها إبراهيم خادمه ليجد زوجة لابنه إسحاق. إذا نظرت إلى تكوين 24 بهذه القصة واستخدمت طريقة مجازية لتحديد معنى أو معنى تلك القصة بالنسبة لنا اليوم ، فإن هذه الطريقة وممارسوها قالوا إن إسحاق هو شخصية للمسيح الذي يتزوج منه. الكنيسة ممثلة برفقة. خادم إبراهيم الذي يؤمن رفقة لإسحاق هو الواعظ الذي ، بإعلان كلمة الله ، يجلب أعضاء الكنيسة إلى المسيح.

إن ممارسة رفقة اليومية المتمثلة في الذهاب إلى البئر لسحب الماء تعني أن الكنيسة يجب أن تعيش من خلال السحب اليومي من بئر كلمة الله. الإبل التي لا تستطيع سحب الماء بنفسها يجب أن تُعطى الماء ، تذكر أن هذا ما فعلته رفقة ، هم أولئك الذين لا يستطيعون أن يستخدموا كلمة الله ولكن يجب أن يتعلموا فيها. وهذا يمكن أن يستمر. لذا فأنت تأخذ تفاصيل القصة وتعطيها معنى أعلى لنوع من الأهمية الروحية ، وتقول حينئذٍ هذا ما نحصل عليه من قراءة هذه الروايات.

الآن ، أعتقد أن هذا النوع من المقاربة لا علاقة له بتفسير الكتاب المقدس ، أي قراءة ما وضعه الله فيه من قراءة هذه الأشياء في الكتاب المقدس. " eisogesis " الكتاب المقدس حتى نفهمه ونستفيد منه. إنه حقًا ما يسمى بـ قد تكون الأشياء التي تُقرأ حقائق يمكن قراءتها في مكان آخر في الكتاب المقدس ، لكنك تضعها حقًا على هذا النص ولا تدع النص ينطق رسالته الخاصة. لذلك عندما تستخدم أسلوبًا استعاريًا مع الروايات التاريخية للحصول على معنى أو مغزى ، فإن ما تفعله حقًا هو إيقاف أهمية حقائق السرد في حد ذاتها. إنهم ببساطة يصبحون حاملين لبعض الأهمية الروحية الأعمق أو الأعلى ، لكنهم في أنفسهم ولهم أهمية ضئيلة أو معدومة. لذلك أعتقد أن هذه طريقة غير مقبولة حقًا. إنه لا ينصف الرسالة التي أعطانا الله إياها في نصوص الكتاب المقدس هذه. الوعظ

النموذجي مقابل الوعظ التاريخي التعويضي

حسنًا ، ما هو البديل عن ذلك؟ قبل بضع سنوات كان هناك نقاش في هولندا حول هذا السؤال بين اللاهوتيين: حول كيفية التعامل مع الروايات التاريخية في الوعظ. في هذا النقاش كان لديك ما يسمى " الوعظ النموذجي " من ناحية ، وهو استخدام الروايات التاريخية لتزويدنا بأمثلة عن الطريقة التي يجب أن نعيش بها. الوعظ النموذجي ، أو التوضيحي ، من ناحية ، وقد تم تحديد ذلك ضد ما كان يسمى "الوعظ التاريخي التعويضي". لذا فإن هذين المصطلحين يمثلان نهجين آخرين لمعالجة الروايات التاريخية في الوعظ. توضيحية ، أو نموذجية ، من ناحية ، والوعظ التاريخي التعويضي من ناحية أخرى. الوعظ النموذجي هو الوعظ الذي يُعلن من خلاله أن قصص الكتاب المقدس تحتوي على أمثلة عن الكيفية التي يجب علينا أو لا يجب أن نتصرف بها اليوم. وفي هذا النوع من المقاربة ، سنتنظر إلى خطايا العديد من شخصيات العهد القديم كأمثلة لأشياء لا ينبغي علينا القيام بها. كنت سنتنظر إلى الأشياء الجيدة التي تجد أن بعض هؤلاء الناس في العهد القديم يقومون بها كأمثلة يجب أن نتبعها ونكون مثلهم. لذلك فإن الوعظ النموذجي يتبع بشكل أساسي النمط: افعل كما يفعل هذا ولا تفعل ما يفعله.

الآن مرة أخرى ، إذا عدت إلى تكوين 24 ، أرسل إبراهيم خادمه للعثور على زوجة لإسحاق واستخدم هذه الطريقة ، الطريقة المثالية ، يمكنك أن تجد عدة طرق دعا البعض من خلالها إلى أن الفقرة تقدم لنا أمثلة. على سبيل المثال ، أراد إبراهيم ألا يتزوج ابنه إسحاق من امرأة كنعانية ، لكن من عرفت الرب تعطينا مثالاً. كأباء اليوم ، يجب أن نشعر بالقلق من أن أطفالنا لا يتزوجون من غير المؤمنين. كان إبراهيم قلقًا من أن يتزوج إسحاق من كنعانية. يعود

إلى حاران ليجد من كان من أتباع الرب.

هناك عنصر آخر في القصة قد يكون بمثابة مثال وهو أن الخادم صلى. ثم طلب إشارة إلى الفتاة ، S econd التي تأتي لتستقي الماء والتي طلبها أن تشرب تجيب: سأسقيك سقيًا وسقي جمالك أيضًا. وكان ذلك علامة له على أن هذه كانت الفتاة. يجب أن يكون المثال الذي يجب أن نراه في البحث عن شريك الحياة مسألة صلاة ، بما في ذلك صلاة الآباء من أجل أطفالهم. إنه مبدأ كتابي جيد ، ولا شك فيه. السؤال هو: هل هذه هي الطريقة التي نحصل بها على هذه الرسالة من هذا المقطع الكتابي؟

فيما يلي توضيح ثالث من هذا الفصل: رفقة مستعدة ليس فقط لإعطاء خادم إبراهيم الشراب ولكن أيضًا لسقي الجمال. يعلمنا هذا أنه إذا رغبت بناتنا في أن يصبحن زوجات وأمهات صالحات ، فلا يجب أن يعشن فقط لأنفسهن ، بل يجب أن يستعدن لتقديم أنفسهن للآخرين بفرح في الخدمة. لذلك إذا استخدمت هذا النهج ، يمكنك أن تجد في قصة زواج إسحاق دروسًا مختلفة في ممارسة التقوى ، لا سيما فيما يتعلق بمسألة إيجاد رفقاء مناسبين لأطفالك. الآن هذا نهج توضيحي نموذجي لقصة مثل تكوين 24. تحذير

فانوي من الوعظ

النموذجي لقد اعترض البعض الآن على هذا النوع من الوعظ ، على تلك الطريقة في محاولة إيجاد معنى أو مغزى ، والاعتراضات مبنية على عدة أمور. من بينها هذا أولاً: فيها شيء ذاتي وتعسفي. ما أعنيه بذلك هو السؤال الذي يواجهه المترجم الفوري إذا كنت ستستخدم هذه الطريقة هو: ما الذي يجب أن يؤخذ كمثال لنا وما هو غير ذلك؟ قد يقول شخص ما فيما يتعلق بتكوين 24 أنه اليوم يجب على رفيق أو فتاة أن يطلبوا إشارة من الرب لمعرفة ما إذا كان الرفيق أو الفتاة التي يفكر فيها يقصده الرب أن يكون شريكه أم لا. هذا ما فعله الخادم - طلب إشارة. قد يقول شخص آخر بشكل قاطع أن طلب مثل هذا الإعلان الخاص أو الإشارة الآن بما أننا نمتلك الكتاب المقدس ليس صحيحًا حقًا. لقد تلقينا الوحي والإرشادات المناسبة لحياتنا. لسنا بحاجة إلى إشارات

لكن السؤال هو كيف نقرر ما يجب أن نستخدمه كنموذج يحتذى به بالنسبة لنا؟ ثم بالإضافة إلى ذلك ، كيف نحدد ما إذا كنا سنستخدمها بالمعنى الإيجابي أو السلبي؟ ما هو أن نكون مثلاً ، وهل يكون مثلاً علينا أن نتبعه أم لا؟ هذا يتضمن أحكاماً ، وهذه الأحكام لا تنبثق من النصوص. عليك إحضار ذلك من مكان آخر. لذلك هناك شيء شخصي وتعسفي مع هذه الطريقة

ثانيًا ، هذا النوع من الوعظ يميل إلى أن يكون ما يُطلق عليه أنثروبوسنتريك ، وهو ما يعني أن الإنسان متمحور حول الإنسان ، واليونانية من □□□□□□□□□□ . يتمحور حول الإنسان بدلاً من التمحور حول التمحور ، أو التمحور حول الله. هذا النوع من الوعظ يميل لأن يكون الإنسان. الإنسان هو محور التركيز ، وفي مكان الكرازة بالمسيح يصبح من السهل التبشير بما يجب وما لا يجب. من السهل جدًا أن تقع هذه الطريقة في خطر المواظ

القانونية والأخلاقية. لذلك ، في هذا النهج ، تقيس نفسك باستمرار من خلال شخصيات مختلفة من الكتاب المقدس - أشخاص مثل إبراهيم ، يعقوب ، بطرس ، بول ، أو أي شخص آخر. لقد تم وضعها أمامنا كأمتلة يجب أن نتبعها في سماتها الإيجابية ولا نتبعها في سماتها السلبية. والاعتراض على ذلك هو أنه في الكرازة بهذه الطريقة ، قد لا يتم التركيز بشكل كافٍ على الله نفسه في أعماله العظيمة في الوحي والفداء. إنه أنثروبوسنتريكس بدلاً من أن يكون متمركزاً. يمكنك أن تتعامل مع المقاطع بهذه الطريقة ولا ترى شيئاً من الله وأعماله الجبارة لشعبه. أليس الله حقاً في أفعاله الجبارة أن يتدخل في التاريخ في الوحي والفداء ، أليس هذا هو ما تدور حوله روايات الكتاب المقدس حقاً؟ أليس تاريخ الكتاب المقدس هو تاريخ الفداء لكيفية جلب الله الفداء إلى تاريخ البشرية؟ حتى لا يكون الأمر كثيراً حقاً ، عندما تفكر فيه ، ما يفعله إبراهيم أو إسحاق أو أي شخص آخر ، فإن ما يفعله الله هو الأهم في تاريخ الكتاب المقدس. من الصحيح الآن أنه يعمل غالباً من خلال الناس ولكنك لا تريد أن تغفل حقيقة أن الله هو الذي يعمل. التاريخ الكتابي هو تاريخ تعويضي. لهذا السبب ضد ما يسمى بالوعظ النموذجي ، دعا البعض إلى ما يسمى بالوعظ التاريخي التعويضي.

الوعظ التاريخي التعويضي الوعظ التاريخي التعويضي هو الوعظ الذي ينصب فيه التركيز الأساسي على المكانة التي تحتلها الأحداث المسجلة في الكتاب المقدس في تاريخ إعلان الله وفداءه. الآن ، كما ذكرت ، في ذلك التاريخ الذي لدينا في الكتاب المقدس ، وهو تاريخ الفداء ، نواجه ما يفعله أو لا يفعله بعض الناس. ولكن هناك أكثر من مجرد ما يفعله الرجال لأننا نواجه أيضاً عمل الله في أورلي وعمله على تحقيق أهدافه من خلال حياة مختلف الأفراد. لذا فإن التاريخ الكتابي هو تاريخ تظهر فيه أعمال الله في تاريخ البشر. تاريخ الكتاب المقدس هو التاريخ الذي يشير إلى أعمال الله العظيمة ومجيء ابنه يسوع المسيح

أعتقد أن هذا التاريخ هو الذي يجب أن نراه عندما نقرأ النص التوراتي وهذه الروايات التاريخية وعندما نركز بها. لذلك عندما نقرأ هذه الروايات ، وعندما نركز بها ، يجب أن نتعلم شيئاً عن من هو الله الذي وعد به ، وما فعله في التاريخ.

تكم أهمية ما قلته في حقيقة أنك تجد في هذا التاريخ أساس إيماننا. وتجد في هذا التاريخ أساس إيمان كل شعب الله في كل العصور. الإيمان المسيحي هو إيمان تاريخي. إنه متجذر في ما فعله الله في التاريخ. لذا فإن هذا التاريخ هو حقاً أكثر أهمية كأساس للإيمان منه كدليل للسلوك. هذا لا يعني أنه لا يمكنك تعلم الأشياء من هذا التاريخ بقدر ما يجب أن نعيش. لكن عليك أن تتذكر الغرض الأساسي من التاريخ الكتابي

الآن لنعد إلى تكوين 24 ، فإن المنظور التاريخي التعويضي في تكوين 24 سيقول أنه عندما ننظر إلى تلك القصة ، يجب علينا أولاً وقبل كل شيء أن نرى ما فعله الله وما يفعله. ويجب أن نرى أن الله يحقق وعده لإبراهيم وإسحاق بأنهم سيكونون أسلاف شعب عظيم سنبارك من خلاله جميع شعوب الأرض. تذكر ، هذا هو الوعد الذي

أعطاه الله لإبراهيم - سنتبارك جميع أمم الأرض ، ويجب أن يُحسب نسله من خلال إسحاق. كان إسحاق نسل وعده وليس إسماعيل. لذلك علينا أن نرى الله يعمل في هذا الأصحاب ، لا إبراهيم ولا العبد ولا رفقة. جميعهم متورطون ، لكننا نرى الله يعمل في تحقيق هذا الزواج. إنه يستخدم هذا الإيمان ، والطاعة ، وحياة الصلاة الخاصة بأولئك في السرد لتحقيق هدفه. لكن الله هو محور الفصل. عندما نقرأ هذا الأصحاب يجب أن نرى أن الله يحفظ عهده. إنه أمين لوعده ، وبينما نلاحظ ذلك ، يمكن تحفيزنا لخدمته في الإيمان والطاعة أيضاً

لذا فإن هذا النهج التاريخي التعويضي قد يقول إننا لا ندرك فقط أمثلة في الروايات التاريخية عن كيف يجب أن نعيش أو ما يجب أن نفعله أو لا يجب أن نفعله ، لكننا تلقينا كشفاً عن الله نفسه عن هويته وكيف يعمل. إن الله الذي كان يعمل في زمن إبراهيم وإسحاق هو نفس الإله الذي يشاركنا في حياتنا اليوم. إنه أمين اليوم كما كان في ذلك الوقت. إذن ، هذا النوع من المنظور هو المنظور الذي يجلبه النهج التاريخي التعويضي إلى النص. التاريخية

النموذجية والتعويضية: نهج متعدد الأبعاد

لا أعتقد أنه من الضروري رؤية أي تعارضات أو تناقضات أساسية بين هذين النهجين. قام بعض الأشخاص بإعداده بطريقة يجدون فيها تعارضاً أو تناقضاً. إما أن تعظ بطريقة أو بطريقة أخرى. إما أن تستخدم طريقة تاريخية تمثيلية أو تعويضية ، ولا يمكنك الجمع بينهما. يبدو لي أنه لا يوجد تعارض أو تناقض جوهري بين الطريقتين. أعتقد أننا نتلقى أمثلة واضحة في الكتاب المقدس ، لكن النقطة المهمة هي أننا لا ينبغي أن نفضل أو نعزل الأمثلة التي نستخلصها من سرد تاريخي معين. لا ينبغي عزل ذلك عن السياق التاريخي التعويضي الذي يُمنح لنا فيه. إذا كنت تستخدم نهجاً نموذجياً حصرياً ، فإنه يميل إلى إزالة السرد من مكان ووظيفة الأحداث المسرودة وحركة التاريخ التعويضي. يجب النظر إلى الروايات التاريخية الكتابية في علاقتها ببعضها البعض وفي وحدتها في تاريخ الفداء. بالطبع ، هذا يجد محوره في المسيح

الآن ، هذا لا يعني أن أي شخص أو كل من يعظ بطريقة نموذجية لا يعتبر المسيح هو النقطة المركزية في تاريخ الكتاب المقدس. النقطة المهمة هي أن طريقة الوعظ هذه قد لا توضح ذلك. لا يحتاج الشخص الذي يعمل من منظور تاريخي تعويضي إلى إنكار أنه يمكنك العثور على أمثلة ورسوم توضيحية في تاريخ الكتاب المقدس. الشخص الذي يعمل من منظور تاريخي تعويضي معني بالأسئلة: لماذا؟ كيف؟ وبأي معنى يمكن أن يكونوا قدوة؟ أعتقد أنه يمكنك فقط الإجابة على تلك الأسئلة حول لماذا وكيف وبأي معنى إذا وضعت هذه السردية في سياقها التاريخي. التعويضي

مرتبط بذلك: أعتقد أننا يجب أن نتذكر دائماً أن الأقسام التاريخية من الكتاب المقدس ليست مجرد قصص. ما أعنيه بذلك هو أن الروايات التاريخية تخبرنا عن أشياء حدثت بالفعل تاريخياً. يمكنك أن تحكي قصة ، وقد تحدث أو لا تحدث. تخبرنا الروايات التاريخية للكتاب المقدس عن الأشياء التي حدثت. هذا يعني أنه ينبغي التعامل معها على

أنها تاريخ حقيقي وليس كحكايات تُعطى ببساطة لتوضيح بعض الحقيقة. لا شيء خطأ في مثل. استخدم يسوع الأمثال لتوضيح الحقائق. لكن الروايات التاريخية للعهد القديم ليست أمثال. تخبرنا الروايات التاريخية للعهد القديم عن الأشياء التي حدثت.

الأقسام العقائدية والتاريخية من الكتاب المقدس تطرح سؤالاً حول العلاقة بين الأقسام العقائدية من الكتاب المقدس والأقسام التاريخية من الكتاب المقدس. المبدأ العام هناك هو: التاريخ أساس العقيدة. تحصل على عقيدة تبرير الكفارة التي تقوم على الحدث التاريخي لعمل المسيح وموته على الصليب ودفنه وقيامته. هذا التاريخ هو أساس العقيدة. إذا فهمت ذلك حقاً ، فلن تنظر إلى تاريخ الكتاب المقدس على أنه مجرد توضيح. قد تكون توضيحية ، لكنها أكثر من ذلك بكثير لأن التاريخ لا يوضح العقيدة فحسب ، بل يوفر الأساس للعقيدة. إذا كنت تأخذ الأقسام التاريخية من الكتاب المقدس على أنها مجرد توضيحية ، فليس من المهم حقاً ما إذا كانت الأحداث الموصوفة قد حدثت بالفعل أم لا.

مثال تعليق SR الإيمان متجذر في التاريخ - مثال على عداد سائق على سفر التكوين يقول هذا من SR Driver السرديات الأبوية. أقتبس ، "كم من هذه الروايات تاريخية حقاً وكم هي بسبب الهوى الشعبي والتجميل ، لا يمكننا القول. لكن الأهمية المهمة والحقيقية للسرد تكمن في أنواع الشخصية التي تعرضها وفي الدروس الأخلاقية والروحية التي يمكن استنتاجها من ذلك ، سواء كانت تاريخية بحتة أم لا. الآباء والأمهات هم أمثلة على الإيمان والخير وأحياناً الذي يشعر حقاً أن السرد الأبوي ليس له قيمة تاريخية SR Driver على عدم الجدارة والفسل الأخلاقي ". هناك شفوية . لا يعتقد أن الأحداث الموصوفة هناك حدثت بالفعل. لكنه يقول إنها ذات قيمة بالنسبة لنا في أنواع الشخصيات ؛ إنها أمثلة على الفسل الأخلاقي. كما ترى ، بالنسبة لسائق ، ما إذا كانت هذه القصص تحكي عن شيء حدث بالفعل في التاريخ التعويضي أم لا ليست ذات أهمية بالنسبة له. إنه مهتم فقط بالدروس الدينية والأخلاقية. هذا استخدام توضيحي أو نموذجي.

لكن ما فقدته هو منظور دور ووظيفة تلك الأحداث في التاريخ التعويضي. بالنسبة للسائق ، فإن الإيمان ليس متجذراً في التاريخ ولكن الإيمان الحقيقي الكتابي متجذر في التاريخ. أعتقد أن كرازتنا يجب أن تثبت ذلك حقاً مثل كرازة بطرس وبولس. إذا ذهبت إلى سفر أعمال الرسل ونظرت إلى تلك العظات في سفر أعمال الرسل ، فماذا تفعل؟ إنهم يتلون أو يعيدون سرد تاريخ العهد القديم. ما كان يفعله الله بدعوة إبراهيم وإقامة داود وتحقيق الوعد بمجيء المسيا. هذا هو الوعد التاريخي التعويضي. نحتاج أن نرى كيف كان الله يعمل بطريقة إبحائية وتعويضية في أحداث الكتاب المقدس.

لذا أعتقد مرة أخرى أن الوعد حول الروايات التاريخية في العهد القديم يحتاج إلى هذا المنظور التاريخي

التعويضي. لن أقول ذلك لإنكار أو استبعاد إمكانية العثور على أهمية توضيحية أو نموذجية أيضًا ، لكنني أعتقد أن السياق التاريخي التعويضي سيخبرك بالطريقة التي يمكن أن يكون بها شيء ما توضيحيًا أو نموذجيًا . وإذا كنت ترى بعض الأهمية التوضيحية أو النموذجية فقط ، فقد فقدت بُعدًا مهمًا جدًا لسبب تضمين هذه السردية في الكتاب المقدس في المقام الأول. يمكنك توضيح نص عقائدي بمثل من نص سردي ، لكن إذا اخترت نصًا سرديًا لخطبة ، أعتقد أنه يجب عليك أن تأخذها في نزاقتها ومكانتها المحددة في تاريخ الفداء. هذا لا يجب أن يؤخذ على أنه مجرد توضيح ، ولكن كطريقة ما تساهم في هذا التقدم وحركة التاريخ التعويضي. يبدو لي أن هذا المنظور يجب أن يُدرج في الوعظ على النصوص السردية .

ليس من السهل القيام بذلك. مع بعض الروايات التاريخية ، يتم القيام بذلك بسهولة أكثر من الآخرين ، ومع البعض تتساءل كيف. كيف يعمل هذا السرد بالذات في هذه العملية المستمرة للتاريخ الأحمر الفارغ؟ أعتقد أن هذا شيء يحتاج إلى الكثير من العمل والكثير من التفكير ، لكنني أعتقد أنه شيء يستحق العمل فيه والتفكير فيه .

توضيح عقيدة باستخدام نص تاريخي كما ذكرت ، ما أريد أن أفعله من هذه النقطة هو العودة إلى روايات إيليا هذه وإعطاء بعض الرسوم التوضيحية لكيفية إلقاء منظور تاريخي تعويضي الضوء على الأهمية أو المعنى في بعض روايات إيليا هذه. لسوء الحظ ، فإن وقتنا يمر بسرعة كبيرة جدًا. يمكنك توضيح نص عقائدي بحدث معين في التاريخ التعويضي أو بنص سردي ، ولكن إذا اخترت نصًا سرديًا ، فيجب أن تأخذ في سلامته ومكانته المحددة في تاريخ الفداء - أي ليس فقط كتوضيح. يمكنك توضيح نص عقائدي بنص سردي. يمكنك أيضًا توضيح نص عقائدي بمثل من تاريخ الكنيسة. يمكنك التوضيح من أي مكان. لا أعتقد أن هناك أي قيمة متصلة في استخدام النص الكتابي كتوضيح أكثر من استخدام توضيح من مصدر آخر. يمكنك إنشاء جميع أنواع التشوهات إذا لم تحتفظ بهذا السياق. أعتقد أن نفس المبادئ تنطبق هناك أيضًا. بالنسبة لأي نص سردي ، يبدو لي أن لديك نفس المبادئ في العمل. يمكنك تمييز النص السردي عن أنواع النصوص الأخرى ؛ لديك نصوص نبوية ونصوص شعرية وأمثلة ونصوص تعليمية ونصوص مذهبية. عندما تصل إلى السرد ، يبدو لي أن السبب وراء وجود الكثير من السرد في الكتاب المقدس هو أن الإيمان الكتابي متجذر في ما حدث في التاريخ. وهكذا فإن هذه النصوص السردية تخبرنا بما حدث في التاريخ ، وهو حقًا أساس إيماننا .

بالنسبة للسائق ، فإن هذه الأشياء لم تحدث أبدًا. إنها أمثال ، حكايات خرافية ، أيًا كان. لذلك لا يمكن أن يتجذر إيمانه في الأشياء التي حدثت في التاريخ. ما هو إيمانه ، لقد تركته يحدد ذلك ؛ لا أعرف. تخميني هو أنه نوع وجودي من التماثل في مرحلة ما مع أنواع الإيمان الموضحة في هذه "الخرافات". لكنه ليس إيمانًا متجذرًا في الأحداث التي حدثت في التاريخ لأنه يقول إن هذه لم تحدث .

أود أن أقول عندما تسمع الوعظ على النصوص السردية ، ولا سيما النصوص السردية للعهد القديم ، فمن

المحتمل أن يكون 95 في المائة من الوقت شيئاً توضيحياً / نموذجياً ، وهذا المنظور الأكبر لحركة التاريخ التعويضي يكاد لا يتم التطرق إليه

كتبتها ريبيكا برول
الخام الذي حرره تيد هيلدبراندت
تحرير نهائي من قبل الدكتور بيري فيليبس
رواه الدكتور بيري فيليبس