

## Доктор Роберт Ванной , Короли, Лекция 5

© 2012 г., д-р Роберт Ванной , д-р Перри Филлипс, Тед Хильдебрандт.

### Сравнение и противопоставление королей и хроник, Синоптические проблемы

Г. Книги королей и хроник

#### 1. Разница в цели и богословском аспекте летописей

Хорошо, давайте перейдем к «Г» «Цари и Хроники». «Е» означало «Второстепенное богословие истории». «Г» — «Цари и Хроники». «1» — «Разница в целях и теологической перспективе». Как мы уже отмечали, «Короли» в основном ретроспективны; то есть оглядывается назад, объясняя людям в изгнании причину их положения. Этот акцент не исключает представления основания для перспективы надежды в связи с восстановлением дома Давида во исполнение завета Давида. Но дальновидная идея восстановления находится на заднем плане, а не является основной целью или акцентом в книге. Хроники написаны позже, чем Царства. Последние стихи 2-й Паралипоменон рассказывают об указе Кира разрешить изгнанникам вернуться в Иерусалим, чтобы они обосновались на своей земле и восстановили храм.

Хроники, в отличие от Книг Царств, не столько ретроспективны, сколько проспективны. Паралипоменон подчеркивает те вещи, которые послужили бы основой для людей, вернувшихся из изгнания во времена Ездры и Неемии, чтобы начать процесс восстановления на прочном основании. Арчер говорит в своем *предисловии* на странице 389: «Акцент книги сделан на том, что является достоверным и действительным в прошлом Израиля, поскольку оно обеспечивает надежную основу для задачи реконструкции, стоящей впереди». Арчер также отмечает на странице 389, «что цель Летописца состоит в том, чтобы показать, что истинная слава еврейского народа заключалась в его заветных отношениях с Богом, которые охранялись в предписанных формах поклонения в храме и управлялись

божественно рукоположенным священством под руководством защита божественно организованной династии Давида. Так, писателя особенно волнуют Иуда, Иерусалим, храм, линии Давида, цари и священник Садок. Главный интерес представляет царствование Давида и его преемников. Это ясно с самого начала, как видно из генеалогических материалов, найденных в 1 Паралипоменон 1-9. В главе 1 прослеживается генеалогия от Адама до Иакова. Затем немедленно прослеживается первое колено Иудеи, которому уделено больше всего места из всех колен — от 2:1 до 4:23, 102 стиха. В колоне Иуды особое внимание уделяется дому Давида, и во всей главе 3 прослеживаются его поколения. Другим коленам уделяется сравнительно мало внимания: Рувим, 10 стихов; Гад, 5 куплетов; Восточный Манассия, 2 стиха; Иссахар, 5 лет; Дэн, 11 лет; Нафтали, 2 куплета; западный Манассия, 6; Ефремов, 10 лет; и Ашер, 11 лет.

Короли севера упоминаются только в связи с событиями в Южном царстве. Падение Северного царства не упоминается, и это бросается в глаза в Хрониках. Правление самого Давида подробно рассматривается в 1 Паралипоменон 10–29. Там около 20 глав царствования Давида. Однако во всем этом материале нет упоминания о семейных делах и великом грехе Давида. Это можно найти только во 2 Царств 12-20. Вместо этого упор делается на его военное превосходство и вопросы, представляющие религиозный интерес, особенно в связи с Иерусалимом и храмом. Это, должно быть, представляло большой интерес и значение для Ездры и Неемии, когда они возобновляли завет и пытались поставить поклонение Израиля на надлежащую основу. Давид представлен в качестве *идеального* примера истинного теократического царя (1 Паралипоменон 17:14, 25, 29, 23), и он рассматривается как прообраз старшего сына Давида, который должен был прийти, как пророчествовал Амос, Исаия, Иеремия и Иезекииль.

Еще один акцент, который становится очевидным в истории

Летописца, — это термин, который получил название «теология возмездия». Идея просто в том, что грех приносит осуждение и послушание, а праведность приносит процветание и мир. Эта идея, конечно же, является центральной в Моисеевом завете. Это по-прежнему важно для сообщества после изгнания. Цель этого акцента, по-видимому, состоит в том, чтобы поощрить беззаветную преданность Господу в соответствии с ритуальными требованиями Моисеева закона и восстановить общину завета как средство испытать Божье благословение на нации. Таким образом, и в Книге Царств, и в Паралипоменах акцент делается на темах заветов Авраама и Давида, с одной стороны, и на Синайском завете, с другой.

Однако кажется, что в книге Царств, хотя основное внимание уделяется Синайскому завету, это не исключает обетования Давида. В то время как в Паралипоменах акцент делается на завете с Давидом, это не исключает завета с Моисеем. Я думаю, что есть ударение, можно сказать, на Моисеевом завете или Синайском завете в Книге Царств и на Давидовом завете в Паралипоменах, но ни одно из них не исключает другого. В любой ветхозаветной последовательности заветов есть разные акценты, но обещанные заветы не лишены условий, а заветы закона не лишены обещания Бога никогда не оставлять Свой народ. Нет недостатка и в цели, которую он намеревается достичь с их помощью. Проклятия не аннулируют Синайский завет; они являются реализацией его санкций. Другими словами, он несет суд и даже отправляет людей в изгнание.

Это не означает, что их отношения были заброшены или разрушены. Это действительно свидетельствует о том, что отношения существуют, потому что это именно то, что сказал Бог. Если они отвернутся от него, придет проклятие. Но Бог сказал, что никогда не оставит этих людей, поэтому проклятия не аннулируют завет. Они являются осуществлением санкций Синайского завета и его санкциями. Любая попытка понять эти книги, предполагающая обнаружение противоречий в теологии различных

ветхозаветных заветов, искажает послание книг, а также единство ветхозаветных заветов. Обе книги отражают акценты обетования и закона, уделяя внимание различным его аспектам. Это затрагивает вопрос не только об отношении между Книгами Царств и Паралипоменонами, но даже между девтеронимической историей и ее концепцией фон Рада, где он постулирует противоречие между этими заветами. Мне кажется, мы не должны рассматривать их как противоречащие друг другу — Синайский и Давидовский заветы, — но они работают вместе.

Некоторых царей, которые не были особенно хорошими, Бог все же благословлял, что является проявлением Его благодати, чему, я думаю, полезно научиться. Обратная сторона тоже часто верна; кто-то может отвернуться от Бога, и этот суд придет, но он может быть отложен; это может быть не сразу. Но я думаю, что обычно вы тоже видите эту работу.

2. Синоптические проблемы между Kings & Chronicles    Хорошо, «2» «Синоптические проблемы». Как хорошо известно, в Книгах Царств и Паралипоменон содержится много параллельных повествований. Список параллельных отрывков можно найти во *Введении Янга к Ветхому Завету*, с. 395, или в «*Гармонии королей, хроник и Самуэля*» Крокетта, которая указана в вашей библиографии. Часто отрывки Летописца содержат рассказы, которых нет в Книге Царств, и часто в Хрониках подобный материал расположен иначе. В других случаях совпадение между двумя текстами почти дословное.

Когда Паралипоменон принимается как подлинная историческая запись и часть канона Ветхого Завета, это означает, что отрывки следует понимать как дополняющие, а не противоречащие друг другу. Когда возникают точки расхождения или даже противоречия, следует искать интерпретацию, которая учитывает все данные, не создавая упрощенных согласований, с одной стороны, но и не впадая в метод подхода, который

подрывает историческую достоверность Книг Царств или Паралипоменон. с другой стороны. При рассмотрении всех данных учитывается возможность искажения при передаче текста либо Царств, либо Паралипоменон, либо того и другого.

Например, мы находим различия в числах в Паралипоменонох и в Царствах. См. обсуждение во *Введении* Янга . Различия в цифрах между двумя книгами - один из самых ярких моментов разногласий. В большинстве случаев это связано с искажением текста.

Однако есть много других различий, из-за которых многие толкователи придерживаются очень низкого мнения о достоверности историографии Царств и Паралипоменон. У нас нет времени смотреть на все предполагаемые несоответствия или даже на то, где они происходят. Вы можете проверить книгу, такую как «Предполагаемые расхождения в Библии» Хейли , *например* .

Конфликты между 1 Царств 9:11 и 1 Паралипоменон 8:2 для примера Но позвольте мне привести только один такой пример. В своей книге *«Понимаешь ли ты то, что читаешь»* Г. М. Куйтерт пишет на страницах 14–15: «Если Библия — это слово Бога, должны ли мы, по крайней мере, предположить, что все, что в ней написано, произошло так, как это описывает Библия?» Очевидно, для него ответ - нет. Естественно, очень многое из того, что говорит нам Библия, действительно происходило именно так, как рассказывает Библия, но некоторые события описаны не так, как о них было сказано. Возьмем несколько примеров из Ветхого Завета. В 3 Царств 9:11 и далее нам говорится, что Соломон отдал царю Хираму двадцать городов израильтян. Эти города были северными городами Галилеи и не имели никакого значения для Соломона. Но в 1 Паралипоменон 8:2 вместо этого мы находим, что Хирам отдал эти города Соломону.

Давайте посмотрим на текст 3 Царств 9:11: «Царь Соломон дал

двадцать городов в Галилее Хираму, царю Тира , потому что Хирам снабдил его кедром, соснами и золотом, которые он хотел. Но когда Хирам пошел из Тира , чтобы посмотреть города, которые дал ему Соломон, он не был доволен. — Что это за города, которые ты дал мне, брат мой? он спросил. И он назвал их Кабул . [что, как говорится в примечании NIV, звучит как на иврите «ни на что не годный»], имя, которое они носят и по сей день».

Теперь вы сравните это со 2 Паралипоменон 8:2: «Соломон восстановил деревни, которые дал ему Хирам, и поселил в них израильтян». Теперь, продолжая то, что продолжает Куитерт , он говорит: «Эти иллюстрации» [он привел эту и несколько других, но это та, на которую мы смотрим, так как она о Царствах и Паралипоменах], он говорит: «Эти иллюстрации заставляют нас задаться вопросом: простой вопрос: какой писатель рассказывает о вещах так, как они были на самом деле, автор Царств или автор Паралипоменон, или ни один из них? В любом случае, если нас интересует историческая точность, мы не можем найти ее у обоих писателей. Вещи не могли происходить именно так, как это описано в Царстве и точно так, как это описано в Паралипоменах. Сказать, что Библия — это слово Бога, не означает, что все ее авторы сообщают о событиях точно так, как они происходят».

Теперь, чтобы вернуться к этому вопросу, что нам *делать* с этим текстом? В *NIV Study Bible* , в 3 Царств 9:11, примечание, которое я там написал, гласит следующее: «Сравнение стихов 10-14 с 5:1-12 позволяет предположить, что за 20 лет строительной деятельности Соломона он стал больше обязан Хираму , чем ожидалось в их первоначальном соглашении (см. примечание к 5:9), которое предусматривало оплату труда. Это в 5:6, а дерево в 5:10-11. Из стихов 11 и 14 видно, что в дополнение к дереву и работе Соломон также приобрел большое количество золота от Хирама». Видите ли, в стихе 11 говорится, что Хирам снабжал его кедром, сосной и золотом. Во 2 Паралипоменон 8:1-2 указывается, что в более позднее время,

когда золотые запасы Соломона увеличились — возможно, из-за возобновления эксплуатации Офира или визита царицы Савской, — он урегулировал свой долг с Хирамом и вернул 20 города, удерживаемые в качестве залога». Мне кажется, что в какой-то момент он отдал 20 городов Хираму, потому что тот был должен ему денег, которые не мог заплатить, но позже, когда он смог вернуть их, он вернул города. Текст не делает всего этого ясным, но это разумное предположение, если вы соберете вместе *все* задействованные данные. Я не думаю, что есть необходимость делать вывод о фундаментальном противоречии между Книгами Царств и Паралипоменонами.

Трудно построить хронологию. Акцент здесь делается на это золото. В следующем стихе рассказывается, как Хирам послал 120 талантов золота, это в 3 Царств 9:14. Мне кажется, что города могли быть залогом золота, но, надо признать, это предположение. Я думаю, дело в том, что нет необходимости делать вывод о наличии противоречия. Есть способы понять оба утверждения, не придя к выводу, что либо Книга Царств, либо Паралипоменон ошибочны.

Поэтому мне кажется, что именно к этому следует стремиться в тех местах, где возникает конфликт между двумя книгами. В некоторых случаях может быть недостаточно информации или доказательств для решения проблемы. В таких случаях это следует с готовностью признать без оборонительной позиции, предполагающей, что чье-то мнение о достоверности Ветхого Завета зависит от достоверности решения любого вопроса такого рода. Я думаю, что что касается вашего подхода, вам не нужно решать каждую проблему, чтобы придерживаться высокого взгляда на Писание. Если у вас нет информации для ее решения, вы оставляете ее как проблему. Если у вас недостаточно информации для ее решения, признайте, что у вас ее нет. Мы оставляем его нерешенным. В этом нет ничего плохого.

Двигаясь дальше, есть смысл, в котором Летописец идеализирует

Давида как прообраз Христа, но не в неправильном, а в правильном смысле. Хроники даже не упоминают инцидент с Вирсавией. Он проходит над ним. Но все же будьте осторожны, как далеко вы идете с этим. Я не думаю, что Летописец меняет историю, он просто упускает из виду. В этом случае Летописец ничего не говорит о том, что города были не очень хорошими городами, тогда как Короли говорят вам, что он дал ему эти никчемные города.

Книга Царств и Паралипоменон могут подойти к этому с другой точки зрения, но это похоже на евангельские повествования: Матфей подходит к жизни Христа с одной точки зрения, а Лука — с другой, другой. Это не означает, что они не равнозначны, но есть разные точки зрения.

Ладно, мне кажется, нам не обязательно решать все эти вопросы. Лучше оставить некоторые трудности, чем предлагать неправдоподобные и упрощенные согласования. Я думаю, что многие из этих упрощенных гармонизаций, которые были предложены, могут принести больше вреда, чем пользы. Вам лучше сказать, что вы не знаете, чем просто искусственно построить какую-то гармонизацию.

Различные точки зрения на одно и то же историческое событие. Вышел выпуск информационного бюллетеня под названием *ICBI Update*. Это был Международный советник по вопросам безошибочности Библии. Он просуществовал 10 лет и завершил свою работу по продвижению дела библейской непогрешимости. Их информационный бюллетень назывался *Update*, и в нем Норман Гейслер отмечает, что Кеннет Канцер рассказывает историю получения двух сообщений от очевидцев о смерти друга. Я уже упоминал об этом в «Истории Ветхого Завета». Первый отчет: она стояла на углу улицы, ее сбил автобус, она была ранена, но не убита, и через некоторое время скончалась. Второй отчет: она ехала в машине. Автомобиль был сбит, ее выбросило из машины, и она погибла на месте. Гейслер говорит, что оба

сообщения были получены от заслуживающих доверия очевидцев. Они внешне противоречивы, хотя и не абсолютно противоречивы. Есть возможные объяснения, но ни одно из них не кажется правдоподобным. Позже Канцер понял, почему мы должны доверять очевидцам и верить нашему основному принципу, согласно которому Библия не содержит ошибок. Он узнал следующее: она стояла на углу улицы, ее сбил автобус, она была ранена, но не убита. Ее подобрал автомобилист, добрый самаритянин, и умчался в больницу. Его машина была подбита, она была выброшена из машины и погибла на месте. Оба сообщения были буквально правдой. Если бы вы не знали предыстории, вы бы посмотрели на них и сказали, что они противоречивы. Урок в том, что мы должны доверять очевидцам, даже когда они противоречат друг другу.

Отрицание историчности библейской проблемы Мы опоздали на две тысячи или более лет, чтобы решить все проблемы в Библии, потому что мы, вероятно, никогда в жизни не получим необходимой информации для решения всех проблем. Есть много вещей, по которым необходимая информация была утеряна и недоступна для нас. Если бы у нас была вся информация, это решило бы эти вопросы. Там, где это возможно, мы должны предложить возможные интерпретации, разрешающие очевидные трудности. В некоторых случаях мы должны оставить определенные трудности, не предлагая поверхностного сообщения без существенных доказательств, с одной стороны, и не отказываясь от позиции, которая ставит под угрозу достоверность Писания, с другой стороны.

Этого последнего искушения следует полностью избегать, чтобы оно не привело к произвольным различиям между теми частями Писания, которым мы можем доверять как исторически достоверным, и теми частями, которым мы не можем доверять. Как только вы начинаете идти по этому пути, нет никакого способа отделиться, провести черту и сказать: ну, это

случилось, а это не произошло. Для этого прилагаются большие усилия. Мне кажется, так говорят многие, но этот аргумент следует назвать аргументом «скользкой дорожки». Начав с этого, человек становится все дальше и дальше от истины. Это неправильный подход, и я думаю, что его конечным результатом является неизбежная потеря правды, и это, безусловно, то, о чем вам нужно знать, если вы собираетесь двигаться в этом направлении. Вы можете сказать: ну, это всего лишь мелкие детали, они не важны. Но тогда вы идете немного дальше с этим. История показала, что люди начинают с этого, а затем сбиваются все дальше и дальше. Обычно студенты идут в этом гораздо дальше, чем их профессора, а затем уже в третьем поколении они отказываются от сохранения исторического взгляда на Писание.

#### Статья Дилларда о дисхронологизации

Здесь уместно сделать предостережение в отношении позиции, которая, кажется, была предложена, хотя и нерешительно, Рэем Диллардом в его статье «Пример богословского метода летописца» в *The Журнал Евангелического богословского общества*, том 23. Если вы его читали, то поймете, о чем я говорю. Если вы не читали его, попробуйте прочитать, потому что я думаю, что это пример такого рода проблем и то, на что стоит обратить внимание. Несмотря на то, что Рэй поднимает в своей статье законные вопросы, в ней есть некоторые трудные проблемы, и хотя ответы на его вопросы могут быть не очевидны, мне кажется, что он предлагает методологически опасную позицию, предполагая, что авторы библейской истории могут иметь право использовать фактические ошибки для поддержки своих богословских целей. Так вот, он не говорит так много слов и не говорит этого, но как бы намекает на это вопросами. Вы уходите от чтения статьи, думая, что это решение, которое, по его мнению, имеет больше всего достоинств, по крайней мере, так я прочитал статью.

Это, в принципе, методология, доведенная до крайности Герхардом

фон Радом и многими другими учеными, использующими историко-критический метод. Мне кажется, что различие между « дисхронологизацией », термином, который они используют, когда он двусмыслен, и хронологической ошибкой, когда она явная и ошибочная, должно быть сохранено, чтобы мы не впали в положение, при котором мы допускаем историческую ошибку в библейском повествовании .

Если вы читали статью, то понимаете, что там говорится об этой дисхронологизации . Иногда вы можете найти материал в Священных Писаниях, который не расположен в хронологическом порядке. Она выстроена в каком-то логическом порядке для той или иной цели, какой бы она ни была для писателя. Вот если эта дисхронологизация , не располагая ее в хронологическом порядке, неоднозначна, то с этим проблем нет. Писатель может расположить материалы вне хронологического порядка, чтобы подчеркнуть свою мысль. Я имею в виду, что он ничего не исказил, если специально не указал временную последовательность. Но речь идет о дисхронологизации , которая является ошибочной. Если кто-то собирается переставить материал и сказать, что это произошло здесь, а потом произошло то, а затем произошло другое, когда это произошло не так, как в этом порядке, это приведет вас к фактической ошибке. Мне кажется, статья Дилларда предполагает, что Летописец использует именно такой метод. По крайней мере, он поднимает вопрос: разве это не лучший способ решить проблему? Есть трудная проблема, и я не знаю, каков ответ на эту проблему. Я хочу сказать, что я не думаю, что мы хотим идти в направлении Дилларда, чтобы решить проблему, потому что я думаю, что вы теряете гораздо больше, чем приобретаете.

Так что эти синоптические проблемы есть, можно сказать, в Книгах Царств и Паралипоменах, и они также распространяются на параллели у Самуила. Таким образом, у вас есть синоптическая проблема в Ветхом Завете, как и в Евангелиях Нового Завета, и синоптическая проблема с

Евангелиями — это долгая дискуссия. Как вы гармонизируете эти вещи? Некоторые мы должны оставить открытыми, потому что у нас недостаточно информации, и на этом мы должны остановиться. Это конец моего раздаточного материала.

Анализ двух стадий девтерономической истории МакКонвилля Я вижу, что у нас осталось две минуты. Я думал, мы продвинемся в этом сегодня вечером. Я не упомянул статью Макконвилля, которую я хотел, чтобы вы прочли и сегодня. Позвольте мне сказать следующее: МакКонвилл взаимодействует с современной теорией о составе королей, которая предполагает, что существует двойная или двойная редакция девтерономической истории. Предполагается, что первоначальная девтерономическая история была написана во времена Иосии. Первоначальный был очень позитивным и оптимистичным, но это до разрушения Иерусалима в 586 г. до н.э. Второе издание Второзакония было написано во времена изгнания. Второй редактор Deuteronomistic подчеркнул отрицательный акцент, который вы найдете. Это общая теория - это двойная редакция.

МакКонвилл говорит, что он чувствует, что есть один автор, и предполагает, что с самого начала вы получаете намеки на то, что королевская власть несовершенна и в конечном итоге приведет к изгнанию. Вы понимаете это с самого начала, прямо со времен Соломона. Я думаю, что он прав в этом. И он указывает, что даже реформы — если подумать о реформе Езекии и реформе Иосии — даже реформы разочаровывают, говорит он. И поэтому вопрос, который, кажется, действительно возникает на протяжении всей Книги Царств, заключается в том, может ли какой-либо царь действительно обеспечить какое-либо постоянное спасение, благословение или избавление. Или это из-за вопроса о грехе и врожденной неспособности человека жить по Божьим стандартам. Бог создал что-то, что

в конечном счете и неизбежно приведет к изгнанию, и это то, что автор книги Царств пытается развить.

Думаю, он попал прямо в цель. Я думаю, вы могли бы сказать, что это своего рода фон или фольга для того, что вы находите, в частности, в пророках. И, конечно же, пророки писали в этот период, и вы видите это в нисходящей спирали царства, которое они описали. Пророки начинают говорить, что в будущем будет царь, который сядет на трон Давида, который воплотит идеал и установит царство справедливости и мира. Но этот будет не просто человеком, он будет Богочеловеком. Он будет потомком девы и будет называться «Бог с нами» или «Эммануил».

Так что я думаю, что это основная идея. Я думаю, что мы вернемся к этой идее, когда перейдем к содержанию самой Книги Царств, и я думаю, что здесь можно многое сказать и, возможно, даже развить в Книге Царств.

Грубая редакция Теда Хильдебрандта  
Окончательное редактирование доктора Перри Филлипса.  
Повторно рассказано доктором Перри Филлипсом