डॉ. रॉबर्ट वानॉय , किंग्स, व्याख्यान 5

© 2012, डॉ. रॉबर्ट वैनॉय , डॉ. पेरी फिलिप्स, टेड हिल्डेब्रांड्ट

किंग्स एंड क्रॉनिकल्स कम्पेयर्ड एंड कंट्रास्टेड, सिनोप्टिक प्रॉब्लम्स

एफ. किंग्स एंड क्रॉनिकल्स

1. इतिहास के उद्देश्य और धार्मिक परिप्रेक्ष्य में अंतर

ठीक है चलो "एफ" "किंग्स एंड क्रॉनिकल्स" पर चलते हैं। "ई" " इतिहास का एक ड्यूटोर्नोमिस्टिक धर्मशास्त्र" था। "एफ" का अर्थ "किंग्स एंड क्रॉनिकल्स" है। "1" "उद्देश्य और धार्मिक परिप्रेक्ष्य में अंतर" है। जैसा कि हमने नोट किया है, किंग्स मूलतः पूर्वव्यापी है; अर्थात्, यह पीछे मुड़कर निर्वासित लोगों को उनकी स्थिति का कारण समझाता है। यह जोर डेविडिक वाचा की पूर्ति में डेविडिक हाउस की बहाली के संबंध में आशा की संभावना के लिए आधार प्रस्तुत करने के बहिष्कार पर नहीं है। लेकिन पुनर्स्थापना का भविष्योन्मुखी विचार पृष्ठभूमि में है और पुस्तक का प्राथमिक उद्देश्य या जोर नहीं है। इतिहास राजाओं की तुलना में बाद में लिखा गया है। 2 इतिहास के अंतिम छंद साइरस के आदेश के बारे में बताते हैं कि निर्वासितों को अपनी भूमि में खुद को फिर से स्थापित करने और मंदिर का पुनर्निर्माण करने के लिए यरूशलेम लौटने की अनुमति दी गई थी।

राजाओं के विपरीत, इतिहास इतना पूर्वव्यापी नहीं है जितना कि यह संभावित है। इतिहास उन चीज़ों पर ज़ोर देता है जो एज्रा और नहेमायाह के समय में निर्वासन से लौटने वाले लोगों को एक मजबूत नींव पर पुनर्निर्माण की प्रक्रिया शुरू करने के लिए आधार प्रदान करेंगे। आर्चर अपने *परिचय,* पृष्ठ 389 में कहते हैं, "पुस्तक का जोर उस पर है जो इज़राइल के अतीत में आगे के पुनर्निर्माण के कार्य के लिए एक विश्वसनीय आधार प्रदान करने के रूप में ठोस और वैध है।" आर्चर ने पृष्ठ 389 पर यह भी लिखा है, "क्रॉनिकलर का उद्देश्य यह दिखाना है कि हिब्रू राष्ट्र में असली महिमा ईश्वर के साथ उसके वाचा संबंध में पाई गई थी, जिसे मंदिर में पूजा के निर्धारित रूपों में संरक्षित किया गया था और दैवीय रूप से नियुक्त पुरोहिती द्वारा प्रशासित किया गया था।" दाऊद के दैवीय रूप से संगठित राजवंश की सुरक्षा। इस प्रकार, लेखक विशेष रूप से यहूदा, यरूशलेम, मंदिर, दाऊद के वंश,

राजाओं और याजक सादोक के बारे में चिंतित है। प्राथमिक हित डेविड और उसके उत्तराधिकारियों का राजत्व है। यह शुरू से ही स्पष्ट है जैसा कि 1 इतिहास 1-9 में मिली वंशावली सामग्री में देखा गया है। अध्याय 1 आदम से याकूब तक की वंशावली का पता लगाता है। फिर तुरंत जिस पहली जनजाति का पता लगाया गया वह यहूदा है, जिसे किसी भी जनजाति की तुलना में सबसे अधिक स्थान दिया गया है - 2:1 से 4:23 तक, 102 श्लोक। यहूदा के गोत्र के भीतर, डेविड के घराने पर जोर दिया गया है, अध्याय 3 की संपूर्णता में उसकी पीढ़ियों का पता लगाया गया है। अन्य जनजातियों पर तुलनात्मक रूप से कम ध्यान दिया जाता है: रूबेन, 10 छंद; गाद, 5 छंद; पूर्वी मनश्शे, 2 श्लोक; इस्साकार, 5; डैन, 11; नप्ताली, 2 छंद; पश्चिम मनश्शे, 6; एप्रैम, 10; और आशेर, 11.

उत्तर के राजाओं का उल्लेख केवल दक्षिणी साम्राज्य के विकास के संबंध में किया गया है। उत्तरी साम्राज्य के पतन का कोई उल्लेख नहीं किया गया है, और यह इतिहास में आश्चर्यजनक है। स्वयं दाऊद के शासनकाल का 1 क्रॉनिकल 10-29 में व्यापक वर्णन किया गया है। दाऊद के शासनकाल के लगभग 20 अध्याय हैं। फिर भी, इस सारी सामग्री में पारिवारिक मामलों और डेविड के महान पाप का कोई उल्लेख नहीं है। यह केवल 2 शमूएल 12-20 में पाया जाता है। इसके बजाय, जोर उसकी सैन्य सर्वोच्चता और धार्मिक हित के मामलों पर है, खासकर येरुशलम और मंदिर के संबंध में। यह एज्रा और नहेमायाह के लिए बहुत रुचि और महत्व का रहा होगा क्योंकि उन्होंने वाचा को नवीनीकृत किया और इज़राइल की पूजा को उचित स्तर पर रखने का प्रयास किया। डेविड को सच्चे ईश्वरशासित राजा के उत्कृष्ट उदाहरण के रूप में प्रस्तुत किया गया है (1 इतिहास 17:14, 25, 29, 23), और उसे डेविड के महान पुत्र के रूप में देखा जाता है जो अमोस, यशायाह द्वारा भविष्यवाणी के अनुसार आना *थ*। , यिर्मयाह, और यहेजकेल।

एक और जोर जो क्रॉनिकलर के इतिहास में स्पष्ट हो जाता है वह एक शब्द है जिसे "प्रतिशोध धर्मशास्त्र" कहा गया है। विचार बस इतना है कि पाप न्याय और आज्ञाकारिता लाता है, या धार्मिकता समृद्धि और शांति लाती है। निस्संदेह, यह विचार मोज़ेक वाचा का केंद्र है। निर्वासन के बाद के समुदाय के लिए यह महत्वपूर्ण बना हुआ है। इस जोर का

इरादा मोज़ेक कानून की अनुष्ठान आवश्यकताओं के लिए भगवान के प्रति पूरे दिल से समर्पण को प्रोत्साहित करना और राष्ट्र पर भगवान के आशीर्वाद का अनुभव करने के साधन के रूप में वाचा समुदाय को फिर से स्थापित करना प्रतीत होता है। इस प्रकार यह मामला है कि राजा और इतिहास दोनों एक ओर इब्राहीम और डेविडिक अनुबंधों के विषयों पर जोर देते हैं, साथ ही दूसरी ओर सिनाई वाचा पर भी।

हालाँकि, ऐसा लगता है कि किंग्स में, जबकि प्राथमिक ध्यान सिनाई वाचा पर है, यह डेविडिक वादे के बहिष्कार पर नहीं है। जबकि इतिहास में डेविडिक वाचा पर जोर दिया गया है, यह मोज़ेक वाचा के बहिष्कार के लिए नहीं है। मुझे लगता है कि आप कह सकते हैं कि राजाओं में मोज़ेक वाचा या सिनाई वाचा, और इतिहास में डेविडिक वाचा पर जोर दिया गया है, लेकिन किसी में भी दूसरे को बाहर नहीं रखा गया है। पुराने नियम की किसी भी वाचा के अनुक्रम में अलग-अलग जोर हैं, लेकिन वादा की गई वाचाएं शर्तों के बिना नहीं हैं और कानून की वाचाएं अपने लोगों को कभी नहीं त्यागने के ईश्वर के वादे के बिना नहीं हैं। न ही उस उद्देश्य में कोई कमी है जिसे वह उनके माध्यम से पूरा करना चाहता है। शाप सिनाई वाचा को रद्द नहीं करते; वे इसके प्रतिबंधों का कार्यान्वयन हैं। दूसरे शब्दों में, यह न्याय लाता है और यहां तक कि लोगों को निर्वासन में भी भेज देता है।

इसका मतलब यह नहीं है कि उनके रिश्ते को छोड़ दिया गया है या नष्ट कर दिया गया है। यह वास्तव में सबूत है कि रिश्ता प्रभावी है क्योंकि भगवान ने बिल्कुल यही कहा है। यदि वे उस से फिर जाएं, तो शाप आएगा। लेकिन भगवान ने कहा कि वह इन लोगों को कभी नहीं त्यागेंगे, इसलिए शाप वाचा को रद्द नहीं करते हैं। वे सिनाई संधि के प्रतिबंधों का कार्यान्वयन हैं और इसके प्रतिबंधों का कार्यान्वयन हैं। इन पुस्तकों को समझने का कोई भी प्रयास जो विभिन्न पुराने नियम की वाचाओं में धर्मशास्त्रों में परस्पर विरोधी स्थितियों को खोजने का अनुमान लगाता है, पुस्तकों के संदेश के साथ-साथ पुराने नियम की वाचाओं की एकता को भी विकृत करता है। दोनों पुस्तकें वादे और कानून के विभिन्न पहलुओं को प्रमुखता देते हुए उस पर जोर देती हैं। यह न केवल राजाओं और इतिहास के संबंधों के बीच के मुद्दे को छूता है, बल्कि ड्यूटेरोनॉमिस्टिक इतिहास की चीज़ और वॉन रैड की अवधारणा

के बीच भी है जहां वह इन अनुबंधों के बीच इस तनाव को प्रस्तुत करता है। मुझे ऐसा लगता है कि हमें उन्हें तनाव में नहीं देखना चाहिए - सिनाई और डेविडिक अनुबंध - लेकिन वे एक साथ काम करते हैं।

कुछ राजाओं के साथ जो विशेष रूप से अच्छे नहीं थे, भगवान ने फिर भी उन्हें आशीर्वाद दिया, जो उनकी कृपा का प्रकटीकरण है और मुझे लगता है कि यह सीखने के लिए एक अच्छी बात है। इसका दूसरा पक्ष भी अक्सर सच होता है; कोई व्यक्ति परमेश्वर के विरुद्ध हो सकता है, और वह निर्णय आएगा, लेकिन उसे स्थगित किया जा सकता है; यह तत्काल नहीं हो सकता. लेकिन मुझे लगता है कि आम तौर पर आप वह काम भी देखते हैं।

2. राजाओं और इतिहास के बीच की समदर्शी समस्याएँ ठीक है, "2" "द समदर्शी समस्याएँ।" जैसा कि सर्वविदित है, किंग्स और क्रॉनिकल्स में समानांतर खातों में बहुत सारी सामग्री शामिल है। समानांतर अनुच्छेदों की सूची यंग्स *इंट्रोडक्शन टू द ओल्ड टेस्टामेंट,* पृष्ठ में पाई जा सकती है। 395, या क्रॉकेट के *हार्मनी ऑफ किंग्स, क्रॉनिकल्स और सैमुअल में,* जो आपकी ग्रंथ सूची में सूचीबद्ध है। अक्सर क्रॉनिकलर के अंशों में ऐसी कहानियाँ होती हैं जो राजाओं में नहीं मिलतीं, और अक्सर क्रॉनिकल्स की समान सामग्री की व्यवस्था अलग होती है। अन्य उदाहरणों में, दोनों पाठों के बीच समझौता लगभग शब्द दर शब्द है।

जब इतिहास को एक प्रामाणिक ऐतिहासिक रिकॉर्ड और पुराने नियम के सिद्धांत के हिस्से के रूप में स्वीकार किया जाता है, तो इसका मतलब है कि अंशों को विरोधाभासी के बजाय पूरक के रूप में समझा जाना चाहिए। जब विचलन, या यहां तक कि संघर्ष के बिंदु उत्पन्न होते हैं, तो एक ऐसी व्याख्या की तलाश की जानी चाहिए जो एक तरफ सरलीकृत सामंजस्य बनाए बिना सभी डेटा को ध्यान में रखे , लेकिन दृष्टिकोण की एक ऐसी पद्धति में पड़े बिना जो राजाओं या इतिहास की ऐतिहासिक विश्वसनीयता को कमजोर करती है। वहीं दूसरी ओर। सभी डेटा पर विचार करने में किंग्स, या क्रॉनिकल्स या दोनों के पाठ के प्रसारण में भ्रष्टाचार की संभावना शामिल है।

उदाहरण के लिए, हम इतिहास के अंकों और राजाओं के अंकों में अंतर पाते हैं।

यंग के *परिचय* में चर्चा देखें । दोनों पुस्तकों के बीच अंकों में अंतर असहमति के सबसे महत्वपूर्ण बिंदुओं में से एक है। अधिकांश मामलों में ऐसा लगता है कि इसमें पाठ्य भ्रष्टाचार शामिल है।

हालाँकि, कई अन्य अंतर हैं, जिसके कारण कई व्याख्याकारों ने राजाओं और इतिहासलेखन की विश्वसनीयता के बारे में बहुत कम दृष्टिकोण अपनाया है। हमारे पास सभी कथित विसंगतियों को देखने या यहां तक कि वे कहां होती हैं, यह देखने का समय नहीं है। उदाहरण के लिए आप हैली की

ए लेप्ड डिस्क्रिपेंसीज़ इन द बाइबल जैसी किताब देख सकते हैं । उदाहरण के लिए 1 राजा 9:11 और 1 इतिहास 8:2 के बीच संघर्ष लेकिन मैं केवल एक ऐसे उदाहरण का उल्लेख करना चाहता हूँ। अपनी पुस्तक *ड्र यू अंडरस्टैंड व्हाट यू रीड में*, एचएम कुइटर्ट कहते हैं, पृष्ठ 14-15 "यदि बाइबल ईश्वर का वचन है, तो क्या हमें कम से कम यह मान लेना चाहिए कि इसमें लिखी गई हर बात बाइबल के वर्णन के अनुसार घटित हुई है?" जाहिर है, उसके लिए जवाब नहीं है. स्वाभाविक रूप से, बाइबल हमें जो बताती है, उसमें से बहुत कुछ वैसे ही हुआ जैसा बाइबल बताती है, लेकिन कुछ चीज़ें दर्ज हैं जो उस तरह नहीं हुईं जैसे उन्हें बताई गई थीं। पुराने नियम से कुछ उदाहरण लें। 1 राजा 9:11 और उसके बाद, हमें बताया गया है कि सुलैमान ने राजा हीराम को इस्राएलियों के बीस नगर दिए। ये शहर गलील के उत्तरी शहर थे और सुलैमान के लिए इनका कोई महत्व नहीं था। लेकिन 1 इतिहास 8:2 में हम पाते हैं कि हीराम ने ये शहर सुलैमान को दे दिए।

आइए 1 राजा 9:11 के पाठ को देखें: “राजा सुलैमान ने सोर के राजा हीराम को गलील में बीस नगर दिए क्योंकि हीराम ने उसे सभी देवदार, देवदार और सोना दिया था जो वह चाहता था। परन्तु जब हीराम सोर से उन नगरों को देखने को गया जो सुलैमान ने उसे दिए थे, तो वह प्रसन्न न हुआ। 'ये कैसे शहर तुमने मुझे दिये हैं, मेरे भाई?' उसने पूछा। और उसने उनका नाम कैबुल रखा । [जो, जैसा कि एनआईवी नोट में कहा गया है, हिब्रू में "कुछ नहीं के लिए अच्छा" जैसा लगता है], एक नाम जो उनके पास आज तक है।"

अब , आप इसकी तुलना 2 इतिहास 8:2 से करें: "सुलैमान ने उन गांवों को फिर से बसाया जो हीराम ने उसे दिए थे, और उनमें इस्राएलियों को बसाया।" अब, जहां से कुइटर्ट आगे कहते हैं, "ये दृष्टांत" कहते हैं, [उन्होंने वह और कई अन्य दिए, लेकिन यह वह है जिसे हम देख रहे हैं क्योंकि यह किंग्स और क्रॉनिकल्स के बारे में है] वह कहते हैं, "ये दृष्टांत हमें पूछने के लिए मजबूर करते हैं सरल प्रश्न है, कौन सा लेखक चीजों को वैसे बताता है जैसे वे वास्तव में घटित हुई थीं, किंग्स के लेखक या क्रॉनिकल्स के लेखक, या यह उनमें से कुछ भी नहीं था? किसी भी मामले में, यदि हम ऐतिहासिक सटीकता के बारे में चिंतित हैं, तो हम इसे दोनों लेखकों में नहीं पा सकते हैं। चीज़ें ठीक उसी तरह घटित नहीं हो सकतीं जैसी राजाओं के पास है और ठीक वैसे ही जैसे इतिहास में घटित होती हैं। यह कहने का मतलब यह नहीं है कि बाइबल ईश्वर का वचन है, इसका मतलब यह नहीं है कि इसके सभी लेखक चीजों को बिल्कुल वैसे ही रिपोर्ट करते हैं जैसे वे घटित होती हैं।"

अब, इस प्रश्न पर वापस आते हुए, हम इस पाठ के साथ क्या करें ? *एनआईवी स्टडी बाइबल* में , 1 किंग्स 9:11 में, जो नोट मैंने वहां लिखा था वह यह कहता है: "छंद 10-14 की 5:1-12 से तुलना से पता चलता है कि सुलैमान की 20 वर्षों की निर्माण गतिविधि के दौरान वह हीराम की तुलना में अधिक ऋणी हो गया था उनके मूल समझौते में प्रत्याशित (5:9 पर नोट देखें), जिसने श्रम के लिए भुगतान का प्रावधान किया था। वह 5:6 में है, और लकड़ी 5:10-11 में है। श्लोक 11 और 14 से, यह स्पष्ट है कि लकड़ी और श्रम के अलावा, सुलैमान ने हीराम से बड़ी मात्रा में सोना भी प्राप्त किया था। आप देखिए पद 11 में कहा गया है कि हीराम ने उसे देवदार, देवदार और सोना प्रदान किया। 2 इतिहास 8:1-2 इंगित करता है कि कुछ बाद की तारीख में, जब सुलैमान के सोने के भंडार में वृद्धि हुई - शायद ओपीर के शोषण की वापसी या शीबा की रानी की यात्रा के कारण - उसने हीराम के साथ अपना कर्ज चुकाया और 20 की वसूली की कस्बों को संपार्श्विक के रूप में रखा गया। मुझे ऐसा लगता है कि उसने एक समय में हीराम को 20 शहर दे दिए थे क्योंकि उस पर उसका पैसा बकाया था जिसे वह चुका नहीं सका, लेकिन बाद में जब वह इसे चुकाने में सक्षम हुआ तो उसे शहर वापस मिल गए। पाठ यह सब स्पष्ट नहीं करता है, लेकिन जब आप इसमें शामिल *सभी* डेटा

को एक साथ रखते हैं तो यह एक उचित धारणा है। मुझे नहीं लगता कि इस निष्कर्ष पर पहुंचने की कोई आवश्यकता है कि किंग्स और क्रॉनिकल्स के बीच कोई बुनियादी विरोधाभास है।

कालक्रम बनाना कठिन है। यहां जोर इसी सोने पर है. अगली कविता यह बताती है कि कैसे हीराम ने 1 राजा 9:14 में सोने की 120 प्रतिभाएँ भेजी थीं। मुझे ऐसा लगता है कि शहर सोने के लिए संपार्श्विक रहे होंगे, लेकिन यह स्वीकार्य रूप से एक धारणा है। मुझे लगता है कि मुद्दा यह है कि यह निष्कर्ष निकालने की कोई आवश्यकता नहीं है कि कोई विरोधाभास है। इस निष्कर्ष पर पहुंचे बिना कि किंग्स या क्रॉनिकल्स गलती पर हैं, दोनों कथनों को समझने के कई तरीके हैं।

तो मुझे ऐसा लगता है कि यह ऐसी चीज़ है जिसके लिए उन जगहों पर प्रयास किया जाना चाहिए जहां दो पुस्तकों के बीच विरोधाभास दिखाई देता है। कुछ मामलों में कठिनाई को हल करने के लिए पर्याप्त जानकारी या सबूत नहीं हो सकते हैं। ऐसे मामलों में इसे रक्षात्मक रवैये के बिना आसानी से स्वीकार किया जाना चाहिए जो बताता है कि पुराने नियम की विश्वसनीयता के बारे में किसी का दृष्टिकोण इस प्रकार के हर मामले के समाधान की विश्वसनीयता पर निर्भर करता है। मुझे लगता है कि जहां तक आपका दृष्टिकोण है, आपको पवित्रशास्त्र के उच्च दृष्टिकोण को बनाए रखने के लिए हर समस्या को हल करने की आवश्यकता नहीं है। यदि आपके पास इसे हल करने के लिए जानकारी नहीं है तो आप इसे एक समस्या के रूप में छोड़ देते हैं। यदि आपके पास इसे हल करने के लिए पर्याप्त जानकारी नहीं है, तो मान लें कि आपके पास नहीं है। हम इसे अनसुलझा छोड़ देते हैं। इसमें कुछ भी गलत नहीं है.

आगे बढ़ते हुए, एक ऐसा अर्थ है जिसमें क्रॉनिकलर अनुचित तरीके से नहीं, बल्कि उचित तरीके से डेविड को मसीह के एक प्रकार के रूप में आदर्श बनाता है। इतिहास में बथशेबा घटना का उल्लेख तक नहीं है। यह उसके ऊपर से गुजरता है. लेकिन फिर भी सावधान रहें कि आप इसके साथ कितनी दूर तक जाते हैं। मुझे नहीं लगता कि क्रॉनिकलर का इतिहास बदल रहा है, वह बस बाहर जा रहा है। इस मामले में, क्रॉनिकलर शहरों के

बहुत अच्छे शहर नहीं होने के बारे में कुछ नहीं कहता है, जबकि किंग्स आपको बताता है कि उसने उसे ये बेकार शहर दिए थे।

राजा और इतिहास इसे एक अलग दृष्टिकोण से देख सकते हैं, लेकिन यह सुसमाचार के वृत्तांतों की तरह है: मैथ्यू मसीह के जीवन पर एक दृष्टिकोण से आता है और ल्यूक दूसरे दृष्टिकोण से, एक अलग दृष्टिकोण से। इसका मतलब यह नहीं है कि वे समान रूप से मान्य नहीं हैं, लेकिन अलग-अलग दृष्टिकोण हैं।

ठीक है, मुझे ऐसा लगता है कि जरूरी नहीं कि हमें इन सभी चीजों को सुलझाना ही होगा। अविश्वसनीय और सरल सामंजस्य प्रस्तुत करने की तुलना में कुछ कठिनाइयों को छोड़ देना बेहतर है । मुझे लगता है कि इनमें से बहुत से सरलीकृत सामंजस्य जो पेश किए गए हैं, वे फायदे की बजाय अधिक नुकसान पहुंचा सकते हैं। कृत्रिम रूप से कुछ सामंजस्य स्थापित करने से बेहतर है कि आप यह कहें कि आप नहीं जानते।

एक ही ऐतिहासिक घटना पर अलग-अलग परिप्रेक्ष्य *आईसीबीआई अपडेट* नामक समाचार पत्र का एक अंक है । वह बाइबिल संबंधी त्रुटिहीनता के लिए अंतर्राष्ट्रीय परामर्शदाता था। इसने 10 वर्षों तक काम किया और बाइबिल संबंधी त्रुटिहीनता के प्रचार के लिए अपना काम पूरा किया। उनके न्यूज़लेटर को *अपडेट कहा जाता था*, और इसमें नॉर्मन गीस्लर ने लिखा है कि केनेथ कांटज़र एक दोस्त की मौत के संबंध में प्रत्यक्षदर्शियों से दो रिपोर्ट प्राप्त करने की कहानी बताते हैं। मैंने पहले भी पुराने नियम के इतिहास में इसका उल्लेख किया है। पहली रिपोर्ट: वह सड़क के किनारे पर खड़ी थी, एक बस ने उसे टक्कर मार दी, घायल हो गई लेकिन मरी नहीं, और कुछ समय बाद उसकी मृत्यु हो गई। दूसरी रिपोर्ट : वह कार में सवार थी. कार को टक्कर मार दी गई, वह कार से दूर जा गिरी और तुरंत मर गई। गीस्लर का कहना है कि दोनों रिपोर्टें विश्वसनीय प्रत्यक्षदर्शियों से प्राप्त हुई थीं। वे स्पष्ट रूप से विरोधाभासी हैं, हालाँकि बिल्कुल विरोधाभासी नहीं हैं। संभावित स्पष्टीकरण हैं, लेकिन उनमें से कोई भी प्रशंसनीय नहीं लगता। बाद में कांट्ज़र को पता चला कि हमें प्रत्यक्षदर्शियों पर भरोसा क्यों करना चाहिए और अपने मूल सिद्धांत पर विश्वास

करना चाहिए कि बाइबल त्रुटि रहित है। उसे यह पता चला: वह एक सड़क के किनारे पर खड़ी थी, एक बस ने उसे टक्कर मार दी थी, घायल हो गई थी लेकिन मारी नहीं गई थी। उसे एक मोटर चालक, एक अच्छे सामरी, ने उठाया, जो तुरंत अस्पताल चला गया। उनकी कार को टक्कर मार दी गई, उन्हें कार से फेंक दिया गया और तुरंत उनकी मौत हो गई। दोनों खबरें अक्षरशः सत्य थीं। यदि आप पृष्ठभूमि नहीं जानते, तो आप उन्हें देखेंगे और कहेंगे कि वे विरोधाभासी हैं। सबक यह है कि हमें चश्मदीदों पर तब भी भरोसा करना चाहिए जब वे संघर्ष करते हों।

बाइबिल की समस्या की ऐतिहासिकता को नकारना हमें बाइबिल की सभी समस्याओं का समाधान करने में दो हजार साल या उससे भी अधिक का समय लग गया है क्योंकि हमें संभवतः अपने जीवनकाल में कभी भी सभी समस्याओं को हल करने के लिए आवश्यक जानकारी नहीं मिलेगी। ऐसी बहुत सी चीज़ें हैं जिनके लिए आवश्यक जानकारी खो गई है और हमारे पास उपलब्ध नहीं है। अगर हमारे पास सारी जानकारी होती तो ये मामले सुलझ जाते. जहां संभव हो, हमें संभावित व्याख्याएं सुझानी चाहिए जो स्पष्ट कठिनाइयों का समाधान करें। कुछ मामलों में हमें एक ओर पर्याप्त साक्ष्य के बिना सतही संचार की पेशकश किए बिना, और दूसरी ओर पवित्रशास्त्र की विश्वसनीयता को खतरे में डालने वाली स्थिति को स्वीकार किए बिना कुछ कठिनाइयों को बने रहने देना चाहिए।

इस बाद के प्रलोभन से पूरी तरह से बचा जाना चाहिए, ऐसा न हो कि यह पवित्रशास्त्र के उन हिस्सों के बीच मनमाना अंतर पैदा कर दे जिन पर हम ऐतिहासिक रूप से विश्वसनीय के रूप में भरोसा कर सकते हैं, और उन हिस्सों के बीच जिन पर हम भरोसा नहीं कर सकते। एक बार जब आप उस रास्ते पर चल पड़ते हैं, तो अलग होने का, एक रेखा खींचने का और यह कहने का कोई रास्ता नहीं है: ठीक है, यह हुआ, लेकिन ऐसा नहीं हुआ। ऐसा करने के लिए बहुत सारे प्रयास किये जा रहे हैं। मुझे ऐसा लगता है कि बहुत से लोग ऐसा कहते हैं, लेकिन उस तर्क को "फिसलन ढलान" तर्क कहा जाना चाहिए। एक बार जब आप इसकी शुरुआत कर देते हैं तो व्यक्ति सच्चाई से और भी दूर चला जाता है। यह एक

वैध दृष्टिकोण नहीं है, और मुझे लगता है कि इसका अंतिम परिणाम सत्य की अपरिहार्य हानि है, और यदि आप उस दिशा में जा रहे हैं तो यह निश्चित रूप से कुछ ऐसा है जिसके बारे में आपको जागरूक होने की आवश्यकता है। आप कह सकते हैं: ठीक है, वे केवल मामूली विवरण हैं, उनका कोई महत्व नहीं है। लेकिन फिर आप इसके साथ थोड़ा आगे बढ़ें। इतिहास गवाह है कि लोग वहीं से शुरुआत करते हैं और फिर आगे और भी भटक जाते हैं। आम तौर पर छात्र अपने प्रोफेसरों की तुलना में इसमें बहुत आगे बढ़ जाते हैं, और फिर तीसरी पीढ़ी तक वे पवित्रशास्त्र के ऐतिहासिक दृष्टिकोण को रखने की बात छोड़ देते हैं।

डिस्क्रोनोलॉजीज़ेशन

पर डिलार्ड का लेख यहां सावधानी का एक शब्द उस स्थिति के संबंध में है जिसका सुझाव रे डिलार्ड ने अपने लेख "क्रॉनिकलर थियोलॉजिकल मेथड का एक उदाहरण" में, हालांकि झिझकते हुए, सुझाया है *। जर्नल ऑफ़ द इवेंजेलिकल थियोलॉजिकल सोसाइटी,* खंड 23। यदि आपने उसे पढ़ा है, तो आपको पता चल जाएगा कि मैं किस बारे में बात कर रहा हूँ। यदि आपने इसे नहीं पढ़ा है, तो इसे पढ़ने का प्रयास करें क्योंकि मुझे लगता है कि यह इस तरह की समस्या का एक उदाहरण है और देखने लायक है। भले ही रे ने अपने लेख में वैध सवाल उठाए हैं, लेकिन वहां कुछ कठिन समस्याएं हैं, और भले ही उनके सवालों के जवाब तुरंत स्पष्ट न हों, मुझे ऐसा लगता है कि वह बाइबिल के इतिहास के लेखकों को यह सुझाव देने के लिए एक पद्धतिगत रूप से खतरनाक स्थिति प्रदान करते हैं। अपने धार्मिक उद्देश्य को मजबूत करने के लिए तथ्यात्मक त्रुटियों का उपयोग करने की स्वतंत्रता है। अब, वह इतने सारे शब्दों में सामने आकर ऐसा नहीं कहता है, लेकिन वह प्रश्नों के माध्यम से इसका सुझाव देता है। आप लेख को यह सोचकर पढ़ते हैं कि यही वह समाधान है जिसके बारे में उसे लगता है कि इसके बारे में सबसे अधिक कहा जा सकता है, कम से कम मैंने तो लेख इसी तरह पढ़ा है।

यह, सिद्धांत रूप में, गेरहार्ड वॉन रेड और कई अन्य विद्वानों द्वारा ऐतिहासिक-

महत्वपूर्ण पद्धति का उपयोग करके चरम सीमा तक ले जाने वाली पद्धति है। मुझे ऐसा लगता है कि " डिस्कोनोलॉजीज़ेशन " के बीच अंतर , जो एक ऐसा शब्द है जिसका उपयोग वे अस्पष्ट होने पर करते हैं, और कालानुक्रमिक त्रुटि जब स्पष्ट और गलत होता है, के बीच अंतर को बनाए रखा जाना चाहिए ताकि हम ऐसी स्थिति में न पहुंच जाएं कि हम बाइबिल की कथा में ऐतिहासिक त्रुटि को स्वीकार कर लें ।

यदि आपने लेख पढ़ा है, तो आप जानते हैं कि इस विसंगति के बारे में क्या बात हो रही है । कभी-कभी आपको धर्मग्रंथों में ऐसी सामग्री मिल सकती है जो कालानुक्रमिक क्रम में व्यवस्थित नहीं है। इसे किसी न किसी प्रयोजन के लिए किसी प्रकार के तार्किक क्रम में व्यवस्थित किया जाता है, चाहे वह लेखक के लिए कुछ भी हो। अब, यदि वह कालानुक्रमीकरण , उसे कालानुक्रमिक क्रम में न रखकर, अस्पष्ट है, तो इसमें कोई समस्या नहीं है। एक लेखक अपनी बात कहने के लिए सामग्री को क्रमबद्ध तरीके से व्यवस्थित कर सकता है। मेरा मतलब है कि यदि उसने विशेष रूप से समय अनुक्रम का संकेत नहीं दिया है तो उसने कुछ भी विकृत नहीं किया है। लेकिन हम एक ऐसे विसंगति के बारे में बात कर रहे हैं जो गलत है। यदि कोई सामग्री को पुनर्व्यवस्थित करने जा रहा है और कहता है कि यह यहाँ हुआ, और वह आगे हुआ और फिर दूसरी चीज़ हुई जब यह उस क्रम में नहीं हुआ, तो यह आपको तथ्यात्मक त्रुटि में ले आता है। मुझे ऐसा लगता है कि डिलार्ड का लेख बताता है कि क्रॉनिकलर उस तरह की पद्धति का उपयोग कर रहा है। कम से कम वह सवाल तो उठाते हैं: क्या यह समस्या को हल करने का सबसे अच्छा तरीका नहीं है? एक कठिन समस्या है और मुझे नहीं पता कि समस्या का उत्तर क्या है। मैं जो कह रहा हूं वह यह है कि मुझे नहीं लगता कि हम समस्या को हल करने के लिए डिलार्ड की दिशा में जाना चाहते हैं, क्योंकि मुझे लगता है कि आप जितना हासिल करते हैं उससे कहीं अधिक खो देते हैं।

तो, आप कह सकते हैं कि किंग्स और क्रॉनिकल्स में ये सिनॉप्टिक समस्याएं हैं, और यह सैमुअल में समानताओं तक भी फैली हुई है। तो आपके पास पुराने टेस्टामेंट में सिनॉप्टिक समस्या है जैसा कि आपके पास नए टेस्टामेंट गॉस्पेल में है, और गॉस्पेल के साथ सिनॉप्टिक समस्या, एक लंबी तरह की चर्चा है। आप इन चीज़ों में सामंजस्य कैसे बिठाते हैं?

कुछ को हमें खुला छोड़ना होगा क्योंकि हमारे पास पर्याप्त जानकारी नहीं है, और हमें इसे ऐसे ही छोड़ना होगा। यह मेरे हैंडआउट का अंत है।

ड्यूटेरोनोमिस्टिक इतिहास के 2 चरणों का मैककॉनविले का विश्लेषण मैं देखता हूं कि हमारे पास दो मिनट बचे हैं। मैंने सोचा कि आज रात हम इसमें और आगे बढ़ेंगे। मैंने मैककॉनविले के उस लेख का उल्लेख नहीं किया जिसे मैं चाहता था कि आप आज भी पढ़ें। मुझे बस यह कहना है: मैककॉनविले राजाओं की संरचना के बारे में वर्तमान सिद्धांत के साथ बातचीत करता है जो बताता है कि ड्यूटेरोनोमिस्टिक इतिहास का दोहरा, या दोहरा संशोधन है। माना जाता है कि मूल ड्यूटेरोनोमिस्टिक इतिहास योशिय्याह के समय के बारे में लिखा गया था। मूल संस्करण बहुत सकारात्मक और आशावादी था, लेकिन वह 586 ईसा पूर्व में यरूशलेम के विनाश से पहले का है। ड्यूटेरोनोमिक इतिहास का दूसरा संस्करण निर्वासन के समय लिखा गया था। दूसरे ड्यूटेरोनोमिस्टिक संपादक ने उस नकारात्मक जोर पर जोर दिया जो आप पाते हैं। यह एक सामान्य सिद्धांत है - यह दोहरा संशोधन है।

मैककॉनविले का कहना है कि उन्हें लगता है कि एक ही लेखक है और उनका सुझाव है कि शुरुआत से ही आपको संकेत मिलते हैं कि राजत्व त्रुटिपूर्ण है और अंततः निर्वासन की ओर ले जाएगा। आपको यह अधिकार शुरू से ही मिलता है, सुलैमान के समय से ही। मुझे लगता है कि वह इसमें सही है। और वह बताते हैं कि सुधार भी - जब आप हिजकिय्याह के सुधार और योशिय्याह के सुधार के बारे में सोचते हैं - तो सुधार भी निराशाजनक हैं, वे कहते हैं। और इसलिए यह प्रश्न वास्तव में राजाओं की पुस्तक में उठता हुआ प्रतीत होता है कि क्या कोई राजा वास्तव में किसी प्रकार का स्थायी उद्धार, या आशीर्वाद, या मुक्ति प्रदान कर सकता है। या फिर यह पाप के प्रश्न और ईश्वर के मानकों के अनुरूप जीवन जीने में मनुष्य की अंतर्निहित अक्षमता के कारण है। ईश्वर ने कुछ ऐसा स्थापित किया जो अंततः और अनिवार्य रूप से निर्वासन की ओर ले जाएगा, और किंग्स का लेखक यही विकसित करने का प्रयास कर रहा है।

मुझे लगता है कि वह वहां सही निशाने पर है। मुझे लगता है कि यह एक तरह की

पृष्ठभूमि है जिसे आप कह सकते हैं, या जो कुछ आप विशेष रूप से भविष्यवक्ताओं में पाते हैं उसके लिए एक असफलता है। और निःसंदेह, इस अवधि के दौरान भविष्यवक्ता लिख रहे थे और आप इसे उस साम्राज्य के पतन में देख सकते हैं जिसका उन्होंने वर्णन किया था। भविष्यवक्ताओं ने कहना शुरू कर दिया कि भविष्य में एक राजा होगा जो डेविड के सिंहासन पर बैठेगा जो आदर्श को पूरा करेगा और न्याय और शांति का राज्य लाएगा। लेकिन यह सिर्फ मनुष्य नहीं होगा, वह एक ईश्वर-मानव होगा। वह कुँवारी की संतान होगी, और उसे "परमेश्वर हमारे साथ" या "इमैनुएल" कहा जाएगा।

इसलिए मुझे लगता है कि यही मूल विचार है। मुझे लगता है कि जब हम किंग्स की किताब की सामग्री पर गौर करेंगे तो हम उसी तरह के विचार पर वापस आएंगे, और मुझे लगता है कि यहां कहने के लिए बहुत कुछ है और शायद किंग्स में इसका विस्तार भी किया गया है।

टेड हिल्डेब्रांट द्वारा रफ संपादित
डॉ. पेरी फिलिप्स द्वारा अंतिम संपादन
डॉ. पेरी फिलिप्स द्वारा पुनः सुनाया गया