د .روبرت فانوي ، كينجز ، محاضرة 5

الدكتور روبرت فانوي ، والدكتور بيري فيليبس ، وتيد هيلدبراندت ، 2012 ©

الملوك والسجلات المقارنة والمتناقضة ، المشاكل السينوبتيكية

الملوك والسجلات .F

الاختلاف في الغرض والمنظور اللاهوتي لسجلات أخبار الأيام .1

"F" ".كان "لاهوت تأريخي للتاريخ "E" ".الملوك وأخبار الأيام" "F" حسنًا ، دعنا ننتقل إلى هي "الملوك وأخبار الأيام" ".1 "هو "الاختلاف في المقصد والمنظور اللاهوتي ".كما لاحظنا ، الملوك في الأساس بأثر رجعي ؛ أي أنه ينظر إلى الوراء ويشرح للناس في المنفى سبب حالتهم .هذا التركيز ليس لاستبعاد تقديم الأساس لاحتمال الرجاء فيما يتعلق بترميم بيت داود تحقيقا لعهد داود .لكن الفكرة التطلعية للاستعادة موجودة في الخلفية وليست الغرض الأساسي أو التركيز في الكتاب .أخبار الأيام مكتوبة بعد الملوك .تخبر الآيات الأخيرة من أخبار الأيام الثاني عن مرسوم كورش بالسماح بعودة المنفيين إلى أورشليم .من أجل إعادة تأسيس أنفسهم في أرضهم وإعادة بناء الهيكل

على النقيض من سفر الملوك ، فإن أخبار الأيام لا تسترجع الأحداث الماضية بقدر ما هي مستقبلية . تؤكد أخبار الأيام تلك الأشياء التي من شأنها أن توفر أساسًا للأشخاص العائدين من المنفى في زمن عزرا ونحميا لبدء عملية إعادة البناء على أساس متين .يقول آرتشر في □□□□□□ □ صفحة 389 ، "ينصب تركيز الكتاب على ما هو سليم وصحيح في ماضي إسرائيل باعتباره يوفر أساسًا موثوقًا لمهمة إعادة البناء التي تنتظرنا ."يلاحظ آرتشر أيضًا في الصفحة 389 ، "أن هدف المؤرخ هو إظهار أن المجد الحقيقي في الأمة العبرية تم العثور عليه في علاقتها العهدية مع الله كما هي مضمونة في أشكال العبادة المنصوص عليها في الهيكل والتي يديرها الكهنوت المعين إلهًا في ظلها .حماية سلالة داود المنظمة إلهيًا .لذلك ، يهتم الكاتب بشكل خاص بيهوذا وأورشليم والهيكل وخطوط داود والملوك وصادوق الكاهن .المصلحة الأساسية هي ملكية داود وخلفائه .وهذا واضح منذ البداية كما رأينا في مواد الأنساب الموجودة في أخبار الأيام الأول من إلى 9 .يتتبع الفصل الأول النسب من آدم إلى يعقوب .ثم على الفور أول سبط تم تتبعه هو يهوذا ، والذي تم 1 منحه أكبر مساحة لأي سبط - من 2 :1 إلى 4:23 ، 102 آية .داخل سبط يهوذا ، تم التأكيد على بيت داود ، حيث يتتبع الفصل الثالث بأكمله أجياله .بالنسبة للقبائل الأخرى ، لم يتم إعطاء سوى القليل من الاهتمام نسبيًا :رأوبين ، 10 آيات ؛ جاد 5 آيات .شرق منسى ، 2 آيات ؛ يساكر ، 5 ؛ دان ، 11 ؛ نفتالي ، آيتان ؛ .غرب منسى ، 6 ؛ افرايم ، 10 ؛ وآشر 11

تم ذكر ملوك الشمال فقط فيما يتعلق بالتطورات في المملكة الجنوبية .لم يرد ذكر لسقوط المملكة الشمالية ، وهذا أمر مذهل في أخبار الأيام .يُعالج حكم داود نفسه بشكل مكثف في ١ أخبار ١٠-٢٩ .هناك حوالي 20 فصلاً من إصحاحات حكم داود .ومع ذلك ، في كل هذه المواد لا يوجد ذكر لشؤون الأسرة

وخطيئة داود الكبرى .هذا موجود فقط في 2 صموئيل 12-20 .بدلاً من ذلك ، يتم التركيز على تفوقه العسكري والمسائل ذات الاهتمام الديني ، لا سيما فيما يتعلق بالقدس والمعبد .لابد أن هذا كان ذا أهمية وأهمية كبيرة لعزرا ونحميا عندما جددا العهد وحاولا وضع عبادة إسرائيل على أساسها الصحيح .يُقدَّم داود كمثال □□□□□□□ للملك الثيوقراطي الحقيقي)أخبار الأيام الأول 17:14 ، 25 ، 29 ، 23 (، ويُنظر إليه على أنه نموذج لابن داود الأعظم الذي سيأتي كما تنبأ به عاموس ، إشعياء .وإرميا وحزقيال.

هناك تأكيد آخر يتضح في تاريخ المؤرخين وهو المصطلح الذي أطلق عليه "علم اللاهوت القصاص ."الفكرة ببساطة هي أن الخطيئة تجلب الدينونة والطاعة ، أو البر ، يجلب الرخاء والسلام .هذه الفكرة ، بالطبع ، هي جوهر العهد الموسوي .يبقى مهمًا لمجتمع ما بعد المنفى .يبدو أن القصد من هذا التركيز هو تشجيع التفاني من القلب الكامل للرب لمتطلبات طقوس الشريعة الموسوية وإعادة تأسيس مجتمع العهد كوسيلة لاختبار بركة الله على الأمة .وهكذا فإن كلا من الملوك وأخبار الأيام يجمعان التركيز على موضوعات العهدين الإبراهيمي والداودي من جهة ، وكذلك على عهد سيناء من جهة أخرى.

يبدو ، مع ذلك ، أنه في حين أن التركيز الأساسي في الملوك على عهد سيناء ، فإنه ليس استبعادًا لوعد داود .في حين أن التركيز في أخبار الأيام ينصب على عهد داود ، فإن هذا لا يستبعد العهد الموسوي . أعتقد أن هناك تشديدًا على العهد الموسوي أو عهد سيناء في الملوك ، وعلى عهد داود في أخبار الأيام ، ولكن لا يوجد تأكيد على استبعاد الآخر .في أي تسلسل للعهود في العهد القديم هناك تأكيدات مختلفة ، لكن العهود الموعودة لا تخلو من الشروط والعهود الناموسية لا تخلو من وعد الله بعدم التخلي عن شعبه أبدًا .ولا ينقص الغرض الذي ينوي تحقيقه من خلالهم .اللعنات لا تبطل عهد سيناء .إنها تنفيذ عقوباتها .بعبارة أخرى إنها تجلب الدينونة وترسل الناس إلى المنفى ،.

هذا لا يعني أن علاقتهم قد تم التخلي عنها أو تدميرها .إنه حقًا دليل على أن العلاقة سارية المفعول لأن هذا بالضبط ما قاله الله .إذا ابتعدوا عنه ، ستأتي اللعنة .لكن الله قال إنه لن يتخلى عن هؤلاء الناس أبدًا ، لذا فإن اللعنات لا تبطل العهد .هم تنفيذ لعقوبات ميثاق سيناء وتنفيذ عقوباته .إن أي محاولة لفهم هذه الأسفار التي تفترض وجود ظروف متضاربة في اللاهوت في عهود العهد القديم المختلفة تشوه رسالة الأسفار وكذلك وحدة عهود العهد القديم .يعكس كلا الكتابين تأكيدات الوعد والقانون مع إبراز جوانب مختلفة منه . هذا يتطرق إلى قضية ليس فقط بين علاقة الملوك وأخبار الأيام ، ولكن أيضًا بين شيء تاريخ التثنية ومفهوم فون راد له حيث يفترض هذا التوتر بين هذه العهود .يبدو لي أننا لا يجب أن ننظر إليهم على أنهم في حالة توتر - عهدي سيناء وديفيد - لكنهم يعملون معًا.

مع وجود بعض الملوك الذين لم يكونوا صالحين بشكل خاص ، ما زال الله يباركهم ، وهو مظهر من مظاهر نعمته التي أعتقد أنه من الجيد تعلمها .غالبًا ما يكون الجانب الآخر منه صحيحًا أيضًا ؛ قد ينقلب أحد على الله فتأتي هذه الدينونة ، لكنها قد تؤجل .قد لا تكون فورية .لكنني أعتقد عمومًا أنك ترى هذا العمل

.أيضًا

المشكلات الشاملة بين الملوك وأخبار الأيام .2 حسنًا ، "2" "المشكلات الشاملة ."كما هو معروف ، فإن الملوك وأخبار الأيام يحتويان على الكثير من المواد في روايات متوازية .يمكن العثور على قائمة المقاطع الموازية في □□□□□ □□□□ □□□□□ □□□□□□ □ ص .395 ، أو في كتاب المدرج في قائمة المراجع □ *Samuel* □ *Chronicles* □ *Harmony of Kings* Crockett's الخاصة بك .غالبًا ما تحتوي مقاطع كرونيكلر على حكايات لا يمكن العثور عليها في سفر الملوك ، وغالبًا ما يكون ترتيب أخبار الأيام لمواد مماثلة مختلفًا .في حالات أخرى ، يكون الاتفاق بين النصين شبه حرفي.

عندما يتم قبول أخبار الأيام كسجل تاريخي أصيل وجزء من قانون العهد القديم ، فإن هذا يعني أنه يجب فهم المقاطع على أنها مكملة وليست متناقضة .عندما تظهر نقاط الاختلاف ، أو حتى الخلاف ، يجب البحث عن تفسير يأخذ في الاعتبار جميع البيانات دون إنشاء تنسيق مبسط من جهة ، ولكن دون الوقوع في أسلوب نهج يقوض المصداقية التاريخية للملوك أو أخبار الأيام .على الجانب الآخر .يشمل النظر في جميع .البيانات إمكانية حدوث تلف في نقل نص الملوك أو أخبار الأيام أو كليهما

على سبيل المثال ، وجدنا اختلافات في الأرقام في أخبار الأيام عن تلك الموجودة في الملوك .انظر المناقشة في □□□□□ □□□□ .تعتبر الاختلافات في الأرقام بين الكتابين من أبرز نقاط الخلاف .يبدو .في معظم الحالات أنها تنطوي على فساد نصي

ومع ذلك ، هناك العديد من الاختلافات الأخرى التي دفعت العديد من المترجمين الفوريين إلى تبني وجهة نظر منخفضة للغاية حول مصداقية تأريخ الملوك وأخبار الأيام .ليس لدينا الوقت للنظر في جميع التناقضات المزعومة أو حتى مكان حدوثها .يمكنك التحقق من كتاب مثل Hailey's *A lleged Discrepancies in the Bible* للحصول على أمثلة.

، التعارضات بين 1 ملوك 9:11 و 1 أخبار الأيام 2 :8 على سبيل المثال لكني وأنا أذكر مثالاً واحداً فقط .في كتابه "□□ □□□□ □□ □□□□ "، يقول جلالة الملك كييرت ، صفحة 14-15 "إذا كان الكتاب المقدس هو كلمة الله ، فهل يجب أن نفترض على الأقل أن كل ما هو مكتوب فيه حدث كما يصفه الكتاب المقدس؟ "من الواضح أن الجواب بالنسبة له هو لا .بطبيعة الحال ، حدث الكثير مما يخبرنا به الكتاب المقدس بالطريقة التي يخبرنا بها الكتاب المقدس ، ولكن تم تسجيل بعض الأشياء التي لم تحدث بالطريقة التي قيلت لها .خذ بعض الأمثلة من العهد القديم .في 1 ملوك 9:11 وما يليه ، قيل لنا أن سليمان أعطى عشرين مدينة إسرائيلية للملك حيرام .كانت المدن مدنًا شمالية في الجليل ولم تكن ذات أهمية لسليمان . .لكن في 1 أخبار 2 :8 نجد بدلاً من ذلك أن حيرام أعطى هذه المدن لسليمان

دعونا نلقي نظرة على نص 1 ملوك 9:11" :أعطى الملك سليمان عشرين مدينة في الجليل لحيرام ملك صور لأن حيرام زوده بكل ما يريده من الأرز والصنوبر والذهب .ولكن لما ذهب حيرام من صور ليرى البلدات التي أعطاها إياه سليمان لم يسر" .ما نوع هذه المدن التي أعطيتني إياها يا أخي؟ "سأل . ["تبدو مثل اللغة العبرية من أجل "خير من أجل لا شيء ، NIV والتي ، كما تقول مذكرة] . ودعاهم كابول " .وهو الاسم الذي لديهم حتى يومنا هذا ،

الآن ، تقارن ذلك مع 2 أخبار 8 :2" :سليمان أعاد بناء القرى التي أعطاه إياه حيرام ، وسكن فيها قال ، "هذه الرسوم التوضيحية " ، Kuitert بني إسرائيل ."الآن ، لكي ننتقل إلى المكان الذي يواصل فيه قدم ذلك والعديد من الرسوم الأخرى ، ولكن هذا هو الرسم الذي ننظر إليه نظرًا لأنه يتعلق بالملوك] والسجلات [، يقول ، "تجبرنا هذه الرسوم التوضيحية على طرح سؤال بسيط ، أي كاتب يروي الأشياء كما حدثت بالفعل ، كاتب الملوك أم كاتب أخبار الأيام ، أم أنه لم يكن أيًا منهما؟ على أي حال ، إذا كنا مهتمين بالدقة التاريخية ، فلن نجدها في كلا الكاتبين .لا يمكن للأشياء أن تحدث بالضبط كما قالها الملوك وبالتحديد كما حدث في أخبار الأيام .إن القول بأن الكتاب المقدس هو كلمة الله لا يعني أن جميع كتّابه يذكرون الأشياء " .كما تحدث بالضبط

الآن ، للرجوع إلى هذا السؤال ، ماذا □□□□□ بهذا النص؟ في □□□□ □□□□□

في 1 ملوك 9:11 ، تقول الملاحظة التي كتبتها هناك ما يلي" :تشير ، *NIV* □□□□□□ □□□□□□ المقارنة بين الآيات 10-14 بـ 5 :1-12 إلى أنه خلال 20 عامًا من نشاط البناء لسليمان ، أصبح مدينًا لحيرام أكثر من المتوقعة في اتفاقهم الأصلي)انظر الملاحظة في 5 :9 (، والتي نصت على الدفع مقابل العمل .هذا في 5 :6 ، والخشب في 5 :10-11 .من الآيات 11 و 14 ، من الواضح أنه بالإضافة إلى الخشب والعمل ، حصل سليمان أيضًا على كميات كبيرة من الذهب من حيرام ."كما ترى في الآية 11 أمده حيرام بأرز وصنوبر وذهب .تشير أخبار الأيام الثاني 8 :1-2 إلى أنه في وقت لاحق ، عندما زادت احتياطيات سليمان من الذهب - ربما عودة استغلال أوفير أو زيارة ملكة سبأ - قام بتسوية ديونه مع حيرام واستعاد الـ20 .المدن المحتفظ بها كضمان ."يبدو لي أنه أعطى المدن العشرين لحيرام في وقت ما لأنه مدين له بالمال الذي لم يستطع دفعه ، ولكن في وقت لاحق عندما تمكن من سدادها ، استعاد البلدات .لا يوضح النص كل ذلك ، لكنه افتراض معقول عندما تجمع □□ البيانات معًا .لا أعتقد أن هناك حاجة لاستنتاج أن هناك .تناقضًا جوهريًا بين الملوك وأخبار الأيام

من الصعب بناء تسلسل زمني .ينصب التركيز هنا على هذا الذهب .الآية التالية هي كيف أرسل حيرام 120 وزنة من الذهب ، وذلك في 1 ملوك 9:14 .يبدو لي أن المدن ربما كانت ضمانة للذهب ، لكن هذا افتراض ، باعتراف الجميع .أعتقد أن النقطة هي أنه لا توجد حاجة لاستنتاج وجود تناقض .توجد طرق .لفهم كلا العبارتين دون التوصل إلى استنتاج مفاده أن الملوك أو أخبار الأيام مخطئون

لذا يبدو لي أن هذا هو الشيء الذي يجب السعي لتحقيقه في الأماكن التي يبدو أن هناك تعارضًا بين الكتابين .في بعض الحالات قد لا تكون هناك معلومات أو أدلة كافية لحل هذه الصعوبة .في مثل هذه الحالات يجب الاعتراف بذلك بسهولة دون اتخاذ موقف دفاعي يشير إلى أن نظرة المرء إلى مصداقية العهد القديم ، تعتمد على موثوقية حل كل مسألة من هذا النوع .أعتقد أنه فيما يتعلق بنهجك ، لا يتعين عليك حل كل مشكلة من أجل التمسك بنظرة عالية للكتاب المقدس .إذا لم تكن لديك المعلومات اللازمة لحلها ، فاتركها قائمة كمشكلة .إذا لم يكن لديك معلومات كافية لحلها ، فاعترف أنك لا تفعل ذلك .نتركه دون حل .ثيريس حرج في ذلك.

بالمضي قدمًا ، هناك معنى يمثّل فيه المؤرخ ، ليس بطريقة غير لائقة ، ولكن بطريقة مناسبة ، ديفيد كصورة للمسيح .لم تذكر سجلات الأحداث حتى حادثة بثشبع .يمر فوقها .لكن كن حذرًا إلى أي مدى هو فقط يغادر .في هذه الحالة ، لا يقول ، Chronicler تذهب مع ذلك .لا أعتقد أن التاريخ المتغير لـ المؤرخ أي شيء عن أن المدن ليست بلدات جميلة جدًا ، بينما يخبرك الملوك أنه قدم له هذه المدن التي لا قيمة لها.

قد يأتي ذلك الملوك وأخبار الأيام من منظور مختلف ، لكنه يشبه روايات الإنجيل :يأتي متى إلى حياة المسيح من منظور ولوقا من منظور آخر ، منظور مختلف .هذا لا يعني أنها ليست صحيحة بشكل متساوٍ ، لكن هناك وجهات نظر مختلفة.

حسنًا ، يبدو لي أنه ليس علينا بالضرورة حل كل هذه الأمور .من الأفضل ترك بعض الصعوبات قائمة بدلاً من تقديم تنسيق غير معقول ومبسط .أعتقد أن الكثير من هذه التوافقات المبسطة التي تم تقديمها يمكن أن تسبب ضررًا أكثر من نفعها .من الأفضل أن تقول إنك لا تعرف أكثر من مجرد إنشاء بعض التناغم بشكل مصطنع.

وجهات نظر مختلفة حول نفس الحدث التاريخي هناك إصدار من الرسالة الإخبارية يسمى □□□□□ *ICBI* . كان هذا هو المستشار الدولي لعصمة الكتاب المقدس .عملت لمدة 10 سنوات وأكملت عملها للترويج لقضية العصمة الكتابية .كانت رسالتهم الإخبارية تسمى □□□□□ ، وفيها يلاحظ نورمان جيزلر أن كينيث كانتزر يروي قصة تلقي تقريرين من شهود عيان بشأن وفاة صديق .لقد ذكرت هذا في تاريخ العهد القديم من قبل .التقرير الأول: كانت واقفة على ناصية شارع ، صدمتها حافلة ، أصيبت ولم تقتل وتوفيت بعد ذلك بقليل .التقرير الثاني :كانت تركب سيارة .أصيبت السيارة وقُذفت من السيارة وقتلت على ، الفور .يقول جيزلر إن كلا التقريرين تم تلقيهما من شهود عيان موثوقين .إنها متناقضة على ما يبدو ، وإن لم لاحقًا لماذا يجب أن Kantzer تكن متناقضة تمامًا .هناك تفسيرات محتملة ، لكن أيا منها لا يبدو معقولاً .علم نثق بشهود العيان ونؤمن بمبدأنا الأساسي القائل بأن الكتاب المقدس خالٍ من الأخطاء .علم بذلك :كانت واقفة

على زاوية شارع ، صدمتها حافلة ، أصيبت لكنها لم تقتل .اصطحبها سائق سيارة ، سامري صالح ، انطلق بسرعة إلى المستشفى .أصيبت سيارته وألقيت من السيارة وقتلت على الفور .كلا التقريرين كانا صحيحين حرفيا .إذا لم تكن تعرف الخلفية ، فستنظر إليها وتقول إنها متناقضة .الدرس هو أننا يجب أن نثق بشهود العيان حتى عندما يتعارضون.

إنكار تاريخية مشكلة الكتاب المقدس لقد تأخرنا ألفي عام أو أكثر لحل جميع المشاكل في الكتاب المقدس لأننا ربما لن نحصل أبدًا في حياتنا على المعلومات اللازمة لحل جميع المشاكل .هناك الكثير من الأشياء التي فقدت المعلومات المطلوبة عنها ولم تكن متاحة لنا .إذا كانت لدينا جميع المعلومات ، فسيتم حل هذه الأمور .حيثما أمكن ، يجب أن نقترح التفسيرات الممكنة التي تحل الصعوبات الظاهرة .في بعض الحالات ، يجب أن نترك بعض الصعوبات تقف دون تقديم اتصال سطحي دون أدلة جوهرية من ناحية ، ودون الاستسلام للموقف الذي يعرض مصداقية الكتاب المقدس للخطر من ناحية أخرى.

يجب تجنب هذا الإغراء الأخير تمامًا خشية أن يؤدي إلى تمييز عشوائي بين تلك الأجزاء من الكتاب المقدس التي يمكننا الوثوق بها على أنها موثوقة تاريخيًا ، وتلك الأجزاء التي لا يمكننا الوثوق بها . بمجرد أن تبدأ في هذا الطريق ، لا توجد طريقة للانفصال ، لرسم الخط والقول :حسنًا ، لقد حدث هذا ، لكن هذا لم يحدث .هناك الكثير من الجهود للقيام بذلك .يبدو لي أن الكثير من الناس يقولون ذلك ، ولكن هذه الحجة يجب أن تسمى حجة "المنحدر الزلق ."بمجرد أن تبدأ في ذلك ، يصبح المرء أكثر فأكثر عن الحقيقة . إنه ليس نهجًا صالحًا ، وأعتقد أن نتيجته النهائية هي خسارة حتمية للحقيقة ، وهذا بالتأكيد شيء يجب أن تكون على دراية به إذا كنت ستأخذ هذا الاتجاه .يمكنك أن تقول :حسنًا ، إنها مجرد تفاصيل بسيطة وليست مهمة .ولكن بعد ذلك تذهب إلى أبعد من ذلك قليلاً .لقد أظهر التاريخ أن الناس يبدأون بذلك ثم يذهبون أكثر فأكثر في الضلال .عادةً ما يذهب الطلاب إلى أبعد من ذلك بكثير من أساتذتهم ، وبعد ذلك يتخلون عن الجيل الثالث فيما يتعلق بالحفاظ على النظرة التاريخية للكتاب المقدس.

مقال ديلارد حول عدم التزامن

يجب هنا توخي الحذر فيما يتعلق بالموقف الذي يبدو أنه اقترح ، على الرغم من التردد ، من قبل راي ديلارد في مقالته "مثال على الطريقة اللاهوتية للمؤرخين ، "□□ □□□□ □□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □ المجلد 23 .إذا كنت قد قرأت ذلك ، فستعرف ما أتحدث عنه .إذا لم تكن قد قرأته ، فحاول قراءته لأنني أعتقد أنه مثال على هذا النوع من المشاكل وشيء يستحق النظر فيه .على الرغم من أن راي يثير أسئلة مشروعة في مقالته ، إلا أن هناك بعض المشكلات الصعبة هناك ، وعلى الرغم من أن الإجابات على أسئلته قد لا تكون واضحة بسهولة ، يبدو لي أنه يقدم موقفًا منهجيًا

خطيرًا يشير إلى أن كتاب التاريخ الكتابي قد لديهم الحرية في استخدام الأخطاء الواقعية من أجل تعزيز هدفهم اللاهوتي .الآن ، لا يخرج بكلمات كثيرة ويقول ذلك ، لكنه يقترح ذلك نوعًا ما من خلال الأسئلة .لقد ابتعدت عن قراءة المقال معتقدًا أن هذا هو الحل الذي يعتقد أنه أكثر ما يمكن قوله ، على الأقل هذه هي .الطريقة التي أقرأ بها المقال

هذه ، من حيث المبدأ ، هي المنهجية التي اتخذها غيرهارد فون راد والعديد من الباحثين الآخرين باستخدام الطريقة التاريخية النقدية .يبدو لي أن التمييز بين "عدم التزامن "، وهو مصطلح يستخدمونه ، عندما يكون غامضًا ، والخطأ الزمني عندما يكون واضحًا وخاطئًا ، يجب الحفاظ عليه لئلا ننتقل إلى موقف نقبل فيه الخطأ التاريخي في السرد الكتابي

. إذا قرأت المقال ، فأنت تعلم ما الذي يتحدث عن هذا عدم التزامن .في بعض الأحيان يمكنك الحصول على مادة من الكتاب المقدس غير مرتبة ترتيبًا زمنيًا .إنه مُرتَّب بنوع من الترتيب المنطقي لغرض أو لآخر ، مهما كان الأمر بالنسبة للكاتب .الآن ، إذا كان عدم التزامن هذا ، وليس وضعه في ترتيب زمني ، غامضًا ، فلا مشكلة في ذلك .يمكن للكاتب أن يرتب المواد خارج الترتيب الزمني من أجل توضيح نقطة . أعني أنه لم يشوه أي شيء إذا لم يشر على وجه التحديد إلى التسلسل الزمني .لكننا نتحدث عن عدم التزامن الخاطئ .إذا كان شخص ما سيعيد ترتيب المواد ويقول إن هذا حدث هنا ، وحدث ذلك بعد ذلك ، ثم حدث الشيء الآخر عندما لم يكن الأمر كذلك بهذا الترتيب ، فهذا يقودك إلى الخطأ الواقعي .يبدو لي أن مقال ديلارد يشير إلى أن المؤرخ يستخدم هذا النوع من الأسلوب .على الأقل يطرح السؤال :أليست هذه هي أفضل طريقة لحل المشكلة؟ هناك مشكلة صعبة ولا أعرف ما هو الحل لهذه المشكلة .ما أقوله هو أنني لا .أعتقد أننا نريد السير في اتجاه ديلارد لحل المشكلة ، لأني أعتقد أنك تخسر أكثر مما تكسبه

إذاً ، هناك هذه المشاكل السينوبتيكية ، كما يمكنك القول ، في الملوك وأخبار الأيام ، وهي تمتد أيضًا إلى أوجه التشابه في صموئيل .إذن لديك مشكلة سينوبتيكية في العهد القديم كما حدث في إنجيل العهد الجديد ، والمشكلة السينوبتيكية مع الأناجيل هي نوع طويل من النقاش .كيف تنسق هذه الأشياء؟ يتعين علينا .ترك البعض مفتوحًا لأننا لا نملك معلومات كافية ، وعلينا ترك الأمر عند هذا الحد .هذه نهاية صدقاتي

تحليل ماكونفيل للمرحلتين من تاريخ التثنية أرى أن أمامنا دقيقتان .اعتقدت أننا سنذهب أبعد من ذلك في هذه الليلة .لم أذكر مقال ماكونفيل الذي أردت أن تقرأه اليوم أيضًا .دعني أقول هذا فقط :يتفاعل ماكونفيل مع النظرية الحالية حول تكوين الملوك التي تشير إلى وجود تنقيح مزدوج أو مزدوج لتاريخ
من المفترض أن يكون تاريخ كتاب التثنية الأصلي قد كتب عن وقت يوشيا .كانت .Deuteronomistic النسخة الأصلية إيجابية للغاية ومتفائلة ، لكن ذلك كان قبل تدمير القدس عام 586 قبل الميلاد .كُتبت الطبعة الثاني على التركيز السلبي Deuteronomistic الثانية من تاريخ سفر التثنية في زمن السبي .أكد محرر

.الذي تجده .هذه نظرية شائعة - هذه تنقيح مزدوج

يقول ماكونفيل إنه يشعر أن هناك مؤلفًا واحدًا ويقترح أنه منذ البداية تحصل على تلميحات بأن الملكية معيبة وستؤدي في النهاية إلى المنفى .تحصل على هذا الحق من البداية ، منذ زمن سليمان .أعتقد أنه محق في ذلك .ويشير إلى أنه حتى الإصلاحات - عندما تفكر في إصلاح حزقيا وإصلاح يوشيا - حتى الإصلاحات مخيبة للآمال ، كما يقول .ولذا فإن السؤال الذي يبدو أنه يطرح نفسه في جميع أنحاء سفر الملوك هو ما إذا كان بإمكان أي ملك حقًا توفير أي نوع من الخلاص الدائم ، أو البركة ، أو الخلاص .أم أنه بسبب سؤال الخطيئة والعجز المتأصل للإنسان عن الارتقاء إلى مستوى معايير الله .أقام الله شيئًا سيؤدي في .النهاية والحتمية إلى المنفى ، وهذا ما يحاول كاتب الملوك تطويره

أعتقد أنه على حق في الهدف هناك .أعتقد أن هذا نوع من الخلفية التي قد تقولها ، أو رقاقة ، لما تجده بشكل خاص في الأنبياء .وبالطبع ، كان الأنبياء يكتبون خلال هذه الفترة ، وترى هذا في دوامة المملكة التي وصفوها .يبدأ الأنبياء بالقول في المستقبل أنه سيكون هناك ملك سيجلس على عرش داود الذي سيحقق المثل الأعلى ويحقق مملكة العدل والسلام .لكن هذا الشخص لن يكون مجرد رجل ، سيكون رجل الله . .''سيكون من نسل العذراء ويسمى ''الله معنا ''أو ''عمانوئيل

لذلك أعتقد أن هذه هي الفكرة الأساسية .أعتقد أننا سنعود إلى هذا النوع من الأفكار عندما ندخل في .محتوى كتاب الملوك نفسه ، وأعتقد أن هناك الكثير مما يمكن قوله هنا وربما تفصيله في الملوك

الخام الذي حرره تيد هيلدبراندت
تحرير نهائي من قبل الدكتور بيري فيليبس
رواه الدكتور بيري فيليبس