

Dr. Robert Vannoy, Reyes, Conferencia 4

© 2012, Dr. Robert Vannoy, Dr. Perry Phillips, Ted Hildebrandt

Texto de Reyes, Historia deuteronomista, Énfasis mayor

Texto de Reyes en el Texto Masorético (MT) y la Septuaginta (LXX)

Bueno, veamos la sección de texto entonces, y luego lo que acabo de hacer circular lo retomaremos comenzando con el versículo 15 y continuando. Ahora, todo este material es solo un tipo de cosas introductorias en la medida en que lo puse en los folletos. Recuerde que la semana pasada discutimos los nombres, el contenido general, la estructura del libro, la autoría, las fuentes, la antigüedad de la composición y luego en la página 13 llegamos al "texto". Así que veamos primero la sección de texto y luego continuaremos con el nuevo folleto. *La Introducción al Antiguo Testamento* de RK Harrison dice que el texto hebreo de los reyes contiene numerosas corrupciones, y para fines de reconstrucción, la versión de los Setenta es una ayuda invaluable. Es más corto que el texto masorético y se cree que conserva variaciones más confiables. En general, la LXX se basa en una forma más pura del hebreo que la que existe ahora. Se recuperaron fragmentos de los libros de los Reyes de las cuevas de Qumran y parecen apoyar la opinión de que una vez existió un texto hebreo que estaba más cerca, en su mayor parte, del que subyace a la Septuaginta que al del texto masorético, y que en ciertos casos, es superior a ambos.

Por ejemplo, lo que parece ser un segundo relato de la ruptura del reino fue interpolado después de 1 Reyes 12:24 de la versión de los Setenta. Narraba los acontecimientos relacionados con la muerte de Salomón y el reinado de Roboam y proporcionaba un relato de la revuelta de Jeroboam con algunas repeticiones de material de 1 Reyes 11 y 12. Sweet dice que esta interpolación constituyó una segunda y distinta rescensión de la ruptura. historia, descansando igualmente con la primera en un original hebreo. Cualquiera que sea el valor de este relato en particular, no hay duda alguna de que la Septuaginta y, en ocasiones, la rescensión de Luciana, son indispensables para el estudio textual del libro de los Reyes.

Ahora que es más bien material técnico. No quiero entrar en la discusión del texto

de Reyes. El texto de Reyes en algunos aspectos es similar al texto de Samuel; es muy complejo porque obviamente hay, en el curso de la transmisión, algunos errores que se han deslizado en el texto . También parece bastante obvio que la Septuaginta se basa en una tradición hebrea diferente en lo que respecta a los antecedentes, y el texto hebreo actual se basa en el texto masorético, por lo que comparar puntos de diferencia en cuanto a asuntos textuales se convierte en un asunto muy técnico. Es un asunto complejo, y creo que en la mayoría de los casos hay mucha incertidumbre sobre si en un caso dado prefieres la lectura de la Septuaginta a la lectura Masorética. No nos llevemos la impresión equivocada de que el texto de Reyes es algo que es completamente poco confiable. Diría que estas diferencias suelen ser puntos menores que no afectan la comprensión sustancial del texto. En algunos casos, por ejemplo, tendrá un sustantivo con un artículo y algún texto en hebreo pero sin el artículo en la Septuaginta. Entonces, muchas de las variaciones son cosas muy pequeñas de ese tipo, pero hay diferencias, y parece que en ciertos casos la Septuaginta puede conservar una lectura preferible.

Si bien Harrison, para continuar aquí, sin duda tiene razón al asignar un papel importante a la Septuaginta en los estudios textuales de Reyes en general, hay un área en la que parece que esto no se cumple, a saber, la cronología. Durante mucho tiempo se pensó que las cronologías de Reyes eran completamente poco fiables. Aparentemente, los traductores de la Septuaginta compartieron este punto de vista y frecuentemente alteraron los números en el texto en un intento por eliminar algunos de estos problemas. Edwin Thiele, en *The Mysterious Numbers of the Hebrew Kings* ha demostrado que el texto masorético, correctamente entendido, ha conservado fielmente los datos cronológicos que, aunque no se entendieron, fueron transmitidos correctamente a través de los siglos.

Sincronización de la Cronología de los Reyes del Norte y del Sur Acabo de mencionar que creo que en la última clase tuvimos la sincronización de los reinados de los reyes del norte y del sur. Cuando intentas resolver eso simplemente sumando los números, se desincronizan durante mucho tiempo, durante cientos de años. Eso ha sido algo para lo que

no hubo solución hasta que Edwin R. Thiele escribió este libro, *Los números misteriosos de los reyes hebreos*, y encontró una manera de resolver esas diferencias. Pero se ve el punto: a pesar del hecho de que los reinados aparentemente no se sincronizaron, se mantuvieron en el texto, lo que es realmente un testimonio de la precisión de la transmisión de al menos esa parte del texto. Uno esperaría que sucediera algo, algo como con la Septuaginta, alguna modificación si fuera un aparente problema de sincronización. Entonces parece que al menos en esa área el texto masorético ha conservado el texto preferible. Como dice Gray *1 y 2 Reyes*, página 45, "Los números de la Septuaginta representan esfuerzos de armonización de la cronología de notoria complejidad. Por lo general, simplemente complican el problema y revelan la ignorancia de los sistemas de datación en Israel y Judá. Una vez que comprendes el sistemas de datación, muchas de estas dificultades de sincronización desaparecen." Pero hasta que Thiele lo discutió, había muy poca comprensión del problema.

Queda mucho trabajo por hacer para evaluar el texto de Reyes. Consulte el artículo, "La crítica textual del Antiguo Testamento", de Bruce Waltke en *The Biblical Criticism: Historic, Literary and Textual*, Zondervan, 1978. Así que solo mencioné eso sobre los textos para que tenga al menos una idea de esa pregunta.

Pasemos a ese nuevo folleto. Thiele está impreso ahora en la nueva edición, una edición más reciente que la edición anterior. También escribió una especie de resumen breve y popularizado de su obra más amplia. Fue publicado, y creo que se llamó, *La Cronología de los Reyes Hebreos*, y ese es un pequeño libro de bolsillo que fue realmente un buen resumen de la obra más grande; pero ese pequeño libro en rústica aún no está impreso, desafortunadamente, pero sí el trabajo más grande.

Historia Deuteronomista La teología deuteronomista de la historia en los últimos 35 o 40 años ha visto surgir un debate completo, complejo y continuo sobre la naturaleza y el propósito de lo que se ha denominado la "Historia Deuteronomista". Gran parte de este debate se refiere al objetivo o propósito teológico del historiador, o los historiadores, que

escribieron esta historia. Recuerde que mencioné la semana pasada ese término "Historia Deuteronomística". Puede usar ese término en lo que yo vería como una forma legítima, y también puede usarse de una manera que creo que viola una alta visión de las Escrituras. El término en sí fue popularizado por Martin Noth, es decir, su idea de que hubo un escritor que vivió en el período del exilio y luego fue influenciado por el libro de Deuteronomio. Por supuesto, Noth entendió que el libro de Deuteronomio no era mosaico sino que databa del 621 a. C., la época de Josías, poco antes del exilio. Pero este escritor que vivía en el exilio fue influenciado por la teología de Deuteronomio y luego compuso todo el corpus de material que va desde el libro de Deuteronomio hasta el final de 2 Reyes. Pero Deuteronomio fue un prefacio, se podría decir, a su obra. Contiene su teología que él quería reflejada en el resto de la obra, por lo que se dice que Josué, Jueces, Samuel y Reyes están todos influenciados por esta historia deuteronomista.

Representa la historia de todo el período de la historia de Israel en Canaán, escrita desde la perspectiva de un teólogo agrónomo, esa es la Historia Deuteronomista. Ahora, considere las consecuencias. Te obliga a entender mucho de lo que está escrito en el sentido de que la historia no es una escritura histórica confiable porque es una historia distorsionada con puntos de vista registrados que se ajustan a este molde teológico. Está escribiendo tarde, proyectando su teología hacia tiempos anteriores, y al hacerlo está obligando a las cosas a ajustarse a ese patrón que en realidad nunca ocurrió. Me parece que ese punto de vista es algo que es incompatible con la Biblia como Escritura.

Sin embargo, puede usar este término para reflejar algo que creo que es cierto, y es que los libros de Josué, Jueces, Samuel y Reyes reflejan las ideas teológicas del libro de Deuteronomio. No creo que haya ninguna duda al respecto. El punto es que Deuteronomio debe colocarse donde lo coloca la Biblia, en el tiempo de Moisés, explicando la relación del Señor con su pueblo en el Pacto del Sinaí. Esa relación es la que gobernó el curso de los acontecimientos a lo largo de los siglos. Así que los escritores, que yo vería como un escritor que vive en el exilio, pero el escritor del libro de Josué, el escritor del libro de Jueces, el escritor de Samuel, el escritor de Reyes, eran todas personas que se mudaron en

esa corriente de pensamiento.

Entonces , cuando construyeron su historia de esos diversos períodos, contaron esta historia, como sucedieron las cosas, y las cosas sucedieron tal como habían sido programadas, se podría decir, del libro de Deuteronomio. El Señor dijo que si eres obediente, habrá bendición; si te alejas, habrá maldiciones . La historia de Israel reflejó eso, sucediendo a lo largo de los siglos. Entonces, en ese sentido, puedes decir que hay una forma legítima en la que puedes hablar sobre la teología deuteronomista de la historia, pero vayamos un poco más allá.

Carácter, Propósito y Énfasis de Reyes A. El escritor da una Historia de los Reyes de Israel y Judá desde una

Perspectiva de Pacto Uno es el carácter y propósito de 1 y 2 Reyes visto por su énfasis y estructura. En general, creo que las siguientes observaciones pueden fundamentarse a partir de la reflexión sobre 1 y 2 Reyes:

A. El escritor da una historia de los reyes de Israel y Judá desde la perspectiva del pacto. La tesis rectora es que el bienestar de la nación dependía de la obediencia del rey y del pueblo a sus obligaciones pactadas como se define en el Pacto Mosaico. Creo que ese es un principio fundamental del libro de Reyes. Creo que se aplica igualmente al material de Josué, Jueces y Samuel. Cuando llegas a Reyes, estás hablando del Período del Reino, y tienes una historia de ese período desde una perspectiva de pacto. La tesis rectora es que el bienestar de la nación depende de la obediencia del rey y del pueblo a sus obligaciones pactadas.

B. Evaluación profética de la historia de Israel basada en un principio de pacto

B. El análisis de la historia de Israel desde esta perspectiva de pacto se puede encontrar desde Josué hasta 2 Reyes. Estos libros se denominan colectivamente "Los profetas anteriores" en la tradición judía. Hay un sentido muy real en el que se puede decir que estos libros contienen una evaluación profética de la historia de Israel, basada en un

principio de pacto. Creo que el término “Antiguos Profetas” es una buena designación para lo que normalmente llamamos los libros históricos.

A menudo pensamos en la historia como un tipo objetivo e independiente de narración de eventos. Pero creo que la escritura de la historia real siempre involucra perspectivas. Un historiador está evaluando lo que sucedió de acuerdo con ciertos criterios, juzgando las cosas y escribiendo cualquiera que sea el punto de partida. Los escritores de estos libros desde Josué hasta 1 y 2 Reyes están incorporando esta perspectiva del pacto a su evaluación de lo que estaba pasando en Israel. Eso se refleja, creo, en una interpretación profética, se podría decir. Es un relato de la importancia de lo que estaba pasando. Es una interpretación profética, que yo diría, es una interpretación inspirada. Es en ese sentido, la propia visión de Dios de cuál fue el significado de estos eventos que tenemos ante nosotros.

La historia es una cosa muy misteriosa. Si tratas de evaluar la importancia o el significado de los eventos, y cómo Dios está obrando y lo que Dios está haciendo en la historia, tienes muchas opiniones diferentes. Si le preguntas a una persona, sería una cosa, y a todos los demás sería otra. Puede ser algo muy elusivo. A menos que tengas la palabra divina que interprete, creo que es muy difícil entender exactamente cómo evaluar lo que está pasando. Eso es lo que tenemos en Josué, Jueces, Samuel y Reyes; es una interpretación inspirada de la historia.

C. Punto de vista del pacto del autor/compilador de Kings

C. La selección y el carácter del material incorporado en 1 y 2 Reyes debe entenderse y evaluarse en relación con el punto de vista del pacto de su autor/compilador. Ahora, digo autor/compilador simplemente porque creo que el autor de 1 y 2 Reyes fue alguien que usó fuentes. Hablamos de eso la semana pasada. Tenía una variedad de fuentes a su disposición; los utilizó, los unió y creó este libro, pero lo hizo de manera unificada; por lo que puede llamarlo el autor/compilador. El propósito del autor no era presentar una historia política y económica del período del reino de Israel de acuerdo con los principios

de la historiografía secular moderna. No era su propósito. El escritor da un juicio de pacto, más que político-económico, sobre el significado de varios reyes y sus acciones.

Por ejemplo, desde el punto de vista del historiador secular, Omri fue uno de los reyes más importantes del Reino del Norte. Pero su reinado se descarta en seis versículos, 1 Reyes 16:23-28. Omri es mencionado en los registros sirios cien años después de su época como rey importante en el Reino del Norte. Se podría esperar que un israelita le diera mucha publicidad a Omri. Estableció a Samaria como la capital del Reino del Norte y estableció una dinastía que duró bastante tiempo. Fue un rey importante. El escritor de Reyes no le da mucho interés: seis versículos.

De manera similar, el importante papel de Jeroboam II del norte se trata brevemente en 2 Reyes 14:23-29. Jeroboam II llevó al Reino del Norte a su apogeo en un sentido político y económico, incluso extendiendo sus fronteras hacia el norte. Pero Jeroboam no tiene mucha importancia en lo que respecta al escritor de Reyes.

Josías como ejemplo Como otro ejemplo, el autor no nos dice nada de los primeros 18 años del reinado de Josías, sino que comienza una descripción de su gobierno con la reforma iniciada en el año 18 de su reinado. 2 Reyes 22:3 sigue. Hay un par de capítulos allí sobre la reforma de Josías, cuando llamó a Israel de regreso al Señor y observó la Pascua. Los eventos políticos importantes en el antiguo Cercano Oriente que involucran a Egipto, Babilonia, Asiria y un cambio importante en el poder geopolítico de Siria a Babilonia se ignoran, excepto que están relacionados con la muerte de Josías. En la época de Josías, hubo una importante transición de poder en el mundo antiguo. Esa transición de poder fue el cambio de la dominación asiria a la dominación babilónica. Egipto se involucró en ese cambio de poder. Pero verás, ese es uno de esos puntos de inflexión de gran importancia en lo que respecta a la historia política. Kings ni siquiera lo menciona. Kings dice algo al respecto. La única razón por la que obtienes algún indicio de algo así es porque el faraón Neco de Egipto subió para ayudar a los asirios.

Josías, por lo que sea, Reyes tampoco nos dice eso, pero salió a tratar de detener a

Neco y lo mataron, y nos cuentan cómo lo mataron en esta batalla con el faraón Neco, pero esa es la única razón por la que se plantea. No hay ningún intento de evaluar lo que estaba pasando en el escenario político internacional. Nada se dice de los motivos que llevaron a Josías a oponerse al faraón Neco. Más bien, la preocupación es si los reyes tuvieron desviaciones notables del pacto o renovaciones notables del pacto. Estos reciben la mayor atención. Alguien como Josías, alguien como Ezequías, que tuvo reformas, renovaciones del pacto, reciben mucha atención. Luego tienes a alguien como Manasés o Acab que se apartaron del pacto y llevaron al pueblo a la idolatría. Ellos también podrían llamar mucho la atención. Pero los reyes que reciben la mayor atención son aquellos reyes que muestran actitudes favorables o desfavorables notables hacia las responsabilidades del pacto; son los que más llaman la atención.

Manasés como ejemplo Manasés, 2 Reyes 21:1-19, es un ejemplo de desviación del pacto. Aquí nuevamente, es su desobediencia al pacto lo que se enfatiza en lugar de las características políticas de su reinado como, por ejemplo, su participación en la política asiria en Egipto, que se pasa por alto en 2 Reyes. Lo conocemos solo por los registros asirios donde se menciona a Manasés en un texto de Esarhaddon y Ashurbanipal. Verá, cuando Reyes trata el reinado de Manasés, no entra en lo que fue su participación en la escena internacional y política. Estuvo involucrado porque estos registros asirios lo mencionan. Reyes no nos dice nada al respecto. Reyes nos habla de la forma en que se apartó del Señor y de la deportación de Manasés a Babilonia. Fue deportado a Babilonia por los asirios; hubo una lucha por el control de Babilonia en ese momento entre babilonios y asirios, y este fue el comienzo del surgimiento de Babilonia. Pero la deportación de Manasés a Babilonia y su posterior arrepentimiento solo se relata en 2 Crónicas 33:10-13. Ni siquiera se nos habla de ello en Reyes.

Acab es otro gobernante que recibió un tratamiento extenso, no tanto por su extraordinaria importancia política, sino por las graves amenazas a la fidelidad al pacto que surgieron en Israel durante su gobierno.

En el lado positivo, Ezequías y Josías reciben un trato extenso debido a su participación en la renovación del pacto. Es en esta perspectiva que se dice que todos los reyes del norte hicieron lo malo ante los ojos del Señor y anduvieron en el camino de Jeroboam, hijo de Nabat, quien hizo pecar a Israel. Jeroboam, hijo de Nabat, es el primer rey del período del Reino Dividido del norte, y él colocó esos becerros de oro en Dan y en Betel. Todos los reyes del norte posteriores a él siguieron esa práctica, por lo que se dice que hicieron lo malo ante los ojos del Señor.

Muy bien, eso fue "C", cuya idea básica es que la selección y el carácter del material incorporado en Reyes debe entenderse desde esta perspectiva del pacto. No es un tipo de evaluación político-económica del período del reino en Israel, es una evaluación del pacto.

D. El autor enfatiza la interrelación entre profecía y cumplimiento

D. El autor enfatiza la interrelación entre profecía y cumplimiento en los desarrollos históricos en la experiencia de la nación de Israel. Hay mucho énfasis en la profecía y el cumplimiento. En otras palabras, han sucedido cosas en la experiencia histórica de Israel. Se nos dijo de antemano, y luego se cumplieron. Como ha señalado Gerhard von Rad, *The Deuteronomistic Theology of History and 1 and 2 Kings*, en "*The Problem of the Hexateuch and Other Essays*", la predicción y el cumplimiento impregnan todo el libro de Reyes. Él enumera once instancias de esto en las que normalmente el cumplimiento se introduce con alguna expresión como, "Según la palabra del Señor que él habló por boca de [un profeta dado]", o alguna cita de cumplimiento similar. Te encuentras con eso once veces. El resultado de este énfasis en el libro de Reyes es que la historia de este período no se presenta como una combinación caótica de casualidad producida por la confluencia accidental de ciertos eventos, sino que el curso de la historia de Israel está determinado por un Dios soberano que gobierna toda la historia y está guiando el propio destino histórico de Israel de acuerdo con sus propósitos.

Ahora esa es una perspectiva de la historia, que hay un Dios que controla la historia y que puede decir de antemano que esto o aquello va a suceder, y sucede. Encuentras ese

tipo de secuencia en Reyes: profecía y cumplimiento a medida que avanzas en este período de la historia.

mi _ Los profetas mismos como mensajeros del pacto tienen prominencia

E. No solo la profecía y el cumplimiento juegan un papel importante en la estructura del libro de Reyes, sino que se da prominencia a los profetas mismos en su papel como mensajeros del pacto. Elías y Eliseo reciben una amplia cobertura en sus intentos de alejar al pueblo de la idolatría y devolverlo a la obediencia del pacto. Elías y Eliseo probablemente reciben más atención en los libros de Reyes que cualquier otro individuo. Son muy prominentes; hay mucho material dedicado al ministerio tanto de Elías como de su sucesor Eliseo. Otros profetas cuyos ministerios se mencionan incluyen: Ahías, 1 Reyes 11:29; Semías, 1 Reyes 12:22; Jehú, 1 Reyes 16:1; Micaías, 1 Reyes 22; Hulda, 2 Reyes 22:14; Jonás, 1 Reyes 14:23-27; e Isaías, 2 Reyes 19. Noten, solo los dos últimos, Jonás e Isaías, son lo que se llama profetas canónicos o escritos, quienes nos han dado un libro de Escritura que lleva su nombre. Los otros profetas, pueden haber escrito, puede que no, pero si lo hicieron, no fue preservado ni incluido en el canon de las Escrituras. Pero hay un gran énfasis en los profetas y el papel de los profetas en llamar a los reyes a la obediencia al camino del pacto.

F. La promesa del Señor a David mezclada con obediencia/desobediencia al pacto

F. Mientras que el escritor enfatiza la obediencia o desobediencia de Israel a las obligaciones del pacto como de importancia decisiva para el destino histórico, al mismo tiempo reconoció el significado de largo alcance de la promesa del Señor a David: que su dinastía duraría para siempre. Este compromiso divino con la casa de David y la ciudad de Jerusalén, en la que hizo habitar su nombre, fue también un factor en la determinación de la experiencia histórica de Israel. Esto se nota, en las referencias a la “lámpara”, que el Señor le había prometido a David.

Veamos un par de sus referencias para que pueda ver de lo que estoy hablando. 1 Reyes 11:36: “Este es el tiempo de la división del reino y el Señor dice: “Daré una tribu a su hijo, [es decir, al hijo de Salomón] para que David mi siervo tenga siempre una lámpara delante en Jerusalén, la ciudad donde elegí poner mi nombre.” Cuando Salomón se apartó del Señor, y Jeroboam se rebela en el momento de la sucesión de Roboam al trono de Judá, el Señor dice que va a preservar la línea de David al darle la tribu de Judá a Roboam. La razón de esto es para que “Mi siervo David siempre tenga una lámpara delante de mí en Jerusalén”. La razón de esto es que Dios le había prometido a David esa dinastía eterna, y esa promesa tiene un efecto en el curso de la historia. El Señor preservó el trono de David a causa de su promesa.

Mire 15:4: “Sin embargo, por amor a David, el Señor su Dios le dio una lámpara en Jerusalén al levantar un hijo para sucederlo y al fortalecer a Jerusalén. Porque David había hecho lo recto ante los ojos del Señor y no había dejado de guardar ninguno de los mandamientos del Señor todos los días de su vida, excepto en el caso de Urías el heteo”.

Verás, ese versículo debe leerse con lo que viene antes. Estamos hablando de Abías y usted lee en el versículo 3: “Cometió todos los pecados que su padre había cometido antes que él. Su corazón no estaba completamente dedicado al Señor su Dios como lo había estado el corazón de David su antepasado. Sin embargo, por amor a David, el Señor le dio una lámpara en Jerusalén al levantar un hijo para sucederlo”.

Verá, el punto que estoy tratando de hacer es que la promesa a David también es un factor en la forma en que se desarrolla el curso de la historia de Israel. Hay una serie de otras referencias a que 2 Reyes 8:19 es otra. También aparece en referencias más generales a la promesa a David (1 Reyes 8:20, 25; 9:5) y el impacto que esto tiene en desarrollos históricos específicos en la historia posterior de Judá. Véase 1 Reyes 11, 12 y 13:11-32. El escritor de Reyes es muy consciente de que otra cosa que fue un factor importante en el curso de la historia de Israel fue la promesa que el Señor le había hecho a David.

G. La vida y el reinado de David es el estándar ideal por el cual se

miden las vidas de los reyes posteriores G. El escritor de Reyes no solo enfatiza la promesa divina a David y su casa y la influencia que esto tuvo en la experiencia histórica de Israel, sino que también usa la vida y el reinado de David como el estándar ideal por el cual se miden las vidas de los reyes posteriores. Y ahí es donde nos encontramos con esa frase con frecuencia, solo leemos una de ellas, pero permítanme elegir una aquí arbitrariamente. Mire 15:11 porque está en el mismo capítulo en el que estamos abiertos. 15:11 es: “Asa hizo lo recto ante los ojos del Señor, como lo había hecho su padre David”. ¿Ven? Ese tipo de expresión en la que alguien hace algo por lo que es elogiado, y luego se hace una comparación con David como el estándar por el cual se juzga a los reyes, siendo David el ideal, eso se hace con frecuencia. En esto el escritor muestra una actitud positiva hacia la institución de la realeza en general, y la de David específicamente. No creo que se pueda decir que el escritor de Reyes tiene una actitud totalmente negativa hacia la realeza. Ahora bien, es cierto que los reyes siempre se quedan cortos ante el ideal, y son condenados por eso, pero eso no significa que el escritor tenga una visión totalmente negativa de la realeza. Eso se refleja, creo, en la forma en que habla de David.

H. _ Propósito de explicar a un pueblo en el exilio la razón de la humillación porque rompieron

el pacto Cuando todos estos factores, no recuerdo cuántos fueron, pero de A a G se toman juntos, parece claro que 1 y 2 Reyes se escribe para explicar a un pueblo en el exilio que la razón de su condición de humillación es que eran un pueblo que quebrantaba el pacto. Recuerda que está escrito en el exilio. Han pasado por el juicio, y aquí está la explicación de por qué al mirar hacia atrás en su historia. Creo que les está explicado muy claramente. Dios es santo y justo al traer el exilio sobre ellos.

Vemos esto con respecto al Reino del Norte en 2 Reyes 17:6-23. Veamos eso. Creo que es un capítulo importante porque es la caída del Reino del Norte, y cuando eso sucede, se da la explicación de por qué el Reino del Norte se exilió. Lees en los primeros 5 o 6 versículos cómo llegaron los asirios, invadieron Samaria, la capturaron y luego deportaron

a los israelitas a Asiria.

Mire el versículo 7: “Todo esto sucedió porque los israelitas pecaron contra el Señor su Dios, que los había sacado de Egipto del poder de Faraón, rey de Egipto. Adoraron a otros dioses y siguieron las prácticas de las naciones que el Señor había expulsado de delante de ellos, así como las prácticas que los reyes de Israel habían introducido. Los israelitas en secreto hicieron cosas contra el Señor su Dios que no estaban bien. Desde atalaya hasta ciudad fortificada se edificaron lugares altos en todos sus pueblos . Levantaron piedras sagradas y imágenes de Asera en cada colina alta y debajo de todo árbol frondoso. En todos los lugares altos quemaron incienso, como lo habían hecho las naciones que el Señor había expulsado de delante de ellos. Hicieron cosas malas que provocaron a ira al Señor. Adoraron ídolos, aunque el Señor había dicho: 'No harás esto'. El Señor advirtió a Israel y Judá a través de todos sus profetas y videntes: 'Volveos de vuestros malos caminos. Observad mis mandamientos y decretos, conforme a toda la Ley que mandé a vuestros padres que cumplieran y que os entregué por medio de mis siervos los profetas’”.

1 . Profetas llamándolos de regreso al pacto

¿Ven?, esa era la función de los profetas, llevándolos de vuelta al pacto, llevándolos de regreso a la obediencia a la ley. “Pero ellos no quisieron escuchar, y fueron tan obstinados como sus padres que no confiaron en el Señor su Dios”. Y está el versículo 15: “Desecharon sus decretos y el pacto que había hecho con sus padres, y las advertencias que les había dado”. Ese es el corazón de esto. “Rechazaron sus decretos y el pacto”. Siguieron a los ídolos; imitaron a las naciones. Verso 16: “Abandonaron los mandamientos del Señor”. Versículo 18: “Entonces el Señor se enojó contra Israel, y los quitó de su presencia”. Ese es el tema, y el libro de Reyes explica a un pueblo en el exilio por qué está en esta situación en la que se encuentra.

Note la forma en que continúa el versículo 18; porque este capítulo está en el contexto de la caída del Reino del Norte. Por supuesto, el escritor vive en el exilio, vive en

la época en que el Reino del Sur había hecho lo mismo. Y entonces, miren lo que dice: “Solo quedó la tribu de Judá, y aun Judá no guardó los mandamientos del Señor su Dios”. Ves, es el mismo juicio que viene sobre Judá. Incluso Judá no guardó los mandamientos del Señor su Dios, siguieron las prácticas que Israel había introducido. Por lo tanto, el Señor rechazó a todo el pueblo de Israel. La explicación del capítulo 17 es realmente una explicación de por qué no se aplica solo al norte, sino igualmente al sur. Y ese es el problema. Rechazaron el pacto. Y los afligió, los entregó en manos de saqueadores, hasta que los echó de su presencia; eso está hablando de Judá, el Reino del Sur. Bien, entonces vemos esto con respecto al Reino del Norte en 2 Reyes 17:6-23. Lo vemos con respecto al Reino del Sur en 2 Reyes 17:18-20 en esos dos versículos que acabamos de ver.

2 Reyes 21 nos habla del reinado de Manasés. Y cuando lees del reinado de Manasés, el más malvado de los reyes del sur, el Señor dice que a causa de Manasés, el exilio para Judá es inevitable. Va a llegar, está determinado, está fijado. Posterior a Manasés, encuentras con Josías una reforma, pero no es suficiente. Es demasiado tarde en ese momento porque el juicio ha sido determinado. En 2 Reyes 22 y 23, la reforma bajo Josías se considera demasiado pequeña y tardía (ver 2 Reyes 23: 26 y 27). Los versículos 26 y 27 dicen: “Sin embargo, el Señor no se apartó del ardor de su ira que se encendió contra Judá por todo lo que Manasés había hecho para provocarlo a ira. Entonces el Señor dijo: Quitaré también a Judá de mi presencia como quité a Israel, y rechazaré a Jerusalén, la ciudad que elegí, y este templo, del cual dije: 'Allí estará mi Nombre'”. el hecho de que él había hecho que su nombre habitara en el templo de Jerusalén no era algo que de alguna manera automática iba a garantizar la supervivencia continua de Judá mientras ellos persistentemente le daban la espalda. Entonces, el libro es básicamente un análisis retrospectivo de la historia de Israel, dado para explicar las razones de la destrucción de Jerusalén y la experiencia del exilio.

Esto no significa, sin embargo, que todo esté perdido y que no haya esperanza para el futuro. El escritor mantiene la promesa a David a la vista a lo largo de la historia. A pesar de la desobediencia de Israel y la resultante realización de las maldiciones del Pacto del

Sinaí, las implicaciones de su promesa a David para el futuro de Israel no se resuelven ni comentan. Pero la promesa es prominente en el libro de Reyes como base sobre la cual Israel puede mirar hacia el futuro con buenas razones para la esperanza en lugar de la desesperación. Es en relación con esto que von Rad en su artículo "El Problema del Hexateuco" dice de 2 Reyes 25:27-30--esa es la última sección del libro donde Joaquín, quien había sido llevado a Babilonia y encarcelado es liberado de la prisión en Babilonia. Von Rad dice : "Obviamente, nada se dice aquí en términos estrictamente teológicos. Pero se da una indicación cuidadosamente medida de un hecho al que se hace referencia que tiene un significado inmenso para el deuteronomista, ya que proporciona una base sobre la cual Yahweh podría construir más si así lo deseara". . En todo caso, el lector debe entender este pasaje como una indicación del hecho de que la línea de David no ha llegado a un final irrevocable". Al final del libro, la línea de David sigue intacta. Joaquín todavía está vivo; ha sido liberado de prisión. No sabes lo que va a pasar más allá de eso. El escritor no especula. Muy bien, eso fue todo bajo este encabezado, "El carácter y el propósito de 1 y 2 Reyes como se ve en estos énfasis y estructura".

2. Historia deuteronomista de Martin Noth y Gerhard von Rad

Permítanme darles una idea de los tipos de énfasis que ven y cómo eso se refleja en el propósito del libro. Muy bien, "2" "Algunos breves comentarios sobre los enfoques de la historia deuteronomista defendidos por Martin Noth y Gerhard von Rad". Primero Martin Noth, fue el creador de toda esta "Historia Deuteronomística" en el sentido técnico del término. Martin Noth propuso la idea de que todo Deuteronomio a 2 Reyes fue obra de un historiador deuteronomista de la era del exilio. Sin embargo, la mayoría ve que esta historia deuteronomista carece por completo de una visión para el futuro. El único interés está en el pasado. No ve ninguna dimensión escatológica en la obra, y dice que el historiador deuteronomista en ninguna parte afirma o insinúa que la historia de Israel pueda tener una continuación más allá del desastre que Dios les trajo a causa de su pecado. Es una historia acabada. Señala que 2 Reyes 25:27-30 no contiene ninguna referencia a la restauración

futura, ni se presta de ninguna manera a tal interpretación. Esta perspectiva negativa Noth la ve como consistente con Deuteronomio, que pronunció maldiciones por desobediencia.

Ahora, si conoce Deuteronomio, podría decir: "¿Qué pasa con Deuteronomio 30?" Esto dice que el Señor va a traer el arrepentimiento, y cuando lo hagan, la diáspora regresará. Noth ve Deuteronomio 30:1-4 como una adición posterior. Es todo de la serie crítica. Cuando un pasaje como ese no encaja con la teoría, siempre se dice que originalmente no estaba allí. Parece claro que desde este punto de vista no se presta suficiente atención a la promesa davídica y su función en las narraciones de Reyes. Creo que eso es algo que se pasa por alto. Su evaluación es muy negativa y, sin embargo, ese tema davídico que atraviesa el libro es algo positivo. Ahora bien, es cierto que los reyes que vinieron en la línea de David no cumplieron con el ideal, pero sin embargo esa promesa permanece intacta. "Te daré una dinastía duradera" se remonta a 2 Samuel 14:7.

Von Rad & Heilsgeschichte [Historia de la salvación]

Sigamos con von Rad. Tanto Noth como von Rad son eruditos modernos, racionalistas y críticos, y no eruditos evangélicos. Mientras esperaba la tesis literaria de Noth de un historiador deuteronomista, von Rad no está de acuerdo con la visión de Noth sobre el objetivo o propósito del mundo. Central a la visión de von Rad de la historia de Deuteronomio es la teología de la "Palabra de Dios", -su terminología- que él encuentra en ella. Esta palabra se proclama primero en Deuteronomio y luego se repite en el resto del material. Lo que sucede es el efecto de esta palabra suficiente. Es el funcionamiento de esta palabra lo que hace de la historia *heilsgeschichte*, "la historia de la salvación". *Heilsgeschichte* es un término alemán para la "historia de la salvación". Esta palabra, sin embargo, condena (como se ve en maldiciones como Deuteronomio 28:15 y siguientes) y libera (como se ve en la promesa mesiánica de 2 Samuel 7). Ambos son igualmente eficientes en la historia. Lo que ha pasado y lo que pasará en la historia de Israel depende de esta doble palabra, que él ve básicamente como ley y evangelio, y no de los hechos en sí. Por eso, la historia de Israel está abierta al futuro. El final de 2 Reyes deja espacio para el

posible cumplimiento futuro de la promesa mesiánica.

La historia deuteronomista, entonces, no tiene un propósito negativo solamente como con Not, sino que está abierta a la posibilidad de la restauración de la casa davídica. La opinión de Von Rad parece hacer justicia al contenido de Joshua a través de Reyes mejor que la de Noth; sin embargo, su enfoque implica una serie de suposiciones que le roban al material su valor verdadero y duradero para nosotros como algo sobre lo cual podemos fundamentar y fortalecer nuestra propia fe. Creo que esto es importante. Para Von Rad *historie* y *heilsgeschichte*, dos términos alemanes se refieren a dos tipos diferentes de historia. *Heilsgeschichte* es “historia de la salvación” e *historie* “historia” en el sentido de lo sucedido. *Heilsgeschichte* no es historia en el sentido de lo que sucedió: es una historia creída, una historia confesada. *Historie* es historia en el sentido de lo que sucedió. Para von Rad, *la heilsgeschichte* y *la historie* están totalmente desconectadas. Su interés no está en *la historie*, en lo que sucedió, sino en *la heilsgeschichte* confesional que encuentra en las narraciones históricas del Antiguo Testamento. En última instancia, esto significa que las narraciones históricas de Josué a 2 Reyes no nos dicen mucho sobre lo que realmente sucedió. Nos cuentan lo que creía cierto teólogo que vivía en el exilio sobre el significado teológico del pasado de Israel y qué implicaciones puede tener esto para el futuro.

Por ejemplo, al hablar de la supuesta norma obligatoria de unidad de culto, que el historiador deuteronomista aplica a todos los reyes del período del reino, la opinión de alguien como von Rad, de hecho, es una opinión generalizada, es este escritor. tiene este ideal que el Deuteronomio requería la centralización del culto. Solo había un lugar legítimo de adoración, y ese era Jerusalén. Todos los reyes de todo el período serían evaluados si se ajustaban o no a ese estándar de centralización del culto.

Ahora, su enfoque asume que la idea de la centralización de la adoración no surgió hasta la época de Josías y el libro de leyes que se encontró allí en el templo. Supuestamente se compiló durante la época de Josías y se alega que es mosaico, cuando en realidad no lo era, con el propósito específico de concentrar el poder en Jerusalén por parte de los profetas y sacerdotes de Jerusalén al confinar todo culto legítimo en Jerusalén. Según el esquema de

von Rad, eso se remonta a Wellhausen: ese movimiento en la historia de Israel de muchos lugares de culto a un solo lugar de culto culminó en la época de Josías. Así que ven lo que está pasando aquí: al hablar de "el supuesto estándar obligatorio de unidad de culto que se aplica a todos los reyes del período del reino por el historiador deuteronomista", von Rad dice: "Es cierto que era desconocido en el período monárquico". Esa es esa demanda de centralización del culto porque no llegó hasta el 621 a.

Además, dice: "En cada período de la historia, el pasado siempre es, hasta cierto punto, mal juzgado por la aplicación subjetiva de estándares que se han convertido en vinculantes para una época posterior". Eso es lo que él está diciendo que ha sucedido a lo largo de esta historia. Este estándar tardío se ha aplicado a reyes que vivieron antes de la época en que existía el estándar. Están siendo juzgados por un estándar que ni siquiera existía en el tiempo en que vivieron. Él dice: "En cada período, el pasado siempre es, hasta cierto punto, mal juzgado por la aplicación subjetiva de estándares que se han convertido en vinculantes para una época posterior". Sin embargo, continúa diciendo que: "Esta cita no significa que pueda haber ninguna duda sobre la corrección objetiva, y de hecho de la necesidad, de hacer tales juicios".

Tenga en cuenta que la objetividad se atribuye al juicio del teólogo, no a la facticidad de los eventos que se informan. Creo que ese es su problema. Si vas a hablar de objetividad de alguna manera significativa, me parece que debes hablar de la objetividad de los hechos. No está hablando de hechos en el sentido de lo que sucedió. Está hablando de la objetividad de este juicio, que es la aplicación subjetiva de la ley antes de que existiera. Está tratando de obtener algún tipo de objetividad en algo que obviamente no es eso, al menos según entiendo lo que está diciendo.

Habla además de "las deficiencias obvias de la escritura histórica del historiador deuteronomista (*Old Testament Theology* , p. 336). Él dice: "El Deuteronomio ya no tenía a su disposición estándares sólidos para muchos de los eventos del pasado, pero su preocupación es solo con el significado teológico de los desastres que habían acontecido a los dos reinos. Es esta preocupación la que ha suscitado esta perspectiva de la historia".

En otro lugar, von Rad habla del historiador deuteronomista trabajando con una amplia variedad de materiales tradicionales. Él dice: “A menudo este material no se acomodaba fácilmente a la actitud teológica básica del deuteronomista. Por ejemplo, el material relacionado con el pacto davídico”, dice von Rad, “es totalmente no deuteronomístico. Pero el historiador deuteronomístico no lo excluyó por este motivo.”

Historia deuteronomística versus pacto davídico La razón por la que no es deuteronomística es que el material sobre David es positivo. La idea es que las personas influenciadas por Deuteronomio estaban en contra de la realeza porque la realeza inherentemente violaba la realeza del Señor. El material sobre David es positivo por lo que no encaja con la teología deuteronomista.

Creo que es una interpretación errónea en sí misma, pero esa es la forma en que lo está leyendo. Lo que dice es: “Ese material del pacto davídico es totalmente no deuteronomístico, pero el historiador deuteronomístico no lo excluyó por este motivo. Esto refleja la idea de que existe un conflicto básico entre los pactos mosaico y davídico, cada uno de los cuales refleja una tradición diferente y diferentes intereses”. Esa es la opinión de von Rad. Tienes dos tradiciones diferentes aquí que no deben armonizarse, por lo que planteas un conflicto entre el pacto del Sinaí y el pacto davídico.

Él dice en *El Problema del Hexateuco*, “Al retomar esta tradición fuertemente establecida, el Deuteronomio se ha alejado inmediatamente de su clima nativo del libro de Deuteronomio de donde se originó su punto de vista teológico. La amplia extensión en la que el deuteronomista emplea sus tradiciones muestra que las tradiciones deuteronomísticas no pudieron sostenerse aquí. La concepción mesiánica obviamente muy poderosa había irrumpido en él y exigía una audiencia.” Así que este escritor, trabajando con estas diferentes tradiciones, ambas eran tan fuertes que no pudo excluir las cosas davídicas, por lo que trata de incorporarlas, pero está en tensión con la teología deuteronomística; al menos esa es la opinión de von Rad.

Cuando uno comprende la actitud negativa de von Rad hacia la historicidad de las

narraciones históricas de Josué a Reyes, uno se ve obligado a concluir que su énfasis en el funcionamiento de la palabra de Dios en la historia de Israel [y a menudo habla de ello], no es algo que tiene una realidad como se informa, sino que es una construcción teológica del teólogo deuteronomista. El funcionamiento de la palabra de Dios es realmente solo una construcción del teólogo deuteronomista desde el punto de vista de von Rad.

Análisis de Vannoy de *Historie versus Heilgeschichte* Creo que puedes tomar mucho de lo que él dice sobre la palabra de Dios y su función de una manera legítima y realmente aprender algo de ello, si puedes separarlo de su construcción que le da una forma totalmente diferente. significado. Esta división entre *heilsgeschichte*, "historia confesional" e *historie*, en el sentido de historia o cosas que realmente suceden, es el principal problema con el enfoque de von Rad a la literatura del Antiguo Testamento. Aunque se puede aprender mucho del análisis teológico del Antiguo Testamento de von Rad, debe extraerse de él y transponerse a un enfoque que evite el conflicto inherente que el sistema de von Rad fomenta entre la verdad histórica y la verdad religiosa. Para von Rad, la verdad histórica y la verdad religiosa funcionan en dos niveles diferentes. Me parece que el modelo bíblico es que la verdad religiosa se basa en la verdad histórica; los dos trabajan juntos.

Pero von Rad está dando una construcción teológica. Simplemente está atribuyendo referencias históricas al escritor que vivió en el exilio y ese escritor está representando la historia de Israel de tal manera que la palabra de Dios tuvo un papel y una función prominentes en determinar el curso de la historia de Israel mientras él escribía la historia. Pero es una historia confesada; es una construcción teológica. No está hablando de algo que realmente sucedió en la realidad en ese sentido.

Transcrito por Nathan Levad, Peter Lee, Moriah O'Neil, Valerie Plichta, Erika Sanderson,
Charaliz Isaac y editado por Peter Story
Editado en bruto por Ted Hildebrandt
Edición final del Dr. Perry Phillips
Re-narrado por el Dr. Perry Phillips

