

## د. روبرت فانوي ، كينجز ، محاضرة 4

دكتور روبرت فانوي ، دكتور بيرري فيليبس ، تيد هيلدبراندت ، © 2012

### تأكيدات رئيسية ، Deuteronomistic نص الملوك ، تاريخ

(LXX) و السبعينية (MT) نص الملوك في النص الماسوري

حسناً ، دعنا نلقي نظرة على قسم النص بعد ذلك ، ثم ما قمت بتعميمه للتو سنلتقطه بدءاً من الآية 15 ونستمر . الآن كل هذه المواد هي مجرد أنواع تمهيدية من الأشياء بقدر ما أضعها في النشرات . تذكر أننا ناقشنا الأسبوع الماضي الأسماء ، والمحتوى العام ، وهيكل الكتاب ، والتأليف ، والمصادر ، وعمر التأليف ، ثم نأتي إلى الصفحة 13 "نص ." لذلك دعونا نلقي نظرة على قسم النص أولاً ، ثم ننتقل إلى النشرة الجديدة . تقول مقدمة آر كي هاريسون □□□□□ هي مساعدة لا تقدر بثمن . إنه أقصر من النص الماسوري ويعتقد أنه يحافظ على تباينات أكثر موثوقية . بشكل عام ، على شكل أنقى من العبرية مما هو موجود الآن . تم انتشار أجزاء من كتب الملوك من كهوف قمران ويبدو LXX يعتمد أنها تدعم الرأي القائل بوجود نص عبري كان أقرب ، في الغالب ، إلى ذلك الذي يقوم عليه الترجمة السبعينية من ذلك الذي يقوم عليه النص الماسوري ، والذي في حالات معينة ، متفوقة على كليهما

على سبيل المثال ، يبدو أن القبة هي الحساب الثاني لاضطراب المملكة وقد تم تحريفه بعد ملوك الأول ١٢:٢٤ من النسخة السبعينية . روى الأحداث المتعلقة بوفاة سليمان وعهد رحبعام وقدم سرداً لثورة يربعام مع بعض التكرار لمواد من 1 ملوك 11 و 12 . القصة ، تتساوى مع الأولى على أصل عبري . مهما كانت قيمة هذا الحساب بالذات ، فلا شك في أن الترجمة السبعينية وأحياناً التراجع لوسيان لها ، لا غنى عنها للدراسة النصية لكتاب الملوك الآن هذه مادة تقنية إلى حد ما . لا أريد الخوض في مناقشة نص الملوك . يشبه نص الملوك في بعض النواحي نص صموئيل . إنه معقد للغاية لأنه من الواضح ، أثناء الإرسال ، بعض الأخطاء التي تسلت إلى النص . من الواضح أيضاً أن الترجمة السبعينية تستند إلى تقليد عبراني مختلف فيما يتعلق بالخلفيات ، وأن النص العبري الحالي مبني على النص الماسوري ، لذا فإن مقارنة نقاط الاختلاف فيما يتعلق بالمسائل النصية تصبح مسألة تقنية للغاية . إنها مسألة معقدة وأعتقد في معظم الحالات أن هناك الكثير من عدم اليقين فيما إذا كنت تفضل القراءة السبعينية على القراءة الماسورية ، في حالة معينة . دعونا لا نفهم الانطباع الخاطي بأن نص الملوك شيء لا يمكن الاعتماد عليه على الإطلاق . أود أن أقول إن هذه الاختلافات هي عادة نقاط ثانوية لا تؤثر على الفهم الموضوعي للنص . في بعض الحالات ، على سبيل المثال ، سيكون لديك اسم مع مقال وبعض النص العبري ولكن بدون المقالة في الترجمة السبعينية . لذا فإن الكثير من الفروق هي أشياء ثانوية جداً من هذا النوع ، ولكن هناك اختلافات ، ويبدو أنه في حالات معينة قد يحتفظ الترجمة السبعينية بقراءة مفضلة

في حين أن هاريسون ، للاستمرار هنا ، هو بلا شك محق في تحديد دور مهم للسبعينية في الدراسات النصية



كبير من هذا النقاش بالهدف أو الغرض اللاهوتي للمؤرخ أو المؤرخين الذين ألفوا هذا التاريخ. تذكر أنني ذكرت الأسبوع الماضي ذلك المصطلح "تاريخ التثنية". "يمكنك استخدام هذا المصطلح فيما أرى أنه طريقة شرعية ، ويمكن استخدامه أيضًا بطريقة أعتقد أنها تنتهك نظرة عالية للكتاب المقدس. أصبح المصطلح نفسه شائعًا من قبل مارتين نوث وهي فكرته عن وجود كاتب يعيش في فترة المنفى تأثر بعد ذلك بكتاب تثنية التثنية. بالطبع ، فهم نوث أن سفر التثنية ، ليس موسويًا بل يعود إلى عام 621 قبل الميلاد ، زمن يوشيا ، قبل السبي بوقت قصير. لكن هذا الكاتب الذي يعيش في المنفى تأثر بعلم اللاهوت في سفر التثنية ثم قام بتأليف مجموعة المواد الكاملة التي تنتقل من سفر التثنية إلى نهاية الملوك الثاني. لكن سفر التثنية كان مقدمة لعمله. يحتوي على لاهوته الذي أراد أن ينعكس في بقية العمل ، لذلك يقال إن جوشوا والقضاة و صموئيل والملوك جميعًا تأثروا بتاريخ التثنية

إنه يمثل تاريخ كامل فترة تاريخ إسرائيل في كنعان ، وهو مكتوب من منظور عالم لاهوت زراعي ، وهو

تاريخ التثنية

الآن ، ضع في اعتبارك العواقب. إنه يجبرك على فهم الكثير مما هو مكتوب في ذلك التاريخ ، وهو ليس كتابة تاريخية موثوقة لأنه شوه التاريخ بأراء مسجلة تتناسب مع هذا القالب اللاهوتي. إنه يكتب متأخرًا ، ويعيد فكرته إلى الأزمنة السابقة ، وبفعله ذلك فإنه يجبر الأشياء على التوافق مع هذا النمط الذي لم يحدث في الواقع. يبدو لي أن هذا الرأي شيء لا يتوافق مع الكتاب المقدس باعتباره الكتاب المقدس

ومع ذلك ، يمكنك استخدام هذا المصطلح لتعكس شيئًا أعتقد أنه صحيح ، وهو أن أسفار يشوع والقضاة و صموئيل والملوك تعكس الأفكار اللاهوتية لسفر التثنية. لا أعتقد أن هناك أي سؤال حول ذلك. النقطة المهمة هي أن سفر التثنية يجب أن يوضع حيث وضعه الكتاب المقدس ، في زمن موسى ، موضحة علاقة الرب بشعبه في عهد سينا. تلك العلاقة هي التي تحكم مسار الأحداث عبر القرون. فالكتاب ، الذين لن أعتبرهم كاتبًا واحدًا يعيش في المنفى ، ولكن كاتب سفر يشوع ، كاتب سفر القضاة ، وكاتب صموئيل ، كاتب الملوك ، كانوا جميعًا الذين انتقلوا إلى هناك. هذا التيار من الفكر

عندما قاموا ببناء تاريخهم في تلك الفترات المختلفة ، أخبروا هذه القصة ، كما حدثت الأشياء ، وحدثت الأشياء

كما تمت برمجتها ، كما يمكنك القول ، من سفر التثنية. قال الرب إذا كنت مطيعا ستكون هناك بركة. إذا ابتعدت ، ستكون هناك شتم. يعكس تاريخ إسرائيل ذلك ، وهو يحدث عبر القرون. بهذا المعنى ، يمكنك القول أن هناك طريقة مشروعة يمكنك من خلالها التحدث عن اللاهوت اللاهوتي للتاريخ ، لكن دعنا نذهب إلى أبعد من ذلك قليلاً

شخصية الملوك وهدفهم وتأكيدهم أ يعطي الكاتب تاريخًا لملوك إسرائيل ويهوذا من منظور العهد الأول هو طابع وهدف الملوك الأول والثاني كما يتضح من تأكيدات وبنيتيه. بشكل عام ، أعتقد أن الملاحظات التالية يمكن إثباتها من خلال التأمل في 1 و 2 ملوك

ج. يعطي الكاتب تاريخ ملوك إسرائيل ويهوذا من منظور العهد. الفرضية المرشدة هي أن رفاهية الأمة تعتمد على طاعة الملك والشعب للتراماتهم العهدية على النحو المحدد في العهد الموسوي. أعتقد أن هذا هو المبدأ الأساسي لكتاب الملوك وأعتقد أنه ينطبق أيضًا على مادة يشوع والقضاة وصموئيل. عندما تأتي إلى الملوك ، فأنت تتحدث عن فترة الملوك ، ولديك تاريخ لتلك الفترة من منظور العهد. الفرضية الموجهة هي أن رفاهية الأمة تعتمد على طاعة الملك والشعب للتراماتهم العهدية.

تقييم نبوي لتاريخ إسرائيل على أساس مبدأ العهد

ب. يمكن العثور على تحليل تاريخ إسرائيل من منظور العهد هذا في جميع أنحاء يشوع حتى الملوك الثاني . تسمى هذه الكتب مجتمعة "الأنبياء السابقون" في التقليد اليهودي. هناك معنى حقيقي للغاية يمكن القول فيه أن هذه الكتب تحتوي على تقييم نبوي لتاريخ إسرائيل ، بناءً على مبدأ العهد. أعتقد أن مصطلح "الأنبياء السابقون" هو تسمية جيدة لما نسميه عادة الكتب التاريخية.

غالبًا ما نفكر في التاريخ على أنه نوع منفصل وموضوعي من تأريخ الأحداث. لكنني أعتقد أن كتابة التاريخ الحقيقي تنطوي دائمًا على وجهات نظر. يقوم المؤرخ بتقييم ما حدث وفقًا لمعايير معينة ، والحكم على الأشياء ، وكتابة ما هي نقطة البداية. إن كتاب هذه الأسفار من سفر يشوع إلى الملوك الأول والثاني يجلبون هذا المنظور التعهدي إلى تقييمهم لما كان يحدث في إسرائيل. هذا ينعكس ، على ما أعتقد ، من تفسير نبوي ، قد تقول إنه سرد لأهمية ما كان يجري. إنه تفسير نبوي ، ويمكنني القول أنه تفسير موحى به. وبهذا المعنى ، فإن وجهة نظر الله حول أهمية هذه الأحداث التي أمامنا

التاريخ شيء غامض للغاية. إذا حاولت تقييم أهمية أو معنى الأحداث ، وكيف يعمل الله وما يفعله الله في التاريخ ، فلديك العديد من الآراء المختلفة. أنت تسأل شخصًا واحدًا ، سيكون شيئًا واحدًا ، وكل شخص آخر سيكون شيئًا آخر. يمكن أن يكون شيء بعيد المنال. ما لم تكن لديك الكلمة الإلهية التي تفسرها ، أعتقد أنه من الصعب جدًا فهم كيفية تقييم ما يحدث بالضبط. هذا ما لدينا في يشوع والقضاة وصموئيل والملوك. إنه تفسير ملهم للتاريخ.

ج. وجهة نظر العهد للمؤلف / المترجم الملوك

يجب أن يتم فهم واختيار المواد المدرجة في الملوك الأول والثاني وتقييمها فيما يتعلق بوجهة النظر التعهدية لمؤلفها / مترجمها. الآن ، أقول المؤلف / المترجم لمجرد أنني أعتقد أن مؤلف كتابي الملوك الأول والثاني كان شخصًا يستخدم المصادر. تحدثنا عن ذلك الأسبوع الماضي. كان لديه مجموعة متنوعة من المصادر تحت تصرفه ؛ لقد استخدمهم وجمعهم معًا وأنشأ هذا الكتاب ، لكنه فعل ذلك بطريقة موحدة ؛ لذلك يمكنك تسميته المؤلف / المترجم. لم يكن الغرض من المؤلف تقديم التاريخ السياسي والاقتصادي لفترة مملكة إسرائيل وفقًا لمبادئ التأريخ العلماني الحديث. لم

يكن هذا هدفه يعطي الكاتب حكماً عهدياً ، وليس سياسياً اقتصادياً ، على دلالات مختلف الملوك وأفعالهم على سبيل المثال ، من وجهة نظر المؤرخ العلماني ، كان عمري أحد أهم ملوك المملكة الشمالية .لكن حكمه رفض في ستة آيات ، 1 ملوك 16 :23-28. ذكر العمري في السجلات السورية بعد مائة عام من وقته كملك مهم في المملكة الشمالية .قد تتوقع من إسرائيلي أن يعطي الكثير من العلاقات العامة لعمري .أسس السامرة كعاصمة للمملكة الشمالية وأسس سلالة استمرت لفترة طويلة .لقد كان ملكاً مهماً .لم يُعط قدراً كبيراً من الاهتمام من قبل كاتب الملوك : ست آيات

بطريقة مماثلة ، تمت معالجة الدور الهام ليربعام الثاني في الشمال باختصار في 2 ملوك 14 :23-29. جلب ليربعام الثاني المملكة الشمالية إلى ذروتها بالمعنى السياسي والاقتصادي ، حتى أنها وسعت حدودها إلى الشمال .لكن ليربعام ليس له أهمية كبيرة فيما يتعلق بكاتب الملوك

يوشيا كمثل كمثل آخر ، لا يخبرنا المؤلف شيئاً عن السنوات الثماني عشرة الأولى من حكم يوشيا ولكنه يبدأ وصفاً لحكمه مع الإصلاح الذي بدأ في السنة الثامنة عشرة من حكمه .يتبع 2 ملوك 22 :3. هناك فصلين هناك عن إصلاح يوشيا ، عندما دعا إسرائيل مرة أخرى إلى الرب واحتفل بعيد الفصح .تم تجاهل الأحداث السياسية المهمة في الشرق الأدنى القديم التي تشمل مصر وبابل وآشور وتحول كبير في القوة الجيوسياسية لسوريا إلى بابل باستثناء ما يتعلق بموت يوشيا .في زمن يوشيا ، كان لديك انتقال رئيسي للسلطة في العالم القديم .كان انتقال السلطة هذا هو التحول من الهيمنة الآشورية إلى الهيمنة البابلية .انخرطت مصر في هذا التحول في السلطة .لكن كما ترى ، هذه إحدى نقاط التحول ذات الأهمية الكبرى فيما يتعلق بالتاريخ السياسي .لم يذكره الملوك حتى .يقول الملوك أي شيء عنها .السبب الوحيد الذي يجعلك تحصل على أي تلميح لأي شيء من هذا القبيل هو أن فرعون نيكو من مصر صعد لمساعدة الآشوريين

يوشيا ، لأي سبب من الأسباب ، لم يخبرنا الملوك بذلك أيضاً ، لكنه ذهب لمحاولة إيقاف نيكو وقتل ، وقد أخبرنا كيف قُتل في هذه المعركة مع الفرعون نيكو ، لكن هذا هو الوحيد سبب طرحه .لا توجد محاولة لتقييم ما يجري على الساحة السياسية الدولية .لم يُقال أي شيء عن الدوافع التي دفعت يوشيا إلى معارضة الفرعون نحو .بدلاً من ذلك فإن القلق هو ما إذا كان الملوك لديهم انحرافات ملحوظة عن العهد أو تجديدات ملحوظة للعهد .هذه تحظى بأكثر قدر ، من الاهتمام .شخص مثل يوشيا ، شخص مثل حزقيا ، لديه إصلاحات وتجديدات للعهد ، يحظى بقدر كبير من الاهتمام .ثم تحصل على شخص مثل منسى أو أخاب الذي ابتعد عن العهد وقاد الشعب إلى عبادة الأصنام .هم أيضا يمكن أن يحصلوا على قدر كبير من الاهتمام .لكن الملوك الذين يحظون بأكثر قدر من الاهتمام ، كما ترى ، هم أولئك الملوك الذين يظهرون مواقف إيجابية أو غير موثقة تجاه مسؤوليات العهد ؛ هم الذين يحظون بأكثر قدر من الاهتمام

منسى كمثل يعتبر منسى ، 2 ملوك 21 : 1-19 ، مثلاً على الانحراف عن العهد . هنا مرة أخرى ، تم التأكيد على عصيانه للعهد بدلاً من السمات السياسية لحكمه ، على سبيل المثال ، مشاركته في السياسة الآشورية في مصر ، والتي تم تجاوزها جميعاً في الملوك الثاني . لا نعرفه إلا من السجلات الآشورية حيث ورد ذكر منسى في نص من أسرحدون وأشور بانبيال . كما ترون ، عندما يتعامل الملوك مع حكم منسى ، فإن ذلك لا يتطرق إلى تورطه في المشهد الدولي والسياسي . كان متورطاً لأن هذه السجلات الآشورية تشير إليه . لا يخبرنا الملوك بأي شيء عنه . يخبرنا الملوك عن الطريقة التي ابتعد بها عن الرب وسبى منسى إلى بابل . تم ترحيله من قبل الآشوريين إلى بابل . كان هناك صراع للسيطرة على بابل في ذلك الوقت بين البابليين والآشوريين ، وكانت هذه بداية صعود بابل . لكن ترحيل منسى إلى بابل . وتوبته اللاحقة مرتبطان فقط في أخبار الأيام الثاني 33 : 10-13 . لم يتم إخبارنا بذلك في الملوك . أخاب هو حاكم آخر عولج بشكل مكثف ، ليس بسبب الأهمية السياسية غير العادية ، ولكن بسبب التهديدات الجدية لإخلاء العهد الذي نشأ في إسرائيل خلال فترة حكمه .

من الناحية الإيجابية ، تلقى حزقيا ويوشيا علاجاً مكثفاً بسبب مشاركتهما في تجديد العهد . من هذا المنظور يقال إن جميع ملوك الشمال فعلوا الشر في عيني الرب وساروا في طريق يربعام بن نباط الذي جعل إسرائيل يخطئ . يربعام بن نباط هو أول ملك في فترة المملكة المقسمة الشمالية ، وقد أقام تلك العجول الذهبية في دان وبيت إيل . كل ملوك الشمال اللاحقين له تبعوا في هذه الممارسة ، ولذا قيل إنهم فعلوا الشر في عيني الرب . الذي كانت الفكرة الأساسية هناك أنه يجب فهم اختيار وشخصية المواد "C" حسناً ، كان هذا هو الحرف . المدرجة في الملوك من منظور العهد هذا . إنه ليس تقييماً سياسياً واقتصادياً لفترة المملكة في إسرائيل - إنه تقييم عهدي .

د- يؤكد المؤلف العلاقة المتبادلة بين النبوة والوفاء

د- يؤكد المؤلف العلاقة المتبادلة بين النبوة والوفاء في التطورات التاريخية في تجربة الأمة إسرائيل . هناك الكثير من التركيز على النبوة والوفاء . بعبارة أخرى ، حدثت أشياء في تجربة إسرائيل التاريخية . تم إخبارنا مسبقاً ، ثم جاءوا . كما أشار غير هارد فون راد ، □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ ، في "مشكلة هيكتاتوش ومقالات أخرى" ، فإن التنبؤ والوفاء يسودان كتاب الملوك بأكمله . يسرد أحد عشر مثلاً على ذلك حيث يتم عادةً تقديم الإيفاء ببعض التعبيرات مثل ، "وفقاً لكلمة الرب التي تكلم بها بقم [نبي معين] ،" أو بعض الاقتباسات المماثلة . لقد صادفت ذلك الإحدى عشرة مرة . نتيجة هذا التركيز في سفر الملوك هو أن تاريخ هذه الفترة لا يتم تقديمه على أنه مزيج فوضوي لمصادفة نتجت عن التقاء عرضي لأحداث معينة . ولكن بالأحرى يتم تحديد مسار تاريخ إسرائيل من قبل إله ذي سيادة يحكم كل التاريخ ويوجه مصير إسرائيل التاريخي ، وفقاً لأهدافه .

الآن هذا منظور للتاريخ ، أن هناك إلهًا يتحكم في التاريخ ويمكنه أن يقول مقدماً أن هذا أو ذاك سيحدث ، وهو

كذلك. تجد هذا النوع من التسلسل في الملوك: التنبؤ والوفاء وأنت تتحرك خلال هذه الفترة من التاريخ

ه. الأنبياء أنفسهم كرسل العهد لهم مكانة بارزة

هـ. لا يلعب النبوة والوفاء فقط دورًا مهمًا في بنية سفر الملوك ، بل إن الأنبياء أنفسهم في دورهم كرسل للعهد هم من يُبرزون. تم إعطاء إيليا وإليشا تغطية واسعة النطاق في محاولتهما لإبعاد الناس عن عبادة الأصنام وإعادتهم إلى طاعة العهد. ربما يحظى إيليا وإليشا باهتمام أكبر في كتب الملوك أكثر من أي شخصين آخرين. هم بارزون جدا. هناك الكثير من المواد المكرسة لخدمة كل من إيليا وخليفته إليشا. الأنبياء الآخرون الذين يشار إلى خدماتهم هم: شمعيا 1 ملوك 12:22 ياهو 1 ملوك 16: 1؛ ميخا 1 ملوك 22؛ خلدة ، 2 ملوك 1 Kings 11:29 Ahijah؛ يونان 1 ملوك 14: 23-27؛ إشعياء ، 2 ملوك 19. تلاحظ ، الأخيرين فقط ، يونان وإشعياء ، هما ما يُدعى 22:14 أنبياء قانونيين أو كتابيين ، وقد أعطانا كتابًا من الكتاب المقدس يحمل اسمهما. قد يكون الأنبياء الآخرون قد كتبوا ، وربما لم يكونوا قد كتبوا ، ولكن إذا فعلوا ذلك فلن يتم حفظه وإدراجه في قانون الكتاب المقدس. لكن هناك تركيز كبير على الأنبياء ودور الأنبياء في دعوة الملوك إلى طاعة طريق العهد

و. وعد الرب لداود مختلط بالطاعة / عصيان العهد

و. بينما يؤكد الكاتب على طاعة إسرائيل أو عصيانها لالتزاماتها بموجب العهد باعتبارها ذات أهمية حاسمة لمصيرها التاريخي ، في الوقت نفسه أدرك الأهمية البعيدة المدى لوعد الرب لداود - بأن سلالاته ستستمر إلى الأبد. هذا الالتزام الإلهي ببيت داود ومدينة أورشليم ، الذي جعل اسمه يسكن فيه ، كان أيضًا عاملاً في تحديد التجربة التاريخية لإسرائيل. وهذا ملحوظ في الإشارات إلى "المصباح" الذي وعد به الرب لداود

دعونا نلقي نظرة على اثنين من المراجع الخاصة به حتى تتمكن من رؤية ما أتحدث عنه. 1 ملوك 11:36 : هذا هو وقت تقسيم المملكة ويقول الرب ، "سأعطي سبطًا واحدًا لابنه [أي ابن سليمان] حتى يكون لداود عبدي سراجًا " دائمًا قبله. أنا في القدس ، المدينة التي اخترت أن أضع اسمي فيها . "عندما ابتعد سليمان عن الرب ، وتمرد يربعام في وقت خلافة يربعام على عرش يهوذا ، قال الرب إنه سيحافظ على سلالة داود بإعطاء سبط يهوذا لربعام. والسبب في ذلك هو أنه "قد يكون لداود عبدي مصباح أمامي دائمًا في أورشليم". والسبب في ذلك هو أن الله قد وعد داود بهذه السلالة الأبدية ، وهذا الوعد له تأثير على مجرى التاريخ. حفظ الرب عرش داود بوعد

انظروا إلى ١٥ : ٤ " : ولكن من أجل داود ، أعطاه الرب إلهه سراجًا في أورشليم ، إذ أقام له ابنًا ليخلفه ، وتقوية أورشليم. لأن داود فعل الصواب في عيني الرب ولم يفشل في حفظ أي من وصايا الرب كل أيام حياته إلا في حالة أوريا الحثي.

ترى ، يجب أن تقرأ هذه الآية مع ما قبلها .نحن نتحدث عن أبيا وأنت تقرأ في الآية 3 ، " ارتكب كل الذنوب التي ارتكبتها والده من قبله .لم يكن قلبه مكرسًا تمامًا للرب إلهه كما كان قلب داود أبيه .ومع ذلك ، من أجل داود ، أعطاه .» الرب سراجًا في أورشليم ، حيث أقام ابنًا ليخلفه

كما ترى ، النقطة التي أحاول إيصالها هي أن الوعد لديفيد هو أيضًا عامل في الطريقة التي يتطور بها مسار تاريخ إسرائيل .هناك عدد من الإشارات الأخرى إلى أن الملوك الثاني 8:19 هو إشارة أخرى .كما يظهر في إشارات عامة أكثر إلى الوعد لداود (1 ملوك 8:20 ، 25 ؛ 9 :5 ) ، وتأثير ذلك على تطورات تاريخية محددة في تاريخ يهوذا اللاحق .راجع 1 ملوك 11 و 12 و 13 : 11- 32 .يدرك كاتب الملوك جيدًا أن شيئًا آخر كان عاملاً مهمًا في مسار تاريخ إسرائيل كان الوعد الذي أعطاه الرب لداود

ز .حياة وعهد داود هو المعيار المثالي الذي تُقاس به حياة الملوك اللاحقين  
 ز .لا يؤكد كاتب الملوك فقط على الوعد الإلهي لداود ومنزله وتأثير ذلك على التجربة التاريخية لإسرائيل ، ولكنه أيضًا يؤكد على الوعد الإلهي لداود ومنزله .يستخدم حياة داود وحكمه كمعيار مثالي تُقاس به حياة الملوك اللاحقين .وهذا هو المكان الذي نصادف فيه هذه العبارة بشكل متكرر ، لقد قرأنا واحدة منها فقط ، لكن دعني أختار واحدة هنا بشكل تعسفي .انظر إلى 15:11 لأن هذا في نفس الإصحاح الذي نفتحه على 15:11 هو " فعل آسا الصواب في عيني الرب كما فعل أبيه داود " .انظر ، هذا النوع من التعبير حيث يفعل شخص ما شيئًا يستحق الثناء عليه ، ثم يتم إجراء مقارنة ، مع داود كمعيار يتم من خلاله الحكم على الملوك ، وداود هو المثالي - وهذا يتم كثيرًا .يُظهر الكاتب في هذا موقفًا إيجابيًا تجاه مؤسسة الملك بشكل عام ، وتجاه داود تحديدًا .لا أعتقد أنه يمكنك القول أن كاتب الملوك لديه موقف سلبي تمامًا تجاه الملكية .الآن ، صحيح أن الملوك دائمًا ما يقصرون عن المثالية ، وقد تمت إدانتهم بسبب ذلك ، لكن هذا لا يعني أن الكاتب لديه وجهة نظر سلبية تمامًا عن الملكية .وهذا ينعكس ، كما أعتقد ، في الطريقة التي يتحدث بها عن داود

ح .الغرض من شرح سبب الإذلال لشعب في المنفى لأنهم كسروا العهد معًا ، يبدو واضحًا أن 1 و كتب G إلى A عند كل هذه العوامل ، لا أتذكر عددهم ، ولكن تم أخذ الملوك الثاني ليشرح لشعب في المنفى أن سبب حالة الإذلال هو أنهم كانوا شعبًا خالفًا للعهد .تذكر أنه مكتوب في المنفى .لقد خضعوا للحكم ، وإليك تفسير السبب عندما ينظرون إلى الوراء في تاريخهم .أعتقد أنه شرح لهم بوضوح شديد .الله قدوس وعادل في السبي عليهم

نرى هذا فيما يتعلق بالمملكة الشمالية في 2 ملوك 17 :6-23 .لنلق نظرة على ذلك .أعتقد أن هذا فصل مهم لأن هذا هو انهيار المملكة الشمالية ، وعندما يحدث ذلك ، يتم تقديم التفسير لسبب نفي المملكة الشمالية .قرأت في أول أو 6 آيات كيف جاء الآشوريون وغزوا السامرة واستولوا عليها ثم رحلوا الإسرائيليين إلى آشور 5

انظر إلى الآية 7: "حدث كل هذا لأن بني إسرائيل أخطأوا إلى الرب إلههم ، الذي أصعدهم من مصر من تحت سلطة فرعون ملك مصر . عبدوا آلهة أخرى واتبعوا ممارسات الأمم التي طردها الرب من قبلهم ، وكذلك الممارسات التي أدخلها ملوك إسرائيل . فعل الإسرائيليون سرًا أشياء ضد الرب إلههم لم تكن صحيحة . من برج المراقبة الى المدينة المحصنة بنوا لانفسهم مرتفعات في كل مدنهم . نصبوا حجارة مقدسة وأعمدة عشيرة على كل تل مرتفع وتحت كل شجرة منتشرة . كانوا يوقدون في كل مرتفع مثل الأمم الذين طردهم الرب من قبلهم . لقد فعلوا أشياء شريرة أغضبت الرب . كانوا يعبدون الأوثان ، على الرغم من أن الرب قال: " لا تفعلوا هذا " . حذر الرب إسرائيل ويهوذا بكل أنبيائه ورأيه : ارجع عن طرقك الشريرة . احترموا وصاياي ومراسيم ، حسب كل الشريعة التي أمرت آباءكم أن يطيعوها والتي سلمتها لكم من خلال عبيدي الأنبياء

دعوة الأنبياء لهم بالعودة إلى العهد . "

أترون ، هذه كانت وظيفة الأنبياء ، في إرجاعهم إلى العهد ، وإعادتهم إلى طاعة الناموس " . لكنهم لم يسمعوا وكانوا متبسين مثل آباءهم الذين لم يتقوا في الرب إلههم " . وهناك الآية 15 ، " لقد رفضوا أوامره والعهد الذي قطعه ، مع آباءهم ، والتحذيرات التي أعطاهم إياها " . هذا هو قلبها " . رفضوا أحكامه وعهده " . اتبعوا الأصنام . قلدوا الامم . الآية تركوا وصايا الرب " . الآية 18 : " فغضب الرب على إسرائيل وأزاهم من أمامه " . هذه هي القضية ، وكتاب " 16 : الملوك يشرح للناس في المنفى سبب وجودهم في هذا الموقف الذي يجدون أنفسهم فيه

لاحظ الطريقة التي تستمر بها الآية 18 ؛ لأن هذا الفصل هو في سياق سقوط المملكة الشمالية . بالطبع ، الكاتب يعيش في المنفى ، يعيش في الوقت الذي كانت فيه المملكة الجنوبية قد فعلت الشيء نفسه . فانظروا ماذا يقول ، " بقي سبط يهوذا فقط ، وحتى يهوذا لم يحفظوا وصايا الرب إلههم " . كما ترى ، إنه نفس الدينونة التي تأتي على يهوذا . حتى يهوذا لم يحفظوا وصايا الرب إلههم ، فقد اتبعوا الممارسات التي أدخلها إسرائيل . لذلك رفض الرب كل شعب إسرائيل . إن تفسير الفصل 17 هو في الحقيقة تفسير لسبب عدم تطبيقه على الشمال فحسب ، بل على الجنوب أيضًا . وهذه هي القضية . رفضوا العهد . فاذلهم ودفعهم في ايدي ناهبين حتى طردهم من امامه . هذا يتحدث عن يهوذا ، المملكة الجنوبية . حسنا ، نرى هذا فيما يتعلق بالمملكة الشمالية في 2 ملوك 17 : 6-23 . نراه فيما يتعلق بالمملكة الجنوبية في 2 ملوك . في هاتين الآيتين اللتين نظرنا إليهما للتو 17 : 18-20

يخبرنا ملوك الثاني 21 عن ملك منسى . وعندما تقرأ عن ملك منسى ، أسر ملوك الجنوب ، قال الرب بسبب منسى ، لا مفر من السبي ليهوذا . سيأتي ، إنه مصمم ، لقد تم ضبطه . بعد منسى ، تجد مع يوشيا إصلاحًا ، لكنه ليس كافيًا . لقد فات الأوان في هذه المرحلة لأن الحكم قد تم تحديده . في الملوك الثاني 22 و 23 ، يُنظر إلى الإصلاح تحت حكم يوشيا على أنه قليل جدًا ومتأخر جدًا ( انظر ملوك الثاني 23 : 26 و 27 . ) . تقول الآيات 26 و 27 : " ولكن الرب لم يحد عن حمو غضبه الشديد الذي اشتعل على يهوذا بسبب كل ما فعله منسى لإغضابه . فقال الرب ، " سأخرج يهوذا

أيضاً من وجودي كما أزلت إسرائيل ، وسأرفض أورشليم ، المدينة التي اخترتها ، وهذا الهيكل ، الذي قلت عنه : يكون اسمي . " حقيقة أنه جعل اسمه يسكن في الهيكل في أورشليم لم يكن شيئاً يضمن بطريقة تلقائية استمرار بقاء يهوذا بينما كانوا يبتعدون عنه بإصرار . إذن ، الكتاب هو في الأساس تحليل بأثر رجعي لتاريخ إسرائيل ، معطى لشرح أسباب تدمير القدس وتجربة النفي .

لكن هذا لا يعني أن كل شيء قد ضاع وأنه لا أمل في المستقبل . يحافظ الكاتب على الوعد لداود على مر التاريخ . على الرغم من عصيان إسرائيل وما نتج عنه من تحقق لعنات ميثاق سيناء ، فإن الآثار المترتبة على وعده لداود بالنسبة لمستقبل إسرائيل لم يتم وضعها أو التعليق عليها . لكن الوعد بارز في سفر الملوك كأساس يمكن لإسرائيل أن تتطلع على أساسه إلى المستقبل لسبب وجيه للأمل وليس اليأس . في هذا الصدد ، يقول فون راد في مقالته "مشكلة الهكساتوخ" في 2 ملوك 25 : 27-30 - هذا هو الجزء الأخير من الكتاب حيث كان يهوياكين ، الذي نُقل إلى بابل ووُضع في السجن . أطلق سراحه من سجن بابل . يقول فون راد - "من الواضح أنه لا يوجد شيء يقال هنا بمصطلحات لاهوتية بحتة . ولكن يتم إعطاء إشارة مدروسة بعناية حدث مشار إليه له أهمية كبيرة بالنسبة لعالم التنثية لأنه يوفر الأساس الذي يمكن أن يبني عليه الرب المزيد إذا أراد ذلك . في جميع الأحوال ، يجب على القارئ أن يفهم هذا المقطع على أنه مؤشر على حقيقة أن سلالة داود لم تصل إلى نهاية لا رجعة فيها . "في نهاية الكتاب ، لا يزال سلالة داود سليماً . يهوياكين ما زال حياً . تم إطلاق سراحه من السجن . أنت لا تعرف ما الذي سيحدث بعد ذلك . الكاتب لا يتكهن . حسناً ، كان هذا كله تحت هذا العنوان ، "شخصية وغرض الملوك الأول والثاني كما يظهر في هذه التأكيدات " . والتركيب

## تاريخ التنثية لمارتن نوث وجير هارد فون راد 2.

دعني أقدم لك فكرة عن أنواع التأكيدات التي تراها وكيف ينعكس ذلك على الغرض من الكتاب . حسناً ، " 2 " بعض التعليقات الموجزة حول مناهج تاريخ التنثية التي دعا إليها مارتن نوث وجير هارد فون راد " . أولاً ، مارتن نوث كان منشئ هذا "تاريخ التنثية" بأكمله بالمعنى التقني للمصطلح . اقترح مارتن نوث فكرة أن كل كتابات سفر التنثية إلى ، الملوك الثاني كانت من عمل مؤرخ التنثية من العصر المنفي . ومع ذلك ، يرى معظم الناس أن تاريخ التنثية هذا يفترض تماماً إلى رؤية للمستقبل . الاهتمام الوحيد في الماضي . إنه لا يرى بعداً أخروياً في العمل ، ويقول إن مؤرخ تنثية التنثية لا يؤكد أو يلمح في أي مكان إلى أن تاريخ إسرائيل يمكن أن يستمر إلى ما بعد الكارثة التي جلبها الله عليهم بسبب خطاياهم . إنه تاريخ نهائي . ويشير إلى أن الملوك الثاني 25 : 27-30 لا يحتوي على أي إشارة إلى استعادة المستقبل ، كما أنه لا يفسح المجال لمثل هذا التفسير بأي حال من الأحوال . هذه النظرة السلبية يرى نوث أنها تتفق مع سفر التنثية الذي أعلن لعنات العصيان ،

الآن ، إذا كنت تعرف سفر التنثية ، يمكنك أن تقول : "وماذا عن تنثية 30؟" يقول هذا أن الرب سيحدث التوبة

وعندما يفعلون ذلك ، يعود الشتات. نوث يرى تنبئية 30: 1-4 كإضافة لاحقة. كل هذا من السلسلة الحرجة. عندما لا ، يتناسب مقطع مثل هذا مع النظرية ، يُقال دائماً أنه لم يكن موجوداً في الأصل. يبدو واضحاً أنه في وجهة النظر هذه ، هناك فشل في إيلاء الاهتمام الكافي لوعده داود ووعده في روايات الملوك. أعتقد أن هذا شيء يتم تجاهله. إنه تقييم سلبي الذي يدور في الكتاب شيء إيجابي. من المسلم به الآن أن الملوك الذين جاءوا Davidic للغاية ، ومع ذلك فإن موضوع من سلالة داود لم يرقوا إلى المستوى المثالي ، لكن مع ذلك ظل هذا الوعد سارياً. تعود عبارة "سأعطيك سلالة تدوم" إلى 2 صموئيل 7: 14.

### [تاريخ الخلاص] Von Rad & Heilsgeschichte

دعنا ننقل إلى فون راد. كلا من نوث وفون راد علماء حديث وعقلاني وناقدون وليسوا علماء إنجيليين. بينما يتوقع فون راد أطروحة نوث الأدبية لمؤرخ التنبئية ، يختلف مع وجهة نظر نوث لهدف أو غرض العالم. من الأمور المركزية في وجهة نظر فون راد عن تاريخ تنبئية التنبئية هو لاهوت "كلمة الله" - مصطلحاته - التي وجدها فيها. تم إعلان هذه الكلمة لأول مرة في سفر التنبئية ثم تكررت في بقية المواد. ما يحدث هو تأثير هذه الكلمة الكافية. إنه عمل هذه هو مصطلح ألماني لـ *Heils geschichte*. "تاريخ الخلاص" ، *heilsgeschichte* الكلمة ، الذي يجعل التاريخ هو تاريخ الخلاص. "ومع ذلك ، فإن هذه الكلمة تدين) كما تُرى في اللعنات مثل تنبئية 28:15 وما يليها (وتحرر) كما " يظهر في الوعد المسياني في 2 صموئيل 7. (كلاهما فعال بنفس القدر في التاريخ. ما حدث وما سيحدث في تاريخ إسرائيل يعتمد على هذه الكلمة ذات الشقين ، التي يراها في الأساس قانوناً وإنجيلاً ، وليس على الأحداث نفسها. لهذا السبب ، فإن تاريخ إسرائيل منفتح على المستقبل. تترك نهاية الملوك الثاني مجالاً لاحتمال تحقيق الوعد المسياني في المستقبل.

إذن ، ليس للتاريخ التنبئتي هدفاً سلبياً كما هو الحال مع نوث ، ولكنه منفتح على إمكانية ترميم بيت داود. يبدو أن وجهة نظر فون راد تنصف محتوى يشوع من خلال الملوك أفضل من وجهة نظر نوث ؛ ومع ذلك ، فإن نهجه يتضمن عدداً من الافتراضات التي تسلب القيمة الحقيقية والثابتة بالنسبة لنا كشيء يمكننا أن نؤسس عليه وتقوي إيماننا. يشير مصطلحان ألمانيان إلى نوعين □ *heilsgeschichte* أعتقد أن هذا مهم بالنسبة □□□□□□ فون راد و هو "تاريخ الخلاص ، والتاريخ " التاريخ "بمعنى ما حدث *Heilsgeschichte*. مختلفين من التاريخ

ليس تاريخاً بمعنى ما حدث: إنه تاريخ مؤمن ، تاريخ معترف به □□□□□□□□□□ هي *Heilsgeschichte* بشكل حاد. لم يكن اهتمامه *historyie* و *heilsgeschichte* التاريخ بمعنى ما حدث. بالنسبة لفون راد ، تم فصل □□□□□□□□ الذي وجده في الروايات التاريخية للعهد *heilsgeschichte* بالتاريخ □ بل فيما حدث ولكن في القديم. هذا يعني في النهاية أن الروايات التاريخية عن سفر يشوع إلى الملوك الثاني لا تخبرنا كثيراً عما حدث بالفعل. يخبروننا ما يعتقد عالم لاهوتي معين يعيش في المنفى حول الأهمية اللاهوتية لماضي إسرائيل وما هي الآثار التي قد

تترتب على ذلك في المستقبل.

على سبيل المثال ، عند الحديث عن المعيار الإلزامي المزعوم للوحدة الدينية ، والذي يتم تطبيقه على جميع فإن وجهة نظر شخص مثل فون راد ، في الواقع ، هي وجهة ، Deuteronomistic ملوك فترة المملكة من قبل مؤرخ نظر واسعة الانتشار ، هل هذا الكاتب لديه هذا المثل الأعلى أن سفر التثنية تطلب مركزية العبادة. لم يكن هناك سوى مكان عبادة شرعي واحد ، وهو القدس. سيتم تقييم جميع ملوك الفترة بأكملها على ما إذا كانوا يتوافقون مع معيار مركزية العبادة أم لا

الآن ، يفترض نهجهم أن فكرة مركزية العبادة لم تنشأ حتى وقت يوشيا وكتاب الشريعة الذي تم العثور عليه في الهيكل هناك يُفترض أنه تم تجميعه في عهد يوشيا ويُزعم أنه من الفسيفساء - في حين أنه لم يكن كذلك - بهدف محدد هو تركيز السلطة على القدس من قبل الأنبياء والكهنة في القدس من خلال حصر جميع العبادة المشروعة في القدس . وفقًا لمخطط فون راد ، يعود ذلك إلى ويلهاوزن: تلك الحركة في تاريخ إسرائيل من العديد من أماكن العبادة إلى مكان عبادة واحد بلغت ذروتها في زمن يوشيا. لذلك ترى ما يحدث هنا: عند الحديث عن "المعيار الإلزامي المزعوم للوحدة الطائفية الذي يطبقه مؤرخ تثنية التثنية على جميع ملوك فترة المملكة" ، يقول فون راد ، "من المسلم به أنه لم يكن معروفًا في العصر الملكي". هذا هو مطلب مركزية العبادة لأنه لم يأت حتى عام 621 قبل الميلاد

علاوة على ذلك ، يقول ، "في كل فترة من التاريخ ، كان الماضي دائمًا ، إلى حد ما ، يُساء تقديره من خلال التطبيق الذاتي للمعايير التي أصبحت ملزمة لعصر لاحق". هذا ما يقوله حدث طوال هذا التاريخ. تم تطبيق هذا المعيار المتأخر على الملوك الذين عاشوا قبل الوقت الذي كان فيه المعيار موجودًا. يتم الحكم عليهم من خلال معيار لم يكن موجودًا في الوقت الذي عاشوا فيه. يقول ، "في كل فترة ، كان الماضي دائمًا ، إلى حد ما ، يسيء تقديره من خلال التطبيق الذاتي للمعايير التي أصبحت ملزمة في عصر لاحق". ومع ذلك ، يتابع ليقول: "هذا الاقتباس لا يعني أنه يمكن". أن يكون هناك أي شك في الصواب الموضوعي ، والضرورة في الواقع ، لإصدار مثل هذه الأحكام

لاحظ أن الموضوعية تُعزى إلى حكم اللاهوتي ، وليس إلى واقعية الأحداث التي يتم الإبلاغ عنها. أعتقد أن هذه مشكلته. إذا كنت ستحدث عن الموضوعية بطريقة ما ذات مغزى ، يبدو لي أنك يجب أن تتحدث عن موضوعية الحقائق. إنه لا يتحدث عن الحقائق بمعنى ما حدث. إنه يتحدث عن موضوعية هذا الحكم ، وهو التطبيق الذاتي للقانون قبل وجوده. إنه يحاول الحصول على نوع من الموضوعية في شيء من الواضح أنه ليس كذلك ، على الأقل كما أفهم ما يقوله

كما يتحدث عن "النواقص الواضحة في الكتابة التاريخية لمؤرخ التثنية" (□□□□□ □□□□□) ، ص 336. (يقول ، "لم يعد لدى عالم التثنية تحت تصرفه معايير سليمة للعديد من أحداث الماضي ، لكن اهتمامه يقتصر فقط على الأهمية اللاهوتية للكوارث التي حلت بالمملكتين. هذا القلق هو الذي أثار هذا المنظور ". للتاريخ

في مكان آخر ، يتحدث فون راد عن مؤرخ التثنية يعمل مع مجموعة متنوعة من المواد التقليدية يقول ، " غالبًا لم تكن هذه المادة تتكيف بسهولة مع الموقف اللاهوتي الأساسي لعالم التثنية .على سبيل المثال ، فإن المادة المتعلقة بعهد داود " ، كما يقول فون راد ، " غير منطقية تمامًا .لكن مؤرخ تثنية التثنية لم يستبعدا على هذا الحساب

Davidic مقابل العهد Deuteronomic تاريخ السبب في أنه غير ديوسي هو أن المادة حول ديفيد إيجابية . الفكرة هي أن الأشخاص المتأثرين بالتثنية كانوا ضد الملكية لأن الملكية انتهكت بطبيعتها ملكية الرب .المادة حول ديفيد إيجابية لذا فهي لا تتناسب مع لاهوت التثنية

أعتقد أن هذا خطأ في حد ذاته ، لكن هذه هي الطريقة التي يقرأها .ما يقوله هو ، "أن مادة العهد الداودي غير ملهمة تمامًا ولكن مؤرخ تثنية التثنية لم يستبعدا على هذا الحساب .وهذا يعكس فكرة وجود تعارض أساسي بين عهدي موزاييك وديفيد ، يعكس كل منهما تقليدًا مختلفًا ومصالحًا مختلفة . "هذا رأي فون راد .لديك تقليدان مختلفان هنا لا يجب تنسيقهما ، لذا فإنك تطرح تعارضًا بين عهد سيناء وعهد داود

باتباع هذا التقليد الراسخ ، ابتعد عالم تثنية التثنية على " ، *The Problem of the Hexateuch* يقول في الفور عن مناخه الأصلي في سفر التثنية حيث نشأت وجهة نظره اللاهوتية .إن الامتداد الواسع الذي يستخدمه عالم لا يمكن أن تتمسك بأسبابها هنا .من الواضح أن المفهوم المسياني Deuteronomic التثنية لتقليده يظهر أن التقاليد القوي للغاية قد اقتحمه وطالب بسماع . "لذلك كان هذا الكاتب ، الذي يعمل مع هذه التقاليد المختلفة ، قويًا جدًا لدرجة أنه لم يكن قادرًا على استبعاد أشياء داود ، لذلك يحاول دمجها ، لكنه في توتر ضد لاهوت تثنية .على الأقل هذا هو رأي فون راد

عندما يفهم المرء موقف فون راد السلبي تجاه تاريخية الروايات التاريخية لجوشوا عبر الملوك ، يضطر المرء إلى استنتاج أن تأكيد على أداء كلمة الله في تاريخ إسرائيل [و غالبًا ما يتحدث عنها ] ، ليس شيئًا التي لها حقيقة كما تم الإبلاغ عنها ، ولكنها بالأحرى بناء لاهوتي لعالم التثنية اللاهوتي .إن عمل كلمة الله هو في الحقيقة مجرد بناء من لاهوتي التثنية من وجهة نظر فون راد

Heilgeschichte تحليل فانوي للتاريخ مقابل أعتقد أنه يمكنك أن تأخذ الكثير مما يقوله عن كلمة الله ووظيفتها بطريقة مشروعة وأن تتعلم حقًا شيئًا منها - إذا كان بإمكانك فصلها عن بنائه الذي يعطيها صورة مختلفة تمامًا دلالة .هذا التاريخ الطائفي " ، والتاريخ □ بمعنى التاريخ أو الأشياء التي تحدث بالفعل ، هو " □ heilsgeschichte التقسيم بين المشكلة الرئيسية في نهج فون راد لأدب العهد القديم .على الرغم من أنه يمكن تعلم الكثير من تحليل فون راد اللاهوتي للعهد القديم ، إلا أنه يجب استخلاصه منه ونقله إلى نهج يتجنب الصراع المتأصل الذي يشجعه نظام فون راد بين الحقيقة التاريخية والحقيقة الدينية .بالنسبة لفون راد ، تعمل الحقيقة التاريخية والحقيقة الدينية على مستويين مختلفين .

يبدو لي أن النموذج الكتابي هو أن الحقيقة الدينية تقوم على الحقيقة التاريخية. يعمل الاثنان معًا يعطي بنية لاهوتية. إنه ببساطة ينسب الإشارات التاريخية إلى الكاتب الذي عاش في المنفى v on Rad لكن وهذا الكاتب يمثل تاريخ إسرائيل بطريقة كان لكلمة الله دور ووظيفة بارزة في تحديد مسار تاريخ إسرائيل كما كتب التاريخ. لكنه تاريخ معترف به. إنه بناء لاهوتي. إنه لا يتحدث عن شيء حدث بالفعل في الواقع بهذا المعنى.

، نسخها ناثان ليفاد ، وبيتر لي ، وموريا أونيل ، وفاليري بليشتا ، وإريكا ساندرسون  
 Peter Story وتحريره Charaliz Isaac  
 الخام الذي حرره تيد هيلديبراندت  
 تحرير نهائي من قبل الدكتور بيرري فيليبس  
 رواه الدكتور بيرري فيليبس